

Protokół Nr 43/2013
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miasta Ostrowca Św.
w dniu 20 czerwca 2013 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji – H. Roźnowski

1. Lista obecności - w załączeniu.

2. Sprawy wynikające z porządku obrad:

Lp.	Sprawa	Wniosek / Stanowisko / Informacja (Wynik głosowania)
1.	Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miasta:	
a)	likwidacji skutków osuwiska ziemi powstałego przy ul. Polnej w Ostrowcu Świętokrzyskim (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej – K. Kowalski informując, że kwota 310 tys. zł została wyliczona od wartości szacunkowej i kosztów odbudowy. Dotacja z ministerstwa może wynosić maksymalnie 80%. Nie wiadomo jednak, czy wszystkie koszty zostaną ujęte jako kwalifikowane. Na usuwanie skutków osuwiska gmina wydała już 240 tys. zł.</p> <p>Radny M. Kuszewski zapytał, co się stanie, jeśli ministerstwo nie da dotacji w wys. 80%, a gmina zastrzeże sobie udział 310 tys. zł, to czy resztę ma dać powiat?</p> <p>Naczelnik K. Kowalski wyjaśnił, że na ten moment gmina musiała zarezerwować na ten cel określoną ilość środków. Wszystko było konsultowane z prawnikami i Wydziałem Finansowym. Jeżeli okazałoby się, że wykroczy to poza 310 tys., to będzie potrzebna kolejna uchwała.</p> <p>Radny M. Kuszewski stwierdził, że obecny zapis w projekcie uchwały daje gminie pewną „furtkę”.</p> <p>Naczelnik K. Kowalski poinformował, że kwota udziału gminy może również być niższa niż 310 tys.</p> <p>Radny J.E. Kunat stwierdził, że w projekcie uchwały wyraźnie jest napisane, że gmina i powiat sfinansują koszty po połowie.</p> <p>Przewodniczący H. Roźnowski wyjaśnił, że zapis taki jest w § 3 ust. 2 porozumienia.</p>

	<p>Radny Z. Duda stwierdził, że chyba wszyscy mają takie samo podejście do sprawy, więc może należałoby się zastanowić nad zapisem, czy „nie mniej niż 20%”, czy „po połowie” – czy taki zapis będzie wystarczający. Następnie głos w dyskusji zabrała Skarbnik E. Pichór informując, że porozumienie to ma charakter intencyjny. Jest to ważne, aby oszacować kwotę robót. Udział po stronie samorządów wynosi 20%, w równych częściach, bo będzie trudno im znaleźć na to środki. Być może ta kwota się zmniejszy, ale równie dobrze może się zwiększyć. Ważne jest, że pojawiła się możliwość uzyskania środków na ten cel.</p> <p>Radny M.Kuszeński zapytał, co będzie, jeśli powiat podejmie taką samą uchwałę, a minister zmniejszy wysokość dotacji?</p> <p>Skarbnik E. Pichór stwierdziła, że w tej sytuacji gmina i powiat jeszcze raz muszą się dogadać. Ta uchwała miała mieć charakter intencyjny, ale w finansach konieczne jest zabezpieczenie odpowiednich środków.</p> <p>Radny R. Martynowski zaproponował, aby omawiane kwestie zapisać w inny sposób, np. po 50% kosztów, które na dzień podjęcia uchwały oszacowano na 310 tys. zł, przy czym kwota ta może ulec zmianie.</p> <p>Skarbnik E.Pichór wyjaśniła, że o tym mówią przepisy prawa, więc czy konieczne jest, aby jeszcze raz to napisać? Ponadto Skarbnik poinformowała, że do każdej inwestycji robione są tzw. „ślepe” kosztorysy, na podstawie których szacowana jest cena. Obecnie samorządy starają się o maksimum dotacji, przedstawiają kosztorys i zabezpieczają udziały. Jeżeli ministerstwo nie da dotacji w wys. 80%, to konieczna będzie zmiana wysokości udziałów.</p> <p>Naczelnik K.Kowalski stwierdził, że porozumienie i uchwała mają charakter umowy dzeltenmeńskiej pomiędzy gminą a powiatem. Najważniejsza sprawa to podanie konkretnej kwoty.</p> <p>Skarbnik E.Pichór wyjaśniła, że ma to na celu upoważnienie Prezydenta do podpisania</p>
--	---

		<p>porozumienia. Jeżeli zostanie przydzielona dotacja, to starostwo musi wybrać wykonawcę tych robót. Jest tu zachowana pewna logika działania.</p> <p>Radny M.Kuszeński zapytał, czy jeśli udział wyniesie więcej niż 310 tys. zł, to czy ta uchwała nie będzie przeszkodą w tych działaniach?</p> <p>Skarbnik E.Pichór poinformowała, że będzie to przeszkodą, dlatego trzeba będzie tę uchwałę zmienić.</p> <p>Członkowie Komisji w głosowaniu – stosunkiem: 5 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
b)	zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2013 r. (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie Komisji w głosowaniu – stosunkiem: 8 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
c)	zm. uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013 - 2023 (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie Komisji w głosowaniu – stosunkiem: 8 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

Odrębne głosy do protokołu: nie zgłoszono.

Termin następnego posiedzenia: nie ustalono.

Protokołowała:

Marta Kamińska

Przewodniczył:
Przewodniczący Komisji
Henryk Rożnowski