

Protokół Nr 31/2012
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miasta Ostrowca Św.
w dniu 26 października 2012 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji – H. Roźnowski.

1. Lista obecności - w załączeniu.

2. Sprawy wynikające z porządku obrad:

Lp.	Sprawa	Wniosek / Stanowisko / Informacja (Wynik głosowania)
1.	Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miasta:	
1)	zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2013 r. (projekt uchwały w załączeniu).	Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - St. Choinka informując, że zaplanowana kwota na wydatki komisji – 20 tys. zł – nigdy nie została wydatkowana w całości. W tym roku komisja przeprowadziła kontrolę w Przebrnie, z wynikami której radni mieli okazję się zapoznać. Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
2)	podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym (projekt uchwały w załączeniu).	W dyskusji, która wywiązała się nad przedłożonym projektem uchwały głos zabrał radny Z. Duda informując, że co do pierwotnie przedstawionego projektu Klub PiS nie miał i nie wnosił uwag. Natomiast co do projektu przedłożonego obecnie radny zwrócił się o wyjaśnienie, co i dlaczego się zmieniło, jakie idee i przepisy stoją za tym, by to zmienić. Sekretarz Miasta – M. Dębniak wyjaśniła, że pierwszy projekt został wycofany na wniosek jednego z klubów radnych. Zaproponowane w tym projekcie połączenie osiedli Częstocic i Hutniczego mieści się w przepisach i normach. Obecny projekt uwzględnia wnioski dwóch klubów dotyczące osieli: Piaski – Henryków oraz połączenia Częstocic i Hutniczego. Radny Z.Duda stwierdził, że z pierwotnie przedstawionego projektu uchwały wynika, że został sporządzony logicznie i czytelnie. Natomiast projekt uchwały przedłożony jako

drugi nijak się ma do tego pierwszego. Radny zapytał, czy jeśli Koszary będą wybierać radnego, to dlaczego również duże osiedla jak Częstocice, Hutnicze czy Kamienna nie będą same wybierać radnych, tylko zostały dołączone do innych osiedli.

Sekretarz M. Dębniak wyjaśniła, że projekt podziału miasta na okręgi wyborcze został zmieniony na wniosek dwóch klubów. Generalnie rzecz ujmując, nie istnieje sprawiedliwy podział, nie może tak być przy wzięciu pod uwagę rad osiedli. Kuźnia jest połączona z osiedlem Trójkąt ze względu na bliskie położenie oraz na fakt, że osiedle Trójkąt nie mogłoby mieć mandatu, ponieważ nie spełnia normy przedstawicielstwa (poniżej 0,5).

Norma powyżej 1,5 oznacza dwa mandaty. Sekretarz M. Dębniak zapewniła, że zarówno poprzednia wersja projektu, jak i obecna, formalnie spełniają wymogi ustawowe.

Sekretarz przypomniała, że pierwszy podział na okręgi był 20 lat temu. Ten podział też będzie na lata, czy jest bardziej sprawiedliwy czy nie – trudno powiedzieć. Już za rok niektóre osiedla będą większe, bo mieszkańcy tam budują swoje domy. Gdyby nie było rad osiedli, miasto byłoby podzielone na 23 okręgi po 1300 mieszkańców.

Radny Z. Duda stwierdził, że przepisy ustawy dopuszczają dzielenie osiedli.

Sekretarz M. Dębniak wyjaśniła zasady dzielenia osiedli. Jedne osiedla muszą być podzielone, a niektóre muszą być połączone z innymi, bo nie spełniają normy przedstawicielskiej.

Radny Z. Duda stwierdził, że ideą ustawodawcy było pobudzenie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Radny zapytał, w jaki sposób pobudzimy społeczeństwo, jeśli Koszary będą miały radnego, a Częstocice nie. Intencją było, aby radny był bliżej ludzi.

Sekretarz M. Dębniak poinformowała, że na str. 1 projektu uchwały jest wskazany tryb jej zaskarżenia.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński poinformował, że jako prezydent jest zobowiązany

przedstawić powyższy projekt uchwały. Wersji tego projektu było kilka, ale ta ostatnia jest najbardziej akceptowana – ujęte są wnioski dwóch klubów. Prezydent poinformował również, że z osiedla Denków było większe „parcie” na utworzenie odrębnego okręgu niż z osiedla Koszary. Generalnie musi to być zgodne z normami ustawowymi i oba projekty spełniają te normy. Zdaniem prezydenta oba projekty uchwały są do zaakceptowania, ale w tej sprawie zdecyduje większość. Prezydent stwierdził, że w tym dążeniu do doskonałości przeszkadza stary układ osiedli i przy podziale na okręgi wyborcze musimy ten układ zachować.

Radny Z. Duda wyjaśnił, że klub PiS studiując pierwszy projekt uchwały widział logikę jego utworzenia. W obecnym projekcie jeden z najmniejszych okręgów będzie miał swojego przedstawiciela. Radny stwierdził, że rada powinna stanąć na wysokości zadania i głosować nad projektem najbardziej sprawiedliwym.

Sekretarz M. Dębniak poinformowała, że Rada Miasta Kielce nie przegłosowała projektu uchwały o podziale na okręgi wyborcze i teraz: albo będzie kolejna sesja, albo zadecyduje Komisarz Wyborczy.

Prezydent J. Wilczyński wyjaśnił, że klub Platforma Obywatelska „naciskała” na Denków, bo jest pewna odrębność. Ponadto prezydent stwierdził, że co najmniej od 3 kadencji Koszary i Denków mają swoich przedstawicieli w radzie.

Sekretarz M. Dębniak stwierdziła, że pierwszy projekt uchwały wykazał 25 mandatów. W związku z czym zaszła konieczność połączenia osiedli m.in. Śródmieścia i Kamiennej. Jeśli zaś chodzi o osiedle Koszary – sekretarz wyjaśniła, że można było dołączyć część osiedla Stawki. Ale os. Stawki idealnie dzieli się na 2 części, co daje dwa mandaty.

Prezydent J. Wilczyński stwierdził, że już po uchwaleniu tej ustawy wiadomo było, że zgody nie będzie. Ten projekt jest zgodny pod każdym względem z zasadami określo-

	<p>nymi w ustawie. Ale jeśli nie będzie zgody rady w tym względzie, to trzeba będzie dalej pracować nad tym projektem.</p> <p>Radny Z. Duda zgłosił wniosek, że aby na sesji RM był rozpatrywany w/w projekt uchwały w wersji poprzedniej.</p> <p>Powyższy wniosek został odrzucony w głosowaniu – stosunkiem głosów: 3 – za, przy 6 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się.</p> <p>Przewodniczący H. Rożnowski stwierdził, że każde osiedle chciałoby mieć swojego przedstawiciela w radzie. Ale radni są wybierani przez mieszkańców i reprezentują całe społeczeństwo.</p> <p>Radny P. Mrugała stwierdził, że poprzedni projekt uchwały został wycofany, bo dwa kluby miały zastrzeżenia.</p> <p>Prezydent J. Wilczyński wyjaśnił, że tak się stało, aby nikt potem nie mówił, że projekt jest robiony pod czyjeś dyktando.</p> <p>Radny P. Mrugała zapytał, czy oznacza to, że przedstawiciele klubów TOS i PO przyszli do prezydenta ze swoimi uwagami? Bo tak naprawdę to radni nie mieli okazji przedyskutować tego projektu uchwały.</p> <p>Sekretarz M. Dębniak poinformowała, że na Komisji ds. Rodziny pojawił się pierwszy wniosek, w efekcie którego odbyło się spotkanie z przedstawicielami klubów.</p> <p>Przewodniczący H. Rożnowski stwierdził, że klub SLD nie wnosił uwag do tamtego projektu. Na pierwszej z obradujących komisji padł wniosek o zdjęciu tego projektu z porządku obrad. Potem doszedł wniosek klubu PO i w efekcie tych sytuacji zrodził się nowy projekt podziału.</p> <p>Radny P. Mrugała zapytał, czy dobrze zrozumiał – jeśli pierwsza komisja zgłosi taki wniosek, to projekt nie jest rozpatrywany?</p> <p>Prezydent J. Wilczyński stwierdził, że jeśli wnioskodawca wycofa projekt uchwały, to nie ma nad nim dyskusji.</p>
--	---

		<p>Radny M. Kuszewski stwierdził, że projektodawca ma prawo wycofać projekt. Ta sytuacja wynika z tego, że każdy klub miał prawo wnieść uwagi. Klub PiS zgłosił dziś swoje uwagi i były one głosowane – na tym polega demokracja.</p> <p>Radny Z. Duda przypomniał, że klub PiS nie wnieśli uwag do pierwotnego projektu.</p> <p>Prezydent J. Wilczyński stwierdził, że na poprzedniej komisji projekt został przyjęty. Jednocześnie Prezydent jeszcze raz przypomniał, że projekt został skonsultowany z PKW pod względem formalnym.</p> <p>Sekretarz M. Dębniak wyjaśniła ponownie, że w tej kwestii nie ma dobrego rozwiązania. Na kolejnej sesji będzie przedstawiony projekt uchwały o obwodach głosowania, gdzie też nie ma dobrego rozwiązania. Niestety, nie wiadomo, dlaczego w przeszłości te osiedla zostały w taki sposób „zorganizowane”.</p> <p>Członkowie Komisji w głosowaniu: 6 głosów za, przy 3 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
3)	zm. uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Członkowie Komisji w głosowaniu: 6 głosów za, przy 3 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
4)	zmian w uchwale Nr XXVI/110/2012 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 24 września 2012 r., zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
5)	zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta – E. Pichór.</p> <p>Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>

6)	zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023 (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
2.	Sprawy różne:	
1)	uchwała Składu Orzekającego RIO w Kielcach – opinia o przebiegu wykonania budżetu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za I półrocze 2012 (w załączeniu).	<p>W nawiązaniu do przedłożonej radnym uchwały RIO, radny Z.Duda stwierdził, że – co prawda – RIO stwierdziło prawidłowość wykonania budżetu, ale jednocześnie zwróciło uwagę na znaczne zaległości. Radny zwrócił się o wyjaśnienie tych uwag.</p> <p>Skarbnik Miasta – E. Pichór wyjaśniła, że zaległości podatkowe dotyczą firm, w których postępowanie prowadzą syndycy. Takie należności można wykreślić dopiero po 5 latach. Ponadto wpływy z podatków nie są w 100% terminowe, a instrumenty windykacyjne, którymi dysponuje gmina, są dość ułomne: upomnienie, tytuł windykacyjny do Urzędu Skarbowego i hipoteka.</p> <p>Radny Z. Duda poprosił jeszcze o wyjaśnienie kwestii Zakładu Usług Miejskich.</p> <p>Skarbnik E. Pichór wyjaśniła, że Zakład Usług Miejskich ma problemy finansowe, ponieważ powstają koszty ze wspólnot.</p> <p>ZUM ma należności rzędu 3 mln zł, które są nieściągalne. Stąd brak jest płynności finansowej. Zdaniem Skarbnik E.Pichór, skoro jednostka posiada plan finansowy, w którym ujęte są dochody i przychody, a faktycznie są one niewykonalne, to jednostka powinna „hamować” koszty. Ale też nie jest to do końca możliwe. Sytuacja wymaga przemyślenia i rozwiązań, jest to problem bardzo trudny.</p>
2)	pismo NSZZ Pracowników OTBS w sprawie planowanej redukcji etatów w związku z przejęciem części zadań przez ZUM (w załączeniu).	Członkowie Komisji przyjęli powyższą informację do wiadomości.

3)	pismo PTTK Oddziału im. M. Radwana w sprawie pomocy finansowej w przygotowaniu sesji poświęconej postaci T.Rekwirowicza (w załączeniu).	W nawiązaniu do przedłożonego radnym pisma Skarbnik E.Pichór stwierdziła, że gmina nie może przekazać pieniędzy. Ale biorąc pod uwagę niektóre koszty, można by je przyjąć jako zadania gminy. W związku z powyższym stwierdzono, że należałoby skontaktować się z Prezydentem, które zadania miasto może wspomóc w ramach promocji.
----	---	---

Odrębne głosy do protokołu: nie zgłoszono.

Termin następnego posiedzenia: nie ustalono.

Protokołowała:

M. Kamińska

**Przewodniczył:
Przewodniczący Komisji
Henryk Roźnowski**