

Protokół Nr 26/2012
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miasta Ostrowca Św.
w dniu 18 lipca 2012 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji – H. Rożnowski

1. Lista obecności - w załączeniu.

2. Sprawy wynikające z porządku obrad:

Lp.	Sprawa	Wniosek / Stanowisko / Informacja (Wynik głosowania)
1.	Opiniowanie projektów uchwał w sprawie:	
a)	zm. uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
b)	udzielenia dotacji z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z przeznaczeniem na realizowane w roku 2012 prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, nie stanowiących jej własności (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Naczelnik Wydziału Planowania i Rozwoju - M.Nowak zgłosił autopoprawkę do niniejszego projektu uchwały dotyczącą § 1 ust. 2, polegająca na wyszczególnieniu prac, na które zostanie udzielona dotacja – zgodnie z decyzją wojewódzkiego konserwatora zabytków. Dotychczas wymienione prace pochodziły ze sporządzonego kosztorysu. Natomiast dotacja dotyczy malowania kościoła. Dlatego też ust. 2 będzie zawierał dwa punkty, a nie sześć – jak dotychczas. Jest to dostosowanie do decyzji konserwatora zabytków.</p> <p>Radny J.E.Kunat zapytał, dlaczego tak mało środków zostanie przeznaczonych na ten cel? Naczelnik M.Nowak wyjaśnił, że kwota jest identyczna z wnioskiem złożonym przez parafię, której udało się pozyskać dodatkowe środki zewnętrzne, umożliwiające wykonanie prac.</p> <p>Radny J. E. Kunat stwierdził, że tego nie rozumie, bo potrzeby są daleko większe. Tam znaczne kwoty były wydane. Ksiądz zwraca się do parafian o datki, bo ten obiekt jest zaniedbany, a jako jedyny został ujęty w rejestrze zabytków. Radny zapytał, czy o taką kwotę wystąpił proboszcz .</p>

	<p>Naczelnik M.Nowak poinformował, że tak. Radny Z. Duda zapytał, co by było, gdyby ten wniosek opiewał na większą kwotę?</p> <p>Naczelnik M. Nowak wyjaśnił, że komisja powołana przez prezydenta rozważyłaby zasadność przyznania takiej kwoty. Tu był złożony konkretny wniosek. Komisja dotacji nie przyznaje, tylko weryfikuje zasadność jej przyznania.</p> <p>Radny Z. Duda zapytał, czy gdyby wniosek był złożony na większą kwotę, czy komisja wnioskowałaby o przyznanie takiej kwoty, czy wnioskowałaby o obniżenie.</p> <p>Naczelnik M. Nowak stwierdził, że komisja mogłaby tak wnioskować.</p> <p>Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak stwierdził, że w uchwale budżetowej figuruje pozycja związana z ochroną zabytków. Środków za wiele nie ma, to są działania pilotażowe, na które niewiele gmin się zdecydowało. Proboszcz tej parafii dłuższy czas starał się o dotację. Na ten moment gminę stać jest na dotację w takiej wysokości. Przewodniczący stwierdził, że ma nadzieję, że co roku takie środki będą przeznaczane na ochronę zabytków. Nawiązując do kościoła w Denkowie przewodniczący stwierdził, że jest to najstarszy kościół w mieście, gdzie znajdują się późnobarokowe ołtarze – bardzo fachowo konserwowane. Proboszcz wykonał sporo prac wewnątrz i na zewnątrz kościoła. Starał się również o dofinansowanie, duży wkład pozyskał od parafian. Przewodniczący stwierdził, że uznałby to za początek dobrych działań.</p> <p>Radna B.Cudzik stwierdziła, że to rada decyduje, czy dotacja będzie przyznana, natomiast w uzasadnieniu do uchwały jest sformułowanie, że „... beneficjent otrzymał dotację...”.</p> <p>Radny R.Post stwierdził, że jest to temat pilotażowy, w Unii Europejskiej swego czasu padło wiele uwag na temat wsparcia dla obiektów sakralnych. Radny stwierdził, że szanuje ludzi, którzy aktywnie wspomagają takie działania, jego pracownicy również</p>
--	--

		<p>pomagali księdzu w przygotowaniu wniosku o dotację. Jednakże państwo z natury jest świeckie, dlatego też – zdaniem radnego - utrzymanie obiektów sakralnych winno leżeć w gestii wspólnoty wyznaniowej. Ale jest to konsekwencja poprzednio podjętej uchwały, dlatego też ze względu na zabytkowy charakter i dostępność tego obiektu, ta dotacja powinna być udzielona.</p> <p>Naczelnik M.Nowak wyjaśnił, że ksiądz złożył do gminy wnioski o dotację. Należy jednak mieć świadomość, że tych pieniędzy nie było, trzeba było je wygospodarować.</p> <p>Radny J.E.Kunat stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Posta, jego zdaniem jest to dziedzictwo narodowe.</p> <p>Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
c)	zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta - E. Pichór informując, że zmiany w zakresie dochodów i wydatków spowodowane są:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozbudową infrastruktury informatycznej (zaplanowaną na II kwartał 2013 r.); - nagrodą dla Przedszkola Publicznego Nr 7 (przeznaczoną na doposażenie placówki); - otrzymaniem odszkodowania z tytułu dewastacji monitoringu boiska przy PSP Nr 7; - zwrotem niesłusznie pobranych świadczeń; - dotacją ze Starostwa Powiatowego na usuwanie azbestu. <p>Zmiany w zakresie wydatków dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwiększenia wydatków na dowożenie uczniów (zadanie realizowane przez MOPS); - dotacji dla klubów sportowych – zgodnie z podjętą uchwałą na poprzedniej sesji). <p>Radny R. Martynowski zapytał o realizację projektu „e-świętokrzyskie” – czy są jakieś opóźnienia, czy wszystko idzie zgodnie z planem. Odpowiedzi na pytanie udzielił Naczelnik M. Nowak informując, że są opóźnienia w realizacji projektu, ale gmina nie posiada jeszcze uzgodnień z partnerami - jest to projekt partnerski, gdzie liderem jest</p>

	<p>Urząd Miasta w Skarżysku.</p> <p>Radny J.E.Kunat zapytał o zmniejszenie wartości inwestycji – rozbudowy ul. Tomaszów – czy będzie to bez uszczerbku dla realizowanego zadania.</p> <p>Skarbnik Miasta - E. Pichór wyjaśniła, że zmniejszenie to nie będzie miało wpływu na realizowane zadanie.</p> <p>Radny R. Martynowski zgłosił uwagę dotyczącą załącznika nr 6 projektu uchwały, gdzie znajduje się zapis „podmiot wyłoniony w drodze konkursu”.</p> <p>Skarbnik E. Pichór wyjaśniła kwestie przeznaczania dotacji na cele pożytku publicznego - co roku pewne kwoty są przeznaczane w budżecie gminy na ten cel. Problem jest taki, że projekt budżetu gminy na dzień 15 listopada jest gotowy, jest tam zamysł przeznaczania środków na dany cel. Konkursy nie są przeprowadzone. Skarbnik stwierdziła, że radny Martynowski ma rację, że te podmioty powinny być wymienione. Ale z drugiej strony gmina osiągnęła pewien consensus z Regionalną Izbą Obrachunkową w tym względzie, że w uchwale budżetowej pojawia się taki zapis.</p> <p>Wiceprzewodniczący Komisji – R. Post zapytał, czy w miejscu, gdzie są objaśnienia pod uchwałą, nie można umieścić zapisu, że nazwa podmiotu zostanie wpisane po rozstrzygnięciu konkursu.</p> <p>Radny R.Martynowski stwierdził, że skoro organ nadzoru nie kwestionuje tego zapisu, to wycofuje zgłoszoną uwagę.</p> <p>Skarbnik E. Pichór stwierdziła, że rzeczywiście był to dylemat ustawowy, bo ten załącznik powinien być kompletny. Jest to dobra wola samorządu, że w realizację zadań chce włączyć organizacje pożytku publicznego. Powstaje problem, jak do 15 listopada wyłonić w drodze konkursu podmioty, które będą realizować te zadania.</p> <p>Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
--	---

d)	zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023 (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
----	---	--

Odrębne głosy do protokołu: nie zgłoszono.

Termin następnego posiedzenia: nie ustalono.

Protokołowała:

M. Kamińska

**Przewodniczył:
Przewodniczący Komisji
Henryk Roźnowski**