

Protokół Nr 22/2010
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miasta Ostrowca Św.
w dniu 23 marca 2012 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji – H. Rożnowski.

1. Lista obecności - w załączeniu.

2. Do porządku obrad:

Przewodniczący Komisji – H. Rożnowski zaproponował zmianę w porządku obrad i zawniioskował, aby w pierwszej kolejności rozpatrzyć projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków. Członkowie Komisji przyjęli propozycję przewodniczącego bez uwag.

Lp.	Sprawa	Wniosek / Stanowisko / Informacja (Wynik głosowania)
1.	Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miasta w sprawie:	
1)	zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków (projekt uchwały w załączeniu do protokołu) oraz prezentacja dot. taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie 1.05.2012 – 30.04.2013 (w załączeniu do protokołu).	Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Prezes Zarządu MWiK – Z. Foremniak informując, że jeśli chodzi o strukturę przychodów ze sprzedaży, to woda stanowi 43,3%, ścieki – 53,3%, a 3,3% przychodów pochodzi z innych tytułów. W latach 2006 - 2011 spółka wykonała następujące inwestycje: wybudowała nową sieć wodociągową o łącznej długości 18 km, przebudowała magistralę wodociągową o długości 1.882 m, wymieniono awaryjną sieć wodociągową o długości 9.691 m, wybudowano nowe kanały sanitarne o dł. 7637 m, dokonano renowacji kanałów sanitarnych o dł. 5.617 m, zakupiono specjalistyczny sprzęt do czyszczenia kanalizacji oraz zmodernizowano oczyszczalnię ścieków zgodnie z dyrektywami Unii Europejskiej w zakresie ochrony środowiska. Łączna wartość w/w inwestycji wyniosła 50,3 mln zł. Najważniejsze zadanie w latach 2012-2013, które spółka podejmie, to projekt „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski”, na co składa się zakończenie budowy kanalizacji sanitarnej o dł. 22500 m, modernizacja i przebudowa oczyszczalni

	<p>ścieków oraz zakup specjalistycznego sprzętu do czyszczenia kanalizacji. Łączna wartość projektu wynosi ponad 70 mln zł.</p> <p>W związku z rozbudową i modernizacją infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej spółka podejmuje również własne inwestycje w zakresie kanalizacji sanitarnej, budowy nowych sieci wodociągowych, wymiany sieci awaryjnej i rozbudowy ujęcia wody „Kąty Denkowskie”. Łączna wartość inwestycji własnych wynosi ponad 15 mln zł.</p> <p>W związku z powyższym na okres od 1.05.2012 do 30.04.2013 przygotowano taryfę, która przewiduje wzrost cen wody o 7,5%, a ścieków – o 16,1%. Czynniki, które wpływają na taryfę, to wzrost cen paliw i energii. Natomiast spółka może zrobić podwyżkę tylko raz na rok. Przewidywana jest strata w wys. 130 tys. zł, którą planuje się pokryć z innej działalności spółki, przez ostatnie lata wypracowywano zysk, co wystarczyło na spłatę straty.</p> <p>Prezes MWiK poinformował, że taryfa kształtuje się następująco: cena wody dla ludności wynosi 3,18 zł oraz 4,13 zł dla przemysłu, zaś cena ścieków – 3,83 zł dla ludności i 4,10 zł dla przemysłu. Przeliczenie wzrostu opłat w budownictwie wielorodzinnym, które stanowi największą liczbę odbiorców, obciążenie za wodę i ścieki łącznie na 1 osobę wynosić będzie 1,17 zł. Jeśli chodzi o ceny wody i ścieków dla gospodarstw domowych, średnia krajowa jest na poziomie 8,56 zł, średnia województwa świętokrzyskiego to 7,85 zł, a cena obowiązująca w 2011 r. w Ostrowcu to 6,58 zł.</p> <p>Podobnie wypada cena netto wody i ścieków dla gospodarstw domowych, w porównaniu z innymi miastami cena ostrowiecka jest najniższa i wynosi 7,01 zł. Cena netto wody i ścieków w Ostrowcu Św-skim wg obowiązującej taryfy jest niższa od średniej krajowej o 23,12% oraz od średniej w województwie o 16,18%.</p> <p>Prezes MWiK – Z. Foremniak stwierdził, że zatwierdzenie proponowanych taryf zagwa-</p>
--	---

	<p>rantuje realizację inwestycji.</p> <p>Radny H.Rożnowski poinformował, że na posiedzeniu klubu SLD dyskutowano nad przedłożonym projektem uchwały i radni mają świadomość, że podwyżka jest niewielka, ale propozycja jest taka, aby ceny wzrosły o wskaźnik inflacji.</p> <p>Na prośbę prezydenta J. Wilczyńskiego Prezes Zarządu MWiK przedstawił procedurę ustalania taryf, którą reguluje rozporządzenie o składnikach branych do ceny wody i nie ma możliwości dowolnego kształtowania ceny. Jest tylko możliwość dopłaty przez gminę do wybranej grupy odbiorców.</p> <p>Pracownik MWiK – Ł. Madej poinformował że art. 24 ustawy mówi o weryfikacji taryfy przez Prezydenta Miasta, jeśli wypadnie ona pozytywnie, to prezydent kieruje taryfę do zatwierdzenia przez radę. Art. 24 ust. 5 ustawy mówi o zatwierdzeniu taryfy przez radę w ciągu 45 dni od dnia złożenia wniosku lub odmowie zatwierdzenia – jeśli taryfa została sporządzona niewłaściwie. Ale jeśli taryfa zostanie pozytywnie zweryfikowana przez prezydenta, to nie ma możliwości jej zmiany. Ponadto taryfa została poddana analizie, której dokonała niezależna firma. Stwierdzono, że taryfa została sporządzona prawidłowo. Możliwość odrzucenia taryfy jest tylko na etapie składania wniosku do prezydenta, jeśli jest on nieprawidłowo sformułowany.</p> <p>Spółka na tej taryfie nie zarabia. Działania dodatkowe podejmowane są na wolnym rynku i nie ma możliwości, aby przewidzieć, ile na nich spółka zarobi. Rocznie jest to w granicach ok. 200 tys. zł, nie więcej, z tolerancją ± 50 tys. Ł. Madej nadmienił, że przez okres luty – marzec była spora ilość awarii.</p> <p>Prezes Z. Foremniak poinformował, że co roku spada ilość sprzedanej wody.</p> <p>Radny Z. Duda stwierdził, że dyskusja w tej sprawie toczyła się już na poprzedniej komisji i wszyscy powinni dowiedzieć się, jakie są w tej kwestii opinie. Inflacja jest na poziomie 4,3%, ale będzie wzrost innych cen. Dlatego też jest to zbyt duży wzrost ceny, mie-</p>
--	---

	<p>szańcy będą o tę kwotę ubożsi. Mając na względzie dobro mieszkańców powinno się tę kwotę wypośredkować.</p> <p>Prezes MWiK – Z. Foremniak stwierdził, że jest to 1,17 zł na miesiąc.</p> <p>Prezydent J. Wilczyński stwierdził, że nie wolno okłamywać ludzi, że woda będzie tańsza, bo potem będzie podwyżka w wys. 47% jak to się stało w Kielcach w ubiegłym roku.</p> <p>Prezes Z. Foremniak wyjaśnił, że 7 gr podwyżki dla mieszkańca, daje 400 tys. firmie.</p> <p>Radny Z. Duda stwierdził, że taryfa składa się z jakiejś ilości danych, zależnie od tego, jak one się kształtują, tak kształtuje się taryfa, to są również koszty firmy. Radny stwierdził, że chciałby się przekonać, że tak właśnie ma być.</p> <p>Prezes Z. Foremniak wyjaśnił, że taryfa była analizowana przez specjalną firmę. Przerzucenie kosztów z innej dziedziny w ogóle nie wchodzi w grę.</p> <p>Pracownik MWiK – Ł. Madej stwierdził, że realizowane przez spółkę projekty zobowiązują do utrzymania pewnego standardu, w przeciwnym razie zajdzie konieczność zwrotu dofinansowania. Spółka nie pokryje tego żadnymi innymi przychodami.</p> <p>Radny R. Post zaapelował o konsekwencję w działaniu, skoro MWiK realizuje projekty, to należałoby uwzględnić wszelkie uwarunkowania. Informacje z działalności spółki wypadają korzystnie i pozytywnie. Poza tym ceny spółki na tle województwa i kraju też wypadają korzystnie w porównaniu z innymi miastami tej wielkości. Radny poinformował, że Komisji Strategii omawiany projekt uchwały został odrzucony.</p> <p>Prezydent Miasta - J. Wilczyński stwierdził, że uczestniczy w zebraniach rad osiedli, gdzie często podnoszono temat wysokich cen ścieków – 20 zł/m³. Obecnie płaci się mniej - 3,50 zł, dlatego prezydent zaapelował, aby wszyscy mieszkańcy mogli się tym cieszyć, ale to będzie możliwe tylko wtedy, gdy spółka nie będzie mieć problemów finansowych.</p>
--	--

	<p>Radny W. Kacuga stwierdził, że spółka realizuje inwestycje za środki własne i unijne, jeśli nie wykona zaplanowanych projektów, to będzie płacić kary.</p> <p>Radny M. Kuszewski stwierdził, że należy zwrócić uwagę, na jakim etapie znajduje się MWiK, która jest spółką komunalną i która powinna mieć perspektywy rozwoju. Jeżeli teraz postanowimy „poprawić” to, co już zostało zrobione, to zgodnie z rachunkiem ekonomicznym mogą być problemy. Radny zwrócił uwagę na sytuację MPRD i MPK tym samym apelując, aby zrobić wszystko, żeby MWiK nie było w takiej sytuacji. Mieszkańcom chodzi o to, że rosną wszystkie ceny, nie jest to popularna decyzja dla każdego z nas, ale mandat radnego zobowiązuje. Nie zawsze rada będzie wychodzić naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców.</p> <p>Radny J.E.Kunat zapytał, z czego wynikają straty na koniec roku w wys. 130 tys.? Co do ujęcia wody na Kątach Denkowskich – radny stwierdził, że były uwagi co do jakości wody i zapytał, czy za to spółka płaci, co będzie jeśli jakość wody, czy będzie spółkę stać na nowe odwierty?</p> <p>Radny Z. Duda stwierdził, że z uwagą przysłuchiwał się wypowiedzi radnego Kuszewskiego, ale nadal nasuwa się pytanie, dlaczego mieszkańcy mają być obciążeni tą podwyżką cen?</p> <p>Prezes MWiK – Z.Foremniak poinformował, że każda podwyżka wpływa na budżet. Ale z drugiej strony wiele osób chce się podłączyć do sieci, spółka musi mieć środki, aby te zadania móc zrealizować. Jeśli chodzi o ujęcie wody, koszty związane z wykonaniem studni to 6 mln zł.</p> <p>Pracownik MWiK – Ł.Madej wyjaśnił, że taryfa obowiązuje od maja, a przez 4 miesiące spółka działa na starych zasadach, dlatego też podwyżka realnie jest niższa. Studium wykonalności narzuca na spółkę pewne zadania. Ich brak realizacji w konsekwencji mógłby doprowadzić do tego, że spółka straciłaby część dotacji. A trzeba mieć świadomości</p>
--	--

		<p>mość, że decyzje dot. realizacji zadań były podjęte kilka lat temu.</p> <p>Skarbnik Miasta – E.Pichór stwierdziła, że zdaje sobie sprawę z bólu podwyżek cen. Ale na to mają wpływ wcześniej podjęte decyzje związane m.in. z uchwaleniem planów inwestycyjnych spółki, co społeczeństwu się podoba. Ale oprócz bezzwrotnych źródeł pokrycia inwestycji, spółka powinna wypracować zysk. Są dwa wyjścia w tej sytuacji: albo uchwała się nowe taryfy, albo gmina dopłaca do ceny wody – powstaje tylko pytanie, czy gminę na to stać. Ponadto po zakończeniu inwestycji spółce przyjdzie zmierzyć się z amortyzacją, to będzie wpływać bezpośrednio na wynik finansowy.</p> <p>W wyniku dyskusji członkowie komisji w głosowaniu – stosunkiem głosów: 5 – za, przy 1 głosie przeciwnym i 4 wstrzymującym się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
2)	<p>szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, przyznawania nagród dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników oraz wyróżnień dla osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej, finansowanych z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (projekt uchwały w załączeniu).</p>	<p>Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Prezydent Miasta - J. Wilczyński informując, że uchwała m.in. precyzuje dziedziny, w zakresie których przyznawane będą stypendia. Odpowiadając na pytanie radnego Z. Dudy prezydent wyjaśnił, że na terenie miasta działa klub spinningowy, który osiąga bardzo dobre wyniki w kraju. Radny J.Kunat zwrócił się z zapytaniem, jakie osiągnięcia są wymagane do uzyskania tytułu trenera roku (§ 13 ust. 2). Prezydent poinformował, że np. będą to medale zawodników na mistrzostwach Polski lub powołanie ich do kadry narodowej.</p> <p>Radny P.Mrugała zapytał, czy nie można by tych wybitnych osiągnięć trenerskich sprecyzować, skoro w regulaminie wszystkie kwestie są szczegółowo wypunktowane. Ponadto radny spytał, dlaczego tytuł trenera roku ma być przyznawany w każdym roku. Ustosunkowując się do w/w kwestii prezydent wyjaśnił, że przyznanie tytułu trenera roku jest również czynnikiem motywującym.</p>

		<p>Jeśli chodzi o osiągnięcia trenerskie, są one konsultowane ze środowiskami sportowymi. Czasem trudno jest porównać te wyniki. Dlatego tu jest danie prezydentowi tzw. wolnej ręki.</p> <p>Radny P. Mrugała zapytał, czy jest sens załączenia dyscyplin sportowych? Nie ma tu wymienionego np. brydża sportowego, czy sportów zimowych. Radny zapytał, na jakiej podstawie dokonujemy tej kwalifikacji?</p> <p>Wypowiedź radnego odnośnie sportów zimowych potwierdziła radna B.Cudzik informując, że jest osoba powołana do kadry na paraolimpiadę, a zgodnie z tym regulaminem nie mogłaby się ubiegać o stypendium.</p> <p>Prezydent Miasta - J. Wilczyński poinformował, że gmina nie jest w stanie finansować wszystkiego. Prezydent wyjaśnił, że weźmie pod uwagę zgłoszone uwagi i – ewentualnie - będzie zgłoszona autopoprawka.</p> <p>Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
3)	ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego (projekt uchwały w załączeniu)	<p>Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak informując, że uchwała przewiduje obniżenie wynagrodzenia o 1%.</p> <p>Skarbnik Miasta – E.Pichór poinformowała, że rada uchwala wynagrodzenie prezydenta, ale ustawa o pracownikach samorządowych określa jego pewien pułap. Radny Z.Duda zapytał, czy w przyszłym roku rada też będzie podejmować taką uchwałę? Odpowiedzi udzieliła Skarbnik informując, że jeżeli ustawa podniesie wynagrodzenie, to nie będzie takiej konieczności, obecnie wynagrodzenie musi być zmniejszone.</p> <p>Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
4)	zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta – E. Pichór informując, że powstała nadwyżka środków pieniężnych, ale są to pieniądze „znaczone”, które muszą być przekazane na ten sam cel (prze-</p>

		<p>ciwdziałanie alkoholizmowi oraz ochronę środowiska. Poza tym zmiany w budżecie dotyczą m.in. realizacji projektów „Comenius” oraz „Akademia Kształcenia Dorosłych”, realizacji zadania „E-świętokrzyskie” udziału Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w projekcie „Wspólna Sprawa”, realizacji przez MOSiR programu „Ferie na lodowisku”. Zmiany w zakresie wydatków dotyczą m.in. działu bezpieczeństwo publiczne, oświata i wychowanie.</p> <p>Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
5)	przekazania dotacji celowej Gminom: Bałtów, Ćmielów, Kunów, Lipnik, Mirzec (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Radny Z. Duda zadał pytanie odnośnie wysokości dotacji dla poszczególnych gmin, na jakiej zasadzie jest to dzielone i ile gmin może uczestniczyć w takim projekcie?</p> <p>Główna Księgowa MOPS – M. Zieleń poinformowała, że gmina Ostrowiec przekazuje dotacje na mocy porozumienia, a w projekcie może brać udział dowolna ilość samorządów.</p> <p>Radny R. Post stwierdził, że bardzo dobrze się stało, że gminy podjęły się realizacji projektu o charakterze społecznym, bo jednak większość środków idzie na inwestycje.</p> <p>Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
6)	zm. uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 - 2023 (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
2.	Sprawy różne:	Nie zgłoszono żadnych spraw.

Odrębne głosy do protokołu: nie zgłoszono.

Termin następnego posiedzenia: nie ustalono.

Protokołowała:

M. Kamińska

**Przewodniczył:
Przewodniczący Komisji
Henryk Rożnowski**