

PROTOKÓŁ Nr LXIII/2014
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 2 października 2014 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – Janusz Wojciech Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12.00.

Następnie Przewodniczący powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Paweł Górniak
4. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
5. Skarbnik Miasta – Elżbieta Pichór
6. Senator Rzeczypospolitej Polskiej – Jarosław Rusiecki
7. Asystentka Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej – Jarosława Górczyńskiego – Agnieszka Rogalińska
8. Asystent Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej – Zbigniewa Pacelta – Paweł Celebański
9. Wicestarosta Ostrowiecki – Eligiusz Mich
10. Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Józef Grabowski
11. Pierwszy Zastępca Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim – Piotr Stępień
12. Przedstawiciel firmy „ARCHiplaneo” w Kielcach – Karol Skuza
13. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
14. Dyrektorzy jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz prezesi spółek gminy
15. Przewodniczący Rad Osiedli
16. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych

Nieobecni radni: Małgorzata Krysa – Kowal, Wojciech Lesiak, Robert Martynowski, Piotr Mrugała, Halina Sławek, Cezary Słowik.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Nim przejdziemy do wypełniania porządku obrad naszej sesji, chcę uzasadnić skąd wziął się Pan Zastępca Komendanta Komendy Powiatowej. Mianowicie, tu na biurku stoi paczka,

w której znajduje się alkomat – za przeproszeniem – barowy AL4000. Zakupiony został dla komendy Powiatowej policji w Ostrowcu Świętokrzyskim i będzie umieszczony w budynku Komendy Powiatowej, w miejscu ogólnodostępnym i służył mieszkańcom miasta, którzy będą chcieli sprawdzić swój stan trzeźwości przed zasiadnięciem za kierownicą. To urządzenie zostało zakupione ze środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Poproszę wobec tego Pana Komendanta o formalne wystąpienie i chcielibyśmy przekazać także cenny dokument. Panie Prezydencie! Bardzo proszę. Pozwolę sobie Panie Prezydencie jeszcze raz przeczytać: „Certyfikowany tester trzeźwości AL 4000. Tester zakupiła Gmina Ostrowiec Świętokrzyski ze środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2014. Bezpłatny pomiar alkoholu w wydymanym powietrzu.” Proszę Państwa! Może się nam przydać kiedyś. Bardzo proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Proszę, niech służy mieszkańcom Ostrowca Świętokrzyskiego, żeby było bezpiecznie.

Pierwszy Zastępca Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim – Piotr Stępień – Korzystając z okazji chciałbym zadeklarować, że ufundowanie tego sprzętu przede wszystkim wpisuje się w działalność prewencyjną, profilaktyczną i każdy użytkownik ruchu, który będzie skłonny poddać się takiego badaniu, z takiego badania będzie mógł skorzystać. To niewątpliwie przyczyni się do podniesienia bezpieczeństwa na naszych drogach. Jednocześnie, korzystając z okazji, chciałbym na ręce Pana Prezydenta, chciałbym złożyć podziękowania skierowane przez Komendanta Powiatowego, pozwolę sobie odczytać: W imieniu policjantów Komendy Powiatowej Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim oraz własnym składam serdeczne podziękowania za przekazane środki finansowej na zakup sztandaru dla Komendy Powiatowej Policji, a także pomoc w organizacji apelu pamięci przy pomniku Marszałka Józefa Piłsudskiego w Parku Miejskim oraz wojewódzkich obchodów Święta Policji na płycie Rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Części wstępnej stało się zadość, zatem przystępujemy do realizacji porządku obrad. Państwo Radni otrzymali porządek obrad w materiałach na sesję. Porządek, jak zwykle należy postawić pytanie, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do porządku obrad. Nie widzę. A jeżeli nie, to proszę o przyjęcie go poprzez głosowanie. Kto jest za przyjęciem przedstawionego Państwu Radnym porządku obrad? Dziękuję. Dla formalności pytam, kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Także nie widzę. Stwierdzam, że porządek dzisiejszej sesji został przyjęty jednogłośnie 16 obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie przyjęli następujący porządek obrad sesji Rady Miasta w dniu 2 października 2014 r.:

- I. *Przedstawienie porządku obrad.*
- II. *Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta z dn. 28 sierpnia i 8 września 2014 r.*
- III. *Interpelacje i zapytania.*
- IV. *Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 20 sierpnia do 23 września 2014 r.*
- V. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
 - 1) *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Henryka Sienkiewicza, Stefana Żeromskiego, Dobra,*
 - 2) *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Siennieńska, Gajowa, Zbożowa, Bałtowska,*
 - 3) *utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, Rady Powiatu Ostrowieckiego i Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego oraz w wyborach Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,*
 - 4) *sprostowania oczywistej omyłki w uchwale Nr LVIII/109/2014 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 18 lipca 2014 r. zmieniającej podział miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,*
 - 5) *ustanowienia Programu „Ostrowiecka Rodzina 3+” oraz szczegółowych warunków jego realizacji,*
 - 6) *akceptacji projektu aneksu Nr 4 do porozumienia w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski”,*
 - 7) *sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Kościelnej Nr 16A,*
 - 8) *sprzedaży działek gruntu,*
 - 9) *sprzedaży działek gruntu,*
 - 10) *zmieniająca uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,*
 - 11) *zmieniająca uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,*
 - 12) *wyboru metod ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat,*

- 13) *zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,*
- 14) *uchylająca uchwałę w sprawie powierzenia Spółce Zakład Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” Sp. z o.o. z siedzibą w Janiku zadania własnego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski umowy wykonawczej niezbędnej dla realizacji projektu pt. „Rozbudowa Instalacji Regionalnej wraz z wyposażeniem w niezbędny sprzęt ZUO „Janik” Sp. z o.o.”,*
- 15) *zmieniająca uchwałę w sprawie akceptacji projektu umowy dotyczącej rekompensowania Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Ostrowiec Świętokrzyski strat z tytułu świadczenia usług publicznych w lokalnym transporcie zbiorowym w latach 2009 – 2018,*
- 16) *udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu,*
- 17) *zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2014 r.,*
- 18) *zm. uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014 – 2023.*

VI. *Sprawozdanie opisowe z realizacji budżetu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za I półrocze 2014 r.*

VII. *Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za rok 2013 i pierwsze półrocze 2014 r.*

VIII. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*

IX. *Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta.*

X. *Sprawy różne.*

Ad II/ Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta z dn. 28 sierpnia i 8 września 2014 r.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Punkt drugi naszego porządku przewiduje przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 28 sierpnia i 8 września 2014 r. W związku z tym proszę o głosowanie nad protokołem z sesji z dnia 28 sierpnia. Kto jest za przyjęciem protokołu? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Także.

Zatem przechodzimy do kolejnego protokołu – z dnia 8 września 2014 r. Kto jest za przyjęciem protokołu z dnia 8 września? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że obydwa protokoły został przyjęte.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokoły z sesji Rady Miasta z dn. 28 sierpnia i 8 września 2014 r.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo Radni! W międzyczasie przybył do nas Wiceprzewodniczący Sejmiku Wojewódzkiego – pan Józef Grabowski, którego także serdecznie witam i dziękuję za przybycie.

Ad III/Interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przystępujemy do punktu trzeciego pt. „Interpelacje i zapytania”. Zgodnie z naszym zwyczajem panującym na sesji, żeby był porządek, bardzo proszę, wpisuję pierwszego Pana Radnego Zbigniewa Moskalewicza, może po kolei, spokojnie, drugi będzie Pan Radny Włodzimierz Sajda, trzecia – Pani Wiceprzewodnicząca Barbara Buszkiewicz, czwarty – Pan Radny Henryk Rożnowski, piąta – Pani Radna Elżbieta Helicka, szósty – Pan Dariusz Kaszuba, tak? Czy jeszcze ktoś z Państwa w tym momencie będzie decydował się zabrać głos w ramach interpelacji? Jeżeli nie, proszę, oddaję głos Panu Radnemu Zbigniewowi Moskalewiczowi, bardzo proszę.

Radny Z. Moskalewicz – Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

1) Jedna interpelacja dotyczy wycofania z ulicy Jana Matejki ruchu autobusów komunikacji miejskiej. Mieszkańcy tej ulicy zwrócili się do mnie z prośbą o interwencję w następującej sprawie. Od kilku miesięcy zmieniono trasy autobusów MPK dowożących dzieci do Szkoły Podstawowej nr 1. Przekierowano ruch tych pojazdów z ul. Trzeciaków i Wspólnej na małą osiedlową uliczkę Jana Matejki. Należy tu zaznaczyć, że przed domkami przy tej ulicy nie ma podjazdów dla samochodów, dlatego często stoją one na jezdni przed posesjami. Powoduje to, że od czasu do czasu autobusy MPK nie mogą ominąć stojących aut. Uliczka Jana Matejki nie jest ulicą przystosowaną do ruchu takich pojazdów – jest wąska, jest tam zakaz wjazdu pojazdów o masie całkowitej ponad 3,5 tony. Dowodem na to, że jezdnia nie jest przystosowana do takich ciężarów jest to, że od pewnego czasu zapada się w kilku miejscach. Do niedawna spokojna uliczka stała się główną trasą dowozu dzieci do szkoły. Prawdopodobnie kierowcy uciekają przed progami spowalniającymi umieszczonymi w ulicach sąsiednich. Wiele osób dowożących dzieci do szkoły, szczególnie rano, przekracza przepisową prędkość, obowiązującą w tym terenie, przez co powodują zagrożenie. Zdaniem mieszkańców, ale i fachowców ruchu drogowego, uliczka Jana Matejki nigdy nie powinna być dostępna dla transportu ciężkich pojazdów i transportu drogowego. Ulicami zbiorczymi w tej części miasta jest ulica Ludwika Waryńskiego, Wspólna i Trzeciaków i to tymi ulicami

powinien być skierowany ruch miejski. Mieszkańcy ul. Matejki w większości są to osoby starsze i schorowane, chcące żyć w bezpiecznym i cichym miejscu. Myślę, że decyzja zezwalająca na przeprowadzenie ruchu tą małą uliczką była błędem, który najszybciej trzeba, Panie Prezydencie, naprawić. **(Interpelacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu)**

2) Następna – jest to wniosek w sprawie budowy bezpiecznych przejść w ciągu ul. Świętokrzyskiej. Od obiektu KSZO do skrzyżowania z ul. Stefana Żeromskiego, nie ma w ciągu tej ulicy żadnego oznakowanego przejścia dla pieszych. W tym rejonie po obu stronach ulicy znajdują się domy mieszkalne, instytucje, zakłady pracy, przystanki autobusowe. Dużym ruch pieszych i brak oznakowanych przejść dla nich powoduje, że przejście przez ulicę w tej części miasta jest niebezpieczne. Układ komunikacyjny i usytuowanie przystanków komunikacji miejskiej oraz zakładów i instytucji powinno wpłynąć na zarządcę drogi w ten sposób, aby jak w najszybszym czasie wyznaczyć w tym rejonie bezpieczne przejścia dla pieszych. Proszę o przeanalizowanie mojej propozycji i wprowadzenie zmian, które będą służyć bezpieczeństwu pieszych. Dziękuję bardzo. **(Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu)**

3) Przy okazji chciałbym również zaapelować do instytucji, osób, zarządców dróg, aby rozpoczęli czyszczenie kratek kanalizacyjnych deszczowych, dlatego, że – mam to udowodnione na zdjęciach – np. w ciągu Alei Jana Pawła II pozarastały zielenią, a zbliża się okres, kiedy będą duże opady i mogą być różnego rodzaju problemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu Moskalewiczowi. Głos teraz zabierze Pan Radny Włodzimierz Sajda, proszę bardzo.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci!

1) Ja mam taką interpelację pierwszą. Panie Prezydencie! Jak to się ma, że w liniach komercyjnych mieszkańcy ul. Traugutta, Świętokrzyskiej nie mają ulg, które są, ulgi na autobusy, które kursują na liniach w mieście. Tu, na tych komercyjnych liniach, żeby nie mieli krwiodawcy, emeryci, którzy ukończyli 75 lat życia i wchodząc do autobusu kierowca informuje ich, że nie mogą jechać za darmo, mieszkańcy są zobowiązani wysiadać z autobusu. To nie tylko, bo to jest w całym mieście. No nie może tak być. To jak to, w mieście są ludzie mieszkający podzieleni, podzieleni są. Przecież to, mieszkańcy, komunikacja powinna służyć dla wszystkich.

2) I następną interpelację mam, chodzi mi, bo tu kolega radny Moskalewicz poruszył temat przejść na Świętokrzyskiej. Ja chciałem poruszyć temat, że np. te pasy, żeby przy ul. Trawnej, przy ul. Trawnej były przejścia dla pieszych, bo tam – jadąc od Częstocic, czy od Drukarskiej, skręcają, nie patrzą i byłby wypadek w poniedziałek, człowiek przechodził na ul. Łącznej,

no i „trzepnąłby” go gość samochodem. Tam na tych – Łączna, Trawna, no, żeby – i Zgoda – żeby były przejścia dla pieszych, bo tam nie ma, jak raz, przejść na drugą, ale tu na ulicy tej Łącznej i Trawnej i Zgoda powinny przejścia być.

3) I drugą interpelację mam – Panie Prezydencie, chodzi mi o przystanek autobusowy na os. Słonecznym między blokiem 1A a Groszkiem. Mam, służę zdjęciem, jak ten przystanek wygląda, pokażę Panu.

4) I następna interpelacja – chciałem złożyć – dobrze, że tu jest, Panie Przewodniczący, Pan Przewodniczący Grabowski. Chciałbym takie pytanie zadać – kiedy będzie usunięty na Traugutta ten kasztan i ta topola. Przecież niedawno – jak mówiłem – jak była ta burza, oberwała się gałąź. Jechał młody człowiek, ja akurat stałem pod bankiem, bo padał duży deszcz i wiatr był – i tylko, co przejechał i oberwała się gałąź. Nawet to jest udokumentowane na płytce Straży Pożarnej. I kiedy to będzie wycięte? I po drugiej stronie – Panie Przewodniczący, chciałbym, żeby Pan to załatwił – ten kasztan. No tutaj mieszkańcy i ja mogę Panu podziękować, że ten kawałek to idzie od ronda wzdłuż technikum – już chodnik jest na ukończeniu. Mieszkańcy powiedzieli mi, że bym Panu podziękował i dziękuję Panu.

5) I ostatnią mam – Panie Prezydencie – interpelację. Chodzi mi o Gutwin. Ja tam byłem – służę zdjęciami – kto będzie płacił za zniszczony chodnik, który prowadzi do wyspy i na mostku. Służę też zdjęciami. Kto za to zapłaci? Czy Urząd Miasta za to będzie płacił, czy ktoś inny, czy z Pana kieszeni? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Teraz głos zabierze Pani Wiceprzewodnicząca Barbara Buszkiewicz, proszę bardzo.

Wiceprzewodnicząca RM – B. Buszkiewicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Mam jedną interpelację i podziękowanie mieszkańców. W imieniu mieszkańców ul. Rudzkiej tzw. Podwiatraki, wnoszę o wyznaczenie przejścia dla pieszych w okolicy obecnych przystanków, to jest mniej więcej posesja nr 83, 85. W tym miejscu ulice krzyżują się. Od strony Ostrowca ulica jest mało widoczna. Druga ulica z tej krzyżówki wychodzi w stronę Nowego Zakładu i prowadzi na miejsce, gdzie organizowane są wyścigi quadów i motorów i naprawdę dochodzi do różnych zdarzeń takich niebezpiecznych. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu)***

A teraz mam bardzo przyjemną taką, chcę się podzielić przyjemną wiadomością. Mieszkańcy ul. Rudzkiej od nr 143 do 263 wyrażają bardzo dużą wdzięczności i gorąco dziękują za pomoc, skuteczną decyzję w utworzeniu pętli autobusowej Panu Prezydentowi Jarosławowi Wilczyńskiemu, Panu Wiceprezydentowi Pawłowi Górniak, Panu Janowi Maj, Naczelnikowi Krzysztofowi Kowalskiemu, Panu Maćkowi Nowak, Piotrowi Mazikowi, Panu Piotrowi Konarskiemu.

Do tych podziękowań chcę dołączyć takie stwierdzenie, co mnie np. bardzo wzruszyło, kiedy odbieraliśmy przystanek trzydziestego, że mieszkańcy prosili o przekazanie Panom Prezydentom wiadomości, że w tej chwili czują się, że mieszkają w Ostrowcu, bo są dołączeni – ten odcinek trzech, czterech kilometrów spowodował, że oni się czują w naszej społeczności. Panie Prezydencie! Mieszkańcy ul. Wschodniej mają też duże podziękowanie i dużą taką wdzięczność dla Wiceprezydenta Pawła Górniaka i Pana Prezydenta Jarosława Górczyńskiego i dla Pana Zbigniewa Wesołowskiego z Zakładu Usług Miejskich i Pana Konarskiego Piotra za to, że został wykonany odcinek ul. Wschodniej, utwardzony, który od wielu lat czekaliśmy. Mało tego, to jest ulica Górna Wschodnia, a dolna Wschodnia dziękuje bardzo za drenaż w ul. Wschodniej celem odwodnienia tego odcinka. Bardzo często była ta ulica zalewana i mieszkańcy po prostu mieli straty po każdej ulewie. Dziękuję pięknie. Wilczyńskiego. Ja tak powiedziałam? Przepraszam najmocniej. Panie Prezydencie! Żeby w tej chwili była jakoś dobrze zrozumiana – może pomyłka – Panu Jarosławowi Wilczyńskiemu i Wiceprezydentowi Pawłowi Górniakowi – przepraszam.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękujemy za tę korektę, bo zastanawiam się, jak dalej przekazać te podziękowania. Dziękuję bardzo, dziękuję bardzo Pani Wiceprzewodniczącej. Proszę Państwa, proszę troszeczkę, bo tracę panowanie nad sytuacją. Kolejny głos będzie należał do Pana Radnego Henryka Rożnowskiego, bardzo proszę.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

1) Grupa mieszkańców ul. Sosnowej na os. Kuźnia zwróciła się z prośbą do mnie o przekazanie takiej interpelacji, z prośbą o poprawę bezpieczeństwa przy wyjeździe z w/w uliczki na ulicę H. Sienkiewicza, poprzez wstawienie barierek spowalniających i tu jest jeszcze dłuższy opis – nie będę tego cytował – i jest 28 podpisów mieszkańców tego rejonu. Ja to składam na piśmie i proszę o odpowiedź również na piśmie. *(Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu)*

2) Druga sprawa, to od miesiąca jest nowy system komunikacji miejskiej i taka prośba – żeby w autobusach na terenie miasta i nie tylko – komercyjnych również – ukazały się tablice z trasą przejazdu. Są to nowe trasy, nie wszyscy się z tym zapoznali w prasie, czy w internecie, wystarczy tabliczka i – po kolei autobus jedzie założmy: ul Bałtowską – Jana Pawła – Okólną – Denkowską. Wydaje mi się, że to jest niewielki wydatek, a ułatwiłoby życie pasażerom.

3) I ostatnia sprawa – mam takie zapytanie – w dniu 20 sierpnia otrzymałem odpowiedź na interpelację – może sprawa była drobna, ale zostało to przyjęte – o zabezpieczenie takiej nieformalnej ścieżki tutaj od parkingu

przy ul. Głogowskiego w stronę ul. Denkowskiej. Tam obok tej ścieżki jest skarpa niebezpieczna, że kiedyś ktoś może sobie krzywdę zrobić. Otrzymałem odpowiedź, że Wydział Infrastruktury Komunalnej informuje, że zlecone zostanie zamontowanie zabezpieczenia celem uniemożliwienia odbywania się ruchu pieszego na nieoficjalnej ścieżce przebiegającej obok skarpy. Wykonawcą powyższego zadania będzie Zakład Usług Miejskich. Chciałem powiedzieć, że pofatygowałem się do Zakładu Usług Miejskich i do dnia dzisiejszego takiego zlecenia tam nie ma. Ile trzeba czekać, żeby taką drobną sprawę załatwić? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Teraz głos zabierze Pani Radna Elżbieta Helicka.

Radna E. Helicka – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Praktycznie codziennie odbywają się spotkania „Twojego Ostrowieckiego Samorządu” w Biurze Wystaw Artystycznych. Ja mam pytanie – czy sala jest wynajmowana, na jakich zasadach i czy są na to faktury? Czy dzieje się to na koszt mieszkańców miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, podatników? Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Pani Radnej. Teraz głos zabierze Pan Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

1) Wzorem lat poprzednich zwracam się z wnioskiem o kontrolę masztów flagowych i stanu flag narodowych zawieszanych z okazji świąt państwowych. Niektóre z masztów wymagają konserwacji, malowania lub wymiany linek. Warto to wykonać przed zbliżającym się Świętem Niepodległości.

2) Ponadto, na wniosek mieszkańców miasta, zwracam się również z sugestią kontroli stanu otoczenia pomników upamiętniających martyrologię polskich obywateli. Osoby przebywające w sąsiedztwie pomników przy ul. Kolejowej, ul. Okólnej, przy ul. Sandomierskiej nie zawsze szanują te miejsca np. w sąsiedztwie szkoły przy ul. Sandomierskiej młodzież pali papierosy za ponikiem katyńskim, a otoczenie pomnika przy ul. Kolejowej wymaga pilnej renowacji. Proszę o kontrolę Straży Miejskiej w tych miejscach oraz poprawy stanu otoczenia miejsc pamięci narodowej w naszym mieście.

3) I druga sprawa – jak wszyscy wiemy, w okresie jesiennym nasila się ilość zdarzeń drogowych z udziałem pieszych. W trosce o ich bezpieczeństwo zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli widoczności znaków przed przejściami dla pieszych, usytuowanych na ulicach naszego miasta, poczynając np. od ul. Wspólnej, gdzie znak przejścia dla pieszych na wysokości

domu kultury jest praktycznie całkowicie zasłonięty przez rosnącą obok akację. Proszę o pilną interwencję.

4) I trzecie zapytanie – w ubiegłym roku Radny Włodzimierz Sajda zapytał podczas sesji Starostwo i Pana Prezydenta o bulwersującą mieszkańców miasta i nie tylko naszego miasta sprawę dotyczącą projektu oświatowego. Jak wiemy, projekt, którego sposób rozstrzygnięcia nagłośniły media i który wzbudził duże kontrowersje, jest obecnie badany przez Prokuraturę i Wydział do Walki z Korupcją Komendy Wojewódzkiej Policji. projekt został już skontrolowany przez ORE i nakazany został zwrot pieniędzy. W imieniu Klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” chciałbym zapytać Pana Starostę, korzystając z jego obecności na dzisiejszej sesji, czy zostało to już wykonane i jakie działania dyscyplinarne w tej sprawie zostały podjęte? Proszę o odpowiedź na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Teraz proszę o zabranie głosu Pana Radnego Edwarda Kunata.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Z wielką przyjemnością chciałbym się podzielić taką uwagą, mianowicie moje wieloletnie starania o pętlę, wykonanie pętli na styku ul. Rudzkiej z Wólką Bodzechowską zostały zwieńczone. Okazało się, że to było bardzo potrzebne. Przykro tylko jedno – że otrzymywałem dwukrotnie z Urzędu Miasta odpowiedź, że to jest niemożliwe, to jest niepotrzebne itd., itd., jednak okazało się, że wymóg czasu, wymóg również poprzez udzielenia zgody na to Komisji Bezpieczeństwa działającej przy Powiecie spowodował, że jednak ta pętla jest potrzebna tam i mocno wskazana. Cieszę się, że – powtórzę jeszcze raz – moje wieloletnie starania okazały się słuszne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. O głos prosił Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku Świętokrzyskiego – Pan Radny Józef Grabowski, proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – J. Grabowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana Radnego Sajdy, bo tu chcę poinformować, że jest już zgoda na wycięcie tego kasztana, osobiście zawoziłem pozwolenie i decyzję wydaną przez Urząd Miasta i pozwolenie na wycięcie. Jest ogłoszony przetarg, w tym miesiącu powinien być usunięty ten kasztan, natomiast przypadek topoli jest to sprawa prywatnej posesji, ale myślę, że dopełnimy i tego tematu. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Wiceprzewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w tym punkcie zabiera głos, to bardzo proszę? Pan Radny Sajda, bardzo proszę.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Panie Prezydencie! Ja składałem interpelacje o Parku, w Parku ten plac zabaw, urządzenia zabawowe, czy atest mają, bo tu wszystko pięknie, jedno i to samo mam odpowiedzi na interpelacje, które składałem odnośnie urządzeń zabawowych – czy atest na dolnym Parku, te kołki takie, to nawet na wioskach już nie ma ich, czy te kołki, co mają dzieci skakać, czy na to jest atest? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych chce zabrać jeszcze głos w punkcie pt. „Interpelacje i zapytania”? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do punktu następnego.

Ad IV/Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 20 sierpnia do 23 września 2014 r.(załącznik nr 6 do protokołu):

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Punkt czwarty to jest sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 20 sierpnia do 23 września 2014 r. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi, zapytania do przedłożonego przez Pana Prezydenta sprawozdania? A skoro nie, przechodzimy do kolejnego punktu – tym razem jest to punkt piąty – podjęcie uchwał.

Ad V/Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Pierwszą uchwałą jest projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Henryka Sienkiewicza, Stefana Żeromskiego i Dobra. Ja – Szanowni Państwo – mam przed sobą informację, że ten punkt wcześniej naświetli nam Pan Karol Skuza. Czy to w tym punkcie ma być? Tak, bardzo proszę Pana o prezentację. Przepraszam, czy będzie to wizualizowana prezentacja?

Przedstawiciel firmy „ARCHiplaneo” w Kielcach – Pan Karol Skuza – Ja pokrótce, bo zdaję sobie sprawę, że Państwo Radni mieli okazję zapoznać się z projektem uchwały, także on jest znajomy. Nie chciałbym przedłużać, więc w takim telegraficznym skrócie powiem, czego dotyczy, w jaki sposób został zainicjowany. Teren, który jest planowany pod uruchomienie zabudowy jednorodzinnej, również został zainicjowany pewnym wnioskiem ponad 12 lat temu, właścicieli tego terenu. Aby mógł być on uruchomiony jako zabudowa mieszkaniowa, niezbędne było przeprowadzenie procedury zmiany studium, co też Państwo Radni w poprzednich kadencjach, również i w tej,

przeprowadziliście, w związku z tym to jest jakby kolejny etap, czyli plan miejscowy, który zawiera się w granicach ulic: Żeromskiego, ulicy Sienkiewicza. I właściwie można by podzielić ten plan na takie dwa obszary. Pierwszy obszar to jest od północy – o przepraszam, to nie jest to, ja uruchomię. Plan właśnie można podzielić na takie dwa obszary. Od północy mamy zabudowę istniejącą, która została po prostu już sformalizowana, jej zapisy zostały już sformalizowane i usankcjonowane – to, co istnieje, możliwością rozbudowy. I oczywiście część południowa – tereny, które obecnie stanowią teren lasu. Na etapie procedury planu zostaje dokonane wyłączenie z produkcji, właśnie uzyskaliśmy zgodę na przeznaczenie na cele nieleśne, w związku z tym ta część obszaru planu już może zacząć funkcjonować jako zabudowa jednorodzinna z usługami. Takie też wnioski były właścicieli terenu i praktycznie ta część będzie zabudową w enklawach zieleni, także na pewno zostaje w granicach 60% pozostawiony teren leśny, który nie jest formalnie lasem, natomiast będą to drzewa, których nie będzie można wyciąć, więc będzie w enklawach zieleni, jak to zostało sprecyzowane w uchwale. Jeżeli mógłbym teraz prosić ewentualne pytania, ponieważ jest takich kilka szczegółów, w których nie chciałbym się tutaj wdawać. Na etapie tej procedury wykonaliśmy właściwie cztery koncepcje i ta została przyjęta przez komisję, więc jeśli jakieś Państwo macie pytania, to bardzo proszę, tak słucham.

Radny Z. Moskalewicz – Chciałem się zapytać – w tej części południowej, tej leśnej, na dzień dzisiejszy są działki wyznaczone dosyć duże. Czy istnieje potem możliwość podziału tych działek na mniejsze działki budowlane?

Przedstawiciel firmy „ARCHiplaneo” w Kielcach – Pan Karol Skuza – Tak, oczywiście. Zostało to zapisane w uchwale. Projekt planu wskazuje pewne propozycje, które według naszej oceny jest najbardziej atrakcyjne i właściwie zasadne takie formułowanie tego podziału, natomiast dopuszczamy oczywiście mniejsze podziały, które są tam wskazane minimalne ilości frontowych tych odległości działek, powierzchnie minimalne wynikają jakby z charakteru zabudowy, bo są po prostu w enklawach leśnych, wśród drzew, prawda, oczywiście.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy są jeszcze jakieś pytania do projektanta? Bardzo proszę. Jeżeli nie, to sądzę, Pan wykorzystał już wszystko, co było do powiedzenia?

Przedstawiciel firmy „ARCHiplaneo” w Kielcach – Pan Karol Skuza – Tak, myślę, że taki, ponieważ nie chciałbym w takie szczegóły wchodzić, bo wiem, że Państwo się już zapoznaliście z detalami.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Jeszcze Pan Radny Moskalewicz. Bardzo proszę, jeśli Pan ma jakieś pytanie, to proszę kierować do projektanta.

Radny Z. Moskalewicz – Nie ma pytań, tylko chcę Państwu zaznaczyć, a szczególnie moim kolegom, którzy tutaj w Radzie Miasta siedzą lat naście, że jedna osoba, która – ja pamiętam – od 16 lat wydeptywała ścieżki do różnych

prezydentów byłych kadencji i to jest Pani Maria, moja szanowna, to jest historia naszego piekarnictwa i ciastkarstwa, doczekała wreszcie Pani Maria ze swoimi synami, że będzie mogła te działki w jakiejś części przeznaczyć na sprzedaż, a w jakiejś części zagospodarować i może synowie z zagranicy wrócą tu do Polski. Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel firmy „ARCHiplaneo” w Kielcach – Pan Karol Skuza – Czytałem również wniosek Pani Marii, także...

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Prezydent J. Wilczyński – Ja chciałbym dodać, żeby nie wyszło tak, że moi poprzednicy byli niechętni wobec tego tematu, ale zmieniła się nam ustawa na temat terenów leśnych na terenie miast. Wcześniej prawo zabraniało tego rodzaju ruchów, a tu samorząd z natury rzeczy jest dobry i przychylny mieszkańcom. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma pytań, to również i Panu serdecznie dziękuję. Chciałem Państwu powiedzieć, że Pani Maria zwracała się już dawno, dawno temu do Rady Miasta i Pani Sobierajska doczekała tego, czego bardzo dawno temu, wielokrotnie prosiła, wreszcie. Szanowni Państwo! Ja jeszcze chciałem dodać od siebie jedną uwagę, bo jest to dokument, który obowiązywać będzie przez wiele, wiele lat i skutkować będzie bardzo konkretnymi rozwiązaniami, więc w związku z tym uważam, że głosowanie nad tym projektem ma bardzo duże znaczenie dla przyszłości urbanizacyjnej naszego miasta. Jeżeli są pytania w tej chwili do projektu uchwały lub jakieś uwagi, to bardzo proszę o ich wnoszenie teraz. A skoro nie ma, zatem przystępujemy, nim podejmiemy głosowanie to bym chciał znać stanowisko Komisji Strategii i Rozwoju.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbiński – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Przewodniczącemu o to zdanie. Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest jej przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta głosami 16 obecnych na sali radnych, czyli jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Henryka Sienkiewicza, Stefana Żeromskiego, Dobra.

Patrz Uchwała Nr LXIII/143/2014 – załącznik nr 7 do protokołu.

2) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy zatem do punktu kolejnego, do kolejnej pozycji mianowicie przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca

Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Siennieńska, Gajowa, Zbożowa, Bałtowska. Pierwsze pytanie kieruję w tym momencie do Komisji Strategii i Rozwoju – jaki był werdykt Komisji, bardzo proszę?

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbński – Komisja Strategii jednogłośnie przegłosowała w/w uchwałę. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Bardzo proszę, Pan Radny Henryk Rożnowski.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na załączniku graficznym do tej uchwały jest wrysowany ten teren i on jest zamknięty. Ja mam takie jedno pytanie, bo mówi się tutaj w nagłówku tejże, tego projektu uchwały, że w rejonie ulic: Siennieńska, Gajowa, Zbożowa, Bałtowska i te cztery ulice nie zamykają tego obszaru, a wrysowany jest jako zamknięty i chciałbym wiedzieć, którą ulicą będzie zamknięty ten teren, czy będzie w ogóle zamknięty w stronę miasta jeszcze. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Może prosiłbym o wyjaśnienie Państwa z Wydziału Panowania Przestrzennego, bo rozumiem, że chodzi tutaj o tą południową linię, prawda? Bardzo proszę, udzielam głosu Pani inż. Pająk.

Zastępca Naczelnika Wydziału Planowania i Rozwoju – H. Pająk – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Załącznikiem do uchwały o przystąpieniu o sporządzeniu planu jest załącznik graficzny, być może Państwo dostali ten załącznik w pomniejszonej skali i ona nie jest zbyt czytelna, ale teren objęty ustaleniami planu musi być jednoznacznie określony i tak, jak tutaj Pan Radny zauważył, jest to ulica Bałtowska, Zbożowa, Gajowa, a od tej północnej części mamy tutaj granicę tutaj, nie ma ulicy, więc oznaczyliśmy tutaj działkami, ale załącznik graficzny mówi dokładnie, jak ona przebiega, więc hasło do planu, do uchwały, trudni jest tutaj wymieniać wszystkie numery działek geodezyjnych, dlatego może jest tutaj taka rozbieżność, ale ona jest tutaj czytelna, ta mapa nie jest tutaj, nie budząca jakichś rozbieżności. Jeśli będę mogła Panu dokładnie to wyjaśnić, to przedłożymy tą mapę w większej skali. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję Pani. Czy to wyjaśnienie wystarcza Panu Radnemu? Czy są jeszcze jakieś uwagi, zapytanie do projektu uchwały ze strony Państwa Radnych? Nie ma, wobec tego proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 16 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części

miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Siennieńska, Gajowa, Zbożowa, Bałtowska.

Patrz Uchwała Nr LXIII/144/2014 – załącznik nr 8 do protokołu.

3) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przystępujemy do projektu uchwały z pozycji trzeciej – w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, Rady Powiatu Ostrowieckiego i Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego oraz w wyborach Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Proszę Państwa! Tutaj była po prostu zmiana w tytule samego tego projektu uchwały. Czy są jakieś uwagi Państwa Radnych do projektu uchwały, a zwłaszcza chodzi mi o stanowisko wszystkich właśnie komisji, bo było to debatowane na wszystkich komisjach. Proszę.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski - - Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – S. Sulik – Komisja ds. Rodziny także pozytywnie zaopiniował ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Komisja Edukacji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Kuszewski – Komisja Edukacji także pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbński – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I Samorządowa.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz - Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają jakieś zapytania, uwagi do projektu uchwały? Jeżeli nie, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest jej przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, Rady Powiatu Ostrowieckiego i Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego oraz w wyborach Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Patrz Uchwała Nr LXIII/145/2014 – załącznik nr 9 do protokołu.

4) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I pozycja czwarta – w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w uchwale LVIII/109/2014 Rady Miasta

Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 18 lipca 2014 r. zmieniającej podział miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze. Szanowni Państwo! Także to było przedmiotem wszystkich komisji, w związku z czym, żeby to protokołu trafił odpowiedni zapis, proszę o formalne, konkretne stanowisko wszystkich komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Projekt tej uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – S. Sulik – Członkowie Komisji ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Kuszewski – Komisja Edukacji także na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Komisja Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbński - Komisja Strategii jednogłośnie zaopiniowała przedmiotową uchwałę.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – I Samorządowa.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania – zwracam się do Państwa Radnych. Nie widzę, zatem proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 16 obecnych na sali radnych, czyli jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w uchwale LVIII/109/2014 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 18 lipca 2014 r. zmieniającej podział miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Patrz Uchwała Nr LXIII/146/2014 – załącznik nr 10 do protokołu.

5) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I pozycja piąta – w sprawie ustanowienia Programu „Ostrowiecka Rodzina 3+” oraz szczegółowych warunków jego realizacji. Proszę Państwa! Projekt tej uchwały był debatowany przez komisje, Samorządową, Rodziny, Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu. Najpierw proszę o stanowiska komisji, aby potem udzielić Państwu głosu. Proszę bardzo.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – S. Sulik – Członkowie Komisji ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Komisja Edukacji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Kuszewski – Ten projekt uchwały Komisja Edukacji zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Samorządowa.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa, po dyskusji, również pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Zwracam się do Państwa Radnych, czy są jakieś uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Może najpierw Pan Radny Moskalewicz, był jednak ułamek sekundy szybszy, później Pan Radny Zbigniew Duda, w tej kolejności, dobrze? Proszę bardzo.

Radny Z. Moskalewicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Uchwała jest typu ogólnikowego. Wiem, że to jest dopiero taka inicjatywa, która ma m.in. podmioty gospodarcze naszego miasta, po prostu pokazać im, zachęcić do tego, żeby wprowadzili różnego rodzaju ulgi. Ja bym chciał to nazwać, jak to wiele miast nazwało, żeby przedsiębiorcy, a szczególnie usługodawcy nie mieli problemów, to żeby to nazwać rabatami dla rodzin „Ostrowiecka Rodzina 3+”. Mam też taką uwagę, że w wielu miastach – ja tego nie wymyśliłem – jest tak, że za rodziny wielodzietne 3+ uznaje się także rodziny zastępcze. Może w perspektywie dalszej przeanalizowania tego może byśmy dopisali. Rodzin zastępczych na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego jest raptem kilkanaście, koszty by nie były wielkie, natomiast ta rodzina to też jest rodzina wielodzietna, zgodnie z ustawą o pomocy społecznej i o rodzicielstwie. Ta rodzina tutaj nie jest, musimy ją literalnie jakby dopisać w perspektywie przyszłościowej do regulaminu obowiązującego. Apeluję do wszystkich naszych podmiotów gospodarczych, które mogą taki rabat wprowadzić, aby zgłaszały się do Pana Prezydenta i być może będą to rabaty dosyć wysokie, szczególnie chodzi mi o różnego rodzaju pomoce w sensie usług: od szewskich – jak ja to nazwałem – do lekarskich, szczególnie tych, które niestety trochę kosztują. Mile by było widziane, żeby takie rodziny mogły korzystać z różnego rodzaju usług w sensie rabatów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to tylko sugestia Pana Radnego, a nie propozycja poprawki w projekcie uchwały. Bardzo proszę, Pan Zbigniew Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Chciałem bardzo podziękować, że Pan dostrzegł moją podniesioną rękę do góry, chociaż tyle, na wstępie, natomiast Panu Prezydentowi za to, że przychylił się do inicjatywy, którą podjęliśmy z Radnym Moskalewiczem. Późno, bo późno, ale lepiej późno niż wcale. Panie Prezydencie! Inicjatywę „Karty Dużej Rodziny” zgłoszono 27 lutego. Czas pracy, zresztą ponaglanego przez nas Wiceprezydenta Górniaka to jest ładnych parę miesięcy. Jeżeli tak podchodzimy do wszystkiego, to tak mamy w mieście. Natomiast chwala Panu za to, że Pan to wprowadza. Nie jest dla mnie

priorytetem to, czy jest to projekt Moskalewicz, czy jest to projekt Dudy, dla mnie najważniejsze jest to, że rodziny wielodzietne będą miały pomoc. Natomiast ja tak naprawdę nie mogę się doczytać, jakie ulgi te rodziny będą miały, z tego projektu uchwały, bo – tak konkretnie – co te rodziny będą miały. Jest to projekt intencji, albo przedwyborczy? Nie rozumiem tego. Próbowałem znaleźć załącznik – załącznika też nie ma. Na razie mówimy, że potrzeba wprowadzić taką kartę – to mówiliśmy już na specjalnym zespole do tego powołanym. Natomiast dziękuję w ogóle za inicjatywę w tą stronę, że dostrzega Pan, że pomysły radnych są pomysłami dobrymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Chciałem Panu Radnemu przypomnieć, że ja patrzę z innej perspektywy. Pan patrzył na mnie i Pan Moskalewicz i ja was obydwu na raz widziałem i Pan Moskalewicz był niestety o grubość dębki szybszy od Pana. Bardzo proszę Pana Prezydenta o zabranie głosu.

Prezydent J. Wilczyński – Szanowni Państwo! Ja wiem, że Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dużo tu słów podziękowań padło, czasami z odrobiną drwiny – ja uważam, że ten temat jest bardzo słuszny, nie ważne kto to podjął. Ja wiem, że Wy Panowie w jednym czasie wystąpiliście z interpelacją. Wpisaliście się w ten ogólnopolski, że tak powiem, trend wsparcia dużych rodzin, który zapoczątkował Prezydent Komorowski Kartą Dużej Rodziny, że dzisiaj mamy uchwałę, którą można nazwać ramową, bo tam odwołuje się do zarządzeń Prezydenta, które zostaną wkrótce podjęte. To bardzo dobrze. Miałem się nie odzywać, nie zabierać głosu w dyskusji, bo mój udział w pracach, w przygotowaniu tego projektu był żaden, była komisja, w której skład akurat Panowie wchodził plus pracownicy MOPS i innych instytucji. Powiem dlaczego zabieram głos. Dlatego, że na dzień dzisiejszy mamy tylko partnerów publicznych w formie instytucji. Jeżeli są media to ja apeluję do tych właśnie rzemieślników, przedsiębiorców – włączcie się w ten program. Dobre słowo od Was, parę złotych tych ulg będzie również dźwignią reklamy dla was wszystkich. Wspierajcie te rodziny, bo narzekamy, że nas jest coraz mniej, że miasta się wyludniają i Polska się wyludnia, bo ubyło nam w ciągu ostatnich lat ponad milion mieszkańców w jakiś sposób, dlatego takie programy są warte i chwala tym wszystkim, którzy zrobili ten program, ja uważam, że wspólnym jest udziałem wszystkich radnych, którzy, mam nadzieję, że przegłosują to za chwilę. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Ja rozumiem – zwracam się do Państwa Radnych w tym momencie – Panów uwagi są jakimś elementem wskazującym, co dalej z tym projektem uchwały robić, jeżeli on zostanie dziś przez naszą sesję przyjęty. Wobec tego, czy wyjaśnienia Prezydenta Panom Radnym wystarczają? Nie widzę sprzeciwu. Kto z Państwa Radnych zabiera jeszcze głos w tej sprawie. A jeżeli nie, wobec tego proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest

przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 16 obecnych na sali radnych, jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustanowienia Programu „Ostrowiecka Rodzina 3+” oraz szczegółowych warunków jego realizacji.

Patrz Uchwała Nr LXIII/147/2014 – załącznik nr 11 do protokołu.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Jeszcze jedno zdanie do tej uchwały, bo ja powiedziałem może tak mało precyzyjnie, a z całego kontekstu może nie wynikać. Ja od tej chwili, jak Państwo przyjęli, mam miesiąc do wprowadzenia w życie tych zarządzeń. To nie jest jakaś wyborcza gra, bo za miesiąc będziecie mieli zarządzenie Prezydenta do wglądu. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, mamy jeszcze półtora miesiąca czasu, Panie Prezydencie.

6) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy do pozycji szóstej – to jest projekt uchwały w sprawie akceptacji projektu aneksu nr 4 do porozumienia w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski”. Projekt był rozpatrywany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisję Budżetową. Proszę o opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt tej uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. I Komisja Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbński – Komisja Strategii i Rozwoju również pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Bardzo proszę, Pan Radny Zbigniew Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Po raz kolejny rozmawiamy o aneksie dotyczącym realizacji tego zadania inwestycyjnego. Ja mam takie pytanie – jak będzie wyglądał wkład rzeczywisty Gminy i wkład rzeczywisty MWiK po zakończeniu projektu? Czy będzie on zgodny z zawartym wcześniej porozumieniem przez Gminę i przez MWiK? Dziękuję. Tylko tyle.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent odpowie na to pytania Pana Radnego? Bardzo proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pytanie bardzo skomplikowane, bo jak projekt trwa i on jest w trakcie realizacji, to jak to się będzie kończyć za rok, to trudno powiedzieć. Na dzień dzisiejszy wynika

tak, że w związku z tym, że został rozszerzony projekt, on będzie realizowany jeszcze kilka miesięcy, dokładnie to praktycznie do końca przyszłego roku on musi być rozliczony. Na dzień dzisiejszy wygląda na to, że może udział gminy być mniejszy, niż zakładaliśmy na początku. Z wielu przyczyn to wynika – z niezłego wyniku finansowego przedsiębiorstwa MPK – oby się sprawdziło – MWiK. Że kiedyś powiem, że MPK ma dobry wynik, to po prostu nie przypuszczałem. Tak, że trudno na tą chwilę powiedzieć, ale bardzo bym zachował stoicki spokój, bo to jest projekt w trakcie realizacji, którego wszelkie założenia zostaną zrealizowane, chyba, że ktoś na końcu zrobi coś takiego głupiego, że trudno się po tym spodziewać. Ja uważam, że jest to projekt bardzo dobrze realizowany, a że są piewcy zamętu, to proszę, mówię, podchodzić do tego tematu, jako do bardzo ważnej sprawy, która nie jest przedmiotem rozgrywek politycznych. Bo tutaj mamy do czynienia przede wszystkim z największym problemem – to ludzie wiele lat narzekali, że nie mają przyłączy kanalizacyjnych. A dzisiaj ci sami ludzie nie podłączają się, musimy ich praktycznie zmuszać administracyjnie do tego, aby się przyłączyli. I to jest jedyne zagrożenie w tym całym projekcie – to, że obywatele Ostrowca Świętokrzyskiego nie wszyscy podchodzą poważnie do swoich obowiązków. Jeżeli mówimy o prawach obywatelskich, to każdy, ze sztandarami tu przychodzą różni obywatele, mówią, że mają prawo do tego, do tego, do tego. Ale obowiązki również. Ja dzisiaj muszę podejmować różne decyzje podpisując decyzje administracyjne, karząc te osoby, zmuszając je, aby się przyłączyli. I to jest problem, że przez takie osoby możemy wszyscy mieć teoretycznie jakieś problemy. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Radny Duda.

Radny Z. Duda – Ad vocem. Panie Przewodniczący! Panowie Radni! Panie Radne! Panie Prezydencie! To było bardzo konkretne pytanie, a ja nie dostałem odpowiedzi na nie. To nie jest tak, że nie są robione symulacje w firmie, bo firma wykonując każde zadanie musi być przygotowana i musi mieć zrobione bardzo dokładne wyliczenia, jak to będzie wyglądało na koniec. Firma MWiK zawarła umowę z gminą na samym początku tego projektu. I teraz ja chciałbym się dowiedzieć, jak dokładnie będzie to wyglądało po tych zmianach aneksowych. Przecież te zmiany aneksowe po to są. Nie mam na myśli dotacji, nie mam na myśli pożyczek, nie mam na myśli takich instrumentów. Chcę wiedzieć, jaki będzie rzeczywisty wkład gminy, a jaki rzeczywisty skład MWiK, bo to spółka gminna, a to gmina. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, bardzo proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Ja myślę, że zacznę, a Pan Prezes Foremniak, jeżeli już się podniósł z krzeselka, to bardzo dobrze, bo skończy tą wypowiedź. Ja tylko przeczytam, że w uzasadnieniu jest napisane. Na dzień dzisiejszy, jeżeli

podpiszę ten aneks za Państwa zgodą, to będziemy mieli harmonogram, który jest w uzasadnieniu i w aneksie do umowy, na objęcie udziałów, gdzie będziemy to 2600 w 2015 i do tej pory objęliśmy udziały w sumie 5 mln 170 tys., już w spółce, czyli to jest wkład Gminy Ostrowiec.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję, Panie Prezydencie. Jest Pan Prezes Foremniak przy mikrofonie. Bardzo proszę.

Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. – Z. Foremniak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W 2012 roku został rozszerzony projekt o budowę trzeciego bioreaktora, w związku z czym przesunął się termin rozliczenia tego zadania na 2015 rok na koniec października. Na dzień dzisiejszy udział Gminy Ostrowiec jest na wysokości 5 mln 220, był projektowany na 9 mln, natomiast udział Wodociągów, wkład własny jest na 5 mln 503 plus 11 mln 663 – to jest pożyczka z Wojewódzkiego Funduszy, którą również Wodociągi ponoszą podczas spłaty. Zakończenie tego projektu faktycznie będzie rozliczone w przyszłym roku, bo wraz ze zmianą, z rozszerzeniem tego projektu doszły również: budowa przykanalików, w którą też wchodzi udział własny w to zadanie, później następnie budowa sieci wodociągowej bocznej od tych kanałów, która trwa, nie wiadomo jak przetargi się skończą, na jakich kwotach to zostanie zamknięte. Czyli rozliczenie nastąpi w przyszłym roku, a na dzień dzisiejszy wartość majątku w Miejskich Wodociągów jest powyżej 100 mln zł, także przyrost majątku jest olbrzymi na przestrzeni tych ostatnich lat. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy te wyjaśnienia są wystarczające dla Pana Radnego? Bardzo bym prosił o opinię, bo nie wiem, czy do końca, czy jeszcze coś będzie.

Radny Z. Duda – Panie Prezesie! Ja bezpośrednio do Pana się zwrócę. Ja chciałem, moje pytanie było takie – czy jest to zgodne z zawartym porozumieniem, jakie wysokości. A Pan nie odpowiedział mi, czy to, co będzie, jest zgodne z zawartym porozumieniem, które na początku było.

Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. – Z. Foremniak – Porozumienie, to porozumienie, które było, to powiedziałem – było na 9 mln udział własny i udział własny Miejskich Wodociągów i Kanalizacji to jest pożyczka plus pozostałe koszty, które pozostały do uzupełnienia pożyczki.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy możemy na tym skończyć? Jeszcze Pan Prezydent zabiera głos w tej sprawie, bardzo proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie wiem, jakie to wszystko ma znaczenie dla światowego procesu rewolucyjnego, jak to mówią. Przysłuchuję się dyskusji. My mamy partnerską umowę spisaną. Gdy przystępowaliśmy, koszty miały być troszkę inne niż były w rzeczywistości na przetargach. Jak każde porozumienie, jest to normalna partnerska umowa, którą podpisujemy. Polega na tym, że podpisują je dwie strony dobrowolnie, bo każda umowa jest czynnością prawną dwustronną lub wielostronną, gdzie

strony dobrowolnie ją podpisują. Nikt nikomu nic nie narzuca, wynika to wszystko z dobrego gospodarowania pieniędzmi publicznymi i myślę, że możemy być spokojni o tą umowę, o kondycję spółki, której majątek przyrósł naprawdę w znaczny sposób dzięki tej inwestycji, która również rozwiązuje problemy cywilizacyjne wielu części naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy tą dyskusję kończymy w tym momencie? Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś wątpliwości co do treści projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały w tym brzmieniu, jakie jest? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że umowa została przyjęta 16 obecnych na sali radnych, czyli jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie akceptacji projektu aneksu nr 4 do porozumienia w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski”.

Patrz Uchwała Nr LXIII/148/2014 – załącznik nr 12 do protokołu.

7) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przystępujemy do uchwały z pozycji siódmej – w sprawie sprzedaży udziałów w nieruchomości zabudowanej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Kościelnej 16A. Państwo Radni mają projekt uchwały także z planem sytuacyjnym. Proszę bardzo Komisję Strategii o stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbński - Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci. Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, Czy ktoś z Państwa Radnych na uwagi, zapytania do projektu uchwały? Nie widzę, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 16 głosami, jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Kościelnej 16A.

Patrz Uchwała Nr LXIII/149/2014 – załącznik nr 13 do protokołu.

8) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak - Kolejna uchwała – projekt uchwały w sprawie sprzedaży działek gruntu, położonego przy ulicy, w rejonie ulicy Henryka Sienkiewicza. Proszę także Komisji Strategii o stanowisko, to jest pozycja ósma – podkreślam.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbiński - Komisja Strategii jednogłośnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do treści projektu uchwały? A skoro nie widzę, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 16 głosami.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży działek gruntu.

Patrz Uchwała Nr LXIII/150/2014 – załącznik nr 14 do protokołu.

9) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I kolejna uchwała – w sprawie sprzedaży działek gruntu – one są tu numerycznie wyliczone, cztery pozycje. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Strategii o stanowisko Komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbiński – Komisja Strategii jednogłośnie zaopiniowała w/w uchwałę pozytywnie.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Pytanie do Państwa Radnych – czy mają Państwo Radni jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Zatem, skoro nie widzę, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest jej przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 16 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży działek gruntu.

Patrz Uchwała Nr LXIII/151/2014 – załącznik nr 15 do protokołu.

10) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I przystępujemy do projektu uchwały z pozycji 10 – zmieniająca uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski – oczywiście to dotyczy, jak zwykle, rejonu ul. Samsonowicza i przyległości. Komisja Strategii, proszę, aby Pan Przewodniczący wyraził opinię w imieniu Komisji, bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbiński – Komisja Strategii jednogłośnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Nie widzę, zatem bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest jej przeciwny? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz Uchwała Nr LXIII/152/2014 – załącznik nr 16 do protokołu.

11) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I uchwała z pozycji 11 – to jest zmieniająca uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski – również dotyczy rejonu ul. Samsonowicza. Proszę Komisję Strategii o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbiński - Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu uchwały? Jeżeli nie, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 16 głosami.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz Uchwała Nr LXIII/153/2014 – załącznik nr 17 do protokołu.

12) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I przystępujemy do projektu uchwały w sprawie wyboru metod ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec oraz ustalenia wysokości tych składek. Najpierw poproszę komisje: Samorządową, Strategii i Rozwoju Miasta i Budżetową o stanowiska komisji, a potem proszę o dyskusję. Proszę bardzo.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa, po dyskusji i podziękowaniu za to, że jest jedna z ulg dla rodzin wielodzietnych, przyjęła jednomyślnie ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę następną komisję.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbiński – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I Budżetowa.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski - Komisja Budżetu także pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Znamy opinie komisji, wobec tego otwieram dyskusję. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania, bardzo proszę. Pan Radny Zbigniew Duda, bardzo proszę.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Dokładnie to samo, co w poprzednich moich słowach – późno, bo ja taką propozycję zgłaszałem 7 grudnia 2012 r., wtedy Pan Prezydent nie był nią zainteresowany, natomiast cieszy, że taka ulga dla rodzin wielodzietnych będzie wprowadzona. Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Prezydent, bardzo proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To nie wynika z mojej niechęci do niesienia pomocy dużym rodzinom, tylko wówczas nie mieliśmy możliwości prawnych, bo ustawa o gospodarce odpadami zabraniała mieszania opłat dla mieszkańców. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czyli widzę, że panuje ogólna zgoda i akceptacja. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Jeżeli nie, to bardzo proszę, chyba wszyscy przyjmujemy ją z zadowoleniem. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest jej przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyboru metod ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat.

Patrz Uchwała Nr LXIII/154/2014 – załącznik nr 18 do protokołu.

13) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo Radni! Pozycja 13 jest to projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Komisja – jest również do tego załącznik – projekt uchwały był opiniowany przez komisje: Samorządową, Strategii i Rozwoju Miasta i Budżetu. Proszę te komisje o stanowisko, Przewodniczących Komisji.

Przewodniczący Komisji Samorządowej - Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbński - Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Komisja Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu - H. Rożnowski - Komisja Budżetu także pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Nie widzę. Wobec tego proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tejże uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Też nie widzę, w związku z czym stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 16 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi

składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz Uchwała Nr LXIII/155/2014 – załącznik nr 19 do protokołu.

14) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I następna uchwała – uchylająca uchwałę w sprawie powierzenia Spółce Zakład Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” Sp. z o.o. z siedzibą w Janiku zadania własnego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski umowy wykonawczej niezbędnej dla realizacji projektu pt. „Rozbudowa Instalacji Regionalnej wraz z wyposażeniem w niezbędny sprzęt ZUO „Janik Sp. z o.o.”. Proszę Państwa! Wobec tego proszę komisje: Samorządową i Strategii o opinię, jaka była na komisjach podjęta.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa, po dość burzliwej dyskusji dotyczącej wielu spraw, przyjęła jednomyślnie ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I Komisja Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbński – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, otwieram dyskusję na ten temat, jeśli są zdania w tej sprawie, zapytania, bardzo proszę. Pan Radny Zbigniew Duda, bardzo proszę, udzielam Panu głosu.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Mielśmy przedstawicieli na komisjach z ZUO „Janik” i z tego, co oni referowali, to ZUO „Janik” nie otrzymał tego dofinansowania z powodu niskiego przerobu śmieci. Przy okazji tej dyskusji wyszło, że płacimy Remondisowi opłatę ryczałtową za dużo większą ilość śmieci, niż Remondis dostarcza do ZUO „Janik”. Teraz rodzi się pytanie, nie tak bardzo dotyczące ZUO „Janik”, dotyczące umowy między Gminą a Remondisem, bo z danych, które ja zgromadziłem – ja wiem, że te dane pewnie nie są wszystkimi danymi – płacimy 544 tys., jest to opłata ryczałtowa. Według przeliczeń – ja bazuję na danych, które podawali ludzie z ZUO „Janik” – to odpowiada 24 tys. ton – że taką ilość mieszkańcy, taką ilość śmieci mieszkańcy Ostrowca – nazwijmy to – produkują. Natomiast od Remondisu ZUO „Janik” dostaje 13 tys. ton. Więc prosty rachunek ekonomiczny pokazuje na to, że miasto, czyli każdy z nas, płaci za 10 tys. ton, których nie ma. Są dwa pytania. Pierwsze – czy mieszkańcy nie produkują takich ilości śmieci? Drugie jest takie – jeżeli nie produkują takiej ilości śmieci, czy można wprowadzić aneks do umowy z Remondisem zmieniający wartość górną tych śmieci? Jeżeli nie można, to czy będziemy cały czas płacili – moim zdaniem – za dużo? Ma to oczywiście wpływ na cenę śmieci. Drugie pytanie jest takie – bo jeżeli się okaże, a tak wyliczenia z lat

poprzednich pokazywały, że ta ilość śmieci to jest właśnie na takim poziomie, jak płacimy – to gdzie ginie te 11 tys. ton, co się z nimi dzieje? Więc, Panie Prezydencie, to są pytania bardzo ważne i bardzo istotne, ponieważ za śmieci płaci każdy z nas. Ja chciałbym, żeby Pan rozwił moje wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu za wniesioną tutaj bardzo istotną uwagę. Ja proszę Pana Prezydenta o zajęcie stanowiska w sprawie tej kwestii, którą przedstawił Pan Radny Duda.

Prezydent J. Wilczyński – Szanowni Państwo! Co ja mam odpowiedzieć na tyle różnych zawiłości? Tak, najważniejsze, że umowa jest ryczałtowa, czyli możemy tutaj pewnikiem powiedzieć, że tych aneksów w trakcie obowiązywania umowy wprowadzać nie można, bo prawo nam nie daje takiej możliwości. To jest pierwsze.

Po drugie, ja nie byłem świadkiem tej burzliwej dyskusji, ale jak się przysłuchiwałem relacji tych osób, które w niej uczestniczyły, to widać pewien rozdźwięk pomiędzy tym, co by chcieli pracownicy ZUO „Janik” a rzeczywistością. Ja uważam, że olbrzymim sukcesem i mądrością jest to, że żeśmy nie wzięli tych pieniędzy, bo były tam możliwości, że można było zaryzykować niby, żeby wziąć te pieniądze, a za 2 – 3 – 4 lata byśmy oddawali walizkę pieniędzy i byśmy wszystkie gminy jako wspólnicy ZUO „Janik”, byśmy mieli olbrzymie problemy, dlatego, że – po pierwsze – kwoty, które były przyjęte dla ZUO „Janik” w Regionalnym Programie Gospodarki Odpadami, to były kwoty nierealne, to był kosmos, nie pamiętam tych liczb, nie będę mówił, bo nie chcę ich przekreślać, ale one były zupełnie nierealne. Co się dzisiaj dzieje ze śmieciami? Ja bynajmniej nie wiem, jak Państwo, ale empirycznie u mnie produkuję duże ilości śmieci posegregowanych i jest to także ten duży kubeł, 240 litrów jest mało miesięcznie, a tych, które trafiają bezpośrednio później na składowisko, czyli tych komunalnych już zmieszanych produkuję bardzo niewiele, bo wydzierżawiam dwa bodajże kubły, a czasami mam niecały kubeł, czyli te proporcje mi się gigantycznie zmieniły. Jeśli tak jest w każdym gospodarstwie – plus do tego zielone, kubeł i to trafia też gdzieś indziej – to wszystko się – że tak powiem – zmienia w strukturze. Jeżeli w tej całej dyskusji rodzi się, pewnie się będzie rodzić – to tak, jak nam wszystkim – uwagi, co do tego, jak dalej ma wyglądać współpraca, jak ma wyglądać gospodarka odpadami, bo ja przypominę, w jakich okolicznościach ta ustawa została wprowadzana. Wszyscy mieliśmy rewolucję śmieciową, tak? Ja uważam, że nie płacimy za dużo w naszym mieście, uważam, że sukces jest ten, że miasto nie zostało zalane śmieciami. Mamy względnie poprawne – że tak powiem – tutaj od mieszkańców również głosy, że to wypaliło, czyli udało się to wszystko wprowadzić. Również uważam, że ta stawka – mimo, że Państwo, Szanowni Państwo Radni – zaniżyli tę stawkę o złotówkę, to ta stawka nie jest aż taki niska jak w Białej Podlaskiej, gdzie na złość Prezydentowi Rada zrobiła

bodajże 4,50 zł, a proponował 8,50 zł. To są tego typu sytuacje. Ja uważam, że z takiej formy takiego przekazu, że muszę jeszcze powiedzieć, że jeżeli ktoś coś sugeruje, że śmieci giną, są w nielegalny sposób gdzieś wywożone, to ja bym proponował, żeby ten ktoś wziął papiery, które ma i poszedł tam, gdzie trzeba z tymi papierami, bo ja nic takiego nie wiem, a ja właśnie do tego zmierzam, że każdy jest do tego zobligowany nawet. Ja uważam, że to, co robimy w gospodarce odpadami, jest dobre na tą chwilę. Myślę, że uwaga, która mi się na przyszłość nasuwa, to – biorąc pod uwagę doświadczenie – to bym sugerował przyszłego Prezydentowi, żeby wprowadził i Rada Miasta, system ważenia odpadów odbieranych, bo teraz, z praktyki możemy powiedzieć, że by to wypaliło. To jest takie empiryczne już, wcześniej mogliśmy tylko bazować na jakimś hipotetycznym modelu, który budowaliśmy w mieście i zbudowaliśmy go w miarę poprawnie. Co do relacji spółek: przewoźnika i spółki ZUO „Janik”, ja nie będę tutaj odnosił się, bo te relacje są mało poprawne od wielu lat, ale w gospodarce nie zawsze trzeba się lubić, trzeba po prostu dla siebie być partnerem. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Zwracam się do Pana Radnego Dudy – czy ma Pan pytanie? Bardzo proszę.

Radny Z. Duda – Tak, ad vocem. Panie Prezydencie! Jeżeli produkujemy mniej tych odpadów, które – tak, jak Pan powiedział, że u Pana w domu również tych odpadów niesegregowanych jest dużo mniej – to ja cały czas pytam – dlaczego płacimy 544 tysięcy? I dalej – skończę – bo ta różnica w ilości, za którą płacimy i w ilości przyjmowanej – to, jeżeli przeliczymy na procenty te złotówki to będzie 240 tysięcy zł miesięcznie. To są olbrzymie pieniądze dla Gminy. Dlaczego my nie jesteśmy w stanie tego zmienić. Dlaczego nie jesteśmy w stanie z Remondisem tego renegocjować? Panie Prezydencie! Sam Pan mówił, że mniej produkujemy. To będziemy przez 3 lata płacić ryczałt taki sam?

Prezydent J. Wilczyński – Po pierwsze, Panie Przewodniczący, ad vocem do ad vocem. Jeżeli ktoś pełni funkcje publiczne, powinien wiedzieć, że ustawa o zamówieniach publicznych jest wartością nadrzędną. Ustawa reguluje, że przetarg raz rozstrzygnięty nie może być zmieniony, dlatego, że takie a nie inne warunki, taka a nie inna oferta w przetargu etc., etc., mogłaby spowodować, że ktoś inny by wygrał, gdybyśmy te warunki na początku dali inne. To jest pierwsze. Po drugie – szacowana wartość zamówienia, która była do przetargu, to szacowaliśmy, że kwota, która zapłacimy będzie 22 mln 851 tys. 456 zł, a wartość umowy jest na 19 mln 595 tys. 520 zł, czyli 3 mln 155 tys. 836 zł to jest różnica pomiędzy szacowaną a realną rzeczywistą wartością i jeżeli się to podzieli przez trzy lata to jest bodajże milion rocznie, można sobie od tej kwoty różnicy odjąć, to te hipotetyczne wszystkie dane, Radnego Dudy wyliczenia, biorą w łeb.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy to wszystko, Panie Prezydencie? Bardzo proszę, Pan Radny Duda jeszcze raz zabiera głos, ale – Szanowni

Państwo – ja mam taką prośbę – jest Statut, który powiadał, że kilkakrotnie można zabrać głos dwa razy przynajmniej. Ja dopuszczam do tej debaty, żeby tą sprawę wyjaśnił do końca, ale bym prosił o skonkretyzowanie. Bardzo Pana Proszę.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Jest również punkt Statutu, który mówi, że można zabrać wielokrotnie głos w imieniu klubu. Zabieram głos w imieniu klubu. Proszę to sprawdzić w przepisach. Dziękuję bardzo.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Jeżeli by Pan dobrze, tak jak regulamin, czy tam Statut działalności Rady Gminy, znał ustawę o zamówieniach publicznych, to by tej dyskusji nie było. Dziękuję.

Radny Z. Duda – Czy ja mogę mówić, czy Pan Prezydent będzie mi przeszkadzał, przerywał?

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Nie, proszę bardzo, teraz Panu udzielam głos.

Radny Z. Duda – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że wszystkie osoby, pełniące funkcje publiczne powinny patrzeć dalekowzrocznie, również przy konstruowaniu umów przetargowych. Przecież jeżeli zakładamy, że społeczeństwo będzie się edukowało w gospodarce śmieciowej, to łatwo przewidzieć, że tych śmieci segregowanych nie będzie coraz więcej, a coraz mniej. Gdyby to Pan Prezydent przewidział, nie mielibyśmy o czym w tej chwili dyskutować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Jeżeli Państwo Radni nie mają innych pytań, Pan Prezydent jeszcze raz.

Prezydent J. Wilczyński – Ostatni raz. Ja wiem, że jest gorączka przedwyborcza, ale ze spraw gospodarczych, jak wodociągi, jak gospodarka odpadami, nie róbmy cyrku. To są bardzo poważne sprawy, bardzo poważne sprawy, gdzie ja uważam, że wszystko, co robiłem, robiłem z pełną wiedzą, jaką mam, w majestacie prawa, które tutaj obowiązuje w tym państwie od wielu lat. Niestety, to prawo się często zmienia, jak niestety jesteśmy tego świadkami. Brak stabilności prawnej jest problemem i trochę męczące jest to w naszym kraju, że ten przetarg byśmy mogli trochę inaczej zrobić, gdyby były inne regulacje. Moglibyśmy inaczej te stawki pochwalać, ale ustawa, która jeszcze dobrze w życie nie weszła, już była u parlamentarzystów poprawiana. Był ogólnie bałagan związany z gospodarką odpadami. I w tych realiach – proszę Państwa, jak się jest w opozycji, to można różne rzeczy mówić, bo nie ponosi się odpowiedzialności – ja ponoszę pełną odpowiedzialność za wszystko, co robiłem i gdybym dzisiaj miał to samo zrobić, to chyba te decyzje bym podjął podobne, chyba z małym wyjątkiem, że bym te wagi założył, ale wtedy nam wyliczenia nam wychodziły inaczej. Byłoby to zbyt duże obciążenie w pierwszym roku dla mieszkańców. A za wagi trzeba byłoby płacić.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Ja zwracam się do Pana Radnego Dudy. Mówię o §89 pkt 6, który mówi w ten sposób: „Radny może zabrać głos w dyskusji w tym samym punkcie obrad tylko dwukrotnie. Pierwsze wystąpienie może trwać do 5 minut, a replika do 3 minut. Poza tym, wypowiedź dyskutanta powinna być zakończona jasno sprecyzowanym wnioskiem. W związku z tym zwracam się do Pana Radnego o jasny wniosek w tej sprawie, aby zakończyć dyskusję w ten sposób, że tak powiem, zgodny z regulaminem.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Trudno określić ten wniosek. Jak ja mam określić? Większą przewidywalność w konstruowaniu takich umów przetargowych? Bo tak, jak Pan Prezydent tutaj nadmienił, możliwości zmiany tego nie ma. Tą kwotę ryczałtową będziemy musieli przez 3 lata płacić. To mogę tylko wnioskować o to, żeby bardziej w przyszłość patrzeć zawierając takie umowy. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Rozumiem, że to jest jasno sprecyzowany wniosek kierowany do Prezydenta Miasta. Jeżeli są jeszcze inne głosy w tej sprawie, to proszę bardzo. Jeżeli nie, Pan Prezydent zapewne przyjmuje do wiadomości. Panie Prezydencie! Sprecyzowany wniosek przez Pana Radnego Dudę – przyjął Pan do wiadomości.

Prezydent J. Wilczyński – Ja uważam, że przyszły prezydent to powinien mieć, pomiędzy Jackowskim a Harrym Potterem być, to wtedy ten wniosek będzie w pełni realizowany. Szanowni Państwo! Jeszcze raz powtarzam – pełną wiedzę swoją, Wydziału Środowiska, ludzie, którzy w gospodarce odpadami pracują na co dzień, budując te wszystkie uchwały, jeździliśmy na szkolenia, uczyliśmy się wszyscy w całej Polsce, protestowaliśmy jako samorządy na temat sposobu wprowadzenia tego wszystkiego, mówiliśmy, że dla nas samorządowców jest to prezent dla rządu tak jak pocałunek śmierci dla niektórych i to przewidywanie się staje dlatego, że to jest temat, gdzie zawsze się można doczepić. Ale ja uważam, że w Ostrowcu Świętokrzyskim – i to powtarzam z pełną odpowiedzialnością – tą sprawę zrobiliśmy naprawdę bardzo dobrze. Ja życzę każdemu, żeby coś, w takim bałaganie prawnym, jak było realizowane, było wprowadzone jak ta. Nie, to już nie będziemy mówić, opowiadać, co tam w przetargu nie jest. To chodzi dobrze i mieszkańcy w miarę dobrze się spisują. Myślę, że będzie z roku na rok coraz lepiej, a przyszła rada będzie miała możliwość dokonania zmian, jakich tylko sobie zażyczą, ale będzie już bazować na empirii, na doświadczeniu. My tych doświadczeń nie mieliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Bardzo proszę, Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Kacuga.

Wiceprzewodniczący RM – W. Kacuga – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Najważniejsze dla nas w tej ustawie, która weszła to, żebyśmy w przyszłości osiągnęli wskaźniki i wszystko wskazuje z danych uzyskiwanych, że te wskaźniki uzyskamy. Bo wtedy, gdybyśmy tych

wskaźników nie uzyskali, to nie muszą Państwu, bo już raz na sesji Państwu przedstawiałem, jakie są kary za każdy dzień. Wydaje mi się, że – jeżeli chodzi o gospodarkę śmieciową, odbiór – funkcjonuje to normalnie i dobrze – tak to wynika z relacji mieszkańców naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni! Uważam, że taka debata jest konieczna, wyjaśnienie wszystkich spraw, co do których są wątpliwości. Jeszcze do tematu zgłasza się Pan Radny Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Debatować można na pewno dużo. Wykazane liczby pokazują, że tak naprawdę tych pieniędzy płaci się za dużo. Generalnie one się przekładają na wskaźniki, możemy mówić dużo o ilości odprowadzanych śmieci, o rosnącej edukacji, o zwiększonej ilości odpadów selekcyonowanych, zmniejszającej się zmieszanych, ale tak naprawdę to chyba chodzi o to, ile płacić mają mieszkańcy i dobrze by było, gdyby płacili mniej. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Jeżeli Państwo Radni nie mają już wątpliwości co do treści, to bym chciał tą dyskusję w tym momencie zamknąć. Pan Radny Moskalewicz podnosił rękę, Pan Prezydent podnosił rękę. Proszę Państwa! Bardzo proszę, może po kolei – Pan Radny Moskalewicz, potem Pana Prezydenta poproszę.

Radny Z. Moskalewicz – Ja tylko chciałem Panu Przewodniczącemu przypomnieć, że ta dyskusja powinna się odbyć w punkcie siódmym „*Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Ostrowca*”. Ona była zainicjowana, ta dyskusja, poprzez takie a nie inne wypowiedzi przedstawicielami naszej spółki ZUO „Janik”, gdzie padały podteksty. Ja do protokołu powiedziałem, że powinni zgłosić to dosłownie do organów ścigania, jeśli mają takie przypuszczenia, a wprost to wypadało w ich słowach, że to była pewność, że coś „jest na rzeczy”, że tak, jakby miasto miało jakiś układ z Remondisem, Remondis z miastem i jak wiemy – te dane tutaj przekazywane przez Wydział, przez Pana Prezydenta mówią – całkiem przyzwoicie jest w tym mieście z odpadami komunalnymi. Ja mogę jeszcze – nie wiem, czy się Zbyszek śmieje ze mnie – ale jak tak, to ja powiem śmiesznie tak – ludzie, twórcie więcej śmieci, będziemy wypełniać te normy, które są obliczone. Sami to powiedzieli przedstawiciele ZUO „Janik”, że to były teoretyczne wypociny jakiegoś pana profesora, który wymyślił jakiś przelicznik, który dawał taką, a nie inną ilość śmieci miesięcznie.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa! W punkcie szóstym mamy analizę stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Ostrowca. Cały obszerny materiał informacyjny Państwo Radni dostali. Czy nadal będziemy dyskutowali nad tym? Bardzo proszę, Pan Radny Sajda i Pan Prezydent również.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! My tu dyskutujemy właśnie o tych śmieciach, ale – Panie Prezydencie – ja powiem krótko – mieszkańców ubywa. Mniej śmieci odbiera Remondis. Dlaczego nie spada – to jest rozumowanie dziecka w pierwszej klasie – to stawka, którą płaci miasto powinna być niższa. I koniec, po co to dyskutować? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Jeszcze proszę o zabranie głosu Pana Prezydenta.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jak już idziemy tak w populizm, to ja proponuję, żeby w następnej kadencji uchwalić stawkę 0 zł, bo jak tak ekonomicznie do tematu podchodzicie i mówicie, że każdy, nawet w podstawówce będzie wiedział, to jak mieszkaniec zapłaci zero, to ktoś, gdzieś się ten rachunek wyrówna. Nie brnijmy w jakieś fanaberie. Ja uważam tak – jeżeli jest ustawa o zamówieniach publicznych, jeżeli się zgłasza jeden podmiot, czy dwa, to musimy wybrać, która oferta jest najlepsza. Ja mam różne przypuszczenia co do tego, jak wielkie firmy dzieliły się rynkiem w Polsce. Ale to moje przypuszczenia po obserwacjach, bo jakimś dziwnym trafem czasami do Wisły to jedna firma wygrywała, za Wisłą – druga firma. Ja nie od tego jestem. Ja jestem od tego, żeby w Ostrowcu nie zalegały śmieci na ulicach, żeby nie było żadnych problemów sanitarnych wynikających z nagromadzonych odpadów. Odpady są wywożone. Wśród mieszkańców naprawdę zaczynają się pojawiać dobre przyzwyczajenia. To jest masa roboty, którą wykonaliśmy wspólnie i poprzez jakieś takie dyskusje naprawdę hipotetyczne bo ustawa o zamówieniach publicznych mówi, że stawka jest przyjęta ryczałtowo i koniec i nie ma co dyskutować. My jeszcze obserwujemy ten rynek, my będziemy się przyglądać. Ja uważam, że mieszkańcy Ostrowca powinni płacić nie od mieszkańca, tylko od rodziny, od każdego gospodarstwa domowego. W tym kierunku powinniśmy iść, ale to dzisiaj mogę powiedzieć z pewnych doświadczeń, bo upływa czas. Jeszcze te doświadczenia będą różne, będą się zmieniać. Wszystko wydział obserwuje, kontrolujemy, szanowni państwo, kontrolujemy, jak to jest realizowane, bo każdego wykonawcę umowy trzeba kontrolować. I z tego powodu ja powiem tak – ja uważam, że dobrze to robimy, robimy to profesjonalnie i powinniśmy być zadowoleni i z siebie i z mieszkańców. Jeżeli wy uważacie, że jest inaczej, to wasz osobisty pogląd. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję nad projektem tejże uchwały. Oczywiście wywołała ona taką burzliwą debatę, ja uważam, że ona jest konieczna i potrzebna, żeby wątpliwości rozwiązać. Skończyłem. Dziękuję serdecznie. Już więcej nie będę dopuszczał Państwa do głosu. Rozmawiamy 40 minut na temat jednej uchwały. Panie Radny, więc nie będziemy się spierali o to, jeżeli Pan, zabierał Pan już raz głos w tej sprawie. Szanowni Państwo Radni! Ja nie jestem od recenzowania ustaw rządowych,

państwowych, ale skoro taka jest dyskusja, to coś jest na rzeczy. Bardzo proszę. A może coś ciekawego Pan nam powie jeszcze do tego? Proszę się nie obrażać, ja po prostu uważam, że czas minął na tyle, że mogliśmy kilkakrotnie zabierać głos w tej sprawie. Zachęcam Pana Radnego Włodzimierza Sajdę do zabrania głosu. Bardzo proszę, może się coś jeszcze nam zdarzy nowego, bardzo proszę.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Panie Prezydencie! No to jak Pan tam edukuje tych ludzi koło siebie, jak tam w tym lasku jest tak zaśmiecone, byłem, jest tragedia tam. Koło Pana. Dziękuję.

Prezydent J. Wilczyński – Mogę Pana zapewnić, że to nie ja, ani moja najbliższa rodzina. Za wszystkich w mieście nie mogę brać pełnej odpowiedzialności i mogę Pana zapewnić, że jak znajdę tego, który to tam wywozi, to dopilnuję, żeby poniósł zasłużoną karę. Ja po prostu mam takie zdanie, że niestety mamy różnych mieszkańców i nie ma co ludziom słodzić. Tak, jak mówiłem, że wstyd jest to, że w XXI wieku trzeba administracyjnie ludzi zachęcać do tego, żeby się do kanalizacji sanitarnej podłączyli, a tłumaczą się w ten sposób, że oni to po prostu raz na 10 lat wywożą szambo bo mają tego aż 4,5 m³, myją się tylko dwa razy w roku itd. Ludzie! To tak samo, jak z tymi śmieciami. To jakim trzeba być „bezmózgiem”, za przeproszeniem, żeby przy darmowej dzisiaj gospodarce odpadami, mamy „klamot”, o którym nie wspomnieliśmy, utrzymywany. Jak się nawet śmieci nabiera różnego rodzaju, nie wiem, gruzów i innych, można je wywieźć, można wywieźć na ul. Samsonowicza, tam za darmo jest to wszystko przyjmowane. Jaki problem? Trochę chęci i – słuchajcie – wsiąść w samochód, wywieźć do lasu, to trzeba być zbójem, łobuzem. Nie, to trzeba, o tu, ludziom wbić. Były zakładane kamery, były doświadczenie, jak były do bloku podrzucane itd., to były sprawy zakładane różnego rodzaju. Szanowni Państwo! Ja to wierzę w młodzież, w dzieci, bo niektórych tych starszych już się nie nauczy. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję serdecznie. Zamykam dyskusję. Dochodzę do filozoficznej konstatacji, że jaki ten świat byłby piękny, gdyby nie śmieci. Krótka. Szanowni Państwo Radni! Zamykam dyskusję. Przyjmujemy do wiadomości, do protokołu wszystkie głosy, sądzę, że one są wartościowe i poważne i warte rozpatrzenia w dalszej działalności tej, czy następnej rady. Proszę zatem o głosowanie. Kto jest za przyjęciem projektu tejże uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny jej? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie powierzenia Spółce Zakład Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” Sp. z o.o. z siedzibą w Janiku zadania własnego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski umowy wykonawczej

niezbędnej dla realizacji projektu pt. „Rozbudowa Instalacji Regionalnej wraz z wyposażeniem w niezbędny sprzęt ZUO „Janik Sp. z o.o.”.

Patrz Uchwała Nr LXIII/156/2014 – załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo! Wiem, że temperatura dyskusji zawsze bywa gorąca, ale bym prosił o zachowanie pewnego spokoju i umiaru w dyskusji.

15) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu piętnastego – w sprawie akceptacji projektu umowy dotyczącej rekompensowania Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacji Sp. z o.o. Gminy Ostrowiec Świętokrzyski strat z tytułu świadczenia usług publicznych w lokalnym transporcie zbiorowym w latach 2009 – 2018. Komisja Samorządowa Komisja Strategii i Rozwoju Miasta, Komisja Budżetu - mają głos przedstawiciele komisji o wyrażenie zdania, co się działo na komisji.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały, z jedną uwagą, żeby przeanalizować w przyszłości możliwość nie przyjmowania tego rodzaju zmian poprzez uchwały Rady Miasta, może przez zarządzenie Pana Prezydenta ewentualnie.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta, proszę.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierzbński – Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Bardzo proszę Komisję Budżetową.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Komisja Budżetu także pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo przewodniczącym komisji. Otwieram dyskusję na ten temat. Bardzo proszę, Pan Radny Kaszuba Dariusz.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałem się konkretnie dopytać o wysokość – to będzie pytanie do Pani Skarbnik – o wysokość kwoty, która ma być rekompensowana dokładnie w myśl tej uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Kto z Państwa Radnych jeszcze. Ale bardzo proszę do mikrofonu.

Skarbnik Miasta – E. Pichór – To znaczy, teraz dodajemy, tam wyszło 500 tys. – tak jest – a zaraz, proszę Państwa – transport zbiorowy to jest kwota, to będzie kwota 5 mln zł około, bo ponieważ nie mam tu tej tabelki, bo budżet jest tylko w zmianach, ale w przerwie się dowiem i Panu powiem Radnemu dokładnie, dobrze?

Radny D. Kaszuba – Chciałem się dokładnie dowiedzieć o wysokość kwoty rekompensowanej tylko tą uchwałą.

Skarbnik Miasta – E. Pichór – Tą uchwałą. To znaczy, proszę Państwa, tutaj...

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Zaraz, zaraz, Pani Skarbnik ma głos, bardzo proszę, bo zaczyna się robić nieporządek. Pan Naczelnik Kowalski udziela odpowiedzi, tak?

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej – K. Kowalski – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ten aneks, który tutaj jest przedmiotem uchwały, dotyczy jedynie zmiany załącznika nr 6 do umowy, czyli wykazu autobusów, które są przeznaczone do obsługi linii miejskich, natomiast kwota rekompensaty jest oczywiście przedmiotem zmiany w budżecie, natomiast nie jest przedmiotem tej uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pana Radnego Kaszubę pytam, czy to jest odpowiedź wystarczająca dla Pana? Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze zabiera głos w tej sprawie. Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest jej przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie akceptacji projektu umowy dotyczącej rekompensowania Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Ostrowiec Świętokrzyski strat z tytułu świadczenia usług publicznych w lokalnym transporcie zbiorowym w latach 2009 – 2018.

Patrz Uchwała Nr LXIII/157/2014 – załącznik nr 21 do protokołu.

16) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Pozycja 16 – udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego w wysokości 70 tys. zł. Bardzo proszę Komisję Samorządową i Budżetową o opinię.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Budżetowa.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Wobec tego pytanie do Państwa Radnych – czy są jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Nie widzę. Proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest jej przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 16 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu.

Patrz Uchwała Nr LXIII/158/2014 – załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo! W tym momencie ogłaszam przerwę do godz. 14.00.

Przerwa trwała od godz. 13.45 do godz. 14.05.

17) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Kontynuujemy nasze obrady – jesteśmy przy punkcie 17 – jest to projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2014 r. Oczywiście pierwszą osobą, którą zapytam, to Przewodniczący Komisji Budżetowej, o stanowisko komisji w sprawie tegoż projektu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt tej uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Proszę bardzo – zwracam się do Państwa Radnych – czy są jakieś uwagi do projektu uchwały? Pani Skarbnik chce zabrać głos, bardzo proszę.

Skarbnik Miasta – E. Pichór – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Bardzo proszę o podmiannę, chyba dostarczonego załącznika nr 6 do uchwały o dotacjach podmiotowych. Podmiana tego załącznika wynika z tego, że w dwóch pozycjach po prostu, nie zostały ujęte kwoty, które zostały wprowadzone zarządzeniem już Prezydenta Miasta w zakresie dotacji na wyprawkę szkolną. I tutaj w tej uchwale powinna być ta reasumpcja, która nie była dokonana. W związku z tym, aby on nie nosił tych błędów matematycznych, bardzo przepraszam i proszę o podmiannę tego załącznika.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Państwo Radni dostali ten nowy egzemplarz, wobec tego, jeżeli będziemy dyskutowali, czy głosowali to już z podmienionym tym załącznikiem nr 6. Czy są jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Proszę bardzo Pan Radny E. Kunat.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym dopytać się – w uzasadnieniu, Pani Skarbnik – pkt 10. Czym to jest spowodowane, że zadania w zakresie kultury fizycznej dla MOSiR –u zwiększą się planowany zakup energii elektrycznej aż o 333 tys. zł?

Prezydent J. Wilczyński – Ja odpowiem. Dlatego, że mieliśmy w połowie roku, pojawiła się szansa na to, żeby pozyskać pieniądze z Ministerstwa Sportu na remonty. I żeby te pieniądze pozyskać w wysokości 50% całych kosztów – a to dotyczyło między innymi wymiany tablicy na pływalni – tablicy wyników, i remontu przyziemia pływalni. I plus jeszcze czujników startowych w basenie.

To całość tego zadania wychodziła bodajże 600 tys. zł – ja patrzę na Panią Skarbnik, szukam pomocy, ale tak myślę, że 600 tys. zł. I 50% tej całej sumy MOSiR zdjął. Biorąc pod uwagę, to że jesteśmy w trakcie roku budżetowego i zawsze pod koniec roku pojawiają się gdzieś na różnych pozycjach oszczędności – i zdjął ją z energii elektrycznej. A wiadomo, że największe koszty energii elektrycznej są w okresie jesienno – zimowym. I teraz oddajemy im te pieniądze, które muszą iść na ogrzewanie, na energię. Gdybyśmy tej zmiany nie zrobili, to brakło by tam do końca roku środków na ogrzewanie.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy Pan Radny Kunat jest zadowolony z tej odpowiedzi?

Radny J. E. Kunat – Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dobrze, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze ma jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Jeżeli nie, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2014 r.

Patrz uchwała Nr LXIII/159/2014 – załącznik nr 23 do protokołu.

18) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I kolejna uchwała, jest to uchwała nr 18, zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014 – 2023. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu i dlatego proszę Przewodniczącego Komisji o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy Państwo Radni mają jakieś zapytania do projektu uchwały? Bardzo proszę, Pan Radny Z. Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! W związku z tym, że gdzieś mi tu kolegi zabrakło, więc ja bym dopytał o to MPK, bo to też się wiąże z wieloletnią prognozą. Te 594 tys. zł, które mieliśmy zapisane, to jest na zakup tych autobusów tych trzech sztuk, czy to inna kwota?

Skarbnik Miasta – E. Pichór – Wracam jeszcze do budżetu. Państwo wiecie, że mamy dwie umowy z MPK. Jedna umowa rekompensuje ceny biletów, a druga umowa rekompensuje nierentowne linie. W związku z tym, że MPK tutaj występuje do Prezydenta, że kwoty, które są w budżecie, no są kwotami niewystarczającymi – w budżecie miasta dodaliśmy w kwocie 594.462 zł

związane z tymi umowami i łącznie kwota dla MPK, to będzie około 5 mln zł za te dwie umowy.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze Państwo Radni mają jakieś uwagi? Czy to wyjaśnienie wystarcza? Dziękuję. Jeszcze Pani Skarbnik, tak bardzo proszę.

Skarbnik Miasta – E. Pichór – Panie Przewodniczący, teraz wracam już do projektu uchwały, który obecnie jest stawiany pod głosowanie, czyli Wieloletnią Prognozę Finansową i prosiłabym Państwa, aby w załączniku nr 1 do uchwały została poprawiona jedna kwota. Dotyczy to rubryki planu na rok 2014 w poz. 1.1., 1.1.5 i ten tytuł w wierszu brzmi: „Z tytułu dotacji środków przeznaczonych na cele bieżące” i tam jest wpisana kwota: „38.835.909,51 zł” i prosiłabym o wykreślenie tej kwoty i wpisanie kwoty: „38.941.151,51 zł”. I po prostu wiąże się to z tą poprawką, która jest związana też z budżetem. Inne kwoty tutaj nie ulegają zmianie.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Państwo Radni nanieśli ta poprawkę. I w związku z tym, jeżeli są jakieś pytania to bardzo proszę, a skoro nie ma, to proponuję głosować z naniesioną przez Panią Skarbnik poprawką. Kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014 – 2023.

Patrz uchwała Nr LXIII/160/2014 – załącznik nr 24 do protokołu.

Ad VI/Sprawozdanie opisowe z realizacji budżetu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za I półrocze 2014 r. (sprawozdanie i Uchwała Nr 85/2014 VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 25 września 2014 r. w sprawie opinii o informacji z przebiegu wykonania budżetu Miasta Ostrowiec Świętokrzyskiego za I półrocze 2014 roku stanowi załączniki nr 25 i 26 do protokołu):

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Proszę Państwa na tym zamknęliśmy punkt pt. „Podejmowanie uchwał”. Kolejną pozycją jest – sprawozdanie opisowe z realizacji budżetu miasta, które Państwo znacznie wcześniej dostali do swojego użytku. I w związku z tym, jeżeli są jakieś pytania, uwagi do tegoż sprawozdania, bardzo proszę Państwa Radnych o zabieranie głosu. Nie widzę, do tej pory nikt z Państwa się nie zgłosił.

Ad VI/Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za rok 2013 i pierwsze półrocze 2014 r. (załącznik nr 27 do protokołu):

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Podobną mamy sprawę związaną z materiałem dostarczonym Państwu Radnym, mianowicie: „Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za rok 2013 i pierwsze półrocze 2014 r.”. Być może tu Państwo Radni mają jakieś uwagi, bo dyskusja przy poprzednich projektach uchwał była dosyć ożywiona. Jest okazja odnieść się do tego materiału, bardzo proszę. Widzę Pan Radny Moskalewicz się zgłasza.

Radny Z. Moskalewicz – Chciałbym sprostować jedną rzecz – moją wypowiedź wcześniejszą przy uchwale mówiącej o tym wycofaniu się z inwestycji w Janiku. Być może jest to tylko moja opinia, że pracownicy „Janika” – to jest moja opinia tylko – mówili o tym, że są słuchy takie, że to jest przestępstwo. Przepraszam jeśli ich uraziłem. Ja przynajmniej tak odczułem, że jest coś na rzeczy i być może jest coś na rzeczy. Natomiast, myślę, że to nie było ich intencją, żeby tutaj wzbudzać jakieś złe emocje wśród Państwa i przede wszystkim ja myślałem w ten sposób i tak to odczułem. Chcę jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Wszystkie uwagi, które zgłaszałem do wydziału merytorycznego, zajmującego się tymi śmieciami były przez – gospodarke odpadami komunalnymi – były bardzo analizowane i wiem przy ich pomocy, między innymi, sprawdzano czy te wnioski od mieszkańców, że śmiecie są np. w połowie odbierane albo nie odbierane, one były weryfikowane i z tego wiem, że tam między innymi istnieją kary z tego powodu. Między innymi były rozmowy z zarządcami tych spółdzielni mieszkaniowych, w których pojawia się problem składowania ilości wywozu. Apelowałem także o to, żeby rozreklamować różnego rodzaju działanie i to się dzieje w telewizjach. Następna kampania reklamowa. I tak, jak Pan Prezydent powiedział, mam nadzieję, że nasze dzieci, a właściwie moje wnuki i nasze wnuki już będą inaczej podchodziły do tego zjawiska segregowania szczególnie odpadów. Widzę, że ludzie w blokach też się pomału uczą. Niestety jest to pomału. Ale ilość pojemników na segregowane nieczystości jest widać coraz bardziej zapełniana, gniecione są te opakowania. I tu dziękuję Wydziałowi za to takie podejście do tematu i za to, że to reklamują w telewizji i nie tylko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy jeszcze Państwo mają tutaj jakieś komentarze, uwagi do tego dokumentu? Pan Radny Kunat, bardzo proszę.

Radny J. E. Kunat – Ja bym miał tu prośbę o wyjaśnienie mi tutaj takiej rzeczy. Mianowicie, na str. 11 mamy takie wpisane zdanie, „że zadania związane są z zagospodarowaniem odpadów na ZUO „Janik” i powinna być budowana nowa kwatera o pow. 2,8 hektara, jak również dwie budowane hale”, bo muszą być wybudowane. W obecnej sytuacji, że w tej chwili nie dostali, nie dostała

ZUO „Janik” pieniędzy na – czy ona w ogóle będzie budowana? A wiemy, że to jest wręcz konieczna. Reasumując, czy z tego powodu, że nie dostali tych pieniędzy, czy Gminę będzie stać na wykonanie tych założeń, które tu wcześniej podałem, a więc: dwie hale i nowe składowisko 2,8 hektara.

Prezydent J. Wilczyński - Jeszcze raz Panie Przewodniczący powtórzę to co mówiłem przy tamtej dyskusji, przy punkcie uchwały dot. gospodarki odpadami. Ja uważam, że to tylko zdrowy rozsądek udziałowców, że nie braliśmy tych pieniędzy – to była mina. Bo jeżeli wiemy, że program gospodarki odpadami, czyli założenie tego projektu zakładało, że będziemy mieć np. 25 tys. ton, a z danych nam wychodzi z Ostrowca, i ze Starachowic, i wszystkich innych gmin, że jesteśmy w stanie wyciągnąć 17 na przykład. To nie ma cudów, żebyśmy zrealizowali założenia projektu. Moglibyśmy się teraz chwalić, że coś budujemy ale byśmy te pieniądze oddawali za kilka lat. Poszły pisma, były rozmowy na temat tego, żeby zapisy w Regionalnym Programie Gospodarki Odpadami zmienić, urealnić, bo nie może jakiś urzędnik z za biurka wydawać decyzję – ile śmieci produkujemy wszyscy. I nie może to stanowić warunku koniecznego do tego, żeby pozyskać pomoc. Dzisiaj są różne, alternatywne formy pozyskania tego kapitału przez spółkę. Ja uważam i wspólnicy w rozmowach też uważają, że to nie my tylko Spółka powinna wygenerować te środki, a ma z czego wygenerować, bo ma potencjał aby te inwestycje realizować. Jeżeli chodzi o inwestycje składowiska, czyli tej kwatery, to ona już jest od dawna wykarczowana, uzyskane wszelkiego rodzaju pozwolenia. A to jest najtrudniejsze. W tym całym zadaniu to sprawy papierkowe są wręcz makabryczne. I tutaj trzeba powiedzieć, że Pani Prezes i pracownicy spółki się postarali, to jest przygotowane. Jeżeli chodzi o te urządzenia, hale – to „hala”, to brzmi dumnie. Tam nie będzie jakiś suwnic, to będą bardziej wiaty jakieś, zadaszenia do tego, żeby to robić. Ale powiem tak, będziemy się przyglądać na co będą środki. Na pewno jest to jeden z priorytetów kraju, jeżeli patrzymy o perspektywę długofalową. Bo musimy uporządkować gospodarkę komunalną i nie chodzi o składowanie. To, że tych śmieci składowanych jest coraz mniej, to się powinniśmy cieszyć. Bo całą istotą tego procesu, o którym mówimy, o który się kłócimy, to jest to, żeby na składowisku wylądowało jak najmniej odpadów. I mamy cały ten system zacząć już w domu, od wyselekcjonowania tych, które da się odzyskać, aż później po zakład unieszkodliwiania odpadów, czyli jeszcze późniejszą selekcję już na końcu tego całego łańcucha. Do ziemi ma być składowane już rzeczywiście tylko to w tej kwaterze, co już nie da się przerobić. I ta cała filozofia, to przyświeca wszystkim. I myślę, że będzie to realizowane pomału. Dzisiaj jeżeli spojrzymy – jest jeszcze kilka lat na to, żeby to zrobić. Ale musimy cały czas zabiegać o pieniądze, bo sam proces inwestycyjny będzie dużo krótszy, niż te wszystkie dotychczasowe działania. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Prezydentowi. Bardzo proszę jeżeli są jakie uwagi i zapytania, to jest okazja na wyjaśnienie. Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do punktu ósmego – odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Ad VII/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Udzielam głosu Panu Prezydentowi.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rad! Ja tak pokrótce odpowiem. Jeżeli chodzi o interpelację **Radnego Moskalewicza**, pierwsza dotyczyła **ul. Matejki**. Tak się stało, że w przeszłości MPK wykonywało kursy ul. Wspólną do PSP Nr 1. Na wniosek mieszkańców ul. Wspólnej, w październiku 2012 r. została zmieniona trasa kursów, tak aby dzieci mogły wsiadać i wysiadać przy ulicy Matejki. I tą ulicą jest pięć kursów. Jeden rano, cztery wieczorem. Szanowni Państwo, ja może nie będę komentował, ale tak informuję jak to jest. Tu mamy na Trzeciaków progi zwalniające, itd. No, musimy tu trochę ze swojego komfortu zrezygnować, aby - według mnie priorytetem jest bezpieczne dojście dzieci do szkoły. Bo z tych wniosków mieszkańców niedługo wyjdzie, że te dzieci powinny wysiadać na ul. Waryńskiego i zasuwać piechotą. Bo nikt nie chce mieć autobusu koło swojego domu. Tak to wszystko wygląda. Jeżeli chodzi o drugie – **budowa bezpiecznych przejść przy ul. Świętokrzyskiej**, to myślę, że skierujemy to powiatu. **Kanalizacja deszczowa**, to też była. Jeżeli chodzi, to zarządcy bynajmniej dróg gminnych na bieżąco kontrolują i w miarę potrzeb wykonywana jest ich konserwacja. **Radny Wł. Sajda** – ulgi na linie komercyjne. Nie może tak być – no tak jest. Dlatego, że uchwała Rady Miasta, która obowiązuje dotyczy tylko komunikacji miejskiej publicznej. No to, ja nie mam takiego prawa, to Rada Miasta jest uchwałodawcą, musi pokazać – no ja właśnie też nie wiem w jaki sposób, ale każdy Klub, każdy z Państwa Radnych ma inicjatywę uchwałodawczą. Szanowny Panie Radny, ja tylko odpowiadam na Pana interpelację!

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Panie Radny! Bardzo proszę o opanowanie emocji. Skończy Pan Prezydent, bardzo poproszę wtedy Pana o głos i Pan Radny Sajda będzie zabierał głos.

Prezydent J. Wilczyński – Jeżeli chodzi o ulgi, to cóż mogę więcej powiedzieć. Takie są przepisy prawa w tej chwili. Radny Sajda dalej pyta **o przystanek na os. Słonecznym** – no, to zdjęcie prześlemy do WIK-u. W ramach **przebudowy ulicy Hłżeckiej ławka na przystanku w rejonie sklepu „Groszek”** została zdemonstrowana. Według informacji z Wydziału Dróg Starostwa Powiatowego wykonawca zobowiązał się do wykonania montażu ławki do dnia 3 października, czyli do jutra będzie to zrobione. Powinno być zrobione. To nie

popsuliśmy, nawet nie mieszkańcy, tylko wykonawca zdemontował. Takie rzeczy się zdarzają, bo jest inwestycja. **Kiedy będą usunięte drzewa na ul. Traugutta** – to Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku odpowiedział. Jeżeli chodzi o Gutwin, to ja proponuję, żeby Pan z Panem Pawłem Górniakiem – moim Wiceprezydentem porozmawiał, przekazał te wszystkie swoje uwagi, bo on też tam obserwuje te tematy. To bardzo proszę. Jest zniszczone i będą tam konsekwencje w miarę możliwości wyciągnięte. To nie jest tak, że możemy komuś to udowodnić to zniszczenie. Możemy domniemywać. Ja na pewno nie. Teraz tak, jeszcze było – **Radna Buszkiewicz** później pytała o **przeście dla pieszych w ul. Rudzkiej**. Przyjrzymy się temu. To chyba z zarządcą drogi - tam jest powiat. Bardzo miło usłyszeć dziękuję dla siebie i dla tych nawet co nic nie zrobili w tej sprawie – też by się ucieszyli. Nazwisko było przekreślane. **Radny H. Rożnowski** – pyta później o ul. Sosnową. I tutaj mamy – gdzieś mi jedna kartka zginęła – jest. Progi zwalniające budowane są w oparciu o wytyczne, określone przepisami. Minimalna odległość od progu zwalniającego do skrzyżowania wynosi 40 metrów. Zatem przy wyjeździe z ulicy Sosnowej w obrębie skrzyżowania nie ma możliwości budowy progu zwalniającego. Jednocześnie informujemy, że wyjazd z drogi podporządkowanej, tj. ulicy Sosnowej do ul. Sienkiewicza – oznakowanie jest prawidłowe, znakiem A7 „ustąp pierwszeństwa” i kierowcy winni stosować się do tego znaku. Taką mam odpowiedź z merytorycznego wydziału. Później jest z 20 sierpnia odpowiedź na interpelację – ścieżka od parkingu Głogowskiego do ul. Denkowskiej. Też gdzieś widziałem tą odpowiedź z Wydziału, że ona będzie wkrótce zrobiona ze względu na to, że – jedna kartka mi zginęła – ale, coś tu było pomyłone, ta interpelacja. Jeszcze raz – mówiłem, że pomylili mi radnych. Tak. Do dnia 10 października będzie zrobione, bo wcześniej ZUM ma mało ludzi i nie mógł tego zrobić. Brak wolnych pracowników, prace montażowe zostaną zakończone do dnia 10 października. Tak to jest zadeklarowane na piśmie przez Naczelnika Kowalskiego i proszę nie czekać do następnej sesji, tylko go od razu sprawdzać 11 października. Teraz – **Radna Helicka** – **spotkanie TOS**. „TOS” tak jak i „PiS” i „SLD”, jak i Platformowa Obywatelska – za wszystkie swoje spotkania, które są organizowane płaci, obciążony jest fakturami. Nie ma tutaj żadnych nieprawidłowości. Tak, jak Wy płaciliście za CKU-u, za swój miting. Tak, ja zachęcam wszystkich do korzystania z obiektów publicznych, jeżeli jest możliwość, to w tym czasie nasze instytucje parę groszy mogą za wynajem sali dorobić. Płacimy również te same stawki, żeby było jasne. **Radny Kaszuba** – ja też mógłbym się spytać, żeby szum medialny zrobić – czy „PiS” zapłacił za CKU-u? Ale to Pani Helicka pytała. **Radny Kaszuba** – **kontrola masztów flagowych**. Wyremontowaliśmy dwa maszty flagowe. Przy pomniku jest wyremontowany na terenie cmentarza. Po dokonaniu przeglądu stanu technicznego pozostałych masztów i stwierdzenia ich konserwacji również będą zlecone dalsze prace w ZUM-ie. Wydział Infrastruktury, jeżeli Pan Radny ma

jakieś konkretne lokalizacje tych masztów, które wydają się do tego – o wskazanie i o to proszę. Teraz mamy – ***kontrola widoczności znaków***. Oznakowanie pionowe ul. Wspólnej zostanie skontrolowane w razie potrzeby Wydział zgłosi do wykonawcy o odsłonięcie znaków. O projekt oświaty w Starostwie Pan Sajda pytał, tak? Nie, Pan pytał? To nie jest pytanie do mnie. ***Radny Kunat – odnośnie pętli autobusowej*** na ul. Rudzkiej. No, cieszę się, że wszyscy się cieszą. Ja zawsze jestem. ***Radny Sajda*** – jeszcze raz powtórzę odpowiedź. Wszystkie ***urządzenia zabawowe na terenie gminnych placów zabaw*** są zgodne z zobowiązującymi polskimi normami bezpieczeństwa, co potwierdza przeprowadzony w październiku 2013 r. obowiązkowy, kompleksowy, pięcioletni przegląd urządzeń zabawowych. Przeprowadzony przez niezależnego eksperta, posiadającego odpowiednie uprawnienia. Dodatkowo, corocznie stan urządzeń zabawowych kontroluje Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz Państwowy Inspektor Sanitarny. Kontrole przeprowadzone przez powyższe służby nie wskazały uchybień urządzeń. Urządzenia zabawowe wzbudzające kontrowersje, a mianowicie słupki na terenie Parku Fabrycznego w swojej istocie nie służyły do chodzenia po nich, lecz biegania i zabawy wokół nich – slalom. Jednakże z uwagi na pojawiające się sygnały, iż wykorzystywane są one w sposób nieprawidłowy, stwarzający zagrożenie dla korzystających z nich - zostały one usunięte we wrześniu br., o co Pan wnioskował. Dodatkowo, takie same urządzenia zabawowe usunięte zostały z terenu zieleńca w os. Ogrody. Ja mam tak napisane przez Wydział. Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Zaraz, zaraz – chwileczkę. Skończył Pan, Panie Prezydencie? Czy jeszcze?

Prezydent J. Wilczyński – Tak, dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak - Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – Pan Radny Sajda się upomina.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ktoś Pana wprowadza w błąd. Proszę teraz jechać i czy są usunięte. To ja powiem Panu szczerze. Przyszedłem do Pana Naczelnika Bienia, żeby mi pokazał atesty na te urządzenia zabawowe – nie będę kończył. To jest dla mnie – tak – to Pan powiedział, nie ja. I Panie Prezydencie, te kołki, bo ja to mówię „kołki”. To na wiosnę nawet tak nie ma. Nie ma żadnego usuniętego – żadnego. No.

Prezydent J. Wilczyński – To ja bardzo bym prosił – zamiast mojego ad vocem, żeby Pan Naczelnik Krzysztof Kowalski tam gdzie się odezwał. Bo ja przeczytałem z kartki dostarczonej przez wydział merytoryczny. Pan Radny chyba mnie nie podejrzewa, że ja wszystkie kołki w parku znam. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Zaraz, jest to już swobodna rozmowa.

Prezydent J. Wilczyński – Ale ja mogę poprosić Naczelnika, żeby się ustosunkował do tego i to robię. Bardzo proszę Naczelnika Kowalskiego.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej UM – K. Kowalski - Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Ja taką informację uzyskałem od pracownika, który zajmuje się bezpośrednio sprawami placów zabaw. I za chwilę po zakończeniu tej sesji, żeby to sprawdzić udamy się z Panem Radnym na teren Parku Fabrycznego i wyjaśnimy sobie wszelkie wątpliwości.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – No i bardzo ładnie, propozycja nie do odrzucenia.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej UM – K. Kowalski – Szkoda, że Pan z tą sprawą nie przychodzi bezpośrednio do mnie, tylko akurat zgłasza to na sesji. No, ale to już jest Pana prawo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Już jedziecie Panowie obydwa! do Parku Fabrycznego liczyć kołki, bardzo dobrze. Bardzo proszę jeszcze teraz Panią Radną Buszkiewicz Barbarę.

Wiceprzewodnicząca RM – B. Buszkiewicz - Panie Prezydencie, wracając do podziękowań, które Pan poruszył, ja chcę uzupełnić jeszcze taką jedną rzecz. Moje wzruszenie i za pomyłkę, za którą jeszcze raz przepraszam. Może była spowodowana faktem, że w dniu 30, tj. we wtorek, była piękna uroczystość oddania właśnie tej pętli, na której był parę osób i między innymi nasz przyjaciel – Pan Wiceprezydent Paweł Górniak, który tak został okrzyknięty przez mieszkańców. Może z tego względu tutaj dokumenty były inne szefa, ja sobie tak pomyliłam. Ale na co chcę zwrócić uwagę. Dlaczego te podziękowania takie szczere i nawet ludzie chcieli tu przyjść. Bo sam fakt, że 11 sierpnia wpłynęło do Pana pismo dopiero. Przyszedł Pan właściciel, któremu dziękujemy – Pan Koziarz, który odstąpił tą działkę. I sam fakt, że półtorej miesiąca, czyli miesiąc i tam dwa tygodnie, już jest pętla wykonana naprawdę w bardzo ładnym stanie. Ludzie są pod wrażeniem dobrej pracy urzędu i za to bardzo serdecznie dziękujemy. A naprawdę Pan Wiceprezydent był przyjęty bardzo ładnie i ludzie dosłownie byli zaskoczeni takim pozytywnym załatwieniem sprawy.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Zamykam punkt odpowiedzi na zapytania i interpelacje. A jeszcze Pan Radny Rożnowski.

Radny H. Rożnowski – Bez zbędnego pośpiechu. Ja chciałem prosić Pana Prezydenta, znaczy się dziękuję za udzielenie informacji na temat tych moich informacji, ale ja bym prosił, aby pismo, które skierowali mieszkańcy z podpisami było bardziej szczegółowo przeanalizowane, bo tam nie tylko chodzi o progi zwalniające ale o barierki zabezpieczające przed rowerzystami, którzy wjeżdżają pod auta. Ale to proszę o przeanalizowanie dokładnie. I druga sprawa, to nie uzyskałem informacji na temat tych tabliczek, które prosiłem, aby umieścić z kolejnością przystanków w autobusach na poszczególnych liniach. Dziękuję bardzo.

Prezydent J. Wilczyński – Odpowiem, przepraszam – pomiąłem to. Mam tutaj odpowiedzi z MPK od Pani Prezes. „Autobusy komunikacji miejskiej posiadają elektroniczne wyświetlacze, na których wyświetlony jest przystanek docelowy danego kursu. W przypadku braku wyświetlacza elektronicznego, za przednią szybą umieszczona jest tablica kierunkowa. Ponad to, każdy autobus posiada tablice boczne, na których wyświetlanych jest osiem, dziewięć głównych przystanków podstawowego wariantu trasy danej linii”. Mam takie informacje od zarządu. Ja także uważam, że w każdym autobusie z boku, jak się wejdzie powinna być mapka ze wszystkimi przystankami. To bardzo pomaga nie zginać. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak - Dziękuję bardzo. Proszę Państwa Radnych, zamykam punkt dziewiąty – odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Przechodzimy do punktu ostatniego, do punktu dziesiątego – sprawy różne. Bardzo proszę.

Ad X/Sprawy różne:

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem kilka takich krótkich informacji przekazać w aspekcie zapytania i interpelacji Pana Radnego Kaszuby. Otóż, w dniu wczorajszym odbyła się konferencja w technikum – w THM-mie, w Zespole Szkół Nr 3 – konferencja poświęcona ocenie i podsumowaniu jednorocznemu tegoż projektu, który tak stał się znany i chętnie wymieniany tutaj nawet na forum Rady. Otóż, na tej konferencji tematem przewodnim był Ośrodek Rozwoju Edukacji, przede wszystkim. Udział w tej konferencji i zaproszenie do niej otrzymali wszyscy nauczyciele, dyrektorzy szkół z trzydziestu sześciu jednostek oświatowych, a także kurator oświaty, który również uczestniczył w tym spotkaniu, a także Przewodniczący Komisji Edukacji Powiatu i Gminy. Ja, jako przewodniczący byłem, z Powiatu również Przewodnicząca Komisji Edukacji była, ale jakoś nie mogę sobie przypomnieć, żeby Pan Radny Kaszuba na tej konferencji był, a żałuję bardzo. Żałuję, bo można się było wielu ciekawych rzeczy na tej konferencji dowiedzieć. Można było się dowiedzieć między innymi, jaka jest opinia i ocena Ośrodka Rozwoju Edukacji. Przypomnę, że jest to instytucja wdrażająca drugiego stopnia, jaka jest ocena tego projektu poprzez Kuratora Oświaty w Kielcach, jakie są oceny poszczególnych nauczycieli, dyrektorów szkół, a udział w tej konferencji wzięło prawie, blisko 200 osób. W związku z tym uważam, że skoro tak chętnie na ten temat wypowiada się Pan, w zapytaniach Pan Radny, to może celowym byłoby, aby posiadał wiedzę, która pozwoliłaby otworzyć o wiele szersze drzwi na temat wiedzy, na temat doświadczenia związanego z tym projektem i wtedy może byśmy nawet wspólne płaszczyzny porozumienia w tym zakresie znaleźli. Dziękuję.

Radny D. Kaszuba – Ad vocem. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wysłuchaliśmy przed chwilą przekazanych przez Pana Radnego informacji. Bardzo dziękuję za nie. Z tego co wiem, udział w konferencji, o której tak wiele usłyszeliśmy przed chwilą nie był obowiązkowy, jak uczestnictwo w niektórych projektach. To dobrze. A generalnie nasze pytania, które wygłosiłem nie jako interpelacje Dariusza Kaszuby – Radnego, tylko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, było zapytaniem w sprawie troszeczkę innej. I na te pytania, wątpliwości zawarte w zapytaniu, które przedstawiłem odpowiedzi nie było. Dziękuję.

Radny M. Kuszewski – Ponieważ mam możliwość dwukrotnego, żałuję bardzo, że Pan Radny nie jest świadomy, że tego rodzaju pytania są niedorzeczne. Powiedziałbym nawet, mogę nawet ostrzejszego, ale nie użyję ostrzejszego sformułowania w tym przypadku użyć, ponieważ nie wie Pan i nie zna Pan, jaki jest adresat tychże pytań. A na pewno nie jest nim Starosta Ostrowiecki. I żałuję bardzo, że te pytania są kierowane właśnie nie do tych instancji, do tych osób, które powinny udzielić odpowiedzi. Osoby zatrudniane przy tym projekcie wcale nie musiały pytać o zdanie czy zgodę Starosty Ostrowieckiego. Doskonale Pan powinien o tym wiedzieć – po pierwsze. Po drugie – radny również powinien być świadomy kto jest stroną tego zapytania i kto jest instancją, która powinna na te pytania odpowiedzieć. I kto jest beneficjentem, oczywiście. Kto posiada uprawnienia, jako instytucji wdrażającej. Bo to są adresaci tego rodzaju pytań. Natomiast, ja jestem świadomy dlaczego te pytania tutaj powstają. Z jednego, podstawowego powodu, o którym już dzisiaj była mowa. I chcę Panu i Państwu również zakomunikować, że mimo tego, że wokół tego projektu jest tyle różnych komentarzy. On ma się bardzo dobrze. On został wczoraj bardzo wysoko oceniony. Ten projekt, jako jeden ze 160, których funkcjonuje w Polsce, przebiega w sposób bardzo dobry i na wysokim poziomie. I to, że wokół niego jest tyle różnych niedorzecznych pytań, nie spowoduje wcale, że on będzie źle postrzegany w środowisku. Także, co by na ten temat nie powiedzieć, to uważam, że jest to dla naszego środowiska oświatowego zdarzenie, to jest zdarzenie o wielkim formacie. I żałuję bardzo, że są osoby, które potrafią dyskredytować ten projekt w oczach środowiska.

Radny D. Kaszuba – Ad vocem. Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ja widzę tutaj ze zdumieniem, że pewne maniere znowu zostały zapomniane, ponoć nie zwracamy się do radnych bezpośrednio. No, nie jednak trudno. Zwrot Pana Radnego był w moim kierunku, dlatego poczułem się w obowiązku odpowiedzieć. Nie jest moją oceną, ani moim zadaniem ocenianie projektu. Pytania, które zgłosiliśmy tutaj na sesji dotyczyły spraw, powtarzam, zupełnie innych i były nawiązanie do tego co kolega Radny Sajda zgłaszał w grudniu poprzedniego roku. Dziękuję.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Radni ściśle określają do kogo pytania mają trafić, komu je zadają. Nie sądzę,

żeby osoba wcześniej mówiąca była starostą i miała prawo na nie odpowiadać. Miłej zabawy z telefonem życzę. Poza tym pytaliśmy o inne rzeczy. Nikt nie mówi, że projekt oświatowy jest niepotrzebny, że miewa się dobrze. Natomiast były tam zaniedbania, o czym wszyscy się dowiedzieliśmy z mediów ogólnopolskich. Jak dobrze wiemy, toczy się również w tej sprawie śledztwo. Chcieliśmy się dowiedzieć na jakim ona jest etapie i o to pytał Pan Radny Kaszuba. Dlatego nie sądzę, powiem tam, że bardzo się dziwię, że Pan Wicestarosta nie został i nie udzielił takich odpowiedzi. Ale myślę, że w odpowiednim czasie je dostaniemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przepraszam, formalny kanał jest taki, że był Pan Starosta. Było to zapytanie kierowane do Pana Starosty i zapewne Panu odpowie zgodnie z procedurami obowiązującymi.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Skoro do mnie również było kierowane to pytanie, to ja mogę tylko odpowiedzieć, że przekaże tę interpelację do właściwego organu. Dziękuję.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie. W kiedy będą usunięte te drzewa z parku, jak już za muszlą, które są wysokie i kaski, no i ptactwo paskudzi na ludzi. No, ja już się przekonałem jadąc rowerem, przez trzy razy. Czy będą obniżone, czy tak, no. To ja nie będę mówił, bo bym coś za dużo powiedział. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Sprawy różne mają to do siebie, że każdy może mówić to co chce, jak chce i kiedy chce.

Prezydent J. Wilczyński – Ale ja odpowiem w tych sprawach różnych. Ja też nie jestem, nie należę do związku jakiegoś miłośników kawek, ani jerzyków. Ale jeżeli na ten temat muszę coś odpowiedzieć, to też chciałbym uporządkować ten temat. A mogę go uporządkować wtedy, jeżeli się zakończą te wszystkie okresy lęgowe i ochronne dla tego ptactwa. Dlatego, że gdybym chciał – gdy są jajka, to byście mi musieli paczki wysyłać do więzienia. A ja bym chciał się raczej czym innym zajmować w przyszłości. Powiem tak, będziemy starali się to przygotować tą ścinę tych topól, bo to są topole, w tym roku swoim tokiem. Jeżeli się ptaki te małe wyniosą z gniazda, usamodzielnia, to będziemy próbować.

Nie, ja uważam, że ten zabieg może pomóc, tak jak pomógł kiedyś w innej części miasta, bo Park Fabryczny kiedyś był w podobnej sytuacji i wycięcie pomogło. Ale proszę Państwa, te absurdy prawne powodują to, że musimy poczekać do jesieni. Jesień, okres zimowo –jesienny to jest to. Dokładnie po 15 października kończy się okres ochronny tych ptaków. Czyli jeszcze musimy się uzbroić trochę w cierpliwość. I niech Pan nie naraża się na bombardowanie, Panie Radny, bo szkoda Pana. Dzięki.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję Panie Prezydencie. Jeżeli będziemy dalej dyskutowali, to zostaną tylko ja i Pan, sądzę, na sali. Czy jeszcze

Państwo Radni mają jakieś uwagi? Panie Radny, chwileczkę. Ja skończę to Pan zacznie, no. Ma Pan zabierać głos, bardzo proszę, udzielam.

Radny Wł. Sajda – W kiedy będą usunięte te, w ogóle tam, bo są spróchniałe te z dołu miasta, w parku? To nie jest im potrzebne. To nawet to szpeci.

Prezydent J. Wilczyński – Jeżeli chodzi o te kołki, to macie jechać razem. Ja nawet nie wiem, jak to wygląda i o czym mówimy. Uwierzcie mi. No, słuchajcie – mam magisterium, kilka podyplomówek, ale na kołkach się nie znam.

Radny Wł. Sajda – Ale Pan jeździ na halę, Panie. To nie zwrócił Pan uwagi, Panie Prezydencie? Ale obok parku, a to widać.

Prezydent J. Wilczyński – Panie, ja jestem w takim wieku, że kołki mnie nie interesują. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Proszę Państwa, sądzę że wszyscy wyczerpali możliwość zabierania głosu – również i Pan Włodzimierz Sajda – najaktywniejszy dzisiaj radny. Dziękuję Panu za tą aktywność, bo warto. Szanowni Państwo zamykam LXIII sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Sesja Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zakończyła się o godz. 14.46.

Protokołowały:

mgr Marta Kamińska
mgr Eliza Kaniewska
mgr Anna Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
mgr Janusz Wojciech Kotasiak