

PROTOKÓŁ Nr LVIII/2014
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 18 lipca 2014 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – Janusz Wojciech Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12.00.

Następnie Przewodniczący powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Paweł Górniak
4. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
5. Skarbnik Miasta – Elżbieta Pichór
6. Asystent Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej – Zbigniewa Pacelta – Paweł Celebański
7. Przedstawicielka Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej – Jarosława Górczyńskiego – Milena Kostucha
8. Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Maria Adamczyk
9. Wicestarosta Ostrowiecki – Eligiusz Mich
10. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
11. Dyrektorzy jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz prezesi spółek gminy
12. Przewodniczący Rad Osiedlowych
13. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych

Nieobecni radni: Dariusz Kaszuba, Małgorzata Krysa – Kowal, Robert Martynowski.

Ad I/Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Punkt pierwszy. Porządek obrad Państwo dostali w materiałach na sesję. Czy są jakieś uwagi? Pan Prezydent zgłasza, bardzo proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja w pozycji, w punkcie 14 chciałem wnieść projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z przeznaczeniem na realizowane w 2014 roku prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, nie stanowiącym jej własności. To chodzi o tą uchwałę, gdzie „poszycie” zastępuje się słowem „pokrycie”. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Będzie to stanowiło punkt – na razie – 14. Szanowni Państwo Radni! Ja z kolei zgłaszam projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Proponuję, żeby ten punkt znalazł się jako pierwszy w poz. VI. W związku z tym kolejność będzie następująca – to jest moja propozycja, za chwilę poddam pod głosowanie – projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego byłby pierwszy, natomiast punkt, który Pan Prezydent wniósł jako czternasty, stanie się punktem 15 w tym momencie. Czy te poprawki Państwo akceptują? Proszę o głosowanie nad przyjęciem tak przedstawionego porządku obrad, bardzo proszę. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu porządkowi? Jeden przeciwny. Kto się wstrzymał? 17 głosów jest za, przy 1 głosie przeciwnym, zatem przystępujemy do punktu drugiego czyli interpelacje i zapytania.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 17, przy 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się – przyjęli następujący porządek obrad:

I. Przedstawienie porządku obrad.

II. Interpelacje i zapytania.

III. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 19 czerwca do 10 lipca 2014 r.

IV. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) *stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego,*
- 2) *zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,*

- 3) *zmieniająca podział miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,*
- 4) *zmieniająca uchwałę w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,*
- 5) *utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,*
- 6) *zmieniająca uchwałę w sprawie porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Ostrowiec Świętokrzyski wykonywania zadania polegającego na prowadzeniu środowiskowego domu samopomocy;*
- 7) *realizacji przedsięwzięcia pn. „Ostrowiecki Browar Kultury” w formule partnerstwa publiczno – prywatnego;*
- 8) *użyczenia miejskich obiektów sportowych administrowanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Świętokrzyskim na rzecz „KSZO 1929 Ostrowiec Świętokrzyski”,*
- 9) *nabycia na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski prawa użytkowania wieczystego nieruchomości,*
- 10) *wynajęcia gruntu położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Starokunowskiej;*
- 11) *wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny;*
- 12) *przejęcia zadań Powiatu Ostrowieckiego w zakresie zimowego utrzymania jezdni dróg powiatowych na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,*
- 13) *zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2014 r.,*
- 14) *zm. uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014 – 2023,*
- 15) *zm. uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z przeznaczeniem na realizowane w roku 2014 prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, nie stanowiącym jej własności.*

V. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*

VI. *Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta.*

VII. *Sprawy różne (m.in. sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski w latach 2009 – 2013 za okres 01.01.2013 do 31.12.2013 r.).*

Ad II/Interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Otwieram ten punkt i proszę o zgłaszanie się. Żeby opanować sytuację, będziemy się zapisywali do głosu. Pierwszy będzie Pan Radny Włodzimierz Sajda, drugi Pan Radny Zbigniew Moskalewicz, trzeci Pan Radny Edward Kunat, czwarty Pan Henryk Rożnowski. Czy są jeszcze jacyś Państwo Radni chętni do zabrania głosu w tym punkcie? Zgłasza się spoza Rady obecny na sali Pan Leszek Sułek, będzie jako piąty. Proszę w tej kolejności, w związku z tym udzielam głosu Panu Radnemu Włodzimierzowi Sajdzie. Bardzo proszę.

Radny Wł. Sajda – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydencie!

1) Panie Prezydencie! Pierwsza interpelację to chciałem, to raczej zapytanie można też uznać. Chodzi mi, co zgłaszałem wcześniej, o urządzenia zabawowe w Parku Fabrycznym, w mojej dzielnicy. Pan mówił, że nie ma środków, że nie powstanie, no to przecież, a w ogóle ten sprzęt, co tam jest, to na dole Parku, to tak jak gdyby były tam organizowane zawody strażackie, to jakby był plac w gminie, która ja nie będę wymieniał, chodzi mi, że można ze środków unijnych, można to zrobić, a jak nie to z Programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych. Tak, jak Panie Prezydencie, jeździł Pan po Związkach Miast Polskich i ja mogę Panu takie przykłady dać, ale to jest, powiem, taki dam przykład Gniezna, to jest miasto wielkości naszego miasta i tam naprawdę jest takie rozwiązanie, że z tych środków właśnie, rozwiązywania problemów alkoholowych, te place zabaw właśnie powstają i to bardzo piękne place.

2) I drugą interpelację mam, Panie Prezydencie, chodzi o tą nieszczęsną u mnie świetlicę, o tą świetlicę, której zostało dofinansowanie odrzucone. I mam takie pytanie, Panie Prezydencie: z jakiego powodu została odrzucona jedyna oferta organizacji pozarządowej na zadanie o ważnym wymiarze społecznym, jakim jest świetlica środowiskowa w dolnej części miasta? Czy zna Pan opinię radcy prawnego z Urzędu Miasta, która jednoznacznie wskazuje, iż oferta ta nie powinna być odrzucona? Przypominam, iż to właśnie Pan na zebraniach rad osiedlowych i u mnie obiecał, że żądanie to będzie spełnione, zrealizowane na dole miasta. Czy wynika to z niekompetencji, czy może z pobudek osobistych pracowników Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych, Panie

Prezydencie? Czy planuje Pan realizację tego zadania w dolnej części miasta? Proszę o odpowiedź na piśmie.

3) I Panie Prezydencie, ostatnią mam już, jak to się stało, Panie Prezydencie, słynne MPK, jacy to uczciwi ludzie rządzą MPK i ja poruszałem, chodziło o dysk z komputera i czy zdany jest telefon komórkowy Pani Prezes. I to już będę mówił, nie będę się rozwodził w długich słowach, tylko powiem krótko – Pani Prezes Kołeczka nie zdała telefonu, Panie Prezydencie – Pan nie musiał wiedzieć – bo to wtedy Pan mi odpowiedział, że zdała, że to jest za zgodą wszystko Przewodniczącego Rady Nadzorczej – Pana Januszewskiego, całej rady, że oni czuwają, że to wszystko będzie w porządku, a Panie Prezydencie, już całe miasto huczy, że Pani Prezes Kołeczka zdała telefon kradziony. To jak to jest możliwe? Gdzie jest nadzór właścicielski, Panie Prezydencie, gdzie jest Rada Nadzorcza? Nie ma się z czego śmiać, bo innych ludzi nazywa się złodziejami, z szarego człowieka nazywa się złodziejami, a tutaj taka afery jest. Jak to może być? No jak tak może być, żeby prezes spółki zdawała skradziony telefon służbowy? Przecież to jest skandal! Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę, głos zabierze Pan Radny Zbigniew Moskałowicz.

Radny Z. Moskałowicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

1) Mam taka uwagę, to jest wniosek. Od kilku miesięcy mamy nowego lokatora w budynku przy ulicy Świętokrzyskiej 22, jest nim tak długo oczekiwany i potrzebny w naszym mieście Ośrodek Ruchu Drogowego. Samochody ośrodka, które służą do przeprowadzania egzaminu praktycznego parkują tuż przed wejściem do budynku. Ta część drogi służyła osobom udającym się do i z budynku do dojścia do schodów. Dziś jest to problem, gdyż nie ma chodnika, który by pozwalał bezpiecznie i bez zbyteń problemu dojść do wejścia od strony parkingu. Składam wniosek o przeanalizowanie możliwości usunięcia (przeniesienia) kwietników, które tam stoją i które blokują dojście do budynku oraz położenie w tym miejscu kostki brukowej i wybudowania w ten sposób części chodnika, tam gdzieś ośmiu metrów bieżących który umożliwił by bezkolizyjne i bezpieczne dojście do budynku od strony parkingów przy ul. Świętokrzyskiej. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu)***

2) Mam również interpelacje, jak również takie pytania, które wiążą się z budynkiem na os. Słonecznym 5a. Wielokrotnie zgłaszałem propozycje, żeby zamienić ten budynek, czy adaptować ten budynek na mieszkania chronione.

Pan Prezydent w grudniu 2013 roku, poinformował, że Gmina użyczyła ten budynek Skarbowi Państwa na siedzibę Powiatowego Inspektoratu Weterynarii. Mam z tego powodu pytania: Czy budynek na osiedlu Słonecznym został rzeczywiście przejęty przez Skarb Państwa? Jeśli tak, to na jakich zasadach prawnych to się odbyło? Dlaczego budynek ulega nadal degradacji? Kiedy zostaną tam przeprowadzone jakiegokolwiek prace adaptacyjne czy remontowe? ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu)***

3) Następny problem, to jest problem, który zgłosiłem w kwietniu tego roku, mianowicie abyśmy siedli i przedyskutowali problem, czy jest możliwe, abyśmy wprowadzili w 2015 roku tzw. budżet obywatelski. Poruszyłem ten problem z myślą o tym, żebyśmy się nim zajęli, jednak mieszkańcy są żywotnie zainteresowani bo obserwują i wiadomości telewizyjne i różne informacje prasowe, że w innych miastach się to już odbywa i chcieliby partycypować w ten sposób w budżecie gminnym i mam pytania w związku z tym? Czy możliwe jest w naszym mieście by mieszkańcy sami, poprzez „budżet obywatelski” decydowali o części wydatków z budżetu miasta? Czy możliwe jest przeznaczenie kwoty np. 500 tys. zł na wydatki związane z realizacją propozycji mieszkańców (tzw. tego budżetu obywatelskiego) w budżecie miasta na rok 2015? Dziękuję bardzo. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu)***

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Edward Kunat, bardzo proszę.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Od kilku lat, kilka lat wstecz mieszkańcy ul. Niewiadomej otrzymali pismka, by zlikwidować żelazne płotki przed ich posesjami. Motywowane było to tym, że to niebezpieczne dla ruchu samochodowego i pieszego, a przede wszystkim tym, że będzie robiony chodnik. Niechętnie, ale zlikwidowali płotki. Minęło wiele lat. Obiecanki nie były zrealizowane. W międzyczasie szkołę ocieplono, położono piękne tynki kolorowe, bajka – jednym słowem. Po drugiej stronie szkoły jak było, to jest, czyli błoto. To nie jest dobra wizytówka rejonu szkoły. Mieszkańcy wierzą, że jednak to końca tej kadencji chodnik będzie zrobiony. Ja też. To raptem 60 mb. Dziękuję. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu)***

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Teraz proszę o zabranie głosu Radnego Henryka Rożnowskiego.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

1) Ja chciałem wrócić do interpelacji, którą składałem już chyba dwukrotnie, czy trzykrotnie. Zbliży się okres, Panie Prezydencie, prac nad nowym budżetem, prawda, bo od miesiąca sierpnia, miesiąca września, takie prace będą rozpoczęte. Chciałbym wnieść propozycję, żeby w budżecie miasta na rok 2015 umieścić zainstalowanie kamer na terenie placu zabaw na os. Ogrody. W ostatnich dniach spłonął kolejny TOI – TOI. W ostatnim okresie 3 tego typu kabiny zostały zniszczone, teraz ostatni spowodował nawet tan nadpalenie obiektu obok TOI – TOI. Także proszę, żeby uwzględnić taką propozycję w projekcie budżetu na rok 2015.

2) I kolejna sprawa, to niedaleko, naprzeciwko Urzędu, od ul. Głogowskiego do ul. Denkowskiej, z parkingu jest taka ścieżka, która prowadzi obok barierki, schodzi się do ul. Denkowskiej, znaczy nie powinno się schodzić, bo ona nie jest zewidencjonowana, ale obok jest wielka skarpa i to grozi wypadkiem. Albo zalegalizować i ogrodzić tak, żeby nie można było spaść z tej skarpy, albo zagrodzić i zamknąć tą ścieżkę, bo kiedyś będzie to tragedia. Ostatnia sprawa, to chciałem nawiązać do interpelacji, a właściwie do odpowiedzi, jakie uzyskałem dzisiaj na temat mojej interpelacji w sprawie oznakowania poziomego. Chciałem powiedzieć, że tutaj Starostwo Powiatowe w dwóch egzemplarzach mi odpowiada. W jednym pisze się, że: *„po rozpatrzeniu przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, ciąg pieszo – ruchowy przy Alei Jana Pawła II na wnioskowanym odcinku został już wykonany w roku 2013”*. Ja nie mówiłem o wykonaniu, tylko o odnowieniu. I faktycznie, na kolejnym piśmie, z tego samego dnia pisze się, że odtworzono oznakowanie poziome w ul. Polnej. Także nie wiem, kto to pisał, to chyba dwóch różnych ludzi, ale miałbym prośbę do Starostwa, a właściwie ten sam człowiek podpisał się – Zastępca Naczelnika, także wydaje mi się, że powinien wiedzieć, co pisze, bo w jednym miejscu pisze o ścieżkę, gdzie ja nie mówiłem, żeby była bo ona już dawno była zrobiona tylko o odnowieniu, ale na koniec chciałem wyrazić podziękowanie dla Starostwa za realizację tu naszych, bo nie tylko moje były interpelacje w sprawie odnowienia oznakowania poziomego, bo coś się w mieście ruszyło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych jeszcze zabiera głos? Pan Radny Sajda zgłasza się. Teraz Panu udzielam głosu.

Radny Wł. Sajda – Dziękuję, Panie Przewodniczący! Bo dostałem dzisiaj odpowiedź na interpelację.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę bardzo.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Panie Prezydencie! Odnośnie właśnie Ośrodka Wypoczynkowego „Gutwin” dostałem odpowiedź, z którą się absolutnie nie zgadzam. Dla mnie jest śmieszna ta odpowiedź. Chodzi o ten pawilonik na wyspie, na wyspie, Panie Prezydencie! Jeszcze raz mówię, dzisiaj byłem osobiście. To, co jest ogrodzone, ten pawilon, budka jest zamknięta i tutaj kłamią, dla mnie to jest szok, żeby tak kłamać, że oni jak jada, to jest otwarta. Panie Prezydencie! Gdzie? I cały czas stoliki tam stoją. Niech nie mówią, że tu – ja nie będę cytować tej odpowiedzi – i na dodatek – Panie Prezydencie! – był tam bezstronny człowiek – Pan Prezydent Górniak i może to potwierdzić, może potwierdzić, jak było i bardzo bym prosił, żeby to potwierdzić. Tak jest, bezstronny człowiek, bo za nikim nie obstaje. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Szanowni Państwo Radni! Kto jeszcze z Państwa Radnych ma zamiar zabrać głos w punkcie interpelacje i zapytania? Jeżeli nie, udzielam głosu Panu Leszkowi Sułkowi na zasadach takich, jak Radnym. Bardzo proszę. Proszę włączyć mikrofon.

Pan L. Sułek – Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Na wstępie chciałem, Panie Prezydencie, przypomnieć Panu spotkanie moje z kilkunastoma innymi osobami, gdy byliśmy na drugi dzień po radzie. Były te osoby – powiedzmy – najbardziej potrzebujące tych dodatkowych posiłków, które były wydawane. Pozwolił Pan spisać, Pani Sekretarce, obiecał Pan, że coś się pomoże przez MOPS, tym osobom. Z tego, co mi wiadomo, żadnej pomocy te osoby nie uzyskały. Chciałbym Panu przypomnieć o tej sprawie. Następna sprawa, w której chciałbym zabrać głos. Jeden z punktów dzisiejszych obrad mówi o Ostrowieckim Browarze Kultury, czy coś z podobną nazwą. Szykuje się, proszę Państwa, prawdopodobnie kolejny przekręt w Ostrowcu. Mówię „prawdopodobnie”, bo za rękę jeszcze nie złapałem, ale takie, tak mówią taśmy, podsłuchy różnego typu. Szykuje się tu przygotowanie terenu pod ogromną inwestycję rzędu 50 mln zł – ja wiem, że tutaj nie chodzi, że wyjęte będzie z kieszeni miasta, te całe 50, będą to pieniądze skądś tam pozyskane, z tego, co wiem, będzie proszony partner, bo to jest, jak nie mylę się, ma to być partnerstwo publiczno – prywatne. Będzie zaproszony prywatny partner, ciekaw

jestem i tu na końcu zadam pytanie, czy Pan Prezydent zna już nazwisko tego partnera biznesowego? Chodzi tu o to, proszę Państwa, żeby nie wpompować kolejnej, ogromnej sumy w instytucję, która nie jest rzeczą najważniejszą w naszym mieście. Ja nie twierdzę, że nie trzeba na kulturę dawać pieniędzy, na pewno trzeba, na pewno kultura, na pewno służba zdrowia, na pewno komunikacja, są to dziedziny, które stale przynoszą straty, ale stale muszą istnieć i muszą być dofinansowane. Ale popatrzmy, proszę Państwa – kino mamy, kino mamy, które jako tako funkcjonuje. Jeszcze w planie są 2 sale kinowe, czy w takim mieście, wyludniającym się mieście, potrzebne są takie sale kinowe? Kto tam będzie chodził, Panie Prezydencie? Wycieczki, które przyjadą raz w miesiącu i to nie wiem. Nie róbcie Państwo kolejnego błędu. Nie róbcie błędu, ja was błagam, bo jest zaniedbana sfera mieszkaniowa dla zwykłych ludzi. Nie buduje się – już powiem po raz enty – mieszkań socjalnych. Pan Prezydent, z tego, co wiadomo, był przymuszony, żeby zapłacić 800 tys. zł spółdzielniom mieszkaniowym, wskutek nie zabezpieczenia mieszkań socjalnych, bo to wynika z ustawy. Nie wiem, czy ta ustawa jest mądra, czy nie mądra, ale chodzi tu o faty. Ogromne pieniądze trzeba płacić i nie buduje się w ogóle mieszkań socjalnych i to jest karygodne, proszę Państwa. Są przecież instytucje wspomagające budownictwo socjalne, bank krajowy, który dofinansowuje od 20 do 50%, należałoby z tego skorzystać. Na chwilę wrócę, proszę Państwa, do tego Browaru. Niektórzy z Państwa brali udział w sesjach, o których się mówiło swego czasu o pięknym zagospodarowaniu placu nad Kamienną, tam, koło Mac Donalda. To jest – można powiedzieć – bardzo podobna sprawa. Co tam miało nie być, zostawiono działkę dla, żeby odbudować strefę handlową, coś takiego, tyle miało być. Później, w trakcie, uległo to przemianom i jaki jest efekt – w rękach prywatnych teraz jest plac, w którym wystawi kolejny supermarket. I jakie tam się nazwisko przewija, to nie trzeba przypominać. Drodzy Państwo! Wpompowanie kolejnych pieniędzy w Browar to jest wielki niewypał i kolejny krach dla tego miasta. Z tego, co wiem, tam jest przewidziane, że na instytucje, które się tam będą znajdować, będą płacić bodajże 2 czy ileś tam milionów złotych co roku na rzecz inwestora prywatnego, który wejdzie. Będzie się przez 30 lat nabijać komuś kasę, przy ubożającym mieście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Leszkowi Sułkowi. Jeżeli nie ma jakiś pytań, interpelacji ze strony Państwa Radnych, a nie widzę, zamykam ten punkt, przechodzimy do punktu trzeciego – sprawozdanie

z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 19 czerwca do 10 lipca 2014 r.

Ad III/. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 19 czerwca do 10 lipca 2014 r. (załącznik nr 6 do protokołu):

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Bardzo proszę, jeżeli Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do tekstu załączonego w materiałach na dzisiejszą sesję, proszę, udzielam głosu. Czyli nie ma uwag. Przechodzimy zatem do punktu IV – podjęcie uchwał w sprawie.

Ad V/Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo Radni! W dniu 15 lipca otrzymałem od Pana Radnego Wojciecha Mazura następujący list: *„Zrzekam się mandatu radnego Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dniem 16 lipca 2014 roku z przyczyn osobistych. Dziękuję swoim wyborcom i pracownikom Urzędu Miasta za wieloletnią współpracę. Wojciech Mazur.”* **(kserokopia pisma stanowi załącznik nr 7 do protokołu)**. To było powodem przygotowania uchwały w tej sprawie. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu uchwały wniesionego przeze mnie na dzisiejszą sesję? Jeżeli nie, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego? Proszę bardzo?. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 19 obecnych na sali radnych. Dodam, że uchwała nie musiała być procedowana w poszczególnych komisjach, jako rzekłem wcześniej, jest to uchwała porządkowa.

Radni RM jednogłośnie – 19 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Patrz uchwała nr LVIII/107/2014 – załącznik nr 8 do protokołu.

2) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy do uchwały, która w tym momencie ma już punkt drugi a w materiałach na sesję w punkcie 1

poz. 6 – zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Projekt tej uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje, zatem bardzo proszę po kolei o stanowiska poszczególnych komisji, żeby przewodniczący wygłosili, bardzo proszę, Pan Radny Henryk Rożnowski.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, Komisja Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – S. Sulik – Panie Przewodniczący! Komisja ds. Rodziny także pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Komisja Edukacji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Kuszewski – Komisja Edukacji także pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Komisja Samorządowa.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Również pozytywnie zaopiniowała ten projekt..

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I Komisja Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierziński – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Czy są jakieś uwagi, zapytania Państwa Radnych do projektu tej uchwały. Zatem, skoro nie ma, proponuję głosować. Kto jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 19 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie – 19 głosami za – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała nr LVIII/108/2014 – załącznik nr 9 do protokołu.

3) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Uchwała, która ma pozycję w punkcie IV poz. 2 a przesunięta jest na 3 - zmieniająca podział miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje, w związku z tym tą procedurę należy powtórzyć. Pan Radny Henryk Rożnowski.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – S. Sulik – Panie Przewodniczący! Członkowie Komisji ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Kuszewski – Komisja Edukacji także jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierziński – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Samorządowa także.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, może to jest trochę kłopotliwe, się Państwo wydaje, bo są trzy punkty, które wszystkie komisje procedowały. Ale chciałem powiedzieć, że właśnie dla porządku protokolarnego zawsze to pytanie stawiam. To jest zwykłą formalnością. Czy są pytania, uwagi do projektu tej uchwały ze strony Państwa Radnych. Jeżeli nie ma, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 19 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie – 19 głosami za – podjęli uchwałę zmieniającą podział miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Patrz uchwała nr LVIII/109/2014 – załącznik nr 10 do protokołu.

4) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I uchwała, która ma w tej chwili pozycję czwartą – dobrze mówię? – zmieniającą uchwałę w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. To proszę Państwa dotyczy właściwie całego miasta. Ta uchwała również była procedowana. Czy są stanowiska poszczególnych komisji, proszę?

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Jest pozytywna opinia Komisji.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Tak, wystarczy, proszę.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – S. Sulik – Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Kuszewski – Komisja Edukacji także pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa również pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierziński – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Tak, trafiło do protokołu stanowisko. Dziękuję. Czy są pytania ze strony Państwa Radnych do projektu uchwały. Jeżeli nie ma, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 19 obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie – 19 głosami za – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Patrz uchwała nr LVIII/110/2014 – załącznik nr 11 do protokołu.

5) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I pozycja czwarta czyli piąta – utworzenie odrębnych obwodów głosowania w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej – dotyczy dwóch DPS – ów i Szpitala, jak Państwo wiedzą, więc proszę.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Jest pozytywna opinia Komisji w sprawie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – S. Sulik – Członkowie Komisji ds. Rodziny także pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Kuszewski – Komisja Edukacji także pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierziński – Komisja Strategii również zaopiniowała go pozytywnie.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, dziękuję Państwu.

Proszę, jeżeli są uwagi do projektu uchwały, udzielam Państwu głosu, jeżeli są jakieś uwagi. Nikt nie zgłasza żadnych uwag, w związku z tym proszę, poddaję pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Przeciwnych głosów proszę, kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Także nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 19 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie – 19 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Patrz uchwała nr LVIII/111/2014 – załącznik nr 12 do protokołu.

6) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I teraz mamy kolejną uchwałę – zmieniającą uchwałę w sprawie porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Ostrowiec Świętokrzyski wykonywania zadania polegającego na prowadzeniu środowiskowego domu samopomocy. Projekt był opiniowany przez Komisję Samorządową i do spraw Rodziny. Proszę o stanowisko obu komisji.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – S. Sulik – Członkowie Komisji ds. Rodziny także pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Samorządowa.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy Państwo Radni mają jakieś zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, wobec tego proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 19 obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie – 19 głosami za – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Ostrowiec Świętokrzyski wykonywania zadania polegającego na prowadzeniu środowiskowego domu samopomocy.

Patrz uchwała nr LVIII/112/2014 – załącznik nr 13 do protokołu.

7) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Następna uchwała – w sprawie realizacji przedsięwzięcia pn. „Ostrowiecki Browar Kultury” w formule partnerstwa publiczno – prywatnego. Projekt był opiniowany przez Komisje: Budżetu, Edukacji, Wychowania, Kultury oraz Strategii i Rozwoju. Proszę bardzo. Jeszcze nim, dobrze, wobec tego udzielam przedtem głosu Panu Prezydentowi.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym bardzo chciał parę słów powiedzieć wprowadzenia, póki jeszcze są media. Szanowni Państwo! Ja się nie mogę pogodzić z tym, że ktoś z ulicy przyjdzie, nawet prezes jakiegoś mało znaczącego stowarzyszenia, które założył w celu wyborczym, po to tylko, żeby mi insynuować nieuczciwość. Jest pewna kategoria ludzi, która mierzy wszystkich swoją miarą. Ja, tak jak podczas dyskusji na klubach wspomniałem, przedkładałem Szanownej Radzie projekt dobry, który będzie realizowany przez następne kilka lat. Będą analizy ekonomiczne, Rada w roku 2015 – nie wiadomo, kto będzie jej członkiem i Prezydent – też nazwiska trudno dzisiaj znaleźć – będzie podejmował, będzie niezależna komisja, bo tak działa samorząd. Samorząd to nie jest to, że ktoś przyjdzie i próbuje komuś pewne rzeczy, nieprawidłowości wmówić, dlatego ja bym proponował – jak mamy coś, to dyskutujemy, nie wypuszczajmy na siebie różnego rodzaju „piesków, żeby czekały”, tylko na tej sali dyskutujemy. Jeżeli uważacie, że jest zagrożenie dla budżetu, dla interesów Gminy, to mówcie na tej sali. Jeżeli uważacie, że to jest dobry projekt, bądźcie na tak, jeżeli uważacie, że jest fatalny, niedobry, bądźcie na nie. Ja całą swoją wiedzę i doświadczenie, jakie mam, stawiam na szalę taką, że jeżeli możemy zrealizować to zadanie, to tylko w taki sposób, bo na inny nas nie stać. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę przewodniczących komisji: Budżetu, Edukacji, Wychowania, Kultury i Strategii.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Roźnowski – Panie Przewodniczący! Komisja niejedno głośno, ale pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Kuszewski – Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – No i Komisja Strategii i Rozwoju.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – D. Wierziński – Komisja Strategii również zaopiniowała pozytywnie w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa Radnych o zadawanie pytań, wyjaśnień. Bardzo proszę, Pan Radny Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Projekt hybrydowy „Ostrowiecki Browar Kultury” jest ciekawym i innowacyjnym projektem. Należy docenić zaangażowanie Pani Dyrektor Baran w ten projekt, ale pojawiają się wątpliwości. Moje wątpliwości budzi tempo prac nad tym projektem, zwłaszcza przy tak dużej inwestycji, na tak dużą kwotę. Pozostaje również kwestia wyjaśnienia poprzedniego projektu, jak również mamy sygnały od środowisk związanych z kulturą, że konsultacje były niewystarczające. Jeżeli mówimy o kulturze w Ostrowcu Świętokrzyskim, to ja mam pytanie do Pana Prezydenta – czy mamy określoną Strategię Rozwoju Kultury w Ostrowcu i czy Gmina zna potrzeby lokalnej społeczności w zakresie edukacji kulturalnej i czy były prowadzone takie badania? Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu Zbigniewowi Dudzie. Pan Radny Włodzimierz Sajda zabiera głos.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie jedno tylko do Pana – czy była rozważana taka sytuacja, żeby połączyć ZDK z Poczta, bo podobno, że Poczta chce oddać budynek za inne, mniejsze pomieszczenie. Czy były takie rozważania i prowadzone rozmowy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę, kto jeszcze z Państwa Radnych zabiera głos w tej sprawie? Pan Radny Edward Kunat, proszę bardzo.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dla mnie, to jest to troszeczkę tak szybko to zrobione, bardzo pośpiesznie, mianowicie, jeżeli miała być, jeżeli miała być dyskusja w Radzie, to tak jak to przed laty było, w poprzedniej kadencji, na początku poprzedniej kadencji, to jeżeli Rada ma na ten temat dyskutować, to jednak trzeba było zrobić takie wyjście i wszystkie budynki zwiedzić, pochodzić po tym budynku, bo to coś pięknego. Ja uważam – i jestem całym sercem za tym – żeby to jedna zaistniało, ale od razu na wstępie dziś Pan powiedział, tej sesji, że decyzje będzie podejmować przyszła Rada i przyszły Prezydent. Czemu Pan się już w tej chwili tak zastawia? Czy to jest takie pilne, że już to musi być. Mówię jeszcze raz – jestem całym sercem za tym, bo ja byłem tam – ale ja uważam, że wszyscy radni powinni iść zobaczyć to, zwłaszcza ta część, Wysoka Rado, część od ul. Siennieńskiej – to jest coś pięknego. Jeżeli byśmy coś zrobili z tym konkretnego, fachowcy by

podpowiedzieli, to naprawdę mamy piękną, piękną sprawę kultury w Ostrowcu załatwioną. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Mrugała, potem Pana Prezydenta poproszę.

Radny P. Mrugała – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Przed chwilą w Pańskiej wypowiedzi pojawiło się takie sformułowanie, że powinniśmy dyskutować na ten temat, nie obrzucać się jakimiś pieskami – nie wiem, no nieważne – i jeżeli Radni widzą jakieś zagrożenie dla budżetu Gminy, żebyśmy na ten temat mówili i powiem szczerze, trudno mi tu wypowiedzieć się jednoznacznie, czy jest jakieś zagrożenie dla budżetu, czy nie, bo radni nie otrzymali żadnych analiz ani prognoz finansowych dotyczących tej inwestycji, dopiero na ostatniej komisji z Pańskim udziałem, Pan powiedział, że opiera się na analizach i Kolega Radny Zbigniew Duda poprosił o takie analizy dokładne, które – jak się wtedy dowiedzieliśmy – są przygotowane przez Miejskie Centrum Kultury i znajdują się w zasobach Miejskiego Centrum Kultury. Ja myślałem, że „za pięć dwunasta” – można tak powiedzieć – ale że otrzymamy analizy na maile, ale nie otrzymaliśmy, także trudno tu mówić, czy my widzimy jakieś zagrożenie dla budżetu. Ja rozumiem, że jeżeli to jest tak poważna inwestycja, z pewnością, która pochłonie – jeżeli dojdzie do realizacji – miliony złotych, to podstawową rzeczą, taką już najbardziej elementarną, jest przekazanie radnym może nie całych tych analiz, tylko wykazu tych nakładów, które zostaną poniesione, przez jakie podmioty i jakie będą później koszty wykorzystywania i eksploatacji, koszty najmu, to, co się dowiedzieliśmy wtedy, że ok. 2 mln instytucje kultury będą płaciły temu partnerowi. I drugie pytanie, tamto to jest pytanie, dlaczego radni tego nie otrzymali, zwłaszcza, że ten temat już pojawił się na poprzedniej sesji, było spotkanie w Miejskim Centrum Kultury, rozmawialiśmy o innych rzeczach, mniej lub bardziej istotnych, natomiast tych podstawowych informacji nie otrzymaliśmy. A drugie pytanie dotyczy obecnego budynku byłego ZDK, w którym mieści się kino. Jeżeli ta inwestycja – Ostrowiecki Browar Kultury – zostanie zrealizowana i wiem, że tam ma być parę sal kinowych, co będzie z tą salą kinową i z tym budynkiem, który teraz funkcjonuje, jakie są plany zagospodarowania istniejącego budynku? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych? Pan Radny Sajda po raz drugi, tak?

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Panie Prezydencie! Właśnie chmielim jeszcze takie pytanie zadać – dlaczego w stanie, okna, jakie są w kinie, w całym budynku ZDK to wołają o pomstę do nieba, że w ogóle tam nic się nie robi, no przecież tam to grozi, jak byłem, wszedłem do redakcji Gazety Ostrowieckiej, byłem tam, to jest – nie wiem, to jest, lepiej budynki wyglądają tam po gminach, takich małych gminach, jak u nas w mieście 70 – tysięcznym. Przecież to jest, tak wygląda z zewnątrz ten budynek, że... Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Bardzo proszę, bo Pan prosi o głos.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja proszę o wsparcie ze strony czynnika fachowego, żeby Kierownik Dominik Smoliński powiedział kilka słów na temat tego, tej sprawy finansowej. Ja tylko na jedno pytanie odpowiem – dlaczego teraz – dlatego, żeby mi nikt nie powiedział, że na koniec kadencji, czekałem tylko na koniec kadencji, brałem pieniądze i żeby dać szansę, dlatego, że kto będzie pierwszy, kto będzie miał przygotowane wszystkie projekty, ma szansę na pieniądze, na kulturę, na rewitalizację jest ograniczona, jest liczba pieniędzy. Jeżeli nam z analizy wychodzi, że możemy w taki sposób zrealizować – bynajmniej moje marzenie jako człowieka – tu zgadzam się z Panem Edwardem, że to jest coś, co może Śródmieście miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zmienić naprawdę w sposób zauważalny, strategiczny, ten projekt i my go możemy zrobić i dzisiaj jest ta szansa ruszyć, walczyć o te środki i czas, czas byłby po naszej stronie, jeżeli zaczniemy, bo później każde kilka miesięcy, pół roku, to może tego czasu zabraknąć. Chciałbym teraz również, żeby się do pozostałych pytań itd., wypowiedziała Pani Dyrektor Baran i Pan Dominik Smoliński, jeżeli chodzi o te zagadnienia szczegółowe, bo było tych pytań cała seria. Myślę, że po ich wypowiedziach ja jeszcze zdanie powiem. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze zabiera głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec tak, proszę o głosowanie. Przepraszam, to jeszcze nie zwróciłem, Pan nie zmanifestował swojego chęci zabrania głosu. Bardzo proszę udzielać Panu głosu.

Pracownik Wydziału Planowania i Rozwoju UM – D. Smoliński – Szanowni Państwo! Ja w sprawie analiz, tych o które pytał Pan Radny Mrugała. Te analizy wstępne, które są w tej chwili, obecnie – są jak najbardziej do wglądu. Możemy je również przekazać, nie chcemy tutaj nic ukrywać. Tak więc po sesji

zapraszam tutaj do Pani Dyrektor do MCK, lub do mnie do pokoju i te analizy zostaną przekazane. To są analizy wstępne, zaś szczegółowe analizy, w których to znajdzie się wpływ realizacji tego programu na Wieloletnią Prognozę Finansową, na budżet, a także na finanse jednostki, zagadnienia formalno-prawne zagadnienia podatkowe – bardzo szczegółowo zostaną opracowane przez doradcę, który zostanie wybrany do przygotowania tych analiz w postępowaniu przetargowym. Jeżeli jakieś – ewentualnie – jeszcze pytania odnośnie procedury realizacji tego projektu w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego są, to proszę bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Czy to wszystko? Dziękuję bardzo. Pan Radny Duda prosi o głos, bo ja nie wiem czy Pan skończył, czy jeszcze?

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący, ja nie wiem czy to pytanie do Pana, czy do Prezydenta? Dlatego ja je powtórzę – pozostaje kwestia nie wyjaśnienia poprzedniego projektu. Ja na to pytanie też chciałbym dostać odpowiedź. Tylko ja nie wiem czy ono jest adresowane do Pana, czy to Pan Prezydent będzie odpowiadał? Dziękuję.

Prezydent J. Wilczyński – Ja krótko powiem. Pan Dominik się wypowie w tych sprawach, Pani Ela, a ja później uzupełnię, OK, na koniec, jeżeli będą jakieś dodatkowe pytania. Ja uważam, że to jest dyskusja, która jest otwarta. Dominik powie o tych sprawach, na których się zna najlepiej z nas wszystkich. Później – Pan Kierownik Smoliński – przepraszam. Później Pani Dyrektor Baran wypowie się na temat tych spraw, na których się zna najlepiej, a tym bardziej, że pewnie również się odniesie do pewnych spraw, które w jakimś krzywym zwierciadle jej prace stawiają. A ja się wypowiem na koniec, jako to spoiwo tych wszystkich wystąpień i później będziemy dalej dyskutować. Mamy czas, dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak - Może tak, jeżeli Pani Dyrektor E. Baran zabiera głos – bardzo proszę. Tylko proszę się zgłaszać. I proszę Państwa, ja kieruję sesją i udzielam głosu. Dlatego proszę się do mnie zwracać w takich sprawach, bo ja tracę kontrolę nad tym co się dzieje na sali.

Dyrektor Miejskiego Centrum Kultury w Ostrowcu Świętokrzyskim – Pani E. Baran – Spróbuję w punktach odnieść się do tych pytań. Mikrofon jest włączony, tylko spróbuję bliżej. Szanowni Państwo, tempo prac – przed nami nowe rozdanie 2014/2020 – nowe rozdanie środków unijnych. I ono nie będzie takie proste, jak było w latach poprzednich, czyli procent środków unijnych i do tego wkład własny gminy. Przy wszystkich spotkaniach na temat pozyskiwania środków unijnych również przy spotkaniach z Ministrem Kultury

– ciągle powtarzało się partnerstwo publiczno-prywatne. Wobec czego, my zaczęliśmy najzwyczajniej w świecie rozeznawać ten problem i pracujemy nad tym problemem od ubiegłego roku. Stąd to zamówienie tego wstępnego studium wykonalności wraz z rozeznaniem partnerstwa publiczno – prywatnego. Mówiąc wprost – rozeznanie możliwości realizacji tej inwestycji w tym partnerstwie. Wyjaśnienie poprzednich koncepcji – koncepcja poprzednia była odpowiedzią na konkurs ogłoszony w 2009 r. W 2010 roku mieliśmy inne realia w gospodarce w naszym kraju i żeby porównać jak najkrócej te dwie koncepcje, to ta z roku 2014 jest okrojona o 2600m². Więc, jeśli pomnożymy tę ilość metrów przez kwotę, wartość pieniądza za jeden metr kwadratowy wyjdzie nam około 14 mln brutto. Te informacje wszystkie są zawarte we wstępnym studium wykonalności. Poza tym ta koncepcja z 2014 r. jest bardziej uporządkowana – są dwa wejścia główne na przykład, natomiast koncepcja z roku 2010 przewiduje aż 9 wejść. W związku z czym, no musimy przeliczać również te wejścia na ilość ochrony, na sposób monitorowania, itd. Poza tym, w koncepcji z 2010 r. zająłoby się funkcje, czy pomieszczenia różnych tych trzech instytucji naszych. Natomiast, ta koncepcja z 2014 r. jest czysta w tym względzie. Te obiekty przyporządkowane trzem instytucjom są ściśle określone. Czyli możemy je wydzielić. To tak mówiąc w dużym skrócie takie są różnice między koncepcją z 2010 roku, a koncepcją z 2014 roku. Konsultacje niewystarczające – trudno mi odpowiadać na tak postawione pytanie, gdyż środowisko kultury o potrzebie adaptacji Browaru na Miejskie Centrum Kultury mówi od 30 lat. Jakby nie dalej, jak na „Wielkim Ogniu” w parku doszła do mnie jedna z mieszkanek i mówi: „Dobrze, że Państwo wywołaliście znowu problem Browaru, brakuje nam jeszcze dachu nad amfiteatrem”, bo akurat pierwszy dzień „Wielkiego Ognia” odbywał się w deszczu. Strategia rozwoju kultury – pracujemy nad strategią rozwoju Miejskiego Centrum Kultury, po tym drugim krokiem będzie strategia rozwoju kultury ale we wszystkich wypowiedziach pracowników, uczestników naszych działań pojawia się pierwszy problem, a mianowicie brak bazy lokalowej. Ta baza lokalowa, taka, jaka funkcjonuje – no, Szanowni Państwo wiedzą w jakich warunkach pracują instytucje kultury. Potrzeby lokalnej społeczności – wstępne studium wykonalności nie przewiduje, nie przewidziało badania potrzeb lokalnej społeczności. Diagnoza była wydawana na podstawie badania uczestnictwa w kulturze i porównania tego uczestnictwa z miastami, w których baza lokalowa się poprawiła. Jak jasno wynika z tych przeprowadzonych analiz i badań –

Państwo piszący wstępne studium wykonalności korzystali ze wszystkich możliwych dostępnych informacji z naszych stron internetowych, ze sprawozdań, które wysyłaliśmy, ze stron internetowych Urzędu Miasta, na których są zawarte protokoły pokontrolne – na przykład, ze stron BIP-u. Oczywiście również ze stron lokalnych mediów. I te potrzeby będą badane w kolejnej fazie rozwoju tego projektu. Czyli przy następnym kroku. Połączenie ZDK z Poczta. Kiedyś taki – ja pamiętam dokładnie taki pomysł, był – tak, to w drugiej kadencji Prezydenta J. Szostaka był taki pomysł. Nie sprawdzaliśmy tego pomysłu. Szanowni Państwo, odpowiadam na pytanie – dlaczego radni nie otrzymali analiz i prognoz. Ta praca, którą zamówiliśmy w firmie INVESTMENT SUPPORT jest obarczona prawami autorskimi. My nie możemy pozwolić na to, żeby wszyscy mieli do niej dostęp. Natomiast, Ci z Państwa Radnych, którzy życzyli sobie otrzymać ten materiał – otrzymali go w całości. Nad planami zagospodarowania Zakładowego Domu Kultury dyskutujemy, a okna w „Gazecie Ostrowieckiej” zostaną wymienione do końca sierpnia. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Kto z Państwa zabiera głos w tejże sprawie, o której tu rozmawiamy. Bardzo proszę – Pan Radny Mrugała.

Radny P. Mrugała – Panie Przewodniczący! Nie wiem, czy zabierać głos, bo Pan Prezydent chciał się odnieść jeszcze i dopiero. No, ja nie uzyskałem odpowiedzi na żadne z moich dwóch pytań, ani co się stanie z istniejącym kinem, ani na temat – dlaczego radni, a myślę, że to jest podstawowa kwestia, bo my mamy głosować nie tylko nad ideą, ale przede wszystkim nad pieniędzmi. I takie analizy istnieją i my się dowiadujemy dopiero na ostatniej komisji. I tu nie chodzi – Pani Dyrektor – o jakieś prawa autorskie. Bo gdyby te prawa autorskie obejmowały zakaz udostępniania tych informacji to i Radny Duda też by nie otrzymał tych materiałów. Chyba, że jest uprzywilejowany i Minister Sprawiedliwości jakąś amnestię tutaj, czy inną formę prawną nałożył na możliwość udostępnienia tych materiałów. Po drugie, ja pytałem dlaczego nie otrzymaliśmy podstawowych – myślę, że to jest kwestia, która nas wszystkich radnych powinna interesować – myślę, że interesuje, bo my głosujemy nad dużymi pieniędzmi. Pan Prezydent na komisjach mówił: „wierzcie mi, wierzcie”. Wiara opiera się na przyjmowaniu pewnych przesłanek nie potwierdzonych empirycznie. Pan Prezydent dysponował informacjami finansowymi. Nie otrzymaliśmy najdrobniejszych wskazówek i teraz mamy

głosować na sesji nad inwestycją, która pochłonie – przypuszczam, tak jak powiedziałem – miliony złotych. I tu się mówi o jakiś prawach autorskich. Pracownik Pana urzędu zaprasza mnie po sesji, żebym się zapoznał. To ja ponawiał to pytanie – są prawa autorskie, które zakazują udostępniania tych informacji? – to kwestia zasadnicza – jak ja mam się zapoznać z materiałami, a wcześniej głosować nad tym co jest w tych materiałach? – krótko rzecz ujmując, w pewnym uproszczeniu. Czyli tak, jakbym kupował – przepraszam – „Kota w worku”. Tylko no tamto jest mniej poważną inwestycją, a tutaj to dotyczy pieniędzy publicznych. Także, Panie Prezydencie ja Panu nie wierzę – nie z tego tytułu, czy Pana darzę sympatią, czy nie – tylko Pan dysponował materiałami i dysponuje, prosi nas teraz o jakąś wiarę, o głosowanie nad przyjęciem tego projektu, a my cały czas nie wiemy jakie są koszty z tym związane. Przepraszam, ale to jest kuriozalna – moim zdaniem – sprawa. Uważam, że to głosowanie tej uchwały nawet dzisiaj nie powinno się odbywać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo Radni! Ja chciałem przypomnieć jedną rzecz – § 89 pkt 6 mówi tak: „Radny może zabrać głos w dyskusji w tym samym punkcie obrad tylko dwukrotnie. Pierwszy ma trwać 5 min., a replika do 3 min.” Trzymajmy się tej zasady, dlatego że możemy bez końca debatować. Panią Dyrektora Baran dopuszczam do głosu – minutę czasu Pani ma na wypowiedzenie swojego zdania.

Dyrektor Miejskiego Centrum Kultury w Ostrowcu Świętokrzyskim – Pani E. Baran – Chciałam tylko dopowiedzieć, że w dniu 9 lipca br. odbyło się w Miejskim Centrum Kultury spotkanie zorganizowane również dla Szanownych Państwa Radnych, na które przyjechał Kacper Kozłowski – autor wstępnego studium wykonalności, właściwie szef zespołu, który to wstępne studium wykonalności przygotowywał. Niestety, dyskusja w MCK poszła w zupełnie innym kierunku. A przyjechał wtedy człowiek, który mógł odpowiedzieć na każde pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Kto z Państwa Radnych zabiera głos jeszcze w tej sprawie?

Prezydent J. Wilczyński – Szanowni Państwo! Jeżeli mówimy o tempie realizacji przygotowania tego projektu, itd. to ja chciałem tylko Państwu dwie rzeczy przypomnieć. Strategia Zrównoważonego Rozwoju Ostrowca Świętokrzyskiego – cel N4 - Trwałe włączenie środowiska przyrodniczego, dziedzictwa kulturowego w proces Zrównoważonego Rozwoju Miasta, pkt 4.1 –

poprawa stanu obiektów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego oraz ich ochrona w celu zachowania dla przyszłych pokoleń, pkt 4.1 – pozyskanie środków zewnętrznych na konserwację, utrzymanie dóbr kultury oraz na ochronę zasobów przyrodniczych” i później Program Rewitalizacji Śródmieścia Ostrowca z 2009 roku 27 października, dla tych którzy nie pamiętają, przypomnę – koalicja TOS – PiS wtedy współzrządziła. Zapisaliśmy w punkcie: „Ośrodki Kulturalne Rozrywkowe – realizacja projektu „Budowa Ostrowieckiego Browaru Kultury”. Jedyne nad czym możemy ubolewać, to że tak późno. Ja tylko jeszcze powiem – Szanowni Państwo! Bez tego dokumentu, który będzie opracowany w ramach tego o czym dzisiaj dyskutujemy, szczegółów dotyczących finansowania, jak to się wszystko zepnie – nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć. Na dzień dzisiejszy wychodzi nam 57 mln zł. – 57 mln zł. i w zależności od tego, jak pójdziemy do Marszałka, z czym pójdziemy do Marszałka – zobaczymy, jakie wsparcie dostaniemy z regionu. Dziś możemy hipotetycznie założyć, że może to być na poziomie 30 mln zł. Ale to jest tylko hipotetycznie, bo z czym ja mam dzisiaj wystąpić do Marszałka, czy przyszły prezydent w miesiącach jesiennych, czy zimowych. Ja mam do Państwa prośbę. Ja wiem, że nie chodzi tu o wiarę, bo byśmy mogli filozoficznie dyskutować. Ja uważam, że – tak jak podkreślałem – była dyskusja w jeden dzień, w drugi – jest szansa. Albo tą szansę wykorzystamy, albo nie. Ktoś, jeżeli będzie szukał „dziury w całym” to ją znajdzie. Ktoś jeżeli wierzy w teorie spiskowe i je rozpowszechnia, to będzie rozpowszechniał różnego rodzaju teorie spiskowe. Ja bym chciał, żeby ten projekt został realizowany dla dobra mieszkańców, dla dobra miasta, dla dobra środowisk kultury i jest to szansa. I do Państwa apeluję – zagłosujmy „za” i będziemy mieć czyste sumienie, że nie zablokowaliśmy czegoś, co może być dobre.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Prezydentowi. Pan Radny Duda, bardzo proszę – to jest drugie wystąpienie Pana.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! No, Pan mówi, że ma to być dyskusja, że Pan tak to traktuje. To ja ponowiłbym pytanie – co z budynkiem Kina „Etiuda” w takim wypadku? Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Panie Prezydencie, to ja myślę, że na tym już będziemy kończyć debatę. Jeszcze Pan Radny Rożnowski zabierze głos.

Prezydent J. Wilczyński – Tak. Jeżeli chodzi o budynek kina „Etiuda”. Szanowni Państwo! Wszyscy wiecie, że to jest dziedzictwo. To jest dar pewnych środowisk dla miasta. Tak? I na pewno nie wchodzi w grę, że ten

budynek zmieni przeznaczenie, w jakieś, nie wiem cele inne niż służba społeczeństwu. Ja uważam, że środowiska kultury pracują dzisiaj nad strategią, brak jest wciąż – bez przerwy przychodzą organizacje pozarządowe, gdzie nie mamy centrum organizacji pozarządowych, może w taki kierunku to miejsce iść. Częściowo, uważam, że powinno być skomercjalizowane, jeżeli chodzi o parter, bo ten budynek musi w jakiś sposób na siebie zarobić. Jeżeli wyjdzie galeria fotografii, to dla każdego powinno być jasne - czy to ja jestem, czy każdy z Państwa, że w miejsce galerii fotografii powinien się pojawić podmiot komercyjny, który będzie płacił kilkadziesiąt złotych z metra czynszu. Dlatego, że to miejsce jest warte dużych pieniędzy jeżeli chodzi o komercyjną mapę naszego miasta. Gorzej jest z wyższymi poziomami. Ale myślę, że do tego również trzeba przygotować studium wykonalności. My rozważaliśmy również wykorzystanie sali po Kinie „Etiuda” do innych celów. Bo możemy mówić – nie wiem – o rozrywkowym, chociażby o dyskotecie częściowo komercyjnej. Bo może coś takiego być. Tam gdzie kiedyś była dyskoteka jest dzisiaj jakiś chiński sklep – chyba, tak? Czyli na rynku pojawiła się nisz, którą można wykorzystać. Może być kręgielnia, bo też nie ma. Może być wiele, wiele różnych rzeczy, ale to musi wyjść z dokumentów. Ja uważam jedno, powinien być ten budynek wciąż budynkiem publicznym. I to mówię z pełną świadomością. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Pan Radny Henryk Rożnowski.

Radny H. Rożnowski – Ja chciałem wrócić do projektu uchwały, a właściwie do uchwały z roku 1995, kiedy podpisano porozumienie między Urzędem Rejonowym w Starachowicach a Hutą Ostrowiec i Gminą Ostrowiec. Wtedy mówiło się o obiektach sportowych, a także o obiekcie, jakim tutaj jest, był Zakładowy Dom Kultury – dzisiaj Kino „Etiuda”. Chciałbym powiedzieć, że wtedy byliśmy – można powiedzieć – stroną ze strony Huty Ostrowiec w tych rozmowach. Z tego grona, kiedy podejmowaliśmy uchwałę jestem ja i kolega Ryszard Binensztok i kolega Stasiu Sulik. Kiedy podpisywaliśmy umowę z Huty, to byliśmy wtedy obaj z Ryśkiem. Decydowaliśmy wtedy, że te obiekty mają nadal służyć temu celowi do jakich zostały stworzone. I tak samo, jak obiekty sportowe, żeby służyły klubom i stowarzyszeniom powstałym na ich bazie do szerzenia kultury fizycznej. Natomiast obiekt Zakładowego Domu Kultury dla szerzenia kultury w mieście. Nie było mowy o innych zamiarach w stosunku do tego obiektu. Chociaż były zakusy, aby tam otworzyć obiekty komercyjne typu bank czy podobne tego typu instytucje. To tyle. I chciałbym

żebyśmy może kiedyś zajrzeli do tej uchwały z grudnia 1995 r., która precyzuje wszystkie tutaj zapisy. Natomiast tutaj przy okazji tej dyskusji, tzn. tej dyskusji w BWA na temat kultury, na poprzedniej sesji i chcę powiedzieć, że mamy także wiele niejasności, wiele pytań, wiele wątpliwości do tego projektu uchwały. Ale myślę, żebyśmy nie byli posądzeni jako „hamulcowi” w tworzeniu obiektów kultury na bazie Browaru Ostrowiec – klub nasz zagłosuje za przyjęciem tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy jeszcze ktoś z radnych zabiera głos? Radny Kuszewski, bardzo proszę.

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na temat Browaru, to jak ja pamiętam dyskusja ciągnie się od wielu, wielu lat. Nie odważę się tutaj wymienić od ilu lat. Natomiast jest to problem, który na pewno już wielu pokoleniom spędzał sen tutaj z powiek na terenie miasta Ostrowca. Ja uważam, że tak – Pan Prezydent daje pewien projekt rozwiązania tego problemu. Daje pewną szansę, którą w tym momencie my musimy rozważyć „za i przeciw” ale z pewnością będzie to miało skutek na lata następne. Ja przyznaję w zupełności rację Prezydentowi, że boi się popełnić tzw. „grzechu zaniechania”. Bo gdyby nie ruszył tego problemu, do dnia dzisiejszego, to z pewnością za kilka miesięcy, a może kilkanaście miesięcy – kto by tutaj w samorządzie nie sprawował swojej władzy – mógłby ten problem zrzucić na barki właśnie na byłego prezydenta, że nie podjął tego tematu. Ja myślę, jeszcze tak, że to jest dyskusja, która trwa już od kilkunastu dni. Mieliśmy już kilka możliwości aby z tym problemem się zapoznać. Było spotkanie w MCK-u, było spotkanie na komisjach problemowych naszej Rady i uważam, że na dzień dzisiejszy, na ten wymiar wiedzy, jaka posiadamy to ja jestem przekonany, że w tym momencie powinniśmy taką szansę wykorzystać. Zdaję sobie sprawę, że takie pionierskie decyzje – uważam ją za taką pionierską, bo jest to pierwsza tego rodzaju propozycja rozwiązania tego typu na terenie naszej gminy. One zawsze budzą nieufność. One zawsze budzą pewną wstrzeźliwość w przyznawaniu racji. Ale gdy będziemy tą sytuację w ten sposób traktować to po prostu nie ruszymy z miejsca. Nie ruszymy w kierunku sprawdzenia czy ten problem rozwiązany może być w ten sposób i czy on może być rozwiązany z dużym powodzeniem. Dlatego, moim zdaniem - ja jestem do tego projektu przekonany i nasz klub będzie również - TOS – będzie głosował za przyjęciem tego projektu uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Radnemu. Szanowni Państwo Radni! Rzeczywiście projekt uchwały wzbudza emocje. Pani Radna, Pani Wiceprzewodnicząca Barbara Buszkiewicz.

Wiceprzewodnicząca RM – B. Buszkiewicz – Panie Prezydencie! Szanowna Rado! W imieniu Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej chciałam wyrazić taką naszą opinię. Wszystko to co jest nowe zawsze budzi pewien taki niepokój i możemy się obawiać czy pewne rzeczy wyjdą, czy nie – ale jesteśmy winni młodym, naszemu społeczeństwu, że musimy ten projekt przegłosować. Z tego względu, że nie możemy się cofać. Byliśmy na spotkaniu w MCK – u. Była dość spora grupa młodzieży, która zaangażowana jest kulturalnie i liczy na to, że pewien rozwój tej kultury musi nastąpić. Nie możemy tu tylko, tak jak Pan Leszek Sułek powiedział, że będziemy budować mieszkania i inne rzeczy. Wszystko jest potrzebne. Ale ludzie co nie inwestują w kulturę, no to po prostu co się stanie z tym wszystkim. Musimy iść do przodu. Dlatego Klub Radny PO będzie głosował za przyjęciem tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Znamy już opinię mniej więcej Klubów poszczególnych. Trwała długa dyskusja. Proszę o ciszę, za chwileczkę kończymy, zrobimy małą przerwę. To jeszcze moment, niechaj ta uchwała jeszcze przejdzie, prze proceduje i będziemy dalej dyskutowali. Na pewno jeszcze będziemy mieli wiele emocji związanych z problemem Browaru i jego rozbudową, niemniej jednak dzisiaj przystępujemy wobec tego, skoro już żeśmy wypowiedzieli wszystkie opinie na ten temat - do głosowania. Jeżeli nadal nie ma żadnych głosów, a chciałbym żebyśmy już zakończyli tą dyskusję, więc proszę bardzo – głosujemy. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie realizacji przedsięwzięcia pn. „Ostrowiecki Browar Kultury” w formule partnerstwa publiczno- prywatnego.

Radni RM stosunkiem głosów: za – 13, przy braku głosów przeciwnych i przy 5 głosach wstrzymujących się – podjęli uchwałę w sprawie realizacji przedsięwzięcia pn. „Ostrowiecki Browar Kultury” w formule partnerstwa publiczno- prywatnego.

Patrz uchwała nr LVIII/113/2014 – załącznik nr 14 do protokołu.

8) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Nie wiem czy Państwo życzą sobie przerwy w tej chwili – jedziemy dalej, dobrze? Proszę Państwa w odpowiednim

momencie, jak materiał będzie zmęczony to ogłoszę przerwę. Szanowni Państwo! Następna uchwała, która macie Państwo w swoich materiałach pod poz. 7, ona ma w tej chwili poz.8 – w sprawie użyczenia miejskich obiektów sportowych administrowanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Świętokrzyskim na rzecz „KSZO 1929 Ostrowiec Świętokrzyski”. Proszę Pana Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu oraz Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu RM – M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta RM – D. Wierziński – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy są uwagi ze strony Państwa Radnych odnośnie projektu uchwały? Pan Radny Sajda- bardzo proszę.

Radny Wł. Sajda – Ja chciałem zadać, bo tu widziałem Pana Prezesa i Wiceprezesa Klubu KSZO 1929 – czy są jeszcze, bo to bym zadał te pytania? Pierwsze, chciałem im zadać pytania- co idą pieniądze na promocję miasta, wszelakie pieniądze na Klub 1929 KSZO- czy idą na wynagrodzenia, czy idą tylko dla zawodników i jak to się ma – dawny prezes KSZO JUNIOR – Ryszard Binensztok, ja byłem na tym akurat zebraniu, jak on to przekazywał – zostawił około, czy ponad 200 tys. zł. Jak te pieniądze zostały zagospodarowane? Bo właśnie ci rodzice kazali zadać mi to pytanie, jak zostały zagospodarowane, a teraz rodzice muszą płacić po 50 zł. od dziecka. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Kto z Państw Radnych zabiera głos w tej sprawie jeszcze? Jeżeli nie ...

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący, bo Pan Radny Sajda pytał o to żeby Pan Prezes odpowiedział – i jest Pan Prezes. Jakby mógł, bo nawet jakby było to do mnie pytanie to ja bym prosił Pana Dariusza Łatę, żeby się wypowiedział w tej sprawie.

Prezes Klubu „KSZO 1929” – D. Łata – Dzień dobry Państwu. Witam wszystkich zebranych na dzisiejszej sesji Rady Miasta. Chciałem odpowiedzieć Panu Radnemu Sajdzie odnośnie funkcjonowania Klubu i środki na co są przekazywane w naszym stowarzyszeniu KSZO 1929, jak również stowarzyszeniu MKS KSZO Junior. Szanowny Panie Radny, Pan dobrze wie, że od wielu, wielu lat były problemy finansowe w klubach sportowych. Klub

sportowy od trzech lat, który jest na dzień dzisiejszy- wiadomo- nie ma żadnych zadłużeń. Wiadomo, że środki pozyskiwane dzięki Panu Prezydentowi, jak również kilku sponsorów są naprawdę granicach 50% kwot, które są potrzebne do funkcjonowania klubów sportowych. Na dzień dzisiejszy, dzięki mojemu wsparciu finansowemu minimum 50% wartości, ten klub funkcjonuje. I sam zarządzam finansami i widać, że te finanse są zawsze na plusie, nie na minusie. Jeśli chodzi o MKS KSZO Junior symboliczne opłaty musiały być wprowadzone z uwagi też na to, że osiem drużyn juniorskich, że mogły funkcjonować – koszty, nawet mam przedstawione, to są w granicach 270 tys. zł. rocznie. Pozyskiwane środki – wiadomo od miasta i dzięki sponsorowi, jeśli chodzi o Celse, to to jest 50 %. Proszę więc mi powiedzieć skąd pozostałe środki trzeba do tego klubu wprowadzić. Najłatwiej jest zlikwidować klub, zmniejszyć ilość grup. My staramy się tego nie robić. Ja wkładam środki własne i dobrze o tym, również mam wyniki finansowe, jest księgowość – zapraszam Pana Radnego do klubu wszystko to mogę Panu pokazać. Dzięki temu ten klub funkcjonuje. Środki na koncie – jest przeszło 100 tys. zł. na stowarzyszeniu. Środki są zminimalizowane jeśli chodzi o koszty, tzn. wynagrodzenia trenerów. To co było kiedyś na pewno się zmniejszyło zdecydowanie. Wkład pracy trenerów pozostałych i oczywiście osób, które naprawdę się angażują też pomógł, żeby ten klub przetrwał i funkcjonował dalej. Także, staramy się od nas i robimy wszystko, żeby ten klub funkcjonował, jak najdłużej. Stąd też wprowadziliśmy symboliczne opłaty w kwocie 50 zł. od rodziców. Jeżeli rodziców nie stać, to piszą podania i umarzamy oczywiście te środki i również wspieram, ja również finansowo, czyli też również sponsoruję ten klub. I robimy wszystko, żeby ten klub trwał jak najdłużej. A wiemy, że wszędzie, w każdym mieście są te opłaty pobierane w kwotach 70 zł. U nas powstaje stowarzyszenie, szkoły – pobierane są kwoty 80 zł. Także, ja sądzę, że ta kwota 50 zł. jest naprawdę tylko symboliczna, bo wiadomo, też trenują dzieci biznesmenów, też parę groszy i taką cegiełeczkę, jak włożą to też pomoże w funkcjonowaniu klubu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Ma Pan Radny pytanie? To jedno króciutkie pytanie.

Radny Wł. Sajda – Tak, ad vocem. Panie Prezesie Łata, niech mi Pan nie wkłada w usta tego co nie powiedziałem. Ja Pana nie oskarżam, ja Pana nie oskarżam, że Pan nie prawidłowo mówi to. A za wyjaśnienie dziękuję, tylko niech Pan dobrze słucha. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Rozumiem, że tej polemiki dalszego ciągu nie będzie. Pan D. Wierzbiński, bardzo proszę.

Radny D. Wierzbiński – Ja jeszcze mam pytanie do Pana Prezesa. Parę osób pytało – jakie wynagrodzenie Pan Prezes bierze pełniąc funkcję Pana Prezesa?

Prezes Klubu „KSZO 1929” – D. Łata – Odpowiadam na to pytanie. Ja wynagrodzenia żadnego nie pobieram od początku kiedy zostałem na stanowisku prezesa. Wręcz przeciwnie, sponsoruję klub i to w kwotach naprawdę niemałych, o czym każdy – w większości – każdy wie. Chociaż są różne pogłoski.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy wystarczająca jest odpowiedź Pana Prezesa? Dziękuję. Kto z Państwa Radnych jeszcze się pyta w sprawie tej uchwały? Nie widzę, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały?

Radni RM jednogłośnie – 18 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie użyczenia miejskich obiektów sportowych administrowanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Świętokrzyskim na rzecz „KSZO 1929 Ostrowiec Świętokrzyski”.

Patrz uchwała nr LVIII/114/2014 – załącznik nr 15 do protokołu.

9) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy do kolejnej uchwały w sprawie nabycia – proszę Państwa, chwileczkę. Kilka minut i kończymy, bo jeszcze mamy kilka prostych dosyć uchwał, jeżeli nie będą wzbudzały one zainteresowania czy wątpliwości, to będziemy szybko je procedowali, a jeżeli będziemy, to bardzo proszę. Na razie mamy przed sobą uchwałę o numerze 9 w sprawie nabycia na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przy ul. Kolejowej. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju o wypowiedzenie się w sprawie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta RM – D. Wierzbiński – Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy Państwo Radni mają jakieś zapytania do projektu tej uchwały? Jeżeli nie, przechodzimy do głosowania.

Radni RM jednogłośnie – 18 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie nabycia na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski prawa użytkowania wieczystego

nieruchomości.

Patrz uchwała nr LVIII/115/2014 – załącznik nr 16 do protokołu.

10) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy teraz do projektu uchwały w sprawie wynajęcia gruntu położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Starokunowskiej. Proszę o opinię Komisji Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta RM – D. Wierziński – Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi czy zapytania do projektu uchwały? Jeżeli nie, przechodzimy do głosowania.

Radni RM jednogłośnie – 18 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie nabycia na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

Patrz uchwała nr LVIII/116/2014 – załącznik nr 17 do protokołu.

11) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Następną uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny. To jest ulica dojazdowa do ul. Kilińskiego. Macie to Państwo w planie. Bardzo proszę również Pana Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju o wyrażenie opinii komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta RM – D. Wierziński – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi czy zapytania? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Radni RM jednogłośnie – 18 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny.

Patrz uchwała nr LVIII/117/2014 – załącznik nr 18 do protokołu.

12) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Następną uchwałą w sprawie przejęcia zadań Powiatu Ostrowieckiego w zakresie zimowego utrzymania jezdni dróg powiatowych na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. W tej

sprawie wypowiedziała się Komisja Samorządowa – proszę o opinię – oraz Komisja Strategii.

Przewodniczący Komisji Samorządowej RM – Z. Moskalewicz - Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta RM – D. Wierzbiński – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała w/w uchwałę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi czy zapytania do projektu uchwały? Jeżeli nie, bardzo proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie – 18 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie przejęcia zadań Powiatu Ostrowieckiego w zakresie zimowego utrzymania jezdni dróg powiatowych na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała nr LVIII/118/2014 – załącznik nr 19 do protokołu.

13) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2014 r. Proszę oczywiście Komisję Budżetu o opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Budżetu RM – H. Rożnowski – Komisja nie jednogłośnie ale pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi czy zapytania do projektu uchwały? Jeżeli nie – nie widzę - bardzo proszę o głosowanie.

Radni RM stosunkiem głosów: 14 – za, przy braku głosów przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących się – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2014 r.

Patrz uchwała nr LVIII/119/2014 – załącznik nr 20 do protokołu.

14) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I kolejna uchwała zm. uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014 – 2023. Ja wiemy wszyscy jest to skutek poprzedniej uchwały, ale proszę o opinię Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu RM – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący, tak jak i poprzednio większością głosów uchwała uzyskała pozytywną opinię.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy Państwo Radni mają jakieś zapytania, uwagi? Nie widzę - bardzo proszę o głosowanie.

Radni RM stosunkiem głosów: 13 – za, przy braku głosów przeciwnych i przy 5 głosach wstrzymujących się – podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014 – 2023.

Patrz uchwała nr LVIII/120/2014 – załącznik nr 21 do protokołu.

15) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I ostatnia uchwała wniesiona na dzisiejszą sesję – zm. uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z przeznaczeniem na realizowane w roku 2014 prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, nie stanowiącym jej własności. To jest sprawa również dwóch komisji – była – Komisji Budżetu na pewno i Komisji Edukacji i Wychowania. Bardzo proszę o opinie komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu RM – H. Rożnowski – Pozytywna opinia komisji Budżetu w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu RM – M. Kuszewski - Komisja Edukacji także pozytywnie.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi i zapytania do projektu tej uchwały? Jeżeli nie, proszę o przyjęcie tej uchwały.

Radni RM jednogłośnie – 18 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z przeznaczeniem na realizowane w roku 2014 prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, nie stanowiącym jej własności.

Patrz uchwała nr LVIII/121/2014 – załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo, dobiegliśmy do punktu V i ogłaszam 10 min. przerwy.

Przerwa rozpoczęła się o godz. 13.25 i trwała do godz. 13.45.

Ad V/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Kontynuujemy obrady. Bardzo proszę, trochę jest nas mniej tutaj na sali, zainteresowani są. Panie Prezydencie! Bardzo proszę o głos.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja może na razie zacznę w taki nietypowy może sposób – od Radnego Moskalewicz – bo Radnego Sajdy, Sajdy nie widzę i nie chciałbym, żeby moja odpowiedź na interpelację trafiła w próżnię. Radny Moskalewicz pyta o WORD, parking samochodów służbowych – ja uważam, że wszystko jest do sprawdzenia, jest Dyrektor ZUM – u, myślę, że tego typu interpelacje czy coś to można na bieżąco spróbować, na pewno będziemy starli się tam zorganizować sobie wszyscy życie, wszyscy lokatorzy tego obiektu, żeby nie było problemów.

Budynek na osiedlu Słoneczne – ja tu jeszcze czekam z Wydziału Mienia Komunalnego, ale my uchwałą Rady Miasta przekazaliśmy weterynarii i oni mają w tej uchwale zapis do kiedy mają się wnieść. Panu wszystko na piśmie napiszemy, również będziemy monitorować, bo wszystkie tego typu sprawy monitorujemy.

Czy jest możliwy budżet obywatelski? Będziemy pracować w miesiącu sierpniu nad budżetem. Ja uważam, że tak – jakbyśmy brali pod uwagę to, jak wydajemy pieniądze, ile wniosków ludzkich realizujemy, rad osiedlowych itd., to trzeba by się zastanowić, w jaki sposób partycypację społeczeństwa w podejmowaniu decyzji wszelkich możemy rozszerzyć. Bo dzisiaj to mamy tak – mamy demokrację partycypacyjną teoretycznie, mamy rady osiedlowe, jak się popatrzy na model ze Statutu Gminy wynikający, to mamy rozwiązanie wręcz wzorcowe, modelowe. Tylko jak się pójdzie na zebranie i jest więcej urzędników Urzędu Miasta niż mieszkańców, to znaczy, że w tym rozwiązaniu modelowym coś jest nie tak. I dlatego uważam, że – i mamy pozycję w budżecie „rady osiedlowe”, ona jest, odpowiednia jest – dlatego uważam, że dyskusja – tylko nie tej rady, tylko rady przyszłej kadencji powinna się, jedsen z tematów powinno być to – czy zostajemy w radach osiedlowych, czy im zwiększamy, robimy rady

osiedlowe „jak Bóg przykazał”, bo wiecie, że tego nie można ruszyć, bo jak tą uchwałę ruszycie, jak Rada ruszy, to się rozleci, bo nadzór Wojewody nam uchylili, czy idziemy w innym kierunku demokracji tej partycypacyjnej, ale to jest ciekawe, co będzie Rada robić, ja uważam, że budżet ten obywatelski to jest – dzisiaj, jak się popatrzy, to więcej szumu robią włodarze niż realnie z tego korzyści dla obywateli jest. Co to jest 500 tysięcy? 500 tysięcy to kawałek chodnika w jednej z dróg. Nie ma terminów – i ja Szanowni Państwo – odnośnie osiedla Słonecznego, to wystąpię z zapytaniem i z ponagleniem, dlatego, że uważam, że nefajnie jest.

Jeżeli chodzi o Radnego Sajdę – urządzenia zabawowe w Parku Fabrycznym – Wydział Infrastruktury Komunalnej, który odpowiada za te urządzenia informuje, że w świetle obowiązujących przepisów prawnych, właściciel, zarządca placów zabaw zobowiązany jest do przeprowadzenia tj. oględzin okresowych, kontroli funkcjonalnej, kontroli corocznej. W ubiegłym roku na wszystkich placach zabaw została przeprowadzona okresowa pięcioletnia kontrola stanu technicznego urządzeń zabawowych przez firmę Pani Renaty Czarneckiej z Wrocławia. Wyniki kontroli wypadły pozytywnie. Wszystkie zalecenia zostały zrealizowane przez pracowników ZUM. Ponadto, jak już wcześniej informowaliśmy, Gmina Ostrowiec rokrocznie wydaje blisko 50 tys. zł na konserwację i naprawę istniejących placów zabaw. Dużą część tych środków, które mogłyby być przeznaczone na zakup nowych urządzeń zabawowych pochłaniają naprawy po aktach wandalizmu i dewastacji. Aktualnie nie mamy środków na zakup nowych urządzeń zabawowych. Odnośnie możliwości pozyskania środków zewnętrznych, to trudno mi dzisiaj powiedzieć, na co będą środki w regionie. Odnośnie środków z Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, według interpelacji, jakie posiadamy obecnie, według urzędników merytorycznych zajmujących się tym, nie możemy z tych środków skierować na budowę placów zabaw, zakup urządzeń zabawowych. Dowiemy się, zainteresujemy się, dziękujemy za cenną wskazówkę, wyślemy osobę odpowiedzialną za funkcjonowanie, jak tam będzie tak, jak Pan mówi, osobą odpowiedzialną jest Pan Andrzej Kryj, którego referat się tym wszystkim zajmuje i jego wyślemy do Gniezna, niech się uczy, damy mu bilet.

Świetlica, dofinansowanie świetlicy – tu ja bym prosił może o głos Pana Naczelnika Jana Malinowskiego, żeby to odpowiedział dokładnie, o co tutaj chodzi.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych – J. B. Malinowski – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! W maju mina ogłosiła otwarty konkurs na realizację zadania własnego gminy, które miało polegać na organizacji świetlicy z elementami socjoterapii w osiedlach ostrowieckich. Do konkursu przystąpiło kulka organizacji, ale może skupię się tutaj na tej świetlicy, która miała być zorganizowana w dolnej części miasta. Oferta, która została złożona w terminie, nie spełniała kryteriów formalnych. Z jakiego powodu ona nie spełniała kryteriów formalnych? Z oferty wynikało, że zadanie miało być zrealizowane przez dwóch partnerów – organizację pozarządową i jednostkę, spółkę Gminy, która jest – wszystko jedno w tym momencie – pośrednio lub bezpośrednio z gminą związana, a takie jednostki z tych środków korzystać nie mogą, takie są orzeczenia, takie są opinie prawne, m.in., które można spotkać w LEX – ie, z którego wszyscy korzystamy, portal prawny, do którego mamy dosyć duże zaufanie. Dodatkowo, z oferty wynikało, że socjoterapia miała być realizowana dopiero od 1 września, a więc z 6 miesięcy w ciągu 2 miesięcy dzieci pozbawione byłyby elementu socjoterapeutycznego. Ponieważ świetlica ta miała być finansowana ze środków Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Komisja na takie coś przystać nie mogła. Zatem, choćby z tych dwóch powodów ta oferta została odrzucona. Dodatkowo, po rozstrzygnięciu konkursu, osobiście informowałem przedstawiciela organizacji pozarządowej, że w ramach art. 12 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, organizacja może wystąpić do Prezydenta Miasta z propozycją realizacji tego zadania. Organizacja nie wystąpiła, nie złożyła takiej propozycji. Dlaczego – nie wiem. Dodatkowo chciałem jeszcze Państwa poinformować, że ze środków Gminnej Komisji – ogólnie mówiąc, tak kolokwialnie, został wsparty Ośrodek Interwencji Kryzysowej, dodatkowo w tym roku, to jest kwotą przeszło 170 tys. zł. Dzięki tym pieniądzom – nie każdy o tym wie, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej mógł, jak gdyby, zabezpieczyć środki na wkład własny w realizację projektu „Wspólna Sprawa”. Gdyby nie te środki, projektu by nie było i nie byłoby świetlicy, tej, która w tym momencie tam funkcjonuje. Dodatkowo chcę Państwa poinformować, że od kilkunastu lat w tej części miasta, około 200 metrów od budynków, o których w tej chwili mówimy, funkcjonuje świetlica środowiskowa prowadzona przez Polski Czerwony Krzyż. Jest to także świetlica z elementami socjoterapii. Nie spotkaliśmy się wcześniej, w Szkole nr 3, w Publicznej Szkole Podstawowej nr 3, nie spotkaliśmy się wcześniej,

czy z wnioskami, czy z zarzutami, że wymiar tej świetlicy, bądź to, co się na tej świetlicy dzieje, jest – nie wiem – małe, zbyt ograniczone, spełnia kryteria tak, jak pozostałe świetlice środowiskowe w naszych placówkach oświatowych i w innych miejscach prowadzone przez organizacje pozarządowe, także ja mogę jeszcze raz powiedzieć – jeżeli organizacja zdecyduje się i złoży wniosek do Prezydenta Miasta, na pewno wniosek będzie rozpatrzony, jest na to 30 dni, jeżeli będzie pozytywna decyzja, konkurs zostanie ogłoszony i świetlica będzie mogła być prowadzona. Chciałbym jeszcze raz powiedzieć, proszę Państwa, jedną rzecz, że z dokumentacji, która została złożona do konkursu nie wynikało jasno i wprost, w którym momencie nasze gminne pieniądze będą pokrywać koszty, jak gdyby opiekunów i koszty kącika kulinarnego itd. itd. My musimy mieć bardzo – jako urzędnicy, bardzo jasno to sprecyzowane, gdyż wybierając się na kontrolę musimy wiedzieć, które dzieci finansujemy i za których opiekunów płacimy, a to z dokumentacji absolutnie nie wynikało. Jak więc, jak to powiedziałem na wstępie, oferta z przyczyn formalnych musiała zostać odrzucona.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu. Panie Prezydencie!

Prezydent J. Wilczyński – Tak, ja już tak, bo widzę, że ad vocem się tu szykuje, to może. Szanowni Państwo! Jeżeli Pan mnie pyta dodatkowo, czy ja widziałem opinię prawną – widziałem opinię prawną – to jest odpowiedź na moje pytanie, rozmawiałem również z pracownikami wydziału merytorycznego i to nie tylko przy tym projekcie, przy innych projektach, przeprowadzałem konfrontacje, czyli robiłem wszystko, co w mojej mocy, dlatego, że dla mnie jeżeli jest projekt do obronienia i nie ma jakichś sytuacji, że musimy go odrzucić, to ja bym chciał, żeby świetlic było jak najwięcej, dlatego, że to są mądrze wydawane pieniądze, tylko, że to musi być wydawane zgodnie z zasadą wydawania środków publicznych, nie wbrew przepisom prawnym.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Panie Prezydencie, ad vocem? To króciutko.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Świetlica, to ja wiem, że jest świetlica w Szkole nr 3, ale tu dzieci zapisanych było 42 osoby na tą świetlicę i zarzut jest taki, że ze Szkoły nr 3 ze świetlicy dzieci uciekają tutaj do tej świetlicy, no to dla mnie jest taka sprawa, że gdzie jest lepiej, tam dzieci idą, Panie Prezydencie.

Prezydent J. Wilczyński – Przepraszam, ja się również wypowiem ad vocem. Zarzut jest taki wobec tej świetlicy, a kto taki zarzut postawił? Ja nikomu żadnych zarzutów nie stawiam.

Radny Wł. Sajda – Ale ja nie mówię do Pana.

Prezydent J. Wilczyński – ani nie słyszałem ze słów naczelnika, żeby on zarzucał. To, gdzie dzieci chodzą, najważniejsze, żeby dzieci miały opiekę. Jeżeli się utrzyma świetlica docelowo w budynku Agencji Rozwoju Lokalnego, ok, jeżeli są tam potrzebne w dole części miasta dwie świetlice, to jest ok, tylko niech będą dokumenty dobrze zrobione, niech złożą wniosek. Jest art. 12 ustawy o pożytku publicznego. Odrzuca mi wniosek, przyznaję się – mea culpa, moja wina – od września składałam na świetlicę wniosek poprawny, żeby urzędnicy mgli się pod tym podpisać. Bo my jesteśmy tylko urzędnikami, ja mam dni kontrolnych w Urzędzie Miasta więcej niż dni w roku, jakby tak przeliczyć dni w roku na liczbę kontrolujących, którzy tu przyjeżdżają. Teraz, w związku z wakacjami mam kontrolę z NIK – u z Warszawy itd., itd. Bez przerwy ktoś kontroluje i kontroluje urzędnika, który podpisuje się pod tym i za zgodność poświadcza.

Radny Wł. Sajda – Panie Prezydencie! Pan mi zarzuca i to mnie denerwuje, to Panu powiem, bo Pan nie wierzy. Zarzut był taki, że zabierane są dzieci ze szkoły nr 3. No ja wiem, co mówię, ja wiem, co mówię i niech Pan mi nie zarzuca, bo to było u Pana Naczelnika Malinowskiego. Pani, która to prowadziła, powiedziała, że dzieci są zabierane, przechodzą do szkoły, tu do ARL. No to dla mnie jest szok, a Pan mi będzie wmawiał. Dziękuję, bo nie...

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Bardzo bym prosił, żeby nie przynosić z centrali, z Warszawy, czy z Brukseli, czy z MSZ zachowań niektórych polityków, bo niedługo dostanę tutaj w twarz. Ja tylko powiedziałem, że ja takiego zarzutu na tej sali nie słyszałem, bo ja w swojej wypowiedzi i wypowiedź radnego, przepraszam, może prorok, Naczelnika Malinowskiego, nie słyszałem takich słów, a co w zaciszu gabinetów różnych urzędników się dzieje, ja nie wiem. Na pewno te słowa, tej urzędniczki, nawet jak gdyby padły, to nie były przyczyną odrzucenia tego wniosku, to dla mnie jest clue tej wypowiedzi, że dzisiaj mamy miesiąc lipiec, połowa i organizacja może złożyć dokumenty, czekamy, bo są i środki na to i możliwości, żeby udzielić dotacji, tylko niech wniosek będzie poprawnie złożony, żeby urzędnik z czystym sumieniem mógł się pod tym podpisać.

Dziękuję Panu Naczelnikowi, ja przejdę dalej. Radny Sajda zadaje pytanie, czy zdany jest telefon komórkowy Pani Prezes, nie może tak być etc. Ja powiem tak – w sprawie telefonu komórkowego z MPK jest prowadzone postępowanie prokuratorskie, Pani Kołeczek jest w tej sprawie w charakterze świadka i jeszcze w charakterze świadka jest w dwóch innych sprawach przesłuchiwana przez Policję – w sprawie nieprawidłowości związanych z ubezpieczeniami grupowymi w MPK i w sprawie OTBS – nieprawidłowości związanych z nadmiernym wydatkowaniem środków w związku z inwestycją na osiedlu Stawki. To moja odpowiedź na to pytanie. Jeżeli sprawą zajmuje się Prokuratura i Policja, ja o tym więcej nie mogę mówić, bo nie wiem nawet. Jest sprawa i poczekajmy na wyrok, nie ferujmy wyroków.

Teraz dalej – radny Moskalewicz miał już odpowiedzi udzielone. Radny Sajda jeszcze tam pytał o sprawę Kopałowej, tak się okazało, że autorytet, czyli mój zastępca odpowiada za ten temat od A do Z, tak się zdarza i moje słowa są takie, bo też Pana sposób formułowania myśli mnie się nie podoba, bo jest troszkę za bardzo taki populistyczny i Pan powiedział, że on jest obiektywny w tej sprawie, bezstronny, a ja jestem stronniczy, nie wiem z jakiego, znaczy, ja sobie wnioskuje, podmiot domniemany, ktoś jest stronniczy, urzędnicy, czy co. Szanowni Państwo! Moje polecenie, jakie Paweł dostał – wyegzekwować zapisy umowy, tyle było na odprawie, wyegzekwować zapisy umowy, urzędnicy jeżdżą i sprawdzają i Paweł dokończy, co tutaj wygląda. Mamy dokumentację z kontroli fotograficzną.

Wiceprezydent P. Górniak – No tak, Proszę Państwa, powiem tak, bo tutaj się sprawa ciągnie od tamtego roku. Mogę tak powiedzieć – Pani Naczelnik Targowska, zwróciłem się do niej z taką prośbą, żeby rzeczywiście się jakoś szczególnie przyjrzeć, byli tam jacyś urzędnicy, mamy tutaj notatkę z Wydziału, kilkakrotnie był pracownik Wydziału Mienia Komunalnego, który twierdzi, że była zawsze ta furтка otwarta, ja – ponieważ zostałem wywołany do odpowiedzi – mszę powiedzieć tak – byłem raz, była wtedy zamknięta. Tyle co dzisiaj mogę powiedzieć, dzisiaj nie byłem, nie wiem, natomiast, o właśnie mamy notatkę, Pan Arek Wójcik sporządził, że w dniu dzisiejszym o godzinie 12 teren był, nie, to jest 15 lipca, przyjrzymy się temu, na pewno zmusimy Panią, żeby przestrzegała umowy, tyle mogę powiedzieć.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Proszę dalej.

Prezydent J. Wilczyński – Szanowni Państwo! Jeżeli to jest temat strategiczny, ja znajdę paragraf, żeby tej Pani wypowiedzieć umowę, jak to jest rażące jakieś

naruszenie zasad współżycia społecznego, ja nie rozumiem tego, ale bardzo bym prosił osobę odpowiedzialną. Ja tam nie wyznaczę posterunku do pilnowania tego, bo to zaczyna mnie troszkę drażnić, bo nawet te kontrole to urzędnik musi jechać i traci czas, nie robi czegoś innego.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Panie Radny! Bardzo proszę, Pan Prezydent zajmie stanowisko.

Prezydent J. Wilczyński – Jeżeli chodzi o kierownika, który jest w permanentnym konflikcie z tą Panią, to nie jest obiektywny w tych sprawach. Radny Kunat pyta o ulicę Niewiadomą. Momencik, bo mi się karteczki – jest mam – zgodnie z ustawą o drogach publicznych, na umieszczenie urządzeń w pasach dróg publicznych należy uzyskać stosowną decyzję od zarządcy drogi. Z uwagi na to, że stwierdzono umieszczenia urządzeń, ogrodzeń przez mieszkańców w pasie drogowym, wystąpiono do nich ze stosownymi pismami informującymi o powyższych koniecznościach usunięcia lub ich zalegalizowania poprzez uzyskanie stosownych decyzji i wniesienia stosownych opłat. Nie było planów budowy chodnika przy ul. Niewiadomej – tak odpowiada Wydział Infrastruktury Komunalnej.

Radny Rożnowski – nowy budżet – ja już może skończę – Radny Rożnowski – Wydział Infrastruktury Komunalnej proponuje do planu budżetu na przyszły rok monitoring osiedla Ogrody, to jest strategiczny temat i ten temat zazębia się z innymi pytaniami dotyczącymi odtworzeń, zakupu nowych urządzeń – wandalizm, proszę Państwa, betonowa studzienka na szybie kanalizacji telefonicznej została skradziona, ja dzisiaj to skwitowałem, że złodzieje „schodzą na psy”, no bo kiedyś kradli żeliwne, kiedyś metalowe, a dzisiaj betonowa. Szanowni Państwo! Cóż więcej powiedzieć, jest okropne, bo wydajemy za dużo pieniędzy na tego typu później działania. Jeszcze mamy później wnioski o odszkodowania, jak teraz, przy tym pożarze, że już pismo jest od właścicieli, że ZUM, który ustawił TOI – TOI, żeby płacił odszkodowanie, bo odymiło, czy tam okopciło sąsiedni budynek. Odpowiedzi w sprawie Pani Kopałowej udzieliłem, oznakowanie poziome – no to ja się cieszę, że się coś zaczęło dziać na tych ulicach.

I teraz bardzo ważna odpowiedź – ja bym chciał powiedzieć tak – oczywiście siewca zamętu wyszedł, przyszedł, obrzuci błotem, Sułek, bo ja nie używam innego, ten działacz, przyszedł, powiedział, co miał powiedzieć, zarzucił innym działania podobne do swoich, ja tylko chciałem powiedzieć tak – dzień po ostatniej sesji była u mnie grupa osób z Panem Sułkiem, o godzinie 12

przyszli, niestety chyba dla nich nie było mediów itd., ale miał Sułek ten, mikrofon, oczywiście zgodnie z ostatnią tendencją w pewnych kręgach, nagrywał.

I ja poprosiłem, żeby każdy z obywateli, który mu towarzyszył, bo ja tych panów nie znam, nie muszę znać wszystkich obywateli naszego miasta, przedstawił się i powiedział, czego oczekuje, bo ja, żeby komukolwiek udzielić pomocy społecznej, to mam do tego powołaną instytucję, nazywa się Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, a ta instytucja ma pewne procedury, zaczynając od komukolwiek udzielić pomocy społecznej, musi tę osobę sprawdzić, żeby nie było nadużyć korzystania z pomocy społecznej i takie czynności zleciłem Panu Dyrektorowi Fiolikowi, którego teraz proszę, bo ja usłyszałem, że MOPS nie zrobił nic. Niech Pan Dyrektor Fiolik powie Państwu, czy MOPS coś zrobił, czy nie zrobił i co z tego wszystkiego wynikło, a ja później dokończę.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – St. Fiolik – Panie Przewodniczący! Tak, faktycznie otrzymaliśmy listę tych osób, które były zbulwersowane faktem, że nie mają posiłku w lipcu w stołówce MOPS – u, to co już po tamtej sesji od razu powiedziałem Panu Prezydentowi, że bardzo się dziwię, bo są to osoby, które korzystają od lat z pomocy społecznej i – o dziwo – po raz pierwszy od 15 lat, jak ja tutaj urzęduję w MOPS – ie stał się taki fakt, że przyszli z pretensjami, więc przyszli wiadomo dlaczego. Nie przyszli oni sami, tylko spowodowane to było faktem, że przyprowadził ich Sułek konkretnie. Szkoda, że dzisiaj go nie ma, bo miałem powiedzieć temu człowiekowi, co o nim sędzę, bo ja sobie nie pozwolę na to – i tu myślę, że jako urzędnik państwowy, samorządowy, to też mam prawo – Panie Przewodniczący – że jeśli będzie starał się mnie osobiście, bo Pan Prezydent to już chyba się przyzwyczaił, że ubliża mu na okrągło, ale ja sobie nie pozwolę na to, żeby Pan Sułek mnie tak traktował, bo on jest zwykłym obywatelem, a właściwie to klientem MOPS – u też ostatnio, bo oprócz tego, że to, co on tutaj mówił, że on nie pójdzie do MOPS – u bo MOPS źle pracuje – on nie będzie mnie oceniał, czy ja źle pracuję, czy nie, bo są od tego służby – a chcę powiedzieć, że tak, oczywiście, sprawdziliśmy, powiedziałem pracownikom, że mają – jeśli będzie zachodziła taka potrzeba, przeprowadzić błyskawiczny wywiad i jeśli tego trzeba, to oczywiście większy zasiłek, czy w ogóle zasiłek, jeśli nie mieli, no trudno mi było rozeznaczyć. I co się okazało, proszę Państwa? Wśród tych 13 chyba osób, jeśli dobrze pamiętam, na liście, wszyscy mają zasiłek stały z MOPS – u, zasiłki uzupełniające do ewentualnych posiłków a jeden z Panów

był bardzo zbulwersowany, że dalej nie ma obiadów w stołówce, mimo, że w lipcu otrzymał wyrównanie – słyszeliście Państwo o tym wyroku Trybunału Konstytucyjnego dla opiekunów osób niepełnosprawnych – otrzymał wyrównanie 6.200 zł i nie wiem, co z nimi zrobił przez te kilka dni bo był bardzo też zbulwersowany, że nie ma tych posiłków. A jeszcze raz chcę zaznaczyć, chociaż ja wtedy, już Pan Prezydent to mówił i media o tym pisały, pokazywały, bo było to i w kablowych telewizjach, że wszyscy, którzy naprawdę potrzebują, wszyscy ten posiłek przez okres lipca mają – i osoby, które dowozimy do domu i osoby niepełnosprawne w Środowiskowym Domu Samopomocy i Dziennym Domu Pomocy Społecznej osoby starsze mają wydawane posiłki, wszyscy, jeżeli potrzeba była taka, otrzymywali większe zasiłki przez ten okres i – tak ja podkreślam – trwa to rokrocznie. Niestety z tej stołówki korzystają nie tylko te osoby, którym żyje się biedniej, ale w większości takie, którym niestety nie chcemy dać pieniędzy do ręki, bo na pewno byłyby zmarnotrawione, więc staramy się dawać przynajmniej ten gorący posiłek, ale te osoby odwdzięczają się nam tak, że właśnie ten remont jest niezbędny. Jak ktoś oglądał telewizję kablową, to tam parę rzutów było m.in. na łazienkę, gdzie z tej łazienki zostały frędzle, bo i deska klozetowa się przyda i część kranu, albo cały kran, także niestety raz do roku remontu to wymaga. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Prezydent jeszcze.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Ja naprawdę chciałbym, żebyśmy traktowali siebie na poważnie. Jeżeli taki osobnik przychodzi, zwymyśla mnie – ja powiem tak – nie można się przyzwyczaić i to mówię wszystkim, którzy tutaj zaczynają, mają duże ambicje zarządzać w Gminie za rok, 10 lat czy 20, albo być radnym, to na słowa kłamstwa, nawet wywodzące się od człowieka, którego się uważa za pasożytniczego osobnika, bo ja uważam, że są ludzie, którzy nie wnoszą nic ale żerują na biedzie, to nie można się przyzwyczaić, nie ma znaczenia, że polityk czy samorządowiec powinien mieć grubszą skórę. Jest mi najnormalniej przykro, że przyjdzie ktokolwiek z ulicy i pozwala mu się insynuować tego typu działania – to tak jak było dzisiaj chociażby, czy mówić o ludziach, którzy ciężko pracują w tym MOPS-ie, że nic nie zrobili. A co powiedzieć o tym człowieku, który wziął 6 tys. zł i za 3 dni przyszedł mówić tutaj, że jest głodny. To jest łobuzeria. Jakbyśmy chcieli ich sprawdzić, ile alimentów płacimy z naszych podatków za tych gości,

co tu byli. Dlatego nie pracują, bo są alimenciarzami, idzie do pracodawcy i mówi – ja będę chciał pracować, tylko na czarno itd. itd. Dlatego wiecie co – kiedyś miałem serce z lewej strony, byłem bardzo, że tak powiem, młodym lewicującym, dzisiaj rozumiem Piłsudskiego, czego szedł coraz bardziej w konserwatyzm. Chyba tak jest z wiekiem, jak tak się człowiek naogląda, to te ideały tego, żeby wszystkich uszczęśliwić, gdzieś w pewnym wieku giną. Dzisiaj uważam – tak, jak mówimy o mieszkaniach socjalnych, że ich nie ma, mieszkań, nie buduje się mieszkań socjalnych. Ludzie kochani! Błąd logiczny, jeżeli dzisiaj będziemy budować mieszkania socjalne i wyrzucać ludzi z tych mieszkań komunalnych, które są poniżej standardu np. toaleta jest na dworze, a wybudujemy mu za to, że 20 lat nie płaci – dom, mieszkanie z łazienką, to będziemy mieć praktycznie niepłacone w ogóle czynsze. Dzisiaj musimy się zastanowić, kto będzie za 5 lat w tych opustoszałych mieszkaniach, które gdzieś się może pojawią mieszkań w spółdzielniach mieszkaniowych, w tych o obniżonym standardzie. I w ten sposób trzeba podchodzić, bo to jest łatwo, fajnie mówić. A może trzeba dokwaterowywać, a może trzeba wrócić do tzw. kontenerów mieszkalnych? Tak jak to robią gminy z sukcesem. Bo człowiek według pewnych definicji filozoficznych z natury jest dobry, a według innych z natury jest zły. I można sobie wyrobić zdanie, jak to jest gdy się popatrzy co zrobił związek z homosovieticusa, o – takiego osobnika, którego mamy, spotykamy, który żąda od wszystkich wszystkiego: szacunku – a sam tego nie daje. Dziękuję, kończę to swoje orędzie.

Wiceprzewodniczący RM – W. Kacuga – Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! W kwestii uzupełnienia wypowiedzi Pana Prezydenta odnośnie Powiatowego Inspektoratu Weterynarii. Jestem po rozmowie akurat z Powiatowym Lekarzem Weterynarii. Ma przygotowane wszystkie dokumenty, otrzymał pieniądze z Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii i jest przygotowany. Nie wiem, czy już ogłosił, czy ma ogłosić przetarg. Także, te wszystkie rzeczy będą się działy. Wypowiedzi jego są takie, że chciałby żeby te pieniądze wydać do końca roku i ten budynek wyremontować i tam się wprowadzić. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy już? Pan Roźnowski, proszę.

Radny H. Roźnowski – Panie Prezydencie, nie uzyskałem odpowiedzi na drugą interpelację w sprawie zabezpieczenia tej ścieżki od parkingu

do ul. Denkowskiej. I jeszcze jak jest przy głosie, to prosiłbym na piśmie odpowiedź na temat tych kamer, które mają być zapisane w projekcie budżetu.

Prezydent J. Wilczyński – Oczywiście, jeżeli chodzi o to zejście, to zaobserwujemy i zobaczymy co się tam da zrobić, żeby było bezpiecznie i żeby monitorować bezpieczeństwo na tym odcinku, a na piśmie Pan otrzyma odpowiedź na pierwsze pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Kto z Państwa jeszcze zabiera głos? Bardzo proszę, tylko króciutko.

Radny J. E. Kunat – Ja chciałem się odnieść do mojej interpelacji, którą dzisiaj składałem. I Pan Prezydent tutaj powiedział, że nigdy tam nie było mowy o tym, że tam będzie chodnik. Panie Prezydencie, jeśli ja kłamię, to wszyscy ludzie tam kłamią co dostali to. To było za rządów Pana Naczelnika Maja i wiem, że tak było, bo ja to w tym czasie sprawdzałem. I jeszcze mało tego, no nie chciałem tego tutaj mówić, ale robiło się mi tu taką złą robotę, że mówiło się, że to ja o tym zdecydowałem, żeby usuwać te płotki. To już jest taka dygresja mała. Ale w każdym bądź razie tak było. I tam chodnik, czy Pan nie uważa nawet, czy tam nie potrzeba żeby tam chodnik zrobić. Przecież mamy pieniądze na wszystko. Jeżeli trzeba było Pan znalazł tu pieniądze i lokalizację pomnika ku pamięci zamordowanych Żydów Ostrowieckich – znalazł Pan i pieniądze, i prawda, miejsce na to gdzie to wykonać. A tam od tylu lat nie można zrobić? Pani Wiceprzewodnicząca, Pani Barbara, chodzi tam tak samo na dyżury. Niech sama może też powie, jakie tam jest niebezpieczeństwo, bo ludzie chodzą po tamtej stronie. Trudno, żeby nie chodzili, bo tam są mieszkania. Tam chodnik powinien być. Ile by on kosztował? Raptem 60 metrów bieżących? Na to nie ma od tylu lat? Pamięta Pan jak kiedyś była tam przebudowa tej drogi koło szkoły, ja wnioskowałem w tym czasie jeszcze był Wiceprezydent Górczyński i prosiłem, bo był bardzo szeroki tam, proszę Państwa, jest chodnik. Można było zatokę na autobus tam zrobić – śmiało. Autobus podjeżdża, zabiera dzieci czy to na pływalnię, czy to na jakiś wyjazd. Pół jezdni zabiera autobus. Jedzie autobus MPK, czy inny i jest problem tamtędy. I uważam, że jak najbardziej potrzebne jest jak najszybsze wykonać ten kawałek. Tym bardziej Panie Prezydencie, proszę tam podjechać, zobaczyć. Wielu mieszkańców to są te wjazdy, co sobie na własny koszt zrobili. Tak, że teraz nie ma tych 60m nawet, tylko jest dużo mniej. Jeżeli chodzi o to. I druga sprawa, dzisiaj dostałem taką odpowiedź na moją wcześniejszą interpelację, chodziło mi o ul. Topolową i ul. Ostrowiecka boczna numer nieparzyste – te doły i to wszystko. Czy Pan

może sobie tam kiedyś potrudził się Pan, przejechał, zobaczyć jak tam to wygląda? Bo sadzę, że na pewno nie. Bo drugi raz by Pan już tamtędy nie przejechał. Tym bardziej, owszem zrobiono ul. Tomaszów boczną i ładnie, pięknie, ale ani z jednej strony tej ulicy nie można dojść, tak jak się powinno dojść, ani z drugiej strony od ul. Ogrodowej. Tam zostawiono 40m ulicy polnej, ziemnej ulicy. Tak ciężko to było? Ja sobie przypominam, kiedyś jak pytałem się o Śródmieście tutaj, dlaczego nie została uporządkowana ul. Czerwonego Krzyża i ul. Stodolna, itd. tamten rejon, to dostałem odpowiedź, że my robimy to kompleksowo. A dlaczego tam niekompleksowo zrobiono? 40 m zabrakło, żeby połączyć tam tą ulicę? Panie Prezydencie, naprawdę widzę, że Pan jest zupełnie niezorientowany, a ja nie wiem kto, ale Wydział Pana w tej chwili tutaj nie mówi prawdy. Proszę naprawdę zainteresować się tą sprawą, zobaczyć. Ja bym sobie życzył to. Sądzę, że Pani Wiceprzewodnicząca też byłaby chętna. Umówilibyśmy się kiedyś tam na przejazd, zobaczyć. Jest z tego terenu tak samo. Ludzie tak samo jej głowę suszą.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowny Panie Radny. Myślę, że ta sprawa została doszczętnie wyjaśniona. Panie Prezydencie bardzo proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Ad vocem, tylko krótko. Szanowni Państwo, proszę naprawdę – jeżeli Panu się ulżyło Radnemu, bardzo proszę. Ja powiem tak, taką odpowiedź dostałem. Nie pamiętam rządów Maja, bo naczelnik nie podejmuje decyzji tego rodzaju. Jeżeli komuś coś obiecał, to mi bardzo przykro ale przekroczył swoje uprawnienia. Takie pozycje, to się przy planie budżetowym powinny znaleźć. Jest Naczelnik Kowalski, on pisał. Proszę kierować do niego te wszystkie swoje uwagi. Naprawdę, jeżeli chodzi o remonty dróg- uwierzcie mi- czy ja, czy kolejny prezydent, nawet alfę i omegę jeżeli będzie, to on nie będzie pamiętał o każdym odcinku 10 – 20 m, czy 50 m chodnika. Bo problemy budżetu są dużo bardziej złożone, niż te takie malutkie, lokalne, chociaż wiem, że z tej układanki się to wszystko składa. Powiem Państwu tak, jeżeli się do i znajdą się środki, to zrobimy. Ja nie jest przeciw, tylko ja nie wiem czy się da tam zrobić. Nie mam rozeznania pod tym względem. Jeżeli chodzi o tą ul. Niewiadomą, tam gdzie autobus staje przy szkole, to tam ruch jest prawie żaden. To nie jest ulica gdzie jest ruch drogi zbiorczej, tylko to jest droga lokalna, gdzie jest naprawdę niewielkie natężenie ruchu i ja tam zagrożenia nie widzę, a czasami tamtędy przejeżdżam. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Panie Prezydencie, wyczerpał Pan punkt: „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.” Zamykam ten punkt.

Ad VI/Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Punkt szósty: „Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta”. Nie było takich pytań, w związku z tym przechodzimy do punktu kolejnego.

Ad VII/Sprawy różne:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu siódmego: „Sprawy różne”. W tym punkcie Państwo otrzymaliście sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski w latach 2009 – 2013 za okres 01.01.2013 do 31.12.2013 r. (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 23 do protokołu*). Państwo macie ten materiał w dokumentach sesji. Jeżeli są jakieś uwagi i zapytania, bardzo proszę. A jeżeli nie ma, to zamykam pięćdziesiątą – co jest znowu, Matko Boska, proszę bardzo.

Radny Wł. Sajda – Ja mam do Pana Prezydenta, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – do Pana Prezydenta. Pan mi zarzucił Panie Prezydencie, że nie tak, ale pił Pan do mnie, że zachowuję się jak Korwin – Mikke, że niedługo Pana będą bić. To niech się Pan zastanowi, co Pan mówił, ja nie będę mówił, co Pan mówił do mnie i na korytarzu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Proszę bardzo, zamykam sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Sesja zakończyła się o godz. 14.25.

Protokołowały:

mgr Marta Kamińska
mgr Anna Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
mgr Janusz Wojciech Kotasiak