

PROTOKÓŁ Nr XLVIII/2013
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 4 grudnia 2013 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – Janusz Wojciech Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12.00.

Następnie Przewodniczący RM powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (**załącznik nr 1 do protokołu**).
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Paweł Górniak
4. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
5. Skarbnik Miasta – Elżbieta Pichór
6. Wicestarosta Ostrowiecki – Eligiusz Mich
7. Asystentka Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej – Jarosława Górczyńskiego – Agnieszka Rogalińska
8. Asystent Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej – Jarosława Rusieckiego – Artur Głąb
9. Przedstawiciel Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej – Zbigniewa Pacelta – Tomasz Witkowski
10. Przedstawicielka Posła do Parlamentu Europejskiego – Jacka Włosowicza – Joanna Francuz
11. Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Józef Grabowski
12. Przedstawicielka Radnego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Grigora Szaginiana – Iwona Karolewska
13. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
14. Dyrektorzy jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz prezesi spółek gminy
15. Przewodniczący Rad Osiedlowych
16. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych

Nieobecni radni: Jan Edward Kunat, Wojciech Mazur, Stanisław Sulik.

Ad I/Przedstawienie porządku obrad:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Pierwszy punkt jest przyjęcie proponowanego porządku obrad. Proszę bardzo Pana Prezydenta.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja w porządku obrad w pkt VII proszę o skreślenie z porządku pkt 12 (***projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu***) i dodanie po dotychczasowym punkcie 14 jako pkt 15, czyli nam się to wszystko będzie przesuwac, czyli to będzie po 13 jako 14 dodatkowy projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2013 rok, którzy Państwo Radni otrzymali na wczorajszych posiedzeniach komisji i przed sesją. I będzie zmiana, podmiana w punkcie dotychczasowym 15 (***projekt uchwały, który radni otrzymali w materiałach na sesję stanowi załącznik nr 3 do protokołu***) – zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2013 – 2023 i to będzie jako dotychczasowy 15 numer. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Resumując, punkt 12 w poz. VII zostaje zdjęty z porządku obrad, natomiast po punkcie obecnie 14 dodajemy drugą uchwałę w sprawie zmiany budżetu i zamieniamy uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na nową wersję, łączącą te dwie uchwały. Czy są jeszcze jakieś uwagi, propozycje dotyczące projektu naszego porządku sesji? Jeżeli nie ma, to proszę uprzejmie o głosowanie z naniesionymi przez Pana Prezydenta poprawkami. Kto jest za przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 19 głosami.

Radni RM przyjęli następujący porządek obrad sesji Rady Miasta:

- I. Przedstawienie porządku obrad.***
- II. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.***
- III. Złożenie ślubowania.***
- IV. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dn. 18 listopada 2013 r.***
- V. Interpelacje i zapytania.***
- VI. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 8 listopada do 25 listopada 2013 r.***
- VII. Podjęcie uchwał w sprawie:***
 - 1) *zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,*
 - 2) *zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego oraz jej przewodniczącego,*

- 3) upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczącej dodatku energetycznego,
- 4) porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Ostrowiec Świętokrzyski wykonywania zadania polegającego na prowadzeniu środowiskowego domu samopomocy,
- 5) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na 2014 rok,
- 6) zmieniająca uchwałę w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2014 w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski,
- 7) uchylająca uchwałę w sprawie określenia kryteriów sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,
- 8) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok,
- 9) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2014 rok,
- 10) możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,
- 11) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2014 rok,
- 12) opłaty targowej,
- 13) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2013 r.,
- 14) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2013 r.,
- 15) zm. uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2013 – 2023.

VIII. Informacja w sprawie podatku leśnego na 2014 r.

IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

X. Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta.

XI. Sprawy różne.

Ad II/Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu II – podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Proszę Pana Cezarego Słowika o złożenie ślubowania. Zgodnie z art. 23a Ustawy o samorządzie gminnym i Statutem Gminy Ostrowiec Świętokrzyski: „Radny przed przystąpieniem do mandatu składa ślubowanie”. Po odczytaniu przeze mnie rotę ślubowania, wywołany radny wstaje i wypowiada słowa „Ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodatkiem

zdania: „Tak mi dopomóż Bóg”. Aha, więc kolejność mi się trochę pomieszała, proszę Państwa, bo formalnie powinno być najpierw podjęcie uchwały, a potem złożenie ślubowania. Ja Państwa bardzo przepraszam, popędziłem do przodu trochę, liczyłem na to, że ta uchwała stanie się „z automatu”. Proszę jeszcze spocząć na chwilę. Tak, więc Państwo Radni wybaczą, bo rzeczywiście mamy tutaj, pewna pomyłka zaszła, ale proszę Państwa, nie codziennie wymienia się radnych i nie codziennie się jednak składa ślubowania, więc w związku z tym proszę mi wybaczyć tę pomyłkę. Zatem mamy pierwszą uchwałę w punkcie pierwszym, drugim naszej sesji w sprawie uzupełnienia składu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Uzasadniać chyba nie muszę, bo jest to opisane w uchwale, którą Państwo dostali, zatem proszę o opinię Państwa Radnych, jeśli takie są, a jeżeli nie ma to proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie uzupełnienia składu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Patrz uchwała Nr XLVIII/176/2013 – załącznik nr 4 do protokołu.

Ad III/ Złożenie ślubowania:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo! Bardzo proszę o powstanie teraz. Ja przeczytam tekst roty, a Pan Radny złoży ślubowanie przez słowo „Ślubuję” i może do tego dołożyć jeszcze zdanie „Tak mi dopomóż Bóg”, zatem rota jest następująca: *„Wierny Konstytucji i praw Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”*.

Radny C. Słowik – Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę sięść. Od tej chwili na sali mamy 20 radnych i tą liczbą będziemy się posługiwali w następnych głosowaniach.

Ad IV/Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dn. 18 listopada 2013 r.:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo! Przystępujemy do punktu drugiego, trzeciego, przepraszam, już czwartego tym razem – przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 18 listopada 2013 r. Czy są jakieś uwagi Państwa Radnych do projektu tej uchwały, do sprawozdania, do protokołu z sesji? Jeżeli nie ma, proszę przez głosowanie o przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji. Kto jest za przyjęciem protokołu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta z dnia 18 listopada 2013 r.

Ad III/Interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu piątego – interpelacje i zapytania. Otwieram debatę na ten temat. Uprzejmie proszę Państwa Radnych może w takiej kolejności, że będziemy chcieli to jakoś uporządkować. Pierwszy zgłasza się Pan Radny Moskalewicz, drugi jest Pan Radny Włodzimierz Sajda, trzeci jest Pan Radny Dariusz Kaszuba, czwarty Pan Henryk Rożnowski, piąty Pan Radny Zbigniew Duda. Czekam na następne zgłoszenia, no na razie tyle. Bardzo proszę, oddaję głos Panu Radnemu Zbigniew Moskalewicz.

Radny Z. Moskalewicz – Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mam trzy interpelacje, które chcę, aby były przesłane na ręce posłów nas reprezentujących, bo dotyczą one spraw ogólnych, państwowych, że tak powiem, ale dotyczą ustaw, które my, jako pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i jako samorząd musimy „konsumować”.

1) Pierwsza dotyczy dodatku energetycznego. Przeczytam krótko, żebyśmy wiedzieli bo dzisiaj będziemy podejmować uchwałę, która daje, pełnomocnictwa przekazuje Pan Prezydent Panu Dyrektorowi MOPS – u w tej sprawie. Problem dodatku energetycznego jest wielowątkowy i pozwolę sobie przedstawić tutaj część uwag, które wzbudziły niepokój pracowników naszego ośrodka. Stwierdzamy, że przepisy z zakresu dodatku energetycznego są bardzo ogólne i nie zawierają rozwiązań wielu problemów. Wspomniane wyżej świadczenie wiąże się z przyznaniem dodatku mieszkaniowego. W wielu gminach dodatki mieszkaniowe są realizowane przez ośrodki pomocy społecznej, tak jak u nas. Tymczasem przepisy nie przewidują nie przewidują możliwości przekazania im nowego zadania, ale przekażemy im dzisiaj to. Nie ma definicji niezależnie pobranego świadczenia, tymczasem jeżeli z określonych powodów dodatek uzna się za nienależny, podlega on zwrotowi. Dodatek mieszkaniowy może być również wstrzymany za zaległości w opłacaniu należności za zajmowany lokal. Wydaje się, że jeżeli za jakiś okres nie przysługuje dodatek mieszkaniowy, wówczas nie przysługuje też dodatek energetyczny. Ustawa jednak nic o tym nie wspomina. Nie wiadomo też co zrobić, gdy osoba traci tytuł prawny do lokalu. Czy automatycznie traci prawo do dodatku energetycznego? Co jeżeli dzieje się to w ciągu miesiąca? Czy dodatek należy się za dni, w które osoba zajmowała lokal i wówczas należy podzielić go proporcjonalnie? Czy należy wypłacić świadczenie za cały miesiąc? Co w przypadku, gdy osoba w trakcie miesiąca sprzedaje lokal lub się z niego wyprowadza? Mamy świadomość, że jeżeli szczegółowe przepisy nie

nakazują dzielić świadczeń na liczbę dni, wówczas mogą być one wypłacane za cały miesiąc. Powoduje to jednak budzący wątpliwości wpływ publicznych pieniędzy. Nowe przepisy w zasadzie nie określają procedur postępowania. Być może powinny odnosić się pod tym kątem do dodatków mieszkaniowych, bo w ustawie o dodatkach mieszkaniowych jest wzór wniosku. Nie ma również żadnych odniesień do Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Przepisy mówią, że dodatek energetyczny przyznaje się na rok. Biorąc pod uwagę zmiany wskaźników tj. ceny kilowatogodziny, czy ogłaszanej przez właściwego ministra wysokości dodatku, która została ogłoszona 30 listopada i nie wiemy na jaki okres najbezpieczniej przyznać świadczenia, aby uniknąć nadpłat lub niedopłat. W jaki sposób uregulować ewentualne nadpłaty lub niedopłaty? W przypadku niedopłaty strona zapewne wyrazi zgodę na zmianę decyzji. Mamy wątpliwości, jaki się zachowa przy nadpłacie. Jeszcze tu wiele takich rzeczy, które – jak widzicie Państwo – nie zawsze są przemyślaną decyzją rządzących, ale najważniejsze jest to, że ten dodatek będzie niewielki, bo to co ogłosił pan minister gospodarki to w jednej rodzinie niewiele przekroczy 15 zł/miesiąc, a w rodzinie ponad 4 osób niewiele przekroczy 30 zł/miesiąc. Konsekwencje, jeżeli przyjęliśmy u nas w ośrodku, że te 1000 osób, tysiąc rodzin będzie korzysta z tego dodatku, to koszty, czyli te wydatki, które my prześlemy to będziemy w granicach maksymalnie 250 tys. rocznie, a ustawodawca daje nam na koszty obsługi zadania 2%, czyli 5 tys. na rok. Niczego to nie pokryje czyli budżet samorządowy będzie musiał pokryć niestety resztę. To tyle moje uwagi. **(Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu)**

2) Następne pytanie mam do Pana Ministra Pracy i Polityki Społecznej, ale przekaże, nie będę tutaj Państwa zanudzał, dotyczą one m.in. wspierania rodzin i pieczy zastępczej, asystentów rodziny, świadczeń pielęgnacyjnych, mieszkań chronionych, dodatków dla matek samotnie wychowujących, funduszu alimentacyjnego. Jest tu wiele rzeczy, które w Państwie nie są usystematyzowane. **(Interpelacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu)**

3) Również mam pytania do Ministra Finansów, mianowicie różnie się oblicza odsetki, zaokrąglą się czasem w tytułach wykonawczych, a u nas w księgowości musi wszystko „grać” do grosza i nie wiemy, jak potem audyt nam wykazuje, że 3 grosze mamy nadpłaty, a to się okazuje, że to niedopłata, ale to jest już szczegół, który my musimy zrobić. **(Interpelacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu)**

4) Teraz takie bardziej ostrowieckie rzeczy. Myślę, że brak myślenia o obywatelach miasta i chyba brak odpowiednich kompetencji zawodowych doprowadzi do tego, że przebudowując Aleję Jana Pawła II w taki sposób, że aby umożliwić wjazd i wyjazd z parkingu marketu Kaufland, przeniesiono zatoczkę autobusową o kilkaset metrów zapominając, że integralną jej częścią jest wiata przystankowa. Od blisko roku mieszkańcy muszą znosić te niedogodności, cierpliwie czekali na powrót normalności i naprawę ewidentnych błędów inwestorów i urzędników. Niestety nie doczekali się. Mam

w związku z zaistniałą sytuacją kilka pytań. Oczywiście odpowiedź Pana Prezydenta znam, że w przyszłym roku my znajdziemy pieniądze, a myśmy jako samorząd gminy i jako Prezydent najmniej zawinili w tej sprawie. Czy można wykazać, kto osobowo ponosi winę za zaistniałą sytuację, czy inwestor był informowany o tej sprawie, jaka jest jego odpowiedź. Kiedy będzie wybudowana wiata przystankowa i kto poniesie koszty jej zakupu i montażu? Proszę o odpowiedź na piśmie (**Interpelacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu**)

5) Od kilku tygodni mieszkańcy miasta zauważyli, że z wielu ulic naszego miasta, m.in. Polnej, Iłżeckiej, Alei Jana Pawła II, 11 – go Listopada zniknęły kosze na śmieci. Okazało się, że to z ulic zarządzanych przez Starostwo Powiatowe zabrano kosze na śmieci. W związku z tym proszę o odpowiedź na następujące pytania: dlaczego zabrano kosze z ulic znajdujących się w zarządzie powiatowym, czy na zarządców dróg nałożony jest obowiązek instalowania i utrzymywania koszy na śmieci, czy w związku z brakiem stosowania się do przepisów prawa zastosowano wobec zarządcy jakiekolwiek sankcje, kiedy pojawiają się na tych ulicach kosze na śmieci? (**Interpelacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu**) Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Głos zabierze teraz Pan Radny Włodzimierz Sajda, bardzo proszę.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci!

1) Panie Prezydencie! Ja mam pierwsze pytanie takie. Chciałbym, żebym otrzymał na piśmie składy rad nadzorczych spółek gminnych plus jakie pobierają wynagrodzenie i pytanie do tego mam, czy w protokołach z rad nadzorczych jest taki zapis, o której godzinie się rozpoczyna i o której się kończy rada.

2) I następną mam interpelację, Panie Prezydencie, ile kosztowała, ile ta inwestycja kosztowała ulicy Niskiej w bok? To jest ul. boczna Niska, Panie Prezydencie.

3) I następną mam, co z tą skrzynką w Parku Fabrycznym, elektryczna? Z inwestycji mi odpowiadano, że skrzynki nie będzie w Parku Fabrycznym, hutniczym, bo tam jest niepotrzebna, a jeżeli chce się robić festyny, to żeby robić w Parku Miejskim, Panie Prezydencie. To Pańscy pracownicy tak mi odpowiedzieli.

4) I Panie Prezydencie, jeszcze mam, chodzi mi o nagrody, stypendia dla sportowców, no bo np., ja nie będę mówił o każdym, ale np. sekcja bokserska teraz takie postępy zrobiła, że żadna sekcja w Ostrowcu takich postępów nie zrobiła, to jest siódme miejsce w Polsce zdobyła i niektórzy zawodnicy zdobyli pierwsze miejsce w Polsce, a – jak wiemy i Pan też wie, Panie Prezydencie – to rodzice nie są tych dzieci, czy zawodników, nie są milionerami i to jest właśnie ciężko.

5) I chciałem w imieniu mieszkańców, Panie Prezydencie i swoim, podziękować Panu, że dotrzymał Pan słowa w oświetlenie ul. Traugutta. Nareszcie ludzie bezpiecznie mogą się poruszać, Panie Prezydencie.

6) I ostatnie mam pytanie, dobrze, że jest Pan Starosta Mich, myślę, że odpowie mi na to pytanie, co zadałem na zeszłej sesji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Teraz głos zabierze Pan Radny Dariusz Kaszuba. Proszę bardzo.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

1) Nie tak dawno obchodziliśmy stulecie huty, gdzie wiele mówiono o hutniczej tradycji naszego miasta. Rozdano pamiątkowe medale, wydano okolicznościowe materiały, zawieszono okolicznościowe banery i plakaty, wspomniano dawne czasy. Ponadto, w rozmowach na sesjach i na łamach prasy powracał często temat Centrum Tradycji Hutnictwa, mającego przypominać związki huty z miastem i prezentować jej dorobek. Zwrócono się do mnie z prośbą o rozpoczęcie poszukiwań i wyjaśnienie, gdzie i w jakim stanie znajdują się przekazane 21 sierpnia 2003 roku eksponaty z Izby Tradycji do Energetyki Ciepłej i Odlewni Ostrowieckich? Lista eksponatów, którą załączam, zawiera aż 18 stron i 118 dokładnie pozycji – są tam wyszczególnione przedwojenne dokumenty, albumy zdjęć pracowników i obiekty huty, modele i plany maszyn i wagonów, medale, plansze, puchary i pieczętki. Jest to ogromny zbiór pamiątek o historii ostrowieckiej huty, który powinien być odpowiednio opracowany i zabezpieczony.

2) I sprawa druga. Kontynuując temat właściwego zabezpieczenia pamiątek związanych z ostrowiecką hutą i mając na celu zabezpieczenie dowodów polskiej myśli technicznej i produkcji ostrowieckiej huty, 9 września 2009 r. zgłosiłem interpelację w tej sprawie. Wspominając 70. rocznicę wówczas wybuchu II Wojny Światowej, przypominałem, że w naszym mieście, w Zakładach Ostrowieckich produkowano do wybuchu wojny nowoczesny sprzęt wojskowy – m.in. elementy nadwozia znakomitych armat przeciwpancernych typu Bofors oraz pancerze i kopuły pancerne do polskich bunkrów i schronów bojowych – m.in. do umocnień Wojska Polskiego w Baranowiczach na kresach oraz na odcinku umocnionym Jastarnia – Helu, gdzie zresztą ostrowieckie kopuły do wybuchu wojny dotrzeć nie zdążyły. Niewiele z nich przetrwało do dzisiejszych czasów, ale sześć lat temu, jesienią 2007 roku odkopano na terenie Starego Zakładu aż dwie 18 – tonowe kopuły pancerne z sygnaturami Zakładów Ostrowieckich i rokiem produkcji – 1939. Przypominam o tej sprawie z racji tego, że mówiłem o tym po raz pierwszy 6 lat temu i niestety wówczas, wskutek niewiedzy znalazców, jedna z nich została pocięta i oddana na złom, zaś druga znalazła się w posiadaniu osoby prywatnej i jak poinformował ogólnopolski miesięcznik „Odkrywca” miała znaleźć miejsce obok prywatnego hotelu. Wobec tego, zwróciłem się wówczas z zapytaniem, czy staraniem Gminy i Powiatu możliwe jest pozyskanie tej

unikatowej w skali kraju kopuły pancерnej, dzieła ostrowieckich inżynierów i pracowników przedwojennych Zakładów Ostrowieckich oraz właściwe jej wyeksponowanie – nie tylko jako świadectwa polskiej myśli technicznej, ale również cennego zabytku polskiej sztuki fortyfikacyjnej, wytworzonego w naszym mieście. Odpowiedź, jaką wówczas otrzymałem nie podawała niestety żadnych konkretów, zwracam się więc z zapytaniem, czy poczyniono ze strony Urzędu Miasta lub muzeum jakieś kroki, by ten cenny zabytek pozyskać **(Interpelacje stanowią załącznik nr 10 do protokołu).**

3) Bardzo chciałbym jeszcze odnieść się do prezentu chyba, bo tak należy to traktować, broszury, którą otrzymali dzisiaj wszyscy radni. Bardzo się cieszę, że informator o instytucjach pomocowych w Ostrowcu Świętokrzyskim się ukazał. Jak widać, można przygotować i wydać, jestem tutaj pełen uznania dla Wydziału Edukacji i dla „zielonego światła”, jakie Pan Prezydent wydziałowi przekazał celem opracowania tegoż informatora. Cieszę się, że inicjatywa, którą zgłaszałem w październiku 2011 roku i w sierpniu 2013 r. wreszcie ujrzała światło dzienne. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Głos zabierze Pan Radny Henryk Rożnowski, proszę bardzo.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

1) Ja mam w zasadzie tylko dwa pytania, mianowicie pierwsze to dotyczy materiału, jaki otrzymaliśmy od Pana Prezydenta, mianowicie odpowiedź na wystąpienie Pana Józefa Grabowskiego – Radnego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dot. przebudowy ul. Alei 3 – go Maja i tutaj dalej Denkowskiej, Słowackiego i drogi 754. I tu na końcu się pisze, że mając powyższe na uwadze, wykonanie przedmiotowego zadania będzie możliwe po wywiązaniu się stron porozumienia z przyjętych zobowiązań. Ponadto, warunkiem podjęcia prac związanych z poprawą stanu nawierzchni drogi wojewódzkiej 754 na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego jest uporządkowanie stanu prawnego gruntów wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 754 w obrębie skrzyżowania ul. Denkowskiej i Radwana. Chciałbym wiedzieć, jak realizowane są zobowiązania Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w tym zakresie. To jest jedna sprawa.

2) Druga sprawa to dzisiaj otrzymaliśmy, proszę Państwa, zaproszenie na konsultacje społeczne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020. I tutaj się pisze, że przedmiotem spotkania będzie dyskusja nad proponowanymi zapisami tegoż programu, w tym nad kształtem celów oraz projektowanym podziałem interwencji w ramach poszczególnych osi priorytetowej programu w celu uzyskania jak najszerzej opinii środowisk lokalnych dla wypracowania wysokiej merytorycznej jakości dokumentu. I chciałbym wiedzieć, Panie Prezydencie, jaki jest nasz wkład i co chcemy uzyskać w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Proszę Pana Radnego Zbigniewa Dudę o zabranie głosu.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci!

1) Ja mam takie pytanie. Do Pana Prezydenta wpłynęło pismo dotyczące przedłużenia dzierżawy stawów w Częstocicach i chciałbym zapytać, czy jest decyzja dotycząca tych stawów. Jeżeli jest decyzja, to chciałbym się dowiedzieć, jak ona brzmi.

2) I drugie, też pytanie. Sprawa wiaty przystankowej przy Alei Jana Pawła II powtarza się jak mantra co jakiś czas, co jakiś czas ona się powtarza. Ja przypomnę, że Pan Radny Moskalewicz zgłosił 3 interpelacje w tej sprawie, ja dwie, Radny Sajda jedną. Panie Prezydencie! Mam pytanie – ile tych interpelacji jeszcze musi być, żeby ta wiata powstała, drugie – dlaczego to trwa tyle czasu, bo jak widać, ludzie tego od nas oczekują. To nie jest tak, że radnemu się nie podoba, że tam nie ma wiaty, tylko ludzie od nas tego wymagają. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu Dudzie. Bardzo proszę, prosił o zabranie głosu Pan Radny Sejmiku Wojewódzkiego – Pan Radny Józef Grabowski, bardzo proszę.

Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – J. Grabowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym poruszyć dwa problemy.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przepraszam, ale nie działa mikrofon. Bardzo proszę.

Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – J. Grabowski – Zgłoszę na piśmie, natomiast chciałbym przedstawić.

1) Otóż, pierwsza sprawa dotyczy wsparcia finansowego. W roku 2012 zwracałem się do wszystkich samorządów o wsparcie 4 stanowisk stacji dializ. Takie wsparcie otrzymałem poza z miasta Ostrowca. Ale jest potrzeba na dzień dzisiejszy zakupić łóżko z wagą elektroniczną dla pacjentów dializowanych, którzy nie chodzą. Jeżeli byłaby taka szansa, możliwość w budżecie miasta, to bardzo bym prosił, żeby podjąć takie działanie. Zdaję sobie sprawę, że koniec roku to ma dwa elementy – porządkowanie – czasem brakuje, ale czasem i zbywa kasy. Niemniej jednak, gdyby to nie wyszło, to potrzeba jest w dalszym ciągu, prosiłbym, żeby w budżecie przyszłego roku taki zapis wprowadzić, tym bardziej, że my systematycznie i na czas płacimy podatki do miasta, są to opłaty ponad 200 tys.

2) I drugi problem – w ostatnim okresie i dzisiaj też nasilił się problem pacjentów po spożyciu alkoholu, ale bezdomnych i nie ubezpieczonych. W ubiegłym tygodniu mieliśmy bardzo dramatyczne zajście na Szpitalnym Oddziale Ratunkowym, a dziś jest podobna sytuacja. Od wczoraj pacjent przebywa, 3 razy był przywożony przez pogotowie, bo co wyszedł, to się topił. W ubiegłym tygodniu mieliśmy lepszego, miał w plastikowej butelce alkohol przy sobie i co wytrzeźwiał, to pił. Po trzecim razie, kiedy już wytrzeźwiał

pacjent dzisiaj, wezwaliśmy Policję, żeby zabrała, bo nie chciał wyjść. Okazało się, że nie ma gdzie go zabrać bo jest bezdomny, w związku z tym prosiłbym Wysoką Radę, aby się pochyliła nad poszerzeniem bazy lokalowej dla mieszkańców Ostrowca – ludzi bezdomnych. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Radnemu. Przepraszam Panią Radną Elżbietę Helicką, ale nie uchwyciliśmy w pewnym momencie, w związku z czym trochę kolejność nie jest właściwa. Bardzo proszę, udzielam Pani głosu.

Radna E. Helicka – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! W związku z ostatnimi informacjami dotyczącymi stanu obiektu, jego funkcjonowaniem, zgłaszam interpelację o skontrolowanie przez Komisję Rewizyjną ostrowieckiego MOSiR – u. Dziękuję. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu)***

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni zabierają jeszcze głos w tym punkcie sesji? Pani Radna Sławek.

Radna H. Sławek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja właściwie mam taką prośbę – w imieniu mieszkańców, którzy korzystają z Przychodni „Krasnal” i takiego pawilonu, w którym jest w tej chwili prowadzona rehabilitacja, na wysokości sklepu „Bodzio” – po prostu oni proszą, żeby jakaś tam ławeczka, jeżeli jest możliwa do zamontowania, to była tutaj. Jest zimno i czekają długo na autobus, nie mają po prostu gdzie się zatrzymać. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze zabiera głos w tym punkcie? A skoro nie, to zamykam punkt piąty – interpelacje i zapytania.

Ponadto, Radny Włodzimierz Sajda zgłosił pisemnie interpelacje w sprawie:

- kwestii otrzymania przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Sp. z o.o. nominacji do tytułu „Lider Rozwoju Regionalnego 2013” ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu)***,
- przycięcia drzew przy ul. Traugutta oraz naprawy chodnika przy tej ulicy, po stronie Zespołu Szkół. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu)***.

Ad IV/Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 8 listopada do 25 listopada 2013 r. *(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do protokołu)*:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu szóstego – sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 8 listopada do 25 listopada 2013 r. Sprawozdanie Państwo Radni dostali w materiałach na sesję. Jeżeli są jakieś uwagi, zapytania do Pana Prezydenta

wynikające z tekstu tego sprawozdania, bardzo proszę. Pan Radny Henryk Rożnowski prosi o głos. Proszę bardzo.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie – na pierwszej stronie tego sprawozdania w punkcie 3 ppkt 1 pisze się, że podjęte zostało zarządzenie w sprawie powierzenia realizacji usuwania skutków zdarzeń drogowych na terenie miasta Ostrowca i zadanie realizowane będzie przez Zakład Usług Miejskich. Chciałem wiedzieć do jakich to zdarzeń dotyczy. Czy katastrof drogowych, czy tylko usuwanie padłych zwierząt, po prostu, żeby Pan uszczegółowił to, ten temat. I druga, tu jest chyba błąd taki maszynowy, techniczny. Na drugiej stronie w punkcie 4 ppkt b, kropka druga – pisze się, że „obszar ograniczony ulicami: Siennieńska, Gajowa, Bałtowska. W żaden sposób te ulice się nie zamykają. Dziękuję.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Panie Prezydencie, można? Ja mam pytanie – dokąd będą te śmiecie na ulicy Aleja Solidarności? Dokąd? Kibicuje się, oszukuje się ludzi, a to jest nie do wytrzymania. I ludzie się domagają – kto wydał takie polecenie? Kto wydał zgodę na to? Przecież, ludzie ci powinni być pociągnięci do odpowiedzialności. Taka bomba ekologiczna. I oszukuje się. I z Darkiem Wierzbickim chodzimy na spotkania – już tych „piętnastych” to minęło już siedem miesięcy.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Panie Radny, ja mam pytanie – czy to wynika z tekstu sprawozdania? Ta uwaga? Dobrze, ale sądzę, że Pan Prezydent przyjmuje ją do wiadomości?

Ad VII/ Podjęcie uchwał w sprawie:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy zatem do punktu siódmego – podjęcie uchwał w sprawie. Bardzo proszę o wyciszenie się troszeczkę. Nie, Pan Prezydent będzie odpowiadał na te pytania w odpowiednim punkcie sesji. Jest przewidziany na to punkt – odpowiedzi na zapytania dotyczące sprawozdania z prac prezydenta miasta. Także, potem będzie. Teraz przechodzimy do punktu siódmego – podjęcie uchwał.

1) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Pozycją pierwszą jest uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Czy do treści tego projektu Państwo Radni wnoszą jakieś uwagi i zapytania? A jeżeli nie, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Patrz uchwała Nr XLVIII/177/2013 – załącznik nr 15 do protokołu.

2) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I pozycja numer dwa zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego oraz jej przewodniczącego. Czy są jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Nie widzę, wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego oraz jej przewodniczącego.

Patrz uchwała Nr XLVIII/178/2013 – załącznik nr 16 do protokołu.

3) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Następna uchwała, to jest pozycja numer trzy w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących dodatku energetycznego. Ja bym prosił tutaj o stanowisko Komisji Samorządowej, a następnie Komisji ds. Rodziny. Proszę bardzo.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz - Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji ds. Rodziny – H. Sławek - Komisja Rodziny na swoim posiedzeniu jednogłośnie zaopiniowała ten projekt.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy ze strony Państwa Radnych są uwagi, zapytania do projektu uchwały? Nie widzę, wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących dodatku energetycznego.

Patrz uchwała Nr XLVIII/179/2013 – załącznik nr 17 do protokołu.

4) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Uchwała nosząca pozycję numer cztery w sprawie porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Ostrowiec Świętokrzyski wykonania zadania polegającego na prowadzeniu środowiskowego domu samopomocy. Także, proszę o stanowisko Komisji Samorządowej i Komisji Rodziny.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz - Komisja Samorządowa na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały oraz projekt uchwały nr: 5 i 6.

Wiceprzewodnicząca Komisji ds. Rodziny – H. Sławek - Komisja Rodziny na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały. Jak również uchwały nr 5 i 6. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Zwracam się do Państwa Radnych - czy są jakieś uwagi ze strony Państwa Radnych dot. projektu uchwały? Nie widzę, wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Ostrowiec Świętokrzyski wykonania zadania polegającego na prowadzeniu środowiskowego domu samopomocy.

Patrz uchwała Nr XLVIII/180/2013 – załącznik nr 18 do protokołu.

5) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Pozycja piąta w punkcie siódmym – w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na 2014 r. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji, więc proszę o stanowisko Komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu RM – M. Kuszewski – Komisja Edukacji na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 5 i 6.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Czy ze strony Państwa Radnych są uwagi, zapytania do projektu uchwały? Nie widzę, wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na 2014 r.

Patrz uchwała Nr XLVIII/181/2013 – załącznik nr 19 do protokołu

6) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Pozycja szósta w punkcie siódmym dot. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2014 w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski. Stanowiska Komisji znamy. Wobec tego pytanie do Państwa Radnych – czy są jakieś uwagi, zapytania do treści projektu uchwały? A jeżeli nie ma, nie widzę – w związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2014 w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr XLVIII/182/2013 – załącznik nr 20 do protokołu

7) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Pozycja siódma – uchylająca uchwałę w sprawie określenia kryteriów sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Komisja Strategii i Rozwoju rozpatrywała tą sprawę i chciałbym prosić o potwierdzenie stanowiska komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta RM – D. Wierzbński – Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do projektu tejże uchwały? Nie widzę, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie określenia kryteriów sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski

Patrz uchwała Nr XLVIII/183/2013 – załącznik nr 21 do protokołu

8) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – pozycja 8 – w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2014. Proszę pana przewodniczącego Komisji Budżetowej o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Budżetu - H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja na swoim posiedzeniu zajmowała się uchwałami od punktu 8 do punktu 15 i chcę powiedzieć, że wszystkie te projekty uchwał uzyskały pozytywną opinię komisji. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – pytanie do państwa radnych, pan prezydent – proszę bardzo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że generalnie wszystkie stawki podatkowe będą podniesione o wskaźnik inflacji podany przez GUS – 0,9%. Mimo to do stawek maksymalnych mamy jeszcze daleko, daleko, nie wychodzimy poza ten wskaźnik inflacji rozumiejąc jeszcze nie do końca wyklarowaną sytuację w naszym kraju, w naszym województwie, w naszym mieście. To odnośnie tego, abyśmy z czystym sumieniem mogli głosować nad tą uchwałą, która nie zwiększa w sposób nadmierny obciążeń dla przedsiębiorców, dla mieszkańców, dla wszystkich w mieście. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych ma uwagi do projektu uchwały – proszę bardzo? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie? Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? 6. Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 14 głosami za, przy 6 głosach przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Radni RM w głosowaniu – stosunkiem głosów: 14 – za, przy 6 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – podjęli uchwałę w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2014.

Patrz uchwała Nr XLVIII/184/2013 - załącznik nr 22 do protokołu.

9) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – przechodzimy do pozycji 9 – w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportu na 2014 rok. Stanowisko Komisji Budżetowej już znamy. Pan przewodniczący je wcześniej przedstawił. Proszę bardzo, otwieram debatę nad tym punktem. Bardzo proszę, pan prezydent chce zabrać głos.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o stawki podatku od środków transportu na 2014 rok, generalną zasadą, jaką przyjęliśmy, jest pozostawienie stawek na poziomie z roku bieżącego, z 2013, w pewnych kategoriach pojazdów również proponujemy obniżenie stawek podatku od środków transportu. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – czy są zapytania do autora projektu uchwały? Państwo radni mają jakieś uwagi? Jeżeli nie, w związku z tym proponuję głosować. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest jej przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie, 20 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportu na 2014 rok.

Patrz uchwała Nr XLVIII/185/2013 - załącznik nr 23 do protokołu.

10) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – następna uchwała, to jest z pozycji 10 – w sprawie możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportu za pomocą środków komunikacji elektronicznej w Gminie Ostrowiec Świętokrzyskim. W tej sprawie wypowiedziała się Komisja Samorządowa i Budżetowa wcześniej, rozumiem, że takie było panów zdanie w tej sprawie. Zatem otwieram dyskusję, czy są jakieś pytania, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest jej przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie, 20 głosami.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportu za pomocą środków komunikacji elektronicznej w Gminie Ostrowiec Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr XLVIII/186/2013 - załącznik nr 24 do protokołu.

11) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – i uchwała z pozycji 11 – w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2014. Stanowisko komisji również w tym wypadku znamy, i Komisji Samorządowej, i Budżetowej – tak deklarowali panowie przewodniczący. Zatem otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały, proszę bardzo? A skoro nie ma. Proszę bardzo, pan prezydent.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – ja chciałbym powiedzieć, bo jak ostatnio przeglądałem lokalne gazety, to wyglądało mi, że takim bardzo fiskalistą jestem, a tu po raz kolejny proponujemy obniżenie stawek za kwintal żyta, jest to pozytywnie zaakceptowane przez Świętokrzyską Izbę Rolniczą. Czyli zamiast tej kwoty podanej przez GUS – 70, my proponujemy 36 zł. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Zwracam się do państwa radnych, czy są jakieś uwagi i zapytania? Nie widzę. Proszę o głosowanie, kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie, 20 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2014.

Patrz uchwała Nr XLVIII/187/2013 - załącznik nr 25 do protokołu.

12) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – punkt 12 – w sprawie opłaty od posiadania psów został uchylony, pan prezydent wycofał ten punkt, więc przechodzimy do punktu 13, który w tym momencie nazywa się punktem 12, dotyczący opłaty targowej. Stanowisko Komisji Samorządowej i Budżetowej znamy. Nie znamy? Przepraszam, wobec tego szanowni państwo przewodniczący, dla mnie będzie wygodniej, jeżeli przed każdą uchwałą państwo wyrażą zgodę, a nie hurtem, bo potem ja się w tych okolicznościach gubię. Bardzo proszę, pan przewodniczący Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej - Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa na swoim posiedzeniu negatywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję, pozostała Komisja Budżetowa. Przewodniczący Komisji Budżetu - H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! W swoim wystąpieniu mówiłem, że wszystkie projekty uchwał, które były tematem obrad Komisji Budżetowej, uzyskały pozytywną opinię. Ten projekt uchwały, co prawda – nie jednogłośnie, ale większością głosów, uzyskał pozytywną opinię.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Otwieram debatę. Bardzo proszę pana prezydenta.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja zacznę od wniesienia autopoprawki do tej uchwały. § 2 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „***W przypadku, gdy sprzedaż wymieniona w liczbie porządkowej 2 w lit. a tabeli zawartej w ust. 2, prowadzona jest dodatkowo z użyciem namiotu lub parasola, przy poborze opłaty targowej ma zastosowanie zasada określona w liczbie porządkowej 3 tej tabeli***”.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – czy to wyjaśnienie jest dla państwa radnych jasne? Jeżeli nie, to bym prosił o doprecyzowanie, aby wszyscy z państwa zrozumieli.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Teraz trochę chciałem włączyć się w tę debatę, niestety, nie mogłem być w dwóch miejscach na raz i debatować z państwem, naprawdę brakuje mi tego, tej debaty na komisjach. Bo uważam, że temat jest ważny, dlatego ile mogłem dzisiejszego ranka, wczorajszego wieczoru, tych poglądów różnych na ten temat wysłuchałem i chciałem tylko parę słów powiedzieć, aby uzasadnić, dlaczego i skąd się to wszystko się wzięło. Zakres zmian w projekcie nowej uchwały o opłacie targowej możemy tak pokrótce określić. Strategiczne rzeczy: pozostaje nadal zasadnicza stawka opłaty, to jest 2 zł za metr kwadratowy – tak, jak było do tej pory, żeby nie wprowadzać jakiegoś chaosu w informacjach. Sprzedaż posiłków i napojów z przyczep, wózków – bez zmian. Sprzedaż ze straganów, pomarańczowych, brązowych, walizkowych i ze stołów – bez zmian.

Zmiany dotyczą częściowo handlu detalicznego z samochodów, tzn. dotychczasowa zasada 2 zł/m² pozostaje bez zmian, z tym że, jeżeli towar został wystawiony przed samochód – pod parasol (namiot), to do wymiaru opłaty przyjmuje się powierzchnię namiotu (parasola). Jest to chyba logiczne.

Wprowadzenie generalnej zasady, że jeżeli na terenie targowiska handel prowadzony jest przy użyciu namiotów (parasoli), to podstawa wymiaru opłaty jest 2 zł za powierzchnię namiotu (parasola) – czyli z tego rzutu.

Podwyżka dotyczy sprzedaży hurtowej z samochodów – opłatę w stałej stawce kwotowej – podwyższa się w zależności od wielkości pojazdu z 8 zł – na 10 zł, z 15 zł – na 20 zł i z 20 zł – na 30 zł. Wynika to z konieczności uwzględnienia rzeczywistej powierzchni obecnych samochodów, z których dokonywana jest sprzedaż, bo to było ustalane w latach, gdy królowały nyski, żuki, maluchy na Targowisku Miejskim, ta opłata ustalana była 10 lat temu.

W § 2 dodano ust. 4 – zgodnie z zaleceniem audytu – dot. maksymalnej kwoty opłaty targowej wynikającej z obwieszczenia Ministra Finansów. Teraz uzasadnienie, skąd się to wszystko wzięło.

Podczas wielu dyskusji, debat, wsłuchując się w głos wielu osób, było powtarzane, że jest problem, nawet sugerowane, że może być nieuczciwie przy poborze opłat, tak? Wszyscy się zgadzamy, że idealnym modelem, który będziemy starali się wdrożyć na targowisku, to jest model, gdzie będą kwartały wydzielone, w tych kwartałach wydzielonych będą konkretne boksy, za każdy boks trzeba będzie zapłacić. Do tego modelu musimy dojść przez ewolucję,

dlatego że to jest ponad 3 ha gruntu, w większości do utwardzenia jeszcze. Mieliśmy na przełomie czerwca i lipca tego roku audyt. Wysłałem tam audyt w związku z tymi różnymi sygnałami, jedno z zadań, jakie dostał audyt, to jest sprawdzenie, jak to wygląda z poborem opłat. Najpierw poszli inkasenci. Pół godziny po inkasentach dwa razy wybrał się audyt. Inkasenci mieli pobrane opłaty i sprawdzaliśmy, jak to się ma do rzeczywistości. Wszędzie było ok w miarę, oprócz namiotów. Pod namiotami to wyglądało tak: inkasent twierdzi, że handlujący handluje na stole, czyli w momencie, jak przechodził – dajmy na to ten stół ma 2 na 1, 3 na 2 – nie wiem, zajmuje 6 m². A ten stół był przykryty namiotem 3 na 3, czyli 9 m². Gdy przechodził za pół godziny audyt, to w 50, nawet do 60% - o ile dobrze pamiętam – przypadków, w „cudowny” sposób te stoiska się rozrastają. Są na Targowisku Miejskim, jest grupa osób handluje pod namiotami i deklaruje stawkę, że handluje na całej powierzchni. I tacy ludzie są, jak ma namiot 3 na 3, to płaci za 9 m² i nie dyskutuje. I dzisiaj jeżeli to pozostawimy tak, jak jest, zostawimy pole do nadużyć, bo ja nie wiem, nie zagwarantuję Państwu, że wszyscy tam są uczciwi. Zostawimy pole do nadużyć, audyt wykazał, że jest to niebezpieczne, dlatego wnioskujemy o to, żeby w ten sposób naliczać. Według nas ten wymiar wyeliminuje i ograniczy przypadki, w których opłata była zaniżona. Mam tutaj także – na dzień dzisiejszy ok. 40% wszystkich handlujących na targowisku handluje pod namiotami, w tym duża grupa obcokrajowców. I na dzień dzisiejszy już wiele osób uiszcza opłatę policzoną z uwzględnieniem powierzchni namiotu, deklaruje to, że sprzedaje nie tylko na tym stole, ale całą powierzchnię daje do handlu.

Mam tutaj jeszcze kilka różnych wyjaśnień, jakby były pytania. Dla mnie to jest jasne, jeżeli to ma zmniejszyć możliwość nadużyć, to powinniśmy to zrobić. Uważam, że nie do końca prawdziwy przekaz informacji mówiący, straszący ludzi o 300% wzroście opłat. Dlatego że uważam, że każdy w swojej działalności gospodarczej powinien dostosować powierzchnię taką, jaka mu jest potrzebna, mamy przykłady z przerostem powierzchni w przedsiębiorstwach, tak samo na targu miejskim – jeżeli zajmuje pod namiotem 20 m, to niech płaci za 20 m, a nie za 5 m, bo może stolik do kawy postawić i wtedy będzie miał metr kwadratowy. W najprostszy sposób, dzisiaj możliwy, spowodujemy, że będziemy mogli kontrolować pobór opłat. Tyle z mojej strony, uważam, że jest to taki głos do dyskusji, jeżeli są pytania – bardzo proszę.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – proszę, pan Zbigniew Moskalewicz.

Radny Z. Moskalewicz – Szanowni Państwo! Każdy z nas korzysta z możliwości zakupu na targowisku miejskim i na bazarku – teoretyzuję, oczywiście. Ja korzystam. Jestem stałym bywalcem bazarku na Ogrodach, no i sobotnio – niedzielny bywalcem Targowiska Miejskiego. Chcę państwu powiedzieć, że odkąd istnieje bazar – a chyba minęło 20 lat – takiego marazmu, takiego braku klientów jeszcze nie widziałem. A jest to ciężki kawałek chleba, szczególnie mówię tu o ludziach, którzy zajmują się handlem warzywami, owocami, kiedy trzeba wstać o 4 rano i jechać na giełdę, zakupić

ten towar – wcale nie narzuci wielkiej marży, bo klient nie przyjdzie. Bo obok ma Kaufland, obok ma Polo, obok ma Biedronkę, obok ma L’eclerca – tak, że tutaj ja zrozumieć tylko jedno, ale muszę to przedstawić. Człowiek, który handluje na bazarku, musi zapłacić karnet wjazdowy miesięczny – 26 zł. Musi zarezerwować stanowisko, bo klient przyzwyczaił się do tego, a nie innego miejsca, gdzie stoi pani Ala, pan Józek, pan Piotrek itd. – 70 zł. Opłatę dzienną – metr kwadratowy – 2 zł. Ale pytanie moje jest takie, czy to 2 zł z metra kwadratowego, jeżeli postawił namiot lub parasol, to będzie tylko i wyłącznie liczony, ile zajmie ten parasol lub ten namiot, czy obejmie to opłatę ze stołu, czy ze stolika, czy z łóżka, plus opłatę za namiot – czytać mogę, tylko czytać – nie rozumiem. Bo pisze wyraźnie: opłata za namiot. Sprzedaż pod namiotem lub parasolem – powierzchnię zajętej pod namiot lub parasol. Powierzchnię zajętej pod namiot lub parasol tylko. Natomiast w punkcie 1 pisze: sprzedaż z ręki, z kosza, z wiadra, z wózka ręcznego, z łóżka, ze stolika itp. urządzeń – 2 z m², czyli stolik – 2 zł/m² plus namiocik – 2 z m². Pisze wyraźnie: powierzchnia zajęta pod namiot lub parasol. I tylko to chcę wiedzieć. Natomiast muszę państwu powiedzieć, że naprawdę handel na targu, i to pan prezydent widzi, i pan dyrektor, nie jest już złotym interesem, o obcokrajowcach nie wspomnę, bo ja nie wiem, skąd oni mają ten towar za darmo. Natomiast naprawdę, ci ludzie, którzy tam pracują, na bazarku na Ogrodach, to nie są bogacze, to nie są bogacze, to są ludzie, którzy ledwo koniec z końcem wiążą, bo oni muszą zapłacić, czy KRUS, czy ZUS, czy podatek, zapłacić paliwo, ubezpieczenie, a powstanie wokół tych marketów, czyli konkurencji, niestety, absolutnie odbiło się na ich zyskach. I dlatego apeluję o to, aby wyraźnie było powiedziane, zapłacicie – bo ten namiot im służy nie jako coś do handlowania, oni nie handlują tymi namiotami – oni przykrywają swój towar, który może się zepsuć przed słońcem, przed wiatrem, przed deszczem, żeby był w jak najlepszej kondycji dla nas, kupujących. Rzeczywiście, to się odbije i na nas, jeżeli to będzie podwyżka, jak się pisze – 300% - nie uwierzę, a jeśli pan prezydent mi powie, że tak nie będzie, to uwierzę, to wtedy odbije mi się i tak na tym, bo ja kapustę nie będę kupował nie po 1,20 zł, tylko po 1,40 zł. Natomiast bieda w Ostrowcu jest ogromna, i bieda tych handlujących też jest ogromna. Są cwaniacy i byli cwaniacy, żeby zredukować jakąkolwiek podejrzliwość w stosunku, czy ktoś pobiera, czy nie pobiera, to można zastosować pierwszą rzecz – monitoring stanowisk na targowisku i na bazarku, do tego kasy fiskalne i dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – wyczerpał pan radny swoje 5 minut, bardzo proszę o ciszę, proszę państwa, bo taki szum, gwar powstał na sali. Pan prezydent odpowie.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – ja chcę odpowiedzieć panu Moskalewiczowi, że nie będzie podwójnego poboru opłaty targowej, jeżeli mówię, że będzie to z rzutu namiotu, to będzie to z rzutu namiotu. A już stół jest w tym wszystkim,

w tej całej powierzchni. To jest tak, jak płacimy czynsz za mieszkanie, za pokój, łazienkę, za kuchnię itd. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – czy są jeszcze pytania od państwa radnych? Pan radny Duda, proszę.

Radny Z. Duda – nie jest to pytanie, jest to stanowisko Klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwości”. Wszyscy długo dyskutowaliśmy na ten temat na komisjach, ja myślę, że pan prezydent również miał okazję zapoznać się z głosami, które radni przedstawiali na tych komisjach. Ja pozwolę sobie przeczytać to, co na ten temat ma do powiedzenia Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”.

Panie Prezydencie! Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwość” sprzeciwia się wprowadzeniu nowych zasad naliczenia opłaty targowej. Zaproponowany przez pana projekt uchwały nie jest dobrym rozwiązaniem dla Ostrowca i jego mieszkańców. Nie tak dawno, bo we wrześniu tego roku, rozpoczęła się druga kadencja, powołana przez pana właśnie, organu opiniotwórczego, organu również konsultacyjnego, w skład którego wchodzi m.in. przedstawiciele ostrowieckich przedsiębiorców. Mówimy tu o Ostrowieckiej Radzie Gospodarczej. Celowe wydawałoby się konsultowanie takich projektów właśnie w takim gremium. Jednak żadne konsultacje się nie odbyły. Panie Prezydencie! Przecież takie decyzje powinny być poparte dialogiem społecznym, sytuacja lokalnych przedsiębiorców stała się bardzo ciężka, recesja na rynku dotknęła ich najbardziej. W Ostrowcu powstaje coraz więcej sklepów wielkopowierzchniowych, gdzie swoje sieci znajdują ogólnopolskie sieci handlowe, które są skuteczną konkurencją dla targowych straganów zwłaszcza, że warunki handlu na targu są przecież niełatwe. Większość transakcji kupna – sprzedaży odbywa się pod gołym niebem, niezależnie od pogody. Uważamy, że miasto winno stwarzać warunki do rozwoju małej przedsiębiorczości. W większości przypadków na targowiskach handlują rodzinne firmy, które dla tych ludzi, są jedynym źródłem utrzymania. Reperowanie budżetu miasta przez nakładanie na nich wyższych opłat w tym przypadku nie zyska naszej akceptacji tym bardziej, że wzrost kosztów ponoszonych przez handlowców może spowodować wzrost cen towarów. Nasi mieszkańcy muszą być pewni, że to nie ich kosztem łata się dziury w budżecie. Dlatego też Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” będzie przeciwny temu projektowi. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję, pan prezydent odpowiada na to stanowisko.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jak dyskutuję z państwem, to taka refleksja przyszła mi do głowy, że dobrze zrobiłem, że przestałem w szkole pracować. Bo – nie wiem – ja mówię o jednym, a państwo mówicie zupełnie o czym innym. To nie jest podwyżka. To jest po prostu sprostowanie systemu, który według opinii społecznej, jest korupcjogenny, szkodliwy, niebezpieczny, patologiczny wręcz. I jeżeli uważacie, że powinno być tak, zostawić pole do popisu, żeby się mógł dogadać inkasent ze sprzedającym, to głosujcie przeciw. Bo ja uważam, że powinniśmy

zmniejszyć to pole korupcjogenne, to mi wychodzi z audytów i sygnałów, które otrzymywałem od przedsiębiorców. I dlatego również na Radzie Gospodarczej miesiać temu rozmawialiśmy, gdy targowisko było na tapecie, a było. Pamiętajcie, bo na Komisji Samorządowej byli przedstawiciele i zwracali uwagę na to, żebyśmy w taki sposób pobór opłat zmienili, abyśmy skrócili możliwości nadużyć. I to jest krok w tym kierunku. Jeżeli ja coś źle robię, państwo macie prawo głosu, głosujcie zgodnie z własnym sumieniem. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – państwa radnych pytam, czy są jeszcze jakieś uwagi i zapytania? Pan radny Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Co prawda, nie wszyscy żałujemy, że przestaliśmy pracować w szkole, bo jest to ciężki kawałek chleba, warto zrozumieć pracę, jaka tam się odbywa. Jednak odnosząc się do kwestii tutaj poruszonych, chyba wszystkim nam się wydaje, że aby nie było korupcji i nieporozumień, niewłaściwie naniesionych opłat, to istnieją jakieś systemy kontroli, które są w stanie to ogarnąć, jeżeli one są, niech funkcjonują, niech kontrolują i niech sprawiają, że opłaty są naliczane w sposób odpowiedni, i można to realizować. Zaś podniesione w naszym stanowisku braki wynikające z nieuwzględnieniem jakichkolwiek konsultacji, zwłaszcza z Ostrowiecką Radą Gospodarczą, powołaną przecież nie uchwałą Rady Miasta, jest chyba tutaj dość ważnym czynnikiem, który należałoby w przyszłości brać pod uwagę przy szukaniu takich rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję panu radnemu. Proszę, panie prezydencie.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Ja chciałem po raz ostatni na ten temat się wypowiedzieć. 1) Bardzo szanuję pracę nauczyciela i uważam, że jeżeli nie potrafię oczywistych rzeczy państwu tu wyjaśnić, to chyba dla dzieci dobrze, że nie zostałem w szkole. I gdyby wielu innych ludzi też to zrozumiało, to może byłoby dobrze. Ja nie mówię o panu, bo zaraz ktoś może zrobić, że... Broń Boże, szacun wielki za to, co pan robi, Panie Darku.

2) Ja uważam, że jeżeli ja mam organ, który się nazywa Zespół Audytu Wewnętrznego, który ma wskazać na pola do nadużyć, jeżeli ze strony przedsiębiorców takie sygnały, że to może być wykorzystywane, słyszałem i również na Radzie Gospodarczej była taka dyskusja, na Komisji Samorządowej były takie dyskusje, one były rok temu, półtora roku – i audyt mi to potwierdził, to moim obowiązkiem jest tak prawo, zaproponować takie zmiany w prawie, aby zmniejszyć pole do nadużyć. A nie powoływać kolejne służby, które mają sprawdzać tych, którzy mają to wszystko sprawdzać. Bo już to chyba w tym kraju przerabialiśmy. A prawodawstwo jak mętne było, tak jest i nie daj Boże, żeby dalej było. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – pytanie do państwa radnych – czy są jeszcze jakieś uwagi? Pan radny Moskalewicz.

Radny Z. Moskalewicz – mam prośbę, panie przewodniczący, żeby uchwała była naprawdę pod wzorem, żeby tu były napisane metry kwadratowe, a nie m2.

Przyjmujemy, jakby nie było, akt prawa naszego lokalnego, tam nie ma metrów kwadratowych, tylko jest m2. Nieprawda, kolego, m2 jest to mieszkanie jednopokojowe.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych zabiera jeszcze głos? Pan radny Kuszewski.

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli można, ja bym chciał podkreślić jedną bardzo ważną i istotną tutaj rzecz, która w dyskusji nie wystarczająco została wyartykułowana. Otóż, dla mnie ma lepszej możliwości, lepszego lekarstwa na przeciwdziałanie patologii społecznej, jak ustalenie jasnych, czytelnych zasad pewnego regulaminu, pewnego postępowania. Jeżeli padło tutaj stwierdzenie, o czym przekonujemy się z treści projektu uchwały, że nie ma wzrostu odpłatności, żadnego wzrostu odpłatności pobieranej opłaty za udział w targowicy, za miejsce na targowicy, to nie ma lepszego momentu jak ustalenie i przyjęcie tylko i wyłącznie czytelnej zasady, która normuje tą że dotychczasową praktykę. A praktyka jest bardzo często spotykana, o czym wspomniał pan prezydent. Otóż, jest to usankcjonowanie pewnego status quo zgodnie z rzeczywistością i prawdą, jaka występuje podczas korzystania z powierzchni przez sprzedającego. Jeżeli ja wynajmuję 2 metry, to płacę za 2 metry. Jeżeli wynajmuję 10 metrów, to płacę za 10 metrów. Natomiast nieczytelność tych ustaleń doprowadza do właśnie tychże nadużyć. Więc dla mnie jest to czytelna sprawa, jeżeli ta uchwała reguluje tę zasadę, to uważam to za sprawę oczywistą i do przyjęcia, dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję. Jeżeli nie ma głosów żadnych, chciałem państwu.... Pan radny Martynowski jeszcze. Pana wezwę za chwileczkę, proszę cierpliwie czekać. Bardzo proszę pana radnego Martynowskiego.

Radny R. Martynowski – może tak trochę dla uspokojenia sytuacji powiem w ten sposób. Dla mnie wyjaśnienia i intencje prezydenta są jednoznaczne. Z całą pewnością kieruje się dobrem gminy, dobrem społecznym, i chce tę sytuację, która obecnie jest, poprawić. Z drugiej strony nic w życiu nie jest doskonałe i ciągle jako społeczeństwo do doskonalenia. Dlatego moja sugestia jest taka, że po przyjęciu tego projektu uchwały przeprowadzić kolejny audit na tę okoliczność, czy zapisy tego projektu uchwały są jednoznaczne i przez wszystkich jednoznacznie interpretowane. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo, pan radny Piotr Mrugała.

Radny P. Mrugała – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie, czy w związku z propozycją wprowadzenia tych ujednoliconych stawek, były przeprowadzane jakieś analizy, o ile metrów kwadratowych wzrośnie powierzchnia wynajmowana w stosunku do wynajmowanej przed obowiązywaniem tej uchwały, jeżeliby została przegłosowana. I jeżeli – przypuszczam, że wzrośnie, to chyba wszyscy wiemy – to problem polega na tym, ta kość niezgody, że nie chodzi o kwotę 2 zł/metr kwadratowy, tylko

o powierzchnię większą, za którą będą płacili przedsiębiorcy, którzy mają namioty, czy do tej pory nie płacili. Czy nie byłoby zasadne przy wprowadzeniu tej uchwały zastanowić, czy w parze za zwiększeniem powierzchni, za którą będą pobierane opłaty, czy nie zmniejszyć stawki za metr kwadratowy. Dziękuję.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Bo było pytanie, oczywiście, że były robione analizy, zastanawialiśmy się nad zmniejszeniem i skutki byłyby dosyć drastyczne. Ja tylko przypomnę, temat tych namiotów i parasoli dotyczy 30 – 40% - dajmy na to – handlujących na targowicy. Reszty nie dotyczy w ogóle. Stawek nie ruszamy. To jest oczywiste. Z tych 30 – 40% jakiś znaczny procent – nie mam tego przez dyrektora określonego – płaci już na tych zasadach od miesięcy, czy od zawsze, jak tu. Bo nie kombinują, tylko jak rozwieszają na 9 metrach, czy 10 metrach, to podają 10 metrów. Audyt pokazał, że jest to pole do nadużyć. Dyrektor robił symulacje, bliżej może państwu o tym powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo, jeżeli nie ma następnych głosów, to chciałem państwu przeczytać pismo, które w dniu dzisiejszym otrzymałem, podpisane przez pana Andrzeja Sołtyka – Prezesa Stowarzyszenia. Formalności musi stać się zadość. Ja państwu przeczytam, a państwo się ustosunkują: „W związku z podejrzeniem, że prezentowany przez pana Lecha Snopka materiał filmowy dotyczący mojej osoby podczas posiedzeń Komisji Budżetowej i Samorządowej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w dniu 2 grudnia 2013 r. mógł zostać zmanipulowany, proszę o odtworzenie na żywo z Internetu programu wyemitowanego przez Ostrowiec TV materiału pt. „Studio TV” z dnia 1 października 2013 r., od 18 minuty i 44 sekundy, czyli od pytania prowadzącej program do zakończenia całej mojej odpowiedzi, tj. ok. 2 minut, czyli do końca programu. Wnoszę, aby emisja odbyła się na sprzęcie Urzędu Miasta, który będzie obsługiwał pracownik urzędu, co zagwarantuje, że zaprezentowany materiał będzie wiarygodny i rzetelny, bez znamion manipulacji. Projekcja powinna być dokonana w pkt VII poz. 13 porządku obrad dzisiejszej sesji, dotyczący opłaty targowej, przed wystąpieniem przedstawiającego projekt. Tak jak miało to miejsce na w/w posiedzeniach komisji. Wnoszę również o umożliwienie i zagwarantowanie mi możliwości zabrania głosu bezpośrednio po wystąpieniu przedstawiającego projekt, w związku z tym, że użył on mojego wizerunku bez mojej wiedzy i zgody w sposób, który nie akceptuję i może godzić to w moje dobro, jak również mogło spowodować wprowadzenie radnych w błąd.

Pan Przewodniczący stojąc na czele Rady Miasta zdaje sobie doskonale sprawę, iż jakiegokolwiek manipulacja przy procedowaniu nad wszelkimi uchwałami nie powinna mieć miejsca, dlatego wnoszę jak na wstępie o pełną emisję mojej wypowiedzi tak, aby Radni mieli rzetelny przekaz zagadnienia” (pismo – **załącznik nr 26 do protokołu**). Zwracam się do Państwa Radnych, bo ja nie mogę decydować sam o takim wniosku, czy Państwo Radni oczekują tej

ekspozycji? Chciałem również jednocześnie poinformować, że pan Andrzej Sołtyka – zgodnie z § 88 pkt 3 „Przewodniczący obrad może udzielać osobie nie będącej radnym z zachowaniem reguł wypowiedzi jak dla radnych” – czyli 5 minut. Proszę bardzo, zwracam się do Państwa Radnych, czy oczekują tej ekspozycji telewizyjnej, czy mają na tyle rozeznanie, że to nie musi być dziś koniecznie przedstawiane? Proszę o wyrażenie poglądu przez głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw tej ekspozycji? Proszę państwa, ja przeczytałem żądanie obywatela publicznego i mam prawo zapytać Państwa Radnych, czy tego oczekujecie, czy nie i prosiłbym o jasną i jednoznaczną odpowiedź, nim udzielę głosu panu Andrzejowi Sołtyce? Proszę bardzo.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jeżeli tutaj padło oskarżenie, że zostały materiały zmanipulowane, a ja ten materiał widziałem w pierwszej publikacji, czyli w telewizji kablowej, to wydaje mi się, że Rada nie jest adresatem takiego wniosku, że został zmanipulowany. Jeżeli został zmanipulowany, to telewizja zmanipulowała, bo leciało to samo. Ja na Komisji Budżetowej pytałem pana Sołtykę, co chciał przez to powiedzieć i wtedy nie mówił słowa o tym, że coś jest manipulowane i że jest niezgodne z prawdą powiedziane. Tak, że wydaje mi się, że tutaj to nie jest nasza rola, żebyśmy decydowali, czy materiał został zmanipulowany, czy nie został zmanipulowany.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak - Szanowni Państwo! Ja taki tekst otrzymałem i muszę się do niego ustosunkować, a nie mogę go schować pod dywan, czy przejść do porządku dziennego, tylko dlatego z całym zachowaniem lojalności wobec wszystkich osób i spraw, jeżeli państwo radni podzielają zdanie, że to jest spór między panem Sołtyką a panem Leszkiem Snopkiem, i jest to sprawa ich, dwóch panów między sobą, to jest już inna sprawa. W każdym bądź razie ja pytam Was, Państwo Radni, i proszę mi poradzić, co ja mam w tej sytuacji zrobić? Proszę bardzo, jeszcze pan radny Zbigniew Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Naprawdę trzeba by się głęboko zastanowić i słowa, że ktoś ma iść do sądu zawsze są na miejscu. My również, jako radni, oglądaliśmy ten materiał, na komisjach proszę panią, pani radna – na komisjach, to, co pokazywał pan Snopek. Przepraszam, jak ktoś będzie się chciał wypowiadał, niech mówi to do mikrofonu. Powiem tak, że ja teraz po prostu nie wiem, czy oglądaliśmy materiał dobry, czy zły, czy jest to ten sam materiał, trudno mi to ocenić. Bazujemy na piśmie, które pan Sołtyka przedstawił, ja tak to widzę, to my powinniśmy zadecydować, czy uwzględnić tę uwagę, czy nie.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wydaje mi się, że dyskusja zaczyna trwać o wiele dłużej niż dwie minuty, o które nas proszono. To po pierwsze. Po drugie: chyba dwukrotnie pan przewodniczący próbował wprowadzić głosowanie, więc może wykonajmy to i oszczędzajmy szanując czas wszystkich.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – czyli rozumiem z tego, że państwo radni są w większości zgodni, wobec tego głosowanie odpada, nie ma takiej reguły... Dobrze, dobrze. Bo do końca nie zrozumiałem pana radnego intencji. Wobec tego, proszę państwa, muszę zarządzić głosowanie, kto jest za oglądaniem tej ekspozycji filmowej? Kto jest przeciwny? Niestety, większość jest – w tym wypadku 5 do 14... 6 do 14. Ja proszę teraz pana Andrzeja Sołtykę o zabranie głosu. Mam pan... Przepraszam, rezultat jest taki, jaki jest i proszę do mnie o to, pretensji nie mieć.

Pan A. Sołtyka – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W związku z zasugerowaniem państwu mojej osoby przed przedstawiającego projekt uchwały pod nazwą w sprawie opłaty targowej, jako autorytetu na komisjach, oświadczam, że nie był to mój pomysł i chociaż mi to bardzo schlebia, takim się nie czuję.

Oświadczam również, że nie brałem udziału w pracach nad w/w projektem, swoją wiedzę opieram na ponad 30-letnim doświadczeniu z różnych placów targowych, jak również konsultacjami w środowisku handlowców i przedsiębiorców. Ale do meritum.

Jak państwo mogli obejrzeć już, od blisko 6 lat zgłaszamy uwagi co do systemu poboru opłaty targowej, który – nie tylko naszym zdaniem – był i jest zły. Jak się okazuje, tego samego zdania, co my, są organy kontrolujące targowisko. Pokazuje to, że jesteśmy wiarygodni, a nasze spostrzeżenia są prawidłowe, słuszne i zasadne. Uchwała, którą dzisiaj państwo procedujecie, nie zmienia nic w tej materii. Jest ona nie tylko nieprzyjazna przedsiębiorcom, ale jeszcze bardziej korupcjogenna niż dotychczasowa, przez co nie wypełnia zaleceń pokontrolnych, a jej jedyny efekt to ogromny, niczym nie uzasadniony wzrost obciążeń finansowych dla kupców.

Przedstawię państwu najpoważniejsze – naszym zdaniem – ale nie jedyne wady tej uchwały. Pierwsze: ogromna zwyczajka opłaty targowej, co powoduje, że każdy z nas będzie jej unikał. To z kolei daje bardzo duże pole do korupcji. Natomiast gdyby stawka była niska, ryzyko potencjalnych sankcji wyeliminowałoby to zagrożenie, gdyż stałoby się to po prostu nieopłacalne. Tak, jak było w przypadku karnetów wjazdowych: obniżka, a wpływy wzrosły.

Drugie: absolutnie nie daje żadnych możliwości weryfikacji, kto popełnił nadużycie – to sugerował pan dyrektor. To jest dokładnie taka sama sytuacja, jak obecnie, a więc rozwieszanie towaru na namiocie lub parasolu. Osoba kontrolująca nie sprawdzi, kiedy rozłożono namiot lub parasol, czy przed, czy po przejściu inkasenta.

Trzecie: w żaden sposób, nie zabezpiecza też nieodpłatnego zajmowania sąsiednich stanowisk, przed czym chce się uchronić pan dyrektor. Po prostu nikt nie wozi namiotu po to, aby blokować nim inne stanowiska, do tego używa się innych rzeczy np. stołów.

Czwarte: spowoduje, że osoby handlujące, wymienione w liczbie porządkowej 2 lit. „a”, będą płacić podwójną opłatę. Nie przeanalizowałem dokładnie tej

autopoprawki, którą pan prezydent wniósł, nie jestem pewny. Było to kilka minut. Ja to zamyślam, że jest to może błąd techniczny, albo celowy, no ale skoro pan prezydent wniósł autopoprawkę, to nie mam zdania.

Zapis w liczbie porządkowej 2 lit. „c” – gdyby byli państwo uprzejmi spojrzeć – kto będzie oceniał, gdzie jest większa część towaru? Tam chodzi o to, że jeżeli jest większa część towaru na samochodzie, to płaci się od samochodu, jeżeli na zewnątrz – to na zewnątrz. Kto to będzie weryfikował? I na przykład, drodzy państwo – i prosiłbym pana prezydenta – być może o odpowiedź. Kupiec ma w autobusie 50 dywanów. Rozkłada 10. Zajmują one 60 m². Ile zapłaci? Większa część towaru, drodzy państwo, jest na samochodzie. A cała zajmie pół targowicy.

Punkt 6 – w żadnym razie nie wyeliminuje tzw. składania stołu z towarem przed nadchodzącym inkasentem i ponownego ich rozkładania po jego przejściu, co uważa pan dyrektor za ogromny problem. A nie wyeliminuje z prostego powodu – namioty i parasole składa się szybciej niż towar ze stołami.

Najważniejszy punkt 7 – spowoduje ucieczkę i rezygnację kupców z naszego targowiska, a więc problemy finansowe i w konsekwencji konieczność dotowania targowiska z budżetu Gminy, co już dzisiaj dokładnie widzimy. Jeszcze od siebie, pan prezydent powiedział, że ta podwyżka, regulacja dotyczy 40% czy 60%. Nieprawda, panie prezydencie, to dotyczy wszystkich. Ci, co handlują warzywami rozkładają namioty jak pada. A nie widziałem na namiocie rozwieszanej marchewki.

Wysoka Rado! Reasumując: to nieprawda, że kupcy nie chcą płacić podatków. Chcą, ale niech one będą racjonalne i zasadne. A nie wynikiem lęków, czy kompleksów. Naszym zdaniem, proponowana uchwała w żadnej mierze nie wykonuje zaleceń organów kontrolnych, przedstawianych przez pana dyrektora i daje bardzo dużo nowych – i na dużo większą skalę – możliwości korupcyjnych. Dziękuję Państwu za uwagę i życzę owocnych obrad. **(pismo załącznik nr 27 do protokołu)**

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – czy są jeszcze jakieś uwagi i zapytania? Pan prezydent.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Skoro trwa dyskusja i tu słyszałem polemikę z dyrektorem Targowiska Miejskiego, bo on jest tutaj przedstawiającym, to myślę, że pan dyrektor powinien zabrać głos, a ja później na końcu.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – udzielam głosu panu dyrektorowi Snopkowi.

P.o. Dyrektora „Targowiska Miejskiego” – L. Snopek – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Proszę państwa! Pan Sołtyka, jak widzę, ma dosyć duże doświadczenie i zna różne „myki”, jak można uniknąć itd., tu nam podał przykłady, że można tym zająć, tak to zrobić, czy inaczej.

Proszę państwa, jeżeli pan Sołtyka mówi, że trudno jest wyszacować, gdzie jest więcej, czy na samochodzie, czy przed samochodem, czyli ja to odbieram w ten

sposób, że sugeruje, że należy opodatkować całość. Ja to w ten sposób odbieram. Proszę państwa, jeszcze w ogóle zamiarem naszym, jako targowiska, w żadnym przypadku nie było łupienie i zdzieranie skóry z handlowców. Po prostu chodziło to – tak, jak pan prezydent przedstawił – żeby nie stwarzać sytuacji do korupcji w tym zakresie. Handlowiec, który wczuje się w sytuację, i dostosuje swoją paletę podaży do powierzchni namiotu, który posiada, nie poniesie żadnych konsekwencji. Natomiast jeśli ktoś stanie na poprzek, opakiem, na opak i przywiezie namiot, rozstawi namiot 10 czy 20 metrowy, a w nim rozstawi 2 metrowy stolik i w żaden sposób nie będzie się chciał dostosować do obowiązujących zapisów, no to niestety, poniesie konsekwencje z tego tytułu. Ale proszę państwa, tolerowanie tego stanu rzeczy doprowadza do takiej sytuacji, że jesteśmy ubezwłasnowolnieni. Handlowcy mogą rozstawiać nie wiadomo jakiegokolwiek wielkości namioty, mogą blokować powierzchnię, a my z tego tytułu będziemy mieli przysłowiową figę. Może dojść do sytuacji takiej, że musimy ograniczać ilość handlujących na targowicy, bo nie będziemy posiadali miejsca do wpuszczenia nowych, innych, chętnych do handlu na targowicy. To, co pan Sołtyka mówi, że nie jest prawdą, że namiotami się blokuje miejsca niektóre, z mojej autopsji wynika, że nie jest to nagminne, ale takie sytuacje się zdarzają. Ponieważ nie ma tu jakiegoś dopingu do tego, jakiejś mobilizacji, żeby tego namiotu nie rozstawić, bo rozstawiony namiot na stanowisku obok, sąsiadującym, gdzie nie ma w tym dniu akurat handlowca, nie pociąga żadnych finansowych konsekwencji dla rozstawiającego ten namiot. Bo jeśli jest on pusty, to po prostu stoi i koniec. Opłaty się z niego nie bierze.

Proszę państwa, kiedyś ileś tam lat wstecz, audyt pokusił o taką symulację, zrobienie takiej symulacji, biorąc pod uwagę powierzchnię namiotu, powierzchnię targowiska, szacując mniej więcej, ile należy odliczyć na trakty komunikacyjne, drogi pożarowe – powiedzmy, że 50% - i z tej powierzchni 50%, pozostałej powierzchni, można by w ten sposób szacować dochód, jaki powinien być przy 100% obsadzie ze zbieranej opłaty targowej. W tej sytuacji, to nie ma najmniejszego sensu. Jeszcze raz wspomnę, mój szacunek odnośnie procentu ludzi handlujących pod namiotami jest ok. właśnie 40%. Z tego szacuje, że 10 czy 15% jest ludzi rzeczywiście płacących na dzień dzisiejszy od powierzchni zajmowanej przez namiot. I ci ludzie nie mają obiekcji co do tego, natomiast pozostała część uważam, że jest w stanie dostosować się do obowiązujących zapisów, nie ponosząc z tego tytułu żadnych konsekwencji finansowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – pan radny Wojciech Lesiak.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja mam takie pytanie, ponieważ cały czas tu rozmawiamy o nieuczciwości itd. itd. – audyt aż musiał to wykazać. Ja nie rozumiem jednej rzeczy, jeżeli są inkasenci na placu targowym, to oni nie powinni raz przechodzić przez targowicę, tylko powinni wykonywać swoją pracę przez tyle godzin, na ile mają podpisaną umowę. I powinni sami kontrolować, przechodząc oni wiedzą

doskonale, gdzie, kto, jak handluje. I jakby rzeczywiście chodzili tak, jak to powinno wyglądać, to by te bilety dokładali tym handlującym i sami handlujący by wiedzieli, że nie ma takiej możliwości, bo za chwilę przyjdzie pan inkasent i mi doliczy. I wtedy nikt by nie chował, jeżeli są takie sytuacje, tego towaru. Bo z tym namiotem pustym, który stoi, to pan dyrektor powiedział: sporadyczna sprawa – więc uważam, że nie ma sobie co głowy zawracać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – proszę pana prezydenta.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z tematu, który według mnie, jest porządkowym jakimś tam tematem, zrobiła się sprawa wielce polityczna. Wsluchaliśmy się w dwa głosy: w głos przedstawiciela środowiska kupujących, który przyznał jawnie, że różnego rodzaju „wałki” są robione na targowisku, i głos dyrektora Targowiska – osoby pełniącej obowiązki dyrektora Targowiska Miejskiego, który w rozmowie ze mną jakiś czas podjął się wyprostowania tych wszystkich sytuacji. Ja bym się wsluchał we wszystkie głosy, które tu padły i bardzo dla mnie takim dobrym uzupełnieniem tej dyskusji jest to, co powiedział kolega Martynowski. Przegłosujemy, szanowni państwo, to prawo, weryfikujemy to, co mówi dyrektor swoim autorytetem, swoją wypowiedzią tutaj. Uważam, że trzeba dać mu szansę na uporządkowanie tego tematu. To jest osoba, która jest na co dzień na Targowisku Miejskim, chce tych zmian i spróbujemy. Ja wiem, że człowiek z natury jest dobry, ale niestety, w momencie urodzenia, później to wszystko kształtuje wychowanie i okoliczności itd. Wiem, że powinienem każdemu ufać, ale też te głosy, które tutaj docieramy, to dzisiaj pan Sołtyka powiedział nam tutaj, że są takie jakieś sposoby nieuczciwe, ja słyszałem to samo na komisjach, bo tak było, w komisjach są notatki zrobione, o czym rozmawialiśmy rok temu, dwa lata temu, to powinniśmy zareagować i o to państwa proszę, abyśmy to przegłosowali, bo ta dyskusja to chyba jest zbyt długa, a sprawa jest według mnie tylko dotycząca – nie tam, że przedsiębiorcy będą bankrutować – tylko porządkowa. Jeżeli ktoś zajmuje, to niech płaci za to, co zajmuje. Dlaczego jeden może płacić pod namiotem 100%, a drugi za 20, czy 30. Wyeliminujemy to, zobaczmy, weryfikuję to wszystko po pierwszym kwartale, jeżeliby taka uchwała weszła i obiecuję państwu dostarczyć dane, jak to wszystko wygląda, bo myślę, że taki okres: styczeń, luty, marzec, do końca kwietnia moglibyśmy przedstawić państwu te dane, jak już pan dyrektor mi je dostarczy, jak to wszystko się kształtuje, jak to wygląda. I również wyślę audyt, aby sprawdzić w takim wypadku, jaki procent – bo tutaj ja mam również porównanie, jeżeli dzisiaj po przejściu inkasenta wykrywaliśmy 50 – 60% nieprawidłowości – to ja sobie sprawdzę w tej nowej uchwale, czy będę miał nieprawidłowości i wtedy będę wiedział, co robić. I pan dyrektor – mam nadzieję – że już wie, co robić z inkasentem, który nie umie policzyć powierzchni pod namiot. Bo o to chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – pytanie do państwa radnych, czy jeszcze ktoś zabiera głos w tym punkcie? Skoro nie widzę, proszę o głosowanie nad

uchwałą w sprawie opłaty targowej, z naniesioną przez pana prezydenta autopoprawką – w § 2 pkt 2 poz. 3 w zasadzie, to było zdefiniowane przez prezydenta, wiadomo, o co chodzi. Kto jest za przyjęciem uchwały w brzmieniu z naniesioną poprawką? Proszę bardzo, kto jest za? Kto jest przeciw? Raz, dwa, trzy, cztery – 4 przeciw, 5. Pani radna Helicka? Podnieście państwo ręce, bo tu się głosy rozbijają. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 14 głosami za, przy 6 głosach przeciwnych. Wstrzymujących. Proszę państwa, podnosicie ręce, opuszczacie ręce, więc ja tracę orientację. Czy zarządzić reasumpcję głosowania? Jeszcze raz wobec tego: kto jest za przyjęciem uchwały w brzmieniu z naniesioną przez pana prezydenta poprawką – proszę rękę do góry? Wyraźnie. Kto jest przeciwny? No, raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 14 głosami za, przy 6 głosach wstrzymujących się. Przeciwnych, przepraszam – braku głosów wstrzymujących się. Szanowni Państwo... Aha, proszę państwa, jeszcze raz ogłaszam oficjalnie: 13 głosów za, 6 przeciw, jednej osoby nie było na sali w tym momencie.

Radni RM w głosowaniu - stosunkiem głosów: 13 – za, przy 6 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – podjęli uchwałę w sprawie opłaty targowej.

Patrz uchwała Nr XLVIII/188/2013 - załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – proszę państwa, ja proponuję po tym ciężkim maratonie zrobić przerwę, mamy jeszcze 3 uchwały do podjęcia – to zrobimy to po przerwie, blisko dwie godziny trwają obrady. Ogłaszając 15 minutową przerwę.

Przerwa trwała od godz. 13.40 do godz.14.00

13) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przystępujemy do obrad. Mamy przed sobą, proszę Państwa uchwałę, projekt uchwały, która miała numer 14 – z powodu usunięcia uchwały numer 12, ma ona w tej chwili – 10 – 12 –dobre mówiłem – nosi ona w tej chwili numer 13 w kolejności, żeby nam się one nie pomyliły. To są uchwały zmieniające uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2013 – to jest projekt uchwały, który Państwo w materiałach dostali. W międzyczasie doszła jeszcze jedna uchwała o tym samym mniej więcej tytule, ale żeby się nie pomylić, będziemy debatowali nad uchwałą, która aktualnie ma teraz numer 13 kolejny. Komisję Budżetową można zapytać o zdanie? Wyraził zdanie, dobrze, trzymamy się tego, wobec tego pytanie do Państwa Radnych, czy są jakieś uwagi, zapytania do uchwały numer 13, nosząca poprzednio numer 14, podkreślam? Pani Skarbnik prosi o głos, bardzo proszę.

Skarbnik Miasta – E. Pichór – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni. Prosiłabym w uchwale, tej pierwszej w sprawie uchwalenia budżetu Gminy o taką autopoprawkę w zakresie uzasadnienia, która to sprawa wyszła nawet na Komisji Budżetowej, czyli w punkcie szóstym punkt piąty, opisany jest tam w zmianach, jest taki błąd w zdaniu przedostatnim, czyli pisze rozdział 85219 – ośrodki pomocy społecznej – była kwota 27 tys. zł, ma być 37. W związku z tą poprawką cyfry należy również skreślić w drugim zdaniu, przed cyfrą 27 „również”, ponieważ były dwie kwoty 27, więc to „również” wtedy nie ma sensu, „również”. Bardzo bym prosiła o naniesienie tej autopoprawki.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – To wszystko?

Skarbnik Miasta – E. Pichór – Tak.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pytanie do Państwa Radnych, czy mają Państwo Radni uwagi do projektu uchwały? Jeżeli nie, to proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 18 głosami obecnych na sali Radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2013 rok.

Patrz uchwała Nr XLVIII/189/2013 – załącznik nr 29 do protokołu.

14) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I przechodzimy do uchwały, którą Państwo dostali w późniejszym terminie – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec na rok 2013. Czy są jakieś uwagi, zapytania Państwa Radnych do projektu tej uchwały? To jest ta dodatkowa uchwała, którą Pan Prezydent wniósł do porządku obrad. Nie widzę. Proszę zatem o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 18 głosami – jednogłośnie – obecnych na sali Radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2013 rok.

Patrz uchwała Nr XLVIII/190/2013 – załącznik nr 30 do protokołu.

15) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – i przechodzimy do ostatniej uchwały – to jest zmieniona ta uchwała, która nosiła poprzednio numer 15 – została usunięta – zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2013 – 2023. Wszyscy doskonale wiemy, że to jest konsekwencja tych dwóch przed chwilą podjętych uchwał. Zatem, jeżeli są jakieś uwagi, pytania do treści tego projektu, bardzo proszę, a jeżeli nie ma, to proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał. Stwierdzam, że uchwała została podjęta 18 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2013 – 2023.

Patrz uchwała Nr XLVIII/191/2013 – załącznik nr 31 do protokołu.

Ad VIII/Informacja w sprawie podatku leśnego (załącznik nr 32 do protokołu):

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo! Punkt ósmy to jest informacja w sprawie podatku leśnego. Państwo otrzymali ten materiał na sesję, więc w związku z tym tylko pytanie – czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do tego dokumentu, który Państwo otrzymali? On nosi datę 6 listopada – w sprawie podatku leśnego na rok 2014. Tego nie głosujemy, pytanie tylko czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, może jakieś wyjaśnienia są potrzebne. Jeżeli nie, przechodzimy do punktu dziewiątego sesji – odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Bardzo proszę, udzielam głosu Panu Prezydentowi.

Ad IX/Odpowiedzi na interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Bardzo proszę, udzielam głosu Panu Prezydentowi.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przepraszam za chwilę opóźnienia. Jako pierwszy zaczął zadawać pytania Radny Moskalewicz. Ja muszę mieć tylko precyzję, co to znaczy „nasi posłowie”, bo ziemia świętokrzyska ma 16 posłów i 3 senatorów, to trzeba by to sprecyzować, do kogo mamy te interpelacje wysłać. Brak myślenia o obywatelach przy wiacie przystankowej – myślę, że to odpowiem, żeby było jasno, że na temat tej wiaty przystankowej i Panu Radnemu Dudzie i to do protokołu mówię, żeby nie było niejasności, że nie odpowiedziałem, bo to jest taki temat dyżurny, gdzie doprowadza mnie do furii. I to też muszę przyznać, że w rozmowach z moimi pracownikami to pytanie - „dlaczego” zadawałem wiele razy. Otóż biurokracja wymaga tego, że taka inwestycja jak wiata wymaga pozwoleń itd. itd. Faktem jest, że tutaj nie zagrała współpraca z Wydziałem Dróg powiatowych, bo gdyby nas powiadomiono w określonym czasie, a chociażby pomyślano o tych ludziach, jak Kaufland i tak inwestor tej firmy płacił, dla nich te 10 tys. zł wte czy wte i ulokowanie tego, to żaden byłby problem, tylko trzeba troszkę, że tak powiem, klapki z oczu rozszerzyć. Bo dzisiaj my musimy naprawiać ten błąd i mogę zadeklarować, że w dniu

jutrzejszym rozpocznie się inwestycja na miejscu, według deklaracji dyrektora Zakładu Usług Miejskich. Jeżeli się tak nie stanie, że tam ludzi nie będzie, to miejcie do niego pretensję, bo on mi to wczoraj, dzisiaj godzinę temu mówił. Kosze na śmieci z ulic w zarządzie dróg powiatowych. Ogólny zapis odnośnie dróg jest taki, że zarządca drogi ma utrzymać, zapewnić odpowiedni porządek na drogach. Zobowiążę Straż Miejską do tego, żeby zwracała uwagę na respektowanie tego. Ja nie wiem, z nami nikt tego nie konsultował, że kosze na śmieci są usuwane.

Radny Sajda wnosi o składy rad nadzorczych spółek, wynagrodzenia, protokoły z rad, czy w protokołach jest o której się zaczyna, o której kończy. Na pewno ja dostaję od kilku lat informację, o której jest początek rady nadzorczej. Od pewnego czasu wprowadziłem taki zwyczaj, żeby mnie informować, żebym mógł wysłać swojego przedstawiciela, jak jest temat, który mnie interesuje i każda rada nadzorcza ma obowiązek powiadomić mnie o tym, czy będzie, czy nie. Myślę, że to na piśmie wszystko dostarczymy. Inwestycja boczna od ul. Niskiej kosztowała 97.955,17 zł. Skrzynka elektryczna w Parku Fabrycznym została zdemontowana w 2007 r. Od tamtego czasu odbyła się tam jedna impreza, ale powiem tak – jeżeli będą imprezy, na dzień dzisiejszy byłoby nieekonomiczne tam skrzynkę stawiać, dlatego, że chociażby wzmocnienie się czyli wynajęcie agregatu prądotwórczego czy coś jest tańszą formą. Ja podam dla przykładu, że na targowisku – nie wiem dlaczego – na Rynku same opłaty od zabezpieczenia tej energii elektrycznej wynoszą 10 tys. na rok, samo utrzymanie łączy energetycznego, bez rachunków za zużycie, plus do tego, bo wiadomo, że jak robimy pod koncerty to musi być odpowiednia moc zamówiona, plus zużycie, plus inwestycje tam, no to trzeba się liczyć z kosztami, czy dla dwóch imprez w roku, dajmy na to, czy to nie jest za dużo. Według mnie nie kalkuluje się na dzień dzisiejszy taka inwestycja tam i później to utrzymywanie boli, bo tak 8 tys., czy 10 można wydać na raz, ale później co rok te opłaty, co miesiąc praktycznie, trzeba płacić. Nagrody i stypendia dla sportowców – na dzień dzisiejszy w projekcie budżetu jest ok. 440 tys. zł na to wszystko przeznaczone, ale chciałem się jeszcze z klubami spotkać, z przedstawicielami środowisk sportowych, żebyśmy raz na zawsze to rozstrzygnęli, żeby nie było takich sytuacji, bo mówimy to wszyscy poza tą salą, ale w zeszłym roku dlaczego zaniechałem wypłat stypendiów – bo w niektórych klubach były pomówienia, których nie jestem w stanie udowodnić, bo tak jak to w Ostrowcu często się mówi, że „mówi się na mieście”, tak, to mówiło się na mieście, że ktoś chciał, żeby się „działkować” częścią stypendium itd. itd. A to nie o to chodzi, żebyśmy kogoś, my musimy pomóc tej młodzieży, tym ludziom uprawiającym sport. Jeżeli gwarantem tego jest klub np., to może te nagrody czy coś to powinien klub wypłacać, bo to nasze sito, to urzędowe – my jesteśmy tylko urzędnikami, tak – i trudno wymagać od pracowników Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych, żeby mieli dokładną wiedzę na temat osiągnięć tych sportowców. A później mi ktoś mówi, że był trzeci w Polsce, ale ich było trzech

i pół, albo czterech, dwóch się wycofało itd. Musimy również – i to w sporcie musimy zrobić – postawić na trzy, cztery, pięć dyscyplin, żeby się nie rozmywać, bo roszczenia są z każdej strony. Musimy postawić, jeżeli mamy piłkę nożną, siatkówkę, pływanie, boks, piłkę ręczną itd., wybrać te dyscypliny, które będziemy podstawowe, bo nie będziemy zdobywać, nie wiem, nie jesteśmy w stanie pomóc wszystkim, mimo szczyrych chęci. Bardzo miłe jest, że ktoś docenia, że robimy coś, oświetlenie ul. Traugutta. Cieszę się, że mogłem wypełnić zobowiązania.

200 lat huty, CTH – eksponaty z Izby Tradycji są odpowiednio zabezpieczone, zabezpieczone i wszystkie są w Miejskim Centrum Kultury, wszystko, co tam było, bo tam są i zdjęcia i jakieś dokumentacje i kroniki towarzyskie, nie towarzyskie, tylko kroniki wydziałowe i taśmy takie magnetofonowe takie szpulowe z nagraniami z audycji, gazety – wszystko co jest, szczegóły wie Pani Dyrektor Baran – zdjęcia zostały skatalogowane cyfrowo również, także obrobione to jest mechanicznie. Odnosnie osoby prywatnej obok hotelu, to Pan Marek Jagliński ma plany wyeksponowania tych maszyn, które są w jego kolekcji, bo ta wieżyczka nie jest jedną maszyną, on tam ma zaadoptować halę, bo tych maszyn trochę nazbierał, on kupuje za własne, prywatne środki, ratuje to, co tam gdzieś się dzieje i chce taką stałą ekspozycję otwartą zrobić. Miało to być to kiedyś w planach takich, jak rozmawialiśmy docelowo, to współpracować z naszym Centrum Tradycji Hutnictwa, które tych obiektów takich nie ma, a to jest dosłownie od tego budynku tysiąc metrów, bo to praktycznie przy swojej restauracji tam z tyłu wykupił miejsce, gdzie jest hala, gdzie to magazynuje to wszystko. Ja nie wiem dokładnie, bo na tych sprzętach się nie znam, ale maszyny z początku wieku XX itd., które są cenne i to na pewno jest zabezpieczone, jeżeli chodzi o Pana Marka Jaglińskiego, to jest pasjonat. To wszystko niestety trwa, on też szukał będzie pewnie jakichś środków na to, żeby to wyeksponować. Informator – no udało się zrobić, myślę, że Państwo będziecie rozpowszechniać, że coś takiego jest.

Radny Rożnowski pytał o ul. Radwana, Denkowską – jak my się wywiązujemy jako gmina, tak? Bo ja po prostu troszkę odpłynąłem w pewnym momencie. Mamy porozumienie – miasto, powiat i Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich. My jako miasto zobowiązaliśmy się do tego, że mamy, że przygotowaliśmy koncepcję techniczną przebudowy Alei. Ale ta koncepcja obejmowała tylko od mostu teren do Okólnej tutaj. Na ostatnich spotkaniach, które odbyły się ok. miesiąca temu, ustaliliśmy, że podejdziemy do tematu systemowo i to będzie strategiczne działanie trzech samorządów: samorządu wojewódzkiego, samorządu powiatowego i samorządu miejskiego i chcieliśmy – mamy jeszcze troszkę czasu, aby od samego mostu na Alei, który wymaga remontu, innego już 12 lat temu, czy 13, jak by Świętokrzyskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich przez GDDKiA przekazywany, to z adnotacją „do pilnego remontu”. Aleja 3 – go Maja, to w granicach istniejących praktycznie można to jako remont potraktować, ale później mamy temat nie rozwiązany od wielu lat

skrzyżowania Słowackiego/Denkowska/Okólna i na to nie mamy koncepcji, mamy miejscowy plan i wykupy zrobione, w całości chyba już mamy wykupy, może tam, ale chyba już w całości są wykupy, nie pamiętam. I później „górką”, czyli do ul. Radwana, ul. tutaj Denkowska, Radwana ten odcinek z jednej strony zmodernizowany, mam nadzieję, że w przyszłym będzie drugi roku zmodernizowany i później jest temat ul. Bałtowskiej, bo jest dokumentacja na ul. Bałtowską, ale próbujemy jeszcze na odcinku od skrzyżowania z Jana Pawła do Samsonowicza, żeby ją przeprojektować na dwupasmową, albo co najmniej troszkę, bo jest zaprojektowana jako jednojezdniowa, 7 metrów jezdni plus ścieżki rowerowe i inne, a pas drogowy, który można zabezpieczyć jest dużo większy. Jesteśmy teraz na takim etapie, że nad tym porozumieniem pracujemy, praktycznie wszystko jest uzgodnione, tylko jeden mały szkopuł odnośnie dokumentacji. Tam było, że jak wychodziliśmy z gabinetu Marszałka, to mówiliśmy, że po 1/3 będziemy płacić, a jak pismo przyszło, to było po połowie, ale mnie nie było przez ostatnie kilka dni. Pan Starosta może później będzie odpowiadał, to może uzupełnić, bo szczerze mówiąc nie było mnie 2-3 dni, wyleciałem – jak to się mówi – z tematu. Zaproszenie na dyskusję – ja uważam, że wszyscy powinniśmy – szanowni Państwo – wziąć udział. Jakie Gmina Ostrowiec ma ambicje? Na pewno już o jednej powiedziałem, jeżeli chodzi o drogownictwo, budowy dróg, to najważniejsze jest to, żeby te ciągi dróg wojewódzkich zostały zrobione. A oprócz tego V etapu ul. Zagłoby, jakby go nie zwał, czy modernizacji, budowy ogonka, jakby go nie zwał, bo to są tematy strategiczne, tylko, że to – mam nadzieję, że się uda zrobić do 2015 roku – a ciąg dróg wojewódzkich to jest absolutny priorytet, bo jak teraz się tego nie zrobi to ja już nie wiem kiedy. Sprawy inkubatorów, terenów przemysłowych to są wciąż otwarte tematy, na to będzie najwięcej środków, jest tam 5 takich priorytetów, które wysłaliśmy, ja może dla przypomnienia zobowiązę Naczelnika Nowaka, żeby przygotować te 5 tematów miękkich, 5 tematów twardych, które zgłosiliśmy do Marszałka jako nasze priorytety. Powiem tak – transport publiczny, jakby on nie wyglądał, kto by go nie realizował – dzisiaj jadąc do pracy o godz. 7 w Radio Kielce podawano, że Kielce dostały z rezerwy programu kolejne miliony złotych na kupowanie sobie różnego rodzaju zabawek do transportu publicznego. Szanowni Państwo! Skomentowałem to tak, że „bogatemu diabeł dzieci kołysze”. Nikt w tym kraju – i kto by nie rządził – czy to PiS, czy Platforma – w ostatnich latach wszyscy „uwalają” transport publiczny w miastach takich jak Ostrowiec Świętokrzyski. Jest to błąd zaniechania, tabory się starzeją, a jak ktoś próbuje z własnych środków jak Starachowice coś tam podłapać, to później ich zabija amortyzacja od tego wszystkiego, bo nie jesteśmy w stanie sami udźwignąć bez większego wsparcia transportu publicznego. Transport publiczny w ośrodkach wzrostu będzie na szczęście jednym z priorytetów na lata następne, czyli jak się nie załapiemy na tą „gazelę”, to będą pieniądze na transport publiczny ze środków marszałkowskich. Ale czy koniecznie autobusy, czy nie, to będziemy

dyskutować, bo może trzeba będzie system przystanków, system kontrolny, system nadzoru, elektroniczny system GPS –ów, żeby kontrolować i zostawić u siebie tylko „czapę”, a resztę kupować na rynku. Będziemy na te tematy wszystkie dyskutować, ale to są te takie priorytety na dzień dzisiejszy. Już nie mówię, że mamy priorytety środowiskowe do wypełnienia. Ja bym mógł na te tematy mówić, mamy dzisiaj program kanalizacji, mamy ten bioreaktor jeszcze do postawienia w najbliższym czasie, ale myślę, że bliżej to powiemy w najbliższym czasie. Stawy w Częstocicach są do przyszłego roku jeszcze wydzierżawiane na rzecz wiadomo – PZW. Wpłynęło – nie pamiętam do którego miesiąca – wpłynęło pismo od nich teraz i ja już nie mogę sam decyzji podjąć bo chciałbym na większy okres czasu żeby tego gospodarza zapewnić i to będziemy szykować na Radę, po zebraniu opinii odpowiednich wydziałów do 31 lipca 2014 roku mają tę umowę. Wydziały merytoryczne się konsultują, później to dostanę ja do obróbki, ale z mojego punktu widzenia nie ma żadnych przeszkód, żeby dzierżawca z tego korzystał, mam nadzieję, że – wciąż to będę powtarzał – będę chciał, żeby to również uchwała zawarła, żeby każdy mieszkaniec, członek PZW mógł korzystać z tych stawów.

Wiata Jana Pawła II – to już Panu Radnemu odpowiedziałem – myślę, że wreszcie satysfakcjonująco.

Radnemu Grabowskiemu odpowiem na piśmie, ale muszę tutaj odpowiedzieć, że ja deklaruje, że jeżeli o problem pijanych pacjentów, nie zmieniłem zdania. Jak Starosta będzie tworzył izbę wytrzeźwień, ja będę dopłacał do tego interesu i zachęcę wszystkich wójtów do tego, żebyśmy współpłacili, żeby nie było tak, jak była ostatnia izba wytrzeźwień, że zostaliśmy ze spłatą długów, bo ktoś mi się pyta, skąd na izbę wytrzeźwień na 2014 rok są środki przeznaczone z naszego budżetu. Bo jeszcze się bawimy w pozostałościach.

Wsparcie finansowe – łóżko z wagą elektroniczną. Szanowni Państwo! Co mogę powiedzieć? Ja bym chciał, żeby nas było stać na to, żebyśmy mogli każdemu prezenty robić. Ja wiem, że to wszystko jest potrzebne, tylko, że dzisiaj najważniejsze to to, żeby zabezpieczyć wykonywanie zadań, do których gmina jest powołana. I mam dzisiaj tutaj prośbę Pana Radnego Grabowskiego, z drugiej strony ludzie mi z MOPS – u wiszą na telefonach, żeby może kupić samochód, bo mamy dzieci do wożenia niepełnosprawne itd. itd. I mimo to, że kupiliśmy jeden samochód, to znowu drugi nam ktoś tam rozwalił. Sami wiecie Państwo, że to są problemy takie. Tam później będę odpowiadała odnośnie tych dróg, bo ja prośb o wsparcie to mam, Policja, Straż Pożarna, od wszystkich praktycznie, wszyscy wiedzą, przychodzą itd. Problem bazy lokalowej dla osób bezdomnych – byliście niektórzy Państwo na spotkaniu z Ministrem Pracy. Mówiłem mu na ten temat, że to nie jest problem, że to nie jest jego ministerstwo itd. Później rozmawiałem w mniejszym gronie, że ten temat musi być rozwiązany, bo to, co się dzieje poprzez złe ustawodawstwo – może wiem, że każdy z nas będzie miał w sprawach socjalnych serce po lewej stronie, ale jeżeli jest bezkarność tolerowana i jeżeli dopuszczamy jako państwo do tego,

że ktoś nie płaci - i świadomie nam śmieje się w oczy – czynszu a my nie możemy z nim nic zrobić. Jeżeli polityka państwa doprowadza do tego, że nie za bardzo opłaca się spółdzielniom mieszkaniowym windy kować, bo gmina i tak zapłaci, to coś jest „nie halo”, a poza tym wsparcie z roku na rok jest mniejsze na budownictwo socjalne. Ja wiem, że tu obecne organizacje mają wypisane na sztandarach budownictwo socjalne, tylko kto mi pokaże z czego, skąd mamy wziąć te pieniądze na budownictwo socjalne, które wymaga wielomilionowych nakładów, chociażby w naszym mieście. Ja uważam, że przede wszystkim trzeba również oprócz marchewki, to i politykę kija trochę wprowadzić i wtedy będzie lepiej. Bo już nie ma chętnych do tego, żeby płacić, a uważam, że mamy przykłady z południa Europy, Grecji, Portugalii, do tego doprowadza nadmierny socjal i nie zawsze właściwie spożytkowany, ale to mówiłem jako człowiek o zapatrywaniu lewicowym.

Radna Helicka – ja to nie widzę, przeszkód, ja się nie będę wtrącał w pracę Komisji Rewizyjnej, spotykają się, mogą sobie kontrolować, co chcą, zresztą wszystko w granicach prawa, oczywiście.

Radna Halina Sławek pyta o ławeczkę naprzeciwko Krasnala, naprzeciwko, to to są tereny wszystko prywatne. A, na przystanku nie ma ławki? Jeżeli na przystanku, to nie widzę przeszkód, żeby zwrócić się do ZUM – u, żeby coś takiego tam ewentualnie zabezpieczyć. Radny Sajda pytał – tylko już nie wiem, w którym punkcie – o śmieci na Alei Solidarności. To nie dotyczy mojej gminy, to nie było w interpelacjach, dlatego nie będę komentował. Myślę, że dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Panie Starosto. Mikrofon. Za wysoki Pan Starosta jest, mikrofon za niski. Chwileczkę, momencik, nich się ureguje.

Wicestarosta E. Mich - Poprzednią moja wypowiedź było słyhać? Poprosiłem Pana Prezydenta o to, bo nie mogłem uczestniczyć w dalszej części sesji, bo wezwały mnie ważne obowiązki służbowe, o poinformowanie Pana o dalszych losach Pana interpelacji, m.in. o tym, że otrzyma Pan odpowiedź na piśmie i o fakcie, że będzie to również przedmiotem badania przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Ostrowieckiego. Taka decyzja na ostatniej sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego zapadła, mogę Pana już teraz oficjalnie poinformować o tym, że to będzie przedmiotem badań szczegółowych Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowieckiego. Jednocześnie chciałbym przypomnieć Panu Radnemu o tym, że interpelacje, które Pan składa dotyczą, powinny być składane bezpośrednio do jednostki samorządowej, do przedstawiciela jednostki samorządowej, której Pan jest członkiem, a nie bezpośrednio do innej jednostki samorządowej, takiej jak Powiat, czy Sejmik. To Prezydent Miasta w tym przypadku udziela takich odpowiedzi na te interpelacje, zasięgając oczywiście opinii samorządów, czy jednostek, których ta interpelacja dotyczy. To tyle na ten temat, natomiast jeśli chodzi o sprawy poruszone przez Pana Prezydenta dotyczące dróg, ulic w Ostrowcu Świętokrzyskim, Pan Prezydent wczoraj nie wziął udziału, bo go nie było, w spotkaniu. Był wczoraj, w Starostwie Powiatowym odbyło się

spotkanie z Dyrektorem Świętokrzyskiego Zarządu Dróg – Damianem Urbanowskim i z Dyrektorem Departamentu Infrastruktury w Urzędzie Marszałkowskim – Wojciechem Siporskim dotyczące projektowania drogi wojewódzkiej przechodzącej przez Ostrowiec Świętokrzyski, a więc od mostu na Kamiennej aż do ul. Bałowskiej, poprzez Aleję 3 – go Maja, Denkowską, Radwana i samej ul. Bałowskiej. Tak, jak Pan Prezydent wspomniał, problem dotyczył głównie projektowania samej ul. Bałowskiej i współfinansowania tego projektu. Zapadły ważne decyzje, uzgodniliśmy, że ul. Bałowska będzie przeprojektowana i będzie projektowana w kategorii drogi dwujezdniowej, dwupasmowej, tam jest pas praktycznie na całej długości tego odcinka 30 – metrowy więc można tam zmieścić również i drogi serwisowe i ścieżki rowerowe i chodnik i dwa pasy ruchu w każdą stronę. Rozpocząć się to będzie rondem przy ulicy Samsonowicza, przy wlocie ul. Samsonowicza i cały ciąg do ul. Radwana ma być zaprojektowany w kategorii drogi dwupasmowej. Jeżeli chodzi o wstępne przymiarki dotyczące przejścia przez skrzyżowanie obok Urzędu Miasta i wlot od ul. Denkowskiej, Cmentarza, tutaj planowane jest też dwupasmowe zejście do ronda przy ul. Denkowskiej, Słowackiego i Alei 3 – go Maja i Okólnej i również – być może – ronda mniejszego, które będzie uwzględniało wlot z ul. Denkowskiej i ul. Głogowskiego i Radwana i Denkowskiej, mniejszego ronda niż to, co jest w tej chwili. Takie są założenia, no i oczywiście przebudowa, przeprojektowanie ul. Alei 3 – go Maja, która ma mieć ten reprezentacyjny wygląd, którym mogłoby miasto Ostrowiec się pochwalić, współgrający z Rynkiem, z Wąską Uliczką, z tą zabudową, która w tej chwili funkcjonuje. To tyle, jeśli chodzi o drogę wojewódzką. Aha, jeśli chodzi o finansowanie, więc samorząd województwa wstępnie deklarował, że będzie to finansowanie po 1/3, czyli Urząd Marszałkowski, Powiat i Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, powołują się na zapisy sprzed kilku lat, że samorząd ostrowiecki podjął takie zobowiązanie, że będzie to finansował samodzielnie, więc nie będziemy chcieli „wylewać dziecka z kąpielą”. Nie są to jakieś wielkie koszty, myślę, że z Panem Prezydentem dojdziemy wspólnie do porozumienia i ważniejsze są sprawy terminowe i wykonania tego w taki sposób, jak społeczeństwo ostrowieckie oczekuje, niż kwestia kilkudziesięciu tysięcy złotych udziału samorządu województwa w projektowaniu tego zadania. Dwa słowa jeszcze na temat piątego etapu ul. Zagłoby. Ta sprawa zbliża się już – mam nadzieję – do szczęśliwego końca. Pieniądze w dalszym ciągu czekają. Sprawa rozbija się tylko i wyłącznie o formalną stronę ustalenia podmiotu, który będzie mógł zaabsorbować te środki. W tej chwili Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, która będzie też sygnatariuszem porozumienia między samorządem miejskim, powiatowym i właśnie Generalnej Dyrekcji. Powstaje specjalne porozumienie, które będzie podmiotem pozyskania tych pieniędzy. Dofinansowanie w dalszym ciągu nie ulega zmianie – 85% będzie z Programu „Infrastruktura i Środowisko” a 15% to udział samorządu powiatowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Staroście. To bardzo miłe informacje. Po kolei może, Pan Radny Sajda. Przepraszam, Panie Prezydencie, ale kolejność musi być jakaś zachowana święta. Proszę bardzo.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałem ad vocem do wypowiedzi Pana, Panie Przewodniczący, jeżeli można, Pana Starosty. Panie Starosto! Ja jestem radnym Rady Miasta, nie Powiatu, żebym ja się zwracał bezpośrednio do Powiatu, tylko zgłaszam interpelację do Pana Prezydenta i dalej to idzie.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I prawidłowo. Dziękuję. Bardzo proszę Panie Prezydencie.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja, bodajże miesiąc temu na sesji Rady Miasta Pan Rożnowski zadał mi pytanie, dlaczego czasami tak wygląda, że tu jesteśmy, wspólnie z Powiatem pracujemy, a czasami wygląda tak, jakbyśmy się kłócili, no to samo to, że fajnie by było, ja nawet pod moją nieobecność przedstawiciele Prezydenta by uczestniczyli w tych wszystkich spotkaniach, tak jak wczoraj, chyba, że ktoś był, a mi nie przekazał, to jest też możliwe, ale będę na ten temat rozmawiał ze swoim zastępcą, bo jak się czuję po prostu, że coś jest „nie halo”. Ja uważam, że jeżeli mam płacić z pieniędzy podatników ostrowieckich, to dobrze by było, Nawet jak chodzi o 5 tys. zł, czy 500 zł, to dobrze, żebym ja tą decyzję podejmował, bo ja biorę później za to odpowiedzialność, a nikt inny nie jest upoważniony do podejmowania takich decyzji w moim imieniu. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Henryk Rożnowski.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem do wypowiedzi Pana Starosty. Zadowolony jestem z tego, co Pan powiedział, o tym programach do realizacji w ramach drogi wojewódzkiej 754, ale brakło mi dwóch informacji, mianowicie bo to wszystko fajnie rozpisane jest, tylko nie powiedział Pan jednego – kiedy, to jest jedna sprawa, a druga – nie powiedział Pan co dalej od Samsonowicza, dalej. Bo do Samsonowicza, fajnie, dwupasmówka, a dalej też jest budownictwo bardzo takie intensywne. Jest teren zabudowany, który kiedyś był terenem rolnym i uważam, że należałoby też to ciągnąć dalej, ale na ten temat nic nie usłyszałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wobec tego, że Pan Rożnowski jest Radnym Rady Miejskiej, to do mnie powinien składać te zapytania, interpelacje i ja będę odpowiadał, bynajmniej do jesieni przyszłego roku mam taki zamiar. Wobec tego odpowiem. Dlatego, że tu mamy zabezpieczony pas drogowy na całości. Kiedy to może być realizowane? Marszałek Województwa Świętokrzyskiego powtarza, że jest to priorytetem na przyszły okres programowania. Praktycznie uważam, że to, co teraz z Panem Maćkowiakiem i z Panem Damianem, te rozmowy, które są, to takiej atmosfery

– ja jestem w samorządzie, współpracuję z nimi 10 lat – takiej atmosfery nie było. Jest bardzo dobra atmosfera, jest bardzo dobra atmosfera, nie ma głupoty, tak jak była przez wiele, że próbowano mnie i moje służby „wkręcić”, że jesteśmy nieodpowiedzialni, dlatego, że zwróciliśmy w całym regionie na nieprawidłowe działania Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Dopiero przyznali nam wszyscy rację, ale nikt „przepraszam” nie powiedział, to też taka jest prawda, a teraz praktykuje się ten model współpracy, który my zaproponowaliśmy jako pierwsi i nie chcieliśmy się zgodzić na to, że my będziemy współfinansować coś, a śladu później w papierach nie ma, co się dzieje z nakładami, które ponosimy, a taki model był praktykowany. Czyli tak – ja myślę, że temat tego porozumienia, dopniemy to bardzo szybko, bo czas na projektowanie musi być jak najszybszy. Zadanie już jest jakimś tam priorytetem, gdzieś tam jest na listach rezerwowych, ale ono najprawdopodobniej będzie jako pierwsze w nowym okresie programowania realizowane. Tylko przedłużymy, zmienimy w nazwie zadania kilometraż – rozumiecie Państwo – ciąg dróg wojewódzkich, tylko nie od tego kilometra, tylko zmienimy kilometraż i to chyba będzie najlepsze rozwiązanie, bo jak byśmy tylko Bałtowską zrobili to później ciężko by nam się było przebić z Aleją 3 – go Maja, z mostem, bo ten most zawsze wypada, a to, co się dzieje z mostami w Ostrowcu, to wystarczy, żebyście Państwo przejechali każdym mostem i zobaczyli, że są w złym stanie. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Proszę bardzo Pana Starostę.
Wicestarosta E. Mich – Dosłownie jeszcze tylko dwa słowa. Panie Prezydencie! To chyba raczej nie przypadek, że te relacje z Urzędem Marszałkowskim, z województwem są w tej kadencji dobre jak nigdy . Dziękuję, że Pan to zauważył. Natomiast, jeśli jeszcze chodzi o to współfinansowanie i to wczorajsze spotkanie, które odbyło się bez udziału przedstawicieli Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, to są wstępne ustalenia do konkretnej umowy, ta propozycja jest w tej chwili przez Urząd Marszałkowski i Świętokrzyski Zarząd Dróg opracowywana. Otrzyma ją Pan w tych dniach i z pewnością bez Pana opinii na ten temat nic nie zostanie zdecydowane ani zapisane. Natomiast, jeszcze odnosząc się do Pana Radnego Rożnowskiego, to są dwa zupełnie oddzielne zadania: droga do Bałtowa od granic miasta i przejście przez Ostrowiec drogi wojewódzkiej od mostu na Kamiennej do ul. Samsonowicza, czyli zakończenie Bałtowskiej, to jest zupełnie inne zadanie inwestycyjne. Droga od granic miasta do Bałtowa jest już zaprojektowana i będzie realizowana według zapewnień Marszałka Województwa z Regionalnego Programu Operacyjnego i na pewno w tej perspektywie budżetowej 2014 – 2020, najprawdopodobniej już w 2015 roku, natomiast to, co samorząd powiatowy i miejski włącza się w współfinansowanie projektowania przejścia przez miasto, to jest forma takiego udziału samorządu właśnie tutaj lokalnego w tym przedsięwzięciu, bo ta realizacja tej inwestycji też będzie realizowana ze środków zewnętrznych, ze środków unijnych, natomiast my bierzemy tylko na siebie samo koszt projektu

uwzględniając tym samym, zapewniając sobie tym samym udział w projektowaniu tego, żeby ktoś nam po prostu nie zrobił tego, że zrobi nam Bałtowską, zaprojektował 7 – metrową, gdzie praktycznie nie można by było – patrząc jeszcze perspektywicznie - normalnie poruszać się przy wjeździe do – w sumie – dużego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Staroście. Pan Radny Duda. Ktoś jeszcze z Państwa tam podnosił rękę. Może weźmy według alfabetu: Pan Radny Duda, Pan Radny Rożnowski.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! W związku z tym, że jestem Radnym Rady Miasta, to zwrócę się do Pana Prezydenta, natomiast żeby Pan poprosił albo przekazał Panu Staroście, dopóki z nami tutaj jest i żadne obowiązki go nie wezwały, żeby odpowiedział na moje pytanie, bo Pan – tak, jak Pan Prezydent mówił o tym nieszczęsnym przystanku – to są zaniedbania ze strony Powiatu. I teraz ja mam pytanie właśnie do Pana Starosty, dlaczego takie zaniedbania się pojawiły, dlaczego przy projektowaniu tej drogi zapomniano, że tam ludzie na przystankach stoją, mieszkają i często mokną na tychże przystankach? Dlaczego tak długo to trwa? Dlaczego nikt w powiecie nie chce się przyznać do błędu i dlaczego to radni muszą właśnie Prezydenta o to gnębić gdzieś na sesjach, który tak naprawdę niekoniecznie za to odpowiada. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Henryk Rożnowski teraz.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja swoją wypowiedź rozpoczynałem właśnie od tych słów: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!”, a później powiedziałem o tym, że nie usłyszałem w wypowiedzi Pana Starosty pewnych danych. Jeżeli Pan się czuje obrażony, to przepraszam.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że jesteście w punkcie sprawy różne niemalże.

Prezydent J. Wilczyński – Nie, jeszcze mamy dwa punkty.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dobrze, Pan Starosta.

Prezydent J. Wilczyński – Ale ja jeszcze chciałem...

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Aha, dobrze, to może po kolei, Panowie.

Wicestarosta E. Mich – Panie Przewodniczący! Mogę tylko dosłownie jedno zdanie, że chciałem w tym momencie zapytać, czy jesteście w tej chwili w punkcie interpelacji i zapytania, czy odpowiedzi na interpelację?

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Odpowiedzi, odpowiedzi.

Wicestarosta E. Mich – Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent J. Wilczyński – Ja chciałem tylko powiedzieć, że ja się na nikogo – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – nie obraziłem. Ja mam coraz lepszy humor na tej sesji, wbrew pozorom. Nie wiem, po prostu na mnie praca działa

tak jak afrodyzjak jakiś. Powiem tak, Szanowni Państwo! Ja mam swoją teorię odnośnie tego, mimo, że to nie są sprawy różne. Gdzieś był błąd na szczepku Wydziału, nie na szczepku Starosty, czy Prezydenta itd., tylko uważam, że na szczepku Wydziału Dróg, gdzie przystaneczek i ktoś tego nie zauważył. I tam jest błąd.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Proszę Państwa! Rozumiem, że zamykamy punkt odpowiedzi na interpelacje i zapytania, który przerodził się w nieoczekiwaną debatę, no ale to jest już wola Państwa, ja nie chciałem tego blokować.

Ad X/Odpowiedzi na zapytania z prac Prezydenta Miasta:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta – to zdaje się, był jeden punkt Pana Radnego Rożnowskiego, bo Pan Radny Sajda też zabierał głos, ale weszło to w pakiet interpelacji raczej i to dostał Pan odpowiedź, tak? Dobrze. Czy Pan Prezydent odnośnie tego jednego punktu?

Prezydent J. Wilczyński – Tak. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chodzi o punkt 3.1. w sprawie powierzenia realizacji usuwania skutków zdarzeń drogowych na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. To ma bezpośredni związek z tym, jak Komenda Główna Straży Pożarnej w ubiegłym roku bodajże zmieniła zasady tego, jak się sprząta, kto ma sprzątać po skutkach, tudzież po innych zdarzeniach na drogach. I chodzi o taką zasadę, interpretację przepisów, że to zarządca drogi ma sprzątać, wobec czego podjąłem zarządzenie, aby ZUM w zakresie oczyszczania powierzchni pasów drogowych, jezdni, poboczy, zanieczyszczeń powstałych wskutek zdarzeń drogowych oraz wywóz tych odpadów na wysypisko realizował w imieniu Gminy Ostrowiec. Zakład Usług Miejskich te 2 rzeczy realizuje.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czyli odpowiedzi na zapytania do sprawo dnia Prezydenta zostały wyczerpane. Zostają nam sprawy różne.

Ad XI/Sprawy różne:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Jeżeli Państwo pozwolą, chciałem zabrać jako pierwszy głos. Państwo Radni dostali terminarz posiedzeń komisji Rady Miasta w sprawie projektu uchwały dotyczącej uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec na rok 2014, to jest jutro i pojutrze, to są dwa ostateczne terminy, na których to komisje muszą procedować nad budżetem. I sprawa następna. Szanowni Państwo radni! W dniu 10 grudnia o godz. 11.00 w Kinie „Etiuda” odbędzie się nadzwyczajna sesja Rady Miasta. Państwo materiały na tą sesję otrzymali w formie programu, projektu porządku obrad oraz uchwały intencyjnej. Zapraszam serdecznie wszystkich. Zaproszenia zostały rozesłane

do szerokiego kręgu społeczeństwa, m.in. do młodzieży, zresztą to wynika z treści, porządku obrad, że będzie wyświetlany film historyczny i złożone sprawozdanie z obchodów 150 rocznicy Powstania Styczniowego. Nadal otwarte są sprawy różne, jeśli Państwo Radni mają jakieś uwagi, proszę bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Sajda Włodzimierz.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szkoda, że nie ma Pana Starosty Micha, już nie ma...

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Powiedział przecież...

Radny Wł. Sajda – ...bo uciekł wyraźnie..

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Nie uciekł, tylko zapowiedział, że ma wyjść.

Radny Wł. Sajda – Panie Prezydencie! Ja zauważyłem takie nieprawidłowości przy budowie, przy remoncie ul. Zagłoby, Panie Prezydencie!. To jest tu, jak mleczarnia, firma, nie wiem skąd poprawiała nawierzchnię i w ogóle asfalt został wyrzucany na trawnik, trawnik jest zniszczony, jeszcze dokładnie nie sprzątnięty z pasa zieleni i co najważniejsze, jeszcze jak malowali pasy, do tej pory ochrona środowiska, nie wiem, jak to jest, czy jest na odbiorze, czy nie ale nie zareagowała i farba, którą malowali pasy jest na trawniku. No to jest dla mnie, to jest żenada i partałoby tych gości zaprosić do Ostrowca jak pracują, jak wykonują pracę nasze firmy lokalne i ja bym prosił, żeby to zgłosić, żeby ochrona środowiska się tym zajęła. Przecież to jest skandal.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych w sprawach różnych? Pan Prezydent, bardzo proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Ja przekażę to GDDKiA, bo to jest remont Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Ja bym chciał, żebyśmy zawsze mówili o zarządcy, bo mówiąc ul. Zagłoby to możemy mieć na myśli i Prezydenta Miasta jako zarządcę na tym nowo wybudowanym odcinku, ale to ja wiem i kilkanaście osób na tej sali, ale jak mieszkaniac dostanie w telewizji informację, to nie rozróżni, czy to będzie ulica Prezydenta czy GDDKiA. Ja przekażę GDDKiA, nie wiem, czy oni już są po protokołach poodbiorowych, bo to powinno być w uwagach i ewentualnie do usunięcia. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze zabiera głos na dzisiejszej sesji w sprawach różnych? Nie widzę. W związku z tym zamykam XLVIII sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Sesja Rady Miasta zakończyła się o godz. 14.51.

Protokołowały:

mgr Marta Kamińska
mgr Eliza Kaniewska
mgr Anna Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
mgr Janusz Wojciech Kotasiak