

PROTOKÓŁ Nr XLII/2013
z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 20 czerwca 2013 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 13.05.

Następnie Przewodniczący powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).
2. Prezydent Miasta - Jarosław Wilczyński.
3. Wiceprezydent Miasta - Paweł Górniak
4. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
5. Skarbnik Gminy – Elżbieta Pichór
6. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
7. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych.

Nieobecni Radni: Wojciech Mazur, Robert Post

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Mamy do uchwalenia, do podjęcia 3 uchwały. Wszystkie dotyczą oczywiście sfery budżetowej. Pierwsza to jest w sprawie likwidacji skutków osuwiska ziemi powstałego przy ul. Polnej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Proszę Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu o stanowisko Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przepraszam za opóźnienie, ale była burzliwa dyskusja nad tym projektem uchwały i chcę powiedzieć, że nie jednogłośnie, ale projekt tej uchwały uzyskał pozytywną opinię, jak i pozostałe dwa projekty dotyczące zmian w budżecie na rok 2013 i w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013 – 2023. Wszystkie te uchwały – tak, jak powiedziałem – nie jednogłośnie, ale uzyskały pozytywną opinię Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Komisji Budżetu. Proszę Państwa, w związku z tym, że uchwała została, właściwie sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym, więc nie wszyscy radni są dobrze poinformowani w tej sprawie, zatem otwieram debatę Państwa Radnych, proszę bardzo. Pan Radny Kuszewski prosił o głos.

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Część radnych wstrzymała się na Komisji Budżetowej, ponieważ mamy pewne niejasności, bądź nawet niepokój związany z § 2 ust. 2 tejsze uchwały. Otóż według mnie brzmienie tego ustępu pt. „Przyjmuje się, że udział Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w kosztach usunięcia skutków zdarzenia, o którym mowa w § 1 wynosić będzie 310.000,00 złotych” świadczy o tym, że Gmina, gdy te koszty wzrosną, nie zwiększy tej kwoty, aby stanowiła 50% łącznie z Powiatem. Tylko dostrzegamy – przynajmniej ja tutaj dostrzegam w tym momencie – taką sytuację, że Pan Prezydent może w pewnym momencie powiedzieć: „ależ ja uchwałę podjąłem i koszt tej likwidacji tego zdarzenia jest dokładnie 310 tys. i te 310 tys. mogę przekazać, natomiast resztę – proszę, niech się samorząd Powiatu martwi, jeżeli będą koszty większe”. Tak to wynika z rozumowania, jeżeli ktoś uważa inaczej, proszę mnie z błędu wyprowadzić.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent chce zabrać głos.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przyjdzie mi polemizować z kolegami z mojego własnego klubu, ale mnie wybrali mieszkańcy Ostrowca Świętokrzyskiego jako strażnika budżetu miasta i ja tu przede wszystkim pilnuję interesu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Ja kiedyś powiedziałem publicznie, że pomogę, zrobię wszystko, żeby pomóc Staroście Ostrowieckiemu w odbudowaniu tych zniszczeń i podzielimy się kosztami po połowie. Powiedziałem to publicznie, a ja startowałem do wyborów z hasłem: „dotrzymuję obietnic”. Tu mamy do czynienia z tym, że szacunkowy koszt, a szacunki się robi z tzw. lekkim plusem. Tak się szacuje – po kosztach z SEKOCENBUDU itd. to są, dzisiaj rynek troszkę, w związku z sytuacją gospodarczą, te koszty później obniża. Szacunkowy koszt odbudowy to jest 3.100 tys. zł. Gdy doszliśmy do takiego wniosku wspólnie, bo pracując wspólnie, bo urzędnicy z Urzędu Miasta pracowali wspólnie z urzędnikami z Powiatu, szacując te koszty. Wyszacowano je na dzień spotkania, które miałem kilka dni temu na 3 mln 100 tys. zł. Jeżeli wspólnie mamy zabezpieczyć na dzień dzisiejszy, teoretycznie wkład własny w wysokości 10% jako Gmina i 10% jako Powiat to mi to daje 3 mln 100 tys. razy 10% - 310 tys. I taką kwotę – z trudem, z trudem – musiałem znaleźć w budżecie, bo ja bym nie mógł podpisać nic, gdybym nie zaplanował w budżecie. I to trzeba powiedzieć, że kosztem tego, że nie zdążymy dzisiaj kanalizacji na Siennieńskiej wykonać, a jak ją wykonamy, to zapłacimy w przyszłym roku na przykład – mówię o podłączeniu obiektów budynków socjalnych i stworzeniu tam węzła sanitarnego. Możemy to zrobić, ponieważ tam gdzieś są opóźnienia, te zadania nie będą w tym roku zrealizowane. Byłoby bez sensu blokować jakąś większą kwotę niż musimy ją zablokować, a ta sesja jest w trybie nadzwyczajnym po to, że uważam, że ze Starostą Ostrowieckim jest temat dogadany, wniosek trafił do Urzędu Wojewódzkiego kilka dni temu, nie pamiętam dokładnie, bo codziennie coś się dzieje, to mogło być przedwczoraj i to ma wszystko

do MAC – u trafić – do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, a w interesie wszystkich jest to by – myślę, że przy jednogłośnie zgodzie wszystkich – znaleźć te pieniądze jak najszybciej. Bo jak włączymy dzisiaj wiadomości, oglądamy gazety, to tak, jak kilka miesięcy temu byliśmy jedyni do kolejki po pieniądze, to nagle za nami zaczynają wyrastać inni poszkodowani, bo w tym roku lato i aura jest wyjątkowo mało łagodna i dla samorządów również, które muszą później odbudowywać te liczne zniszczenia. Dlatego – szanowni Państwo – ja bym się cieszył, żebyśmy się martwili tak o budżet miasta, ale ja w trosce o budżet miasta musiałem sobie na dzień dzisiejszy granicę postawić i poza tą granicę – jeżeli będę musiał zaciągnąć to zobowiązanie – to ja Państwa poproszę o to, żebyście na to wyrazili zgodę, Ale wtedy jeszcze przed tym, jak ja Was poproszę, to ja muszę Wam powiedzieć, skąd ja wezmę te pieniądze na te zmiany. Bo to jest różnica pomiędzy radnymi a prezydentem, że prezydent ponosi pełną odpowiedzialność przed Radą i może – gdy proponuje – to musi brać pełną odpowiedzialność, skąd weźmie te środki. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Prezydentowi. Pan Radny Piotr Mrugała prosi o głos.

Radny P. Mrugała – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Idę w sukurs Panu Prezydentowi w tej polemice z członkami swojego ugrupowania. Nie zdążyłem tego wątku podjąć na Komisji, ponieważ Pani Skarbnik z wielką cierpliwością przez 15 minut Radnemu Kuszewskiemu tłumaczyła, dlaczego taki zapis ma być. Ja mam taką propozycję, żeby Pan Radny Kuszewski czytając uchwałę, czytał również treść porozumienia, do którego uchwała odsyła, notabene w tym samym paragrafie, gdzie jest podana kwota, które to porozumienie w § 3 ust. 4 wyraźnie określa, że „dokładne określenie udziału własnego samorządów nastąpi po przyznaniu dotacji oraz przeprowadzeniu przez Powiat postępowań przetargowych”. Ja myślę, że te wszelkie wątpliwości Radnego Kuszewskiego, które się pojawiły przy czytaniu ust. 2 § 2 uchwały są rozwiane w treści tego porozumienia, które tutaj przytoczyłem. Nie wiem naprawdę, na czym problem tutaj polega, bo ten wątek był powtarzany przez cały czas trwania Komisji, kiedy on jest wyraźnie tutaj określony w treści porozumienia, które jest – jak mówię – przytoczone w uchwale, tylko, że na drugiej stronie, może Radny tutaj nie doczytał, może nie miał czasu. Natomiast nie miałem czasu tego wątku też podjąć na Komisji, nie wiem, czy nie jest sens wpisanie numerów działek, które będą objęte robotami, bo to jest ogólne określenie – „osuwisko ziemi”, a jeżeli się ogłasza przetarg i kosztorys, no to jednak musi on dotyczyć konkretnych działek i to myślę, że to formalnym brakiem może być w tym przypadku tutaj. Nie? No tak, ale na podstawie wydzielonego obszaru musiały być określone koszty, prawda? Bo osuwisko można tutaj określić dosyć ogólnie. My wiemy, o co chodzi, ale jeżeli to dotyczy robót budowlanych, no to i tak w pozwoleniu musi być określony numer działek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Radnemu. Pan Prezydent odpowie.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Ja muszę odpowiedzieć, że na dzień dzisiejszy za wcześnie, bo nie wiadomo jeszcze, jak projektanci zaprojektują zabezpieczenie tej drogi, bo dzisiaj to, że trzeba odbudować drogę to jest pierwsze „primo”, bo wiemy, że droga musi być, ale czy ma być skarpa tak, jak była, czy może trzeba będzie wybudować mur oporowy, to już jest temat należący do projektantów i wtedy to wszystko może objąć taką działkę lub siaką. Przede wszystkim tak – ja jeszcze raz powtórzę – jak już powiedzieliśmy sobie słowo – tak, że w grudniu, że będziemy współfinansować, to mnie do tego, żeby szukać tych pieniędzy to wystarczyło. Ale to jest potrzebne do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, żeby pokazać, że działamy razem i o takie wspólne działanie tutaj tym razem proszę.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę bardzo. Dziękuję Panu. Pan Radny Kuszewski.

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czytałem całość tejsze uchwały, łącznie z porozumieniem. Sądzę, że można by było dalej polemizować ze wcześniejszymi wypowiedziami Panów – Pana Prezydenta, czy Pana Radnego – natomiast dla mnie treść tego ust. 2: „Przyjmuje się, że udział Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w kosztach usunięcia skutków zdarzenia w wysokości 310 tys.” – powtarzam to z uporem maniaka – nie wiem, czy to jest aż tak trudne, żeby to – mnie nie chodzi o kwotę, mnie nie chodzi, że Pan chce tutaj zagwarantować kwotę 400 tys., czy 500 tys. Nie to mi chodzi. Chodzi mi o to, czy – mówiąc już kolokwialnie – nie „udrutuje się” gmina w tym momencie tym zapisem?

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Bardzo proszę, Panie Prezydencie...

Radny M. Kuszewski – Ale jeszcze nie skończyłem...

Prezydent J. Wilczyński – Niestety, muszę polemizować...

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Jeszcze może chwileczkę...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Nie, nie, chwileczkę. Panie Prezydencie! Dyskusja jest i konieczna i niezbędna, dlatego, że ta uchwała jest materiałem „świeżym”. Proszę bardzo.

Prezydent J. Wilczyński – To jest proste. Na dzień dzisiejszy muszę realnie zabezpieczyć pieniądze, żeby wystarczyło, tak? Przyjmujemy, że jeżeli oszacowaliśmy realnie na kwotę 3.100 tys. to ja te swoje dzisiaj 310 tys. pokazuję, bo jesteśmy tu optymistami, że dostaniemy 80%, tak? Dlatego w porozumieniu piszemy również dalej, że jeżeli to nie będzie, będziemy po przetargach, pokaże nam, jak wyjdą przetargi. Ja już bym wziął teraz kwotę 310 tys. razy 0,6, bo tak może być z jednej strony, ale z drugiej strony, albo z drugiej strony to by było na pół. To wyjdzie 1.300 tys. – 1.400 tys. Ale z drugiej strony może być tak, że ministerstwo nam nie da 80%, tylko powie: widzicie, co się dzieje wokół, możemy Wam dać 60% maksymalnie i wtedy nam ta kwota nagle urośnie z 310 tys. na każdy samorząd do kwoty np. 0,5 mln,

czy 600 tys. Ja się nie odzegnuję, proszę Państwa, od tej pomocy. Ja uważam, że bądźmy może – trochę więcej wiary, no nie wiem, więcej wiary – ale przede wszystkim interes gminy musimy zabezpieczyć. Na dzień dzisiejszy gwarantujemy 310 tys., a gdy będziemy po przetargach – oby te przetargi się odbyły w tym roku, bo ja nie zablokuje znowu miliona złotych po to, żeby ktoś miał satysfakcję, że jest zablokowane, a mi się w grudniu okaże, że przesunie się wszystko. Tu będziemy się „żyłować”, a ja płatność mogę mieć w styczniu, bo tak może się zdarzyć, bo dzisiaj mamy tak – jesteśmy przed przetargiem, nie mamy zaprojektowane, a jest czerwiec. Proszę Państwa! To jest, do wykonania to jest – jeszcze procedury przetargowe – no kilka miesięcy i dajmy na to – jeżeli to będzie w listopadzie to daj Boże, tylko kto w listopadzie będzie kładł asfalt, jak np. śnieg będzie padał w listopadzie. Bo to już przerabialiśmy, że nam się później drogi zwijały – Sosnowa, czy tam jakieś, jak położyli asfalt zbyt późno. No to są procedury, gdzie jeszcze nie jesteśmy dzisiaj w stanie powiedzieć, a w samorządzie nie od dzisiaj pracujemy i wiemy, jak może być. Ja uważam, że nie ma żadnego zagrożenia. Intencją moją jako Prezydenta Miasta jest wesprzeć samorząd powiatowy bezinteresownie, wesprzeć samorząd powiatowy, żeby jak najszybciej tą dziurę załatać, żeby mi firmy tam nie popadały, bo jeżeli mi baza podatkowa będzie padać, to nie będę miał z czego później wspierać, przy kolejnych inicjatywach samorządu powiatowego i innych samorządów.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Prezydentowi. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze głos zabiera? Pan Radny Rożnowski, Pan Radny Kuszewski drugi. Pan..., no może po tej kolejności...

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na Komisji była bardzo burzliwa dyskusja właśnie w tej sprawie, ale trzeba dodać to, co powiedział Pan Naczelnik Kowalski, że nie wszystkie koszty są tu ujęte. Jest to szacunkowe, bo przecież wiele rzeczy już zostało zapłaconych, a nie na wszystko będą koszty kwalifikowane do pomocy z Ministerstwa, także te 310 tys. jest to szacunek, a być może, że nawet po tych 80% dotacji z Ministerstwa, nasze koszty będą wyglądać znacznie wyżej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Radny Kuszewski.

Radny M. Kuszewski – Dziękuję. Ja tylko chciałem skończyć wcześniejszy głos, ponieważ przerwano mi. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To ja mam takie jedno pytanie do Pana Prezydenta – czy ten zapis nie będzie przeszkadzał w późniejszym terminie, jeżeli koszty gminy wzrosną w stosunku do proporcjonalnego udziału w likwidacji kosztów?

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent J. Wilczyński – Nie będzie przeszkadzał, jeżeli Szanowna Rada wyrazi zgodę, żebym zwiększył zobowiązanie Gminy, bo to ja będę musiał Państwa zapytać, bo wy decydujecie, ja jestem wykonawcą Waszych decyzji i ja

wtedy znajdę te pieniądze. Jeszcze nie wiem, gdzie, ale gdzieś znajdę, bo zawsze jak trzeba, to trzeba sobie ustalić priorytety. Jeżeli priorytetem dla Prezydenta Miasta i Starosty jest to, żeby tą dziurę – już nie powiem jaką – ale tą dziurę załatać i żeby przywrócić normalność, to pieniądze musimy znaleźć, tak? To jest pierwsze „primo” i tyle, a po drugie, mówić o tym, co Radny Rożnowski podnosił temat, to Szanowni Państwo – Gmina Ostrowiec wydała 250 tys. na akcję ratunkową i ja od nikogo 50% nie wołam, na razie.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję, Panie Prezydencie i ja myślę, że – czy jeszcze Państwo Radni mają jakieś uwagi? Kończycie Państwo, tak? Nikt nie ma pretensji do dalszej dyskusji? Dobrze. Zatem proszę, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie likwidacji skutków osuwiska ziemi powstałego przy ul. Polnej? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta dwudziestoma i jednym głosem.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie likwidacji skutków osuwiska ziemi powstałego przy ul. Polnej w Ostrowcu Świętokrzyskim

Patrz uchwała Nr XLII/102/2013 – załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przechodzimy zatem do kolejnej uchwały – to jest już, jak wiadomo, uchwała porządkująca... Panie Prezydencie! Zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2013, świeży materiał. Czy Państwo Radni – mamy stanowisko Komisji – czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu tejże uchwały? A jeżeli nie, to proszę uprzejmie o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2013.

Patrz uchwała Nr XLII/103/2013 – załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – I skutkująca temuz trzecia uchwała – zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2013 – 2023. Czy Pani Skarbnik ma zamiar zabrać głos? Bardzo proszę.

Skarbnik Miasta – E. Pichór – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni. Chcę na wstępie przeprosić, bo to w ogóle nie jest związane akurat z tematem, ale muszę nanieść aut oprawkę, ponieważ sami nie wiemy – twórcy tej uchwały – dlaczego taki błąd nam się pojawił w ogóle nie w pozycji, która – tak, co autor miał w ogóle na myśli – a mianowicie w załączniku 1 na stronie 3 jest taka

pozycja 11 – informacja uzupełniająca o wybranych rodzajach wydatków budżetowych. I jest pozycja 11.1 – wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane i teraz plan na górze jest za rok 2013 i powinna to być kwota 73.555.697 zł, a jest wpisana 73.585.262 zł. Może to – robimy to w arkuszu – nie wiem, jak to kolega zadał, dobrze, że żeśmy to złapali. Przepraszam serdecznie, ale taki błąd się pojawił. Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Nie, no ten błąd jeszcze jest do zaakceptowania, Pani Skarbnik, w takiej kwocie. Skarbnik Miasta – E. Pichór – No ja wiem, ale to jest wyrwane z tematu, ale należy poprawić.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Czyli w pozycji 11.1 zamiast 70.322.770 tys. wstawiamy...

Skarbnik Miasta – E. Pichór – Nie, nie. Jest to plan – pisze – na 2013 rok, czyli w tych cyfrach, rubryka druga – jest kwota 73.585.262, a powinna być 73.555.697. Tam o 24 tysiące, nawet nie potrafiliśmy dzisiaj powiedzieć, skąd to się na po prostu...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – To wszystko?

Skarbnik Miasta – E. Pichór – Dziękuję. Czy Państwo Radni tą poprawkę nanieśli? Tak. W związku z tym proszę uprzejmie o głosowanie nad tą uchwałą z naniesioną poprawką przez Panią Skarbnik. Kto jest za przyjęciem uchwały?. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?. Stwierdzam, że jednogłośnie została uchwała przyjęta.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2013 - 2023.

Patrz uchwała Nr XLII/104/2013 – załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo Radni! Dziękuję bardzo. Mam tylko jeden komunikat. Nie przewiduję dzisiaj – przepraszam bardzo – spraw tzw. różnych, z prostej tej przyczyny, że Pan Starosta Zdzisław Kałamaga prosił mnie bardzo, żeby przekazać Państwu jego zaproszenie na ul. Samsonowicza, róg Rudzkiej dokładnie, przy moście, ale ja otrzymałem komunikat... Krótko mówiąc – o godz. 14 będzie tam uroczyste otwarcie mostu i odcinka kawałka drogi Samsonowicza. Odbywa się to o godz. 14. Dziękuję bardzo. Zamykam XLII sesję nadzwyczajną Rady Miasta.

Sesja Rady Miasta zakończyła się o godz. 13.28.

Protokołowały:

mgr M. Kamińska
mgr E. Kaniewska
mgr A. Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
mgr Janusz Wojciech Kotasiak