

PROTOKÓŁ NR XXXII/ 2012

z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 7 grudnia 2012 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – Janusz Wojciech Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12.00

Następnie Przewodniczący RM powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
4. Skarbnik Miasta – Elżbieta Pichór
5. Asystentka Posła na Sejm RP – Jarosława Górczyńskiego – Agnieszka Rogalińska
6. Asystent Posła na Sejm RP – Jarosława Rusieckiego – Artur Głęb
7. Asystent Posła na Sejm RP – Zbigniewa Pacelta – Paweł Celebański
8. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
9. Dyrektorzy jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz prezesi spółek gminy
10. Przewodniczący Rad Osiedli
11. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych

Nieobecni radni: E. Helicka, R. Martynowski, H. Roźnowski, St. Sulik

Ad. I./Przedstawienie porządku obrad:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przystępujemy do porządku obrad. Punkt pierwszy – przedstawienie porządku obrad, który Państwo otrzymali. Czy są uwagi do porządku obrad ze strony Państwa? Jeżeli tak, bardzo proszę. Nie widzę. W związku z tym proszę o przyjęcie porządku obrad przez głosowanie. Kto jest za przyjęciem przedstawionego Państwu Radnym porządku obrad? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Stwierdzam, że porządek został przyjęty jednogłośnie.

Radny W. Mazur – Panie Przewodniczący! Jeszcze jedna uchwała miała wejść do porządku obrad!

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak –Ja a wiem o tym, ale to zgłasza wnioskodawca. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Przepraszam, bo się skoncentrowałem na punkcie IV. Proszę o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie IV, na koniec, w punkcie 8 projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. W związku z tym, że Pan Prezydent wniósł jeszcze jedną uchwałę, po głosowaniu więc dla formalności proszę również przegłosować po raz wtóry, zrobić reasumpcję z powodu zgłoszonej poprawki, która ma w punkcie szóstym pozycję 8. Proszę o przyjęcie, proszę o stanowisko Państwa Radnych czyli głosowanie. Kto jest za przyjęciem tego porządku poprawionego? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek został przyjęty z naniesioną przez Pana Prezydenta poprawką.

Radni RM jednogłośnie przyjęli porządek sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Porządek obrad sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r.:

- I.** *Przedstawienie porządku obrad.*
- II.** *Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dn. 19 listopada 2012 r.*
- III.** *Interpelacje i zapytania.*
- IV.** *Podjęcie uchwał w sprawie:*
 - 1) *uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski”;*
 - 2) *ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;*
 - 3) *wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty;*
 - 4) *terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;*
 - 5) *wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;*
 - 6) *zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.;*

- 7) *zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023;*
- 8) *nabycia nieruchomości położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim.*

V. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*

VI. *Sprawy różne.*

Ad. II/Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 19 listopada 2012 r.:

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – I przechodzimy do punktu drugiego – przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 19 listopada 2012 roku. Kto jest za przyjęciem protokołu obrad sesji naszej z tej daty? Kto? Głosujemy za. Kto jest za przyjęciem? Przepraszam, przepraszam za sugestię. Kto jest za przyjęciem protokołu? Dziękuję. Czy są głosy przeciwne? Czy są głosy wstrzymujące się? Stwierdzam, że protokół sesji Rady Miasta Ostrowca z dnia 19 listopada 2012 roku został przyjęty przez Państwa Radnych jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 19 listopada 2012 r.

Ad. III/Interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak - Przechodzimy do punktu trzeciego – interpelacje i zapytania. Otwieram debatę. Pan Radny Moskalewicz był pierwszy, Pan Zbigniew Duda był drugi i proszę w tej kolejności i Pan Radny Robert Post trzeci.

Radny Z. Moskalewicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mam wniosek. W związku z przebudową ulicy Aleja Jana Pawła II, w związku z budową tam kolejnego hipermarketu przesunięto ok. 100 m od dawnego miejsca zatoczkę autobusową. Niestety nie przeniesiono wiaty autobusowej, bo jest ona przypisana do kiosku. Bardzo bym prosił o przeanalizowanie możliwości jak najszybszego zamontowania wiaty przystankowej na tym przystanku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Radny Zbigniew Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Gratuluję refleksu koledze Radnemu, to była również moja interpelacja. Dotyczy to jednak – dokładnie – nie, no mi trudniej o tym mówić, bo ja w tym bloku dokładnie mieszkam. Dziękuję, że Pan Radny powiedział, bo tak to mógłby ktoś pomyśleć, że dbam o własne interesy, natomiast patrzenie na ludzi, którzy stoją na przystanku, gdzie nie ma tej wiaty – inaczej – jeżeli staliby przy

wiacie, to muszą dobiec do autobusu. To jest niebezpieczne, także ja przykładam się po prostu do tej interpelacji. I druga interpelacja. Wnoszę o wybudowanie ścieżki dla pieszych przy Urzędzie Miasta i Gminy w Ostrowcu Świętokrzyskim w kierunku parkingu przy ul. Głogowskiego, tych piętrowych parkingów. Po prostu osoby korzystające z wielopoziomowych parkingów skracają sobie drogę przez trawnik. Wszyscy to widzimy i jedynym sposobem, żeby to zlikwidować, to moim zdaniem jest wybudowanie chodnika w tamtym kierunku. Myślę, że wszyscy wiemy, o czym mówię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Radny Robert Post prosił o głos, potem będzie Pan Radny Waldemar Kacuga i Pan Radny Sajda.

Radny R. Post – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Mam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy tego, czy w projekcie budżetu miasta na 2013 rok, który został przedłożony nam tu już radnym, w wydatkach na remonty dróg gminnych w dziale 606 i rozdziale 60014 zaplanowano remont ulicy bocznej Kopernika przy Gambo oraz Parku XXV – Lecia, o który to wnioskowałem w 2011 roku oraz 2012 roku w imieniu mieszkańców osiedla XXV – Lecia. (***Interpelacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu***)

Druuga interpelacja dotyczy spraw związanych z aktualizacją Strategii Rozwoju Miasta. Dobiegają prace praktycznie nad Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego. 21 grudnia planowana jest konferencja podsumowująca prace nad tym dokumentem i mam pytanie – czy Panie Prezydencie, czy w 2013 roku są planowane jakieś działania związane ze zaktualizowaniem tego dokumentu, który obecnie jest w posiadaniu tutaj Gminy Ostrowiec, w kontekście oczywiście budżetu unijnego 2014 – 2020. (***Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu***) Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Kacuga, proszę.

Wiceprzewodniczący RM – W. Kacuga – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Zgłaszam interpelację w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ostrowcu Świętokrzyskim na zakup 4 aparatów do hemodializy. Obecnie stacja dializ posiada 7 aparatów do hemodializy, co umożliwia dializowanie ok. 40 pacjentów z przewlekłą niewydolnością nerek. Konieczność zakupu dodatkowych wynika z szybkiego przybywania nowych chorych z niewydolnością nerek. W chwili obecnej część pacjentów z naszego miasta jest skazana na dojazdy do Sandomierza, Kielc lub Starachowic. Powiat Ostrowiecki i niektóre gminy takiej pomocy udzieliły: Bałtów – 5000, Kunów – 7500, Waśniów – 5000, Powiat Ostrowiecki – 175000. Mam nadzieję, że Gmina Ostrowiec również takiej pomocy finansowej na ZOZ ostrowiecki udzielił. Proszę o odpowiedź na piśmie. Dziękuję. (***Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu***)

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. I proszę Pana Radnego Włodzimierza Sajdę.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pierwszą interpelację mam taką, że mieszkańcy Ostrowca i nie tylko i ul. Traugutta zwrócili się, żeby zainstalować, czy można zainstalować lampę na Traugutta na słupie nr 1 tj. od ronda po drugiej stronie, co są te domki Spółdzielni „Hutnik”. I następną interpelację mam, Panie Prezydencie, z tego, co słuchy mnie doszły, był Pan w Kielcach, żeby Pan coś powiedział o oznakowaniu ul. Zagłoby, to bardzo bym prosił, bo właśnie mieszkańcy się domagają, co Pan załatwił. I następną interpelację mam – na osiedlu Ludwików jest dużo psów bezpańskich, tam jest szkoła i rodzice boją się, że mogą dzieci być pogryzione przez tych psów. I, Panie Prezydencie, i teraz mam dwa, dwa – Panie Prezydencie! Ja też mogę powiedzieć na temat tych podatków. Panie Prezydencie! Tera mam zapytanie, dlaczego w MPK zlikwidowana jest, nieczynna jest od wielu miesięcy stacja diagnostyki, która przynosiła jakieś tam zyski. I druga sprawa też – dlaczego wulkanizacja czynna jest – pierw była na dwie zmiany a teraz jest tylko na jedną zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Prosił o głos Pan Radny Dariusz Kaszuba, bardzo proszę.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W okresie zimowym i przed każdymi świętami znacznie wzrasta natężenie ruchu drogowego w newralgicznych punktach naszego miasta. Mieszkańcy sygnalizują poważne kłopoty w ruchu pieszym i zwłaszcza drogowym w następujących miejscach: tradycyjnie skrzyżowanie Alei 3 – go Maja z ul. J. Kilińskiego, skrzyżowanie ul. Okólnej i ul. J. Słowackiego przy wjeździe na Targowisko i skrzyżowanie ul. Polnej z ul. Siennieńską przy Urzędzie Stanu Cywilnego. W tej sytuacji zwracam się z zapytaniem i proszę o przekserowanie tego zapytania do Komendy Powiatowej Policji – czy jest możliwe wystawienie posterunków policyjnych ruchomych kierujących ruchem w godzinach szczytu w w/w miejscach? Z pewnością poprawi to bezpieczeństwo ruchu i umożliwi płynne korzystanie z sieci drogowej. Bardzo proszę o odpowiedź na piśmie. Dziękuję. (*Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu*)

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Radnemu. Teraz o głos prosił Pan Radny Edward Kunat, bardzo proszę.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam dwie interpelacje. Pierwsza interpelacja – ul. Młyńska – idąc od Alei, po prawej stronie, bodajże drugi budynek, tam jest bez numeru, walący się budynek, ogrodzony jedynie tylko taśmą taką plastikową. Co dziwne, że na pierwszym piętrze, na balkonie wyrosła już kilkuletnia brzoza. Prosiłbym o odpowiednie służby zajęcie się tą sprawą.

I druga interpelacja – mianowicie, czy Pan Prezydent w tym roku nie zapomniał też o dzielnicy Denków i stroiki związane ze świętem Bożego Narodzenia też

będą tam zainstalowane, bo w ubiegłym roku to rzutem na taśmę to było dokonane. Dziękuję. (*Interpelacje stanowią załącznik nr 6 do protokołu*).

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy są jeszcze jakieś interpelacje, zapytania ze strony Państwa Radnych? Jeżeli nie widzę, to zamykam punkt III – interpelacje i zapytania i przechodzimy do punktu IV czyli podjęcie uchwał w sprawie.

Ad. IV/Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Pan Prezydent chce zabrać głos. Bardzo proszę.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Do punktu pierwszego, podpunktu 1 w punkcie 4, do projektu uchwały – Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski jest błąd edytorski w § 4 ust. 1 pkt 12 – podczas edycji tekstu przypadkowe wciśnięcie klawisza enter spowodowało rozdzielenie słowa „niebezpieczne” i jednocześnie podzielenie tego punktu na punkty 12 i 13. Proponuje się wprowadzenie prawidłowego zapisu pkt w treści „inne odpady niebezpieczne wydzielone ze strumienia odpadów komunalnych”. przy jednoczesnym usunięciu pkt 13.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – To jest w której pozycji?

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Jeszcze raz powtórzę.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński - § 4 ust. 1 pkt 12. No jak dobrze, to jeszcze lepiej. Jeszcze drugi błąd edytorski, żeby nie było niejasności - § 33 ust. 2 pkt 1 – termin „odpady mieszane” zastąpić terminem „odpady zmieszane”, który jest zgodny z terminologią stosowaną w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dobrze, dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Czyli ten punkt będziemy debatowali i głosowali z naniesionymi przez Pana Prezydenta w tej chwili poprawkami.

Szanowni Państwo! Jest to uchwała w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowiec. Bardzo proszę, najpierw niech się wypowiedzą przedstawiciele dwóch komisji, na których to było debatowane, czyli Komisja Budżetu i Komisja Samorządowa. Bardzo proszę Panów Przewodniczących o głos.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu – R. Post – Może Komisja Budżetowa. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Budżetowa przeanalizowała uchwały, które zostały wyszczególnione w punkcie IV i w ustępie, powiedzmy, 1,2,3,4,5,6 i 7 – wszystkie uchwały zostały zaopiniowane pozytywnie.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę Pana Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała uchwały od pkt 1 do pkt 45, dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Piątego? Dziękuję bardzo. W związku z tym otwieram debatę nad tym punktem. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych ma jakieś uwagi, zapytania do treści projektu uchwały dotyczącego Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, proszę bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Duda, nie, przepraszam, Pan Radny Wojciech Lesiak. Przepraszam, bo...

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Ja mam takie pytanie, ponieważ w dziale 5 tego regulaminu jest napisane, że jeżeli będą jakieś tam problemy z oddawaniem śmieci to należy odpady oddawać do firmy Remondis. I tu moje pytanie jest – dlaczego nie do innych firm, których jest kilka na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, ponieważ chyba powinien być przetarg, tak mi się wydaje. Może ja nie wiem, dlatego bardzo proszę o wyjaśnienie mi tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Bardzo proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeszcze raz, jakby Pan Radny podpowiedział, którego punktu to dotyczy, § 33...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Tak, dział piąty, § 33.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Szanowni Państwo! To jest przepisane, można powiedzieć, przeniesione do naszego prawa miejscowego, zapisy, które powstały w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami. Zapis wygląda tak - § 33 pkt 2 – to są zapasowe, zastępcze jakby dwie instalacje podane, gdzie mamy zawieźć odpady, gdzie możemy zawieźć odpady, gdyby nasz podstawowy REPOD tzw., czy Regionalny Punkt Odbioru Odpadów – instalacja nasza, czyli Zakład Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” z jakiejś przyczyny nie mógł przyjmować. I tak uchwalili to radni Sejmiku w regionalnym programie. My nie mamy wyjścia, musimy to zapisać w naszych dokumentach, które muszą być zgodne z programem regionalnym. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Czy to wyjaśnienie Panu Radnemu Wystarczy. Dziękuję. Kto z Państwa Radnych jeszcze zabiera głos na temat? Pan Radny Zbigniew Moskalewicz.

Radny Z. Moskalewicz – Ja mam pytanie do rozdziału II – selektywne zbieranie i odbieranie odpadów komunalnych, a pytanie moje wiąże się z tym, że w § 4 pkt 1 właściciele nieruchomości zobowiązani są do prowadzenia się do prowadzenia selektywnego zbierania powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych i tu jest wymieniony cały katalog tych odpadów selektywnych. Mam pytanie w imieniu mieszkańców, którzy mieszkają niestety w nieruchomościach większych niż 1 domek jednorodzinny – czy będziemy mogli jako Gmina i Pan Prezydent jako zarządzający Gminą, miał takie prawo,

aby zmusić zarządzających blokowiskami do tego, żeby takie odpady były właśnie odbierane, czyli pojawiły się na tych, w tych blokowiskach obok altan śmietnikowych, czy w wyznaczonych miejscach pojemniki na te wszystkie odpady selektywne? W jaki sposób np. z mojego bloku, gdzie jest 50 mieszkań, my możemy się zadeklarować jako odbiorcy, znaczy jako dostawcy selektywnych odpadów, natomiast nie mając własnej altany śmietnikowej, w żaden sposób nie możemy tego udowodnić. Dlatego bardzo bym prosił, jakie my mamy możliwości, żeby wpłynąć na zarządców tych blokowisk, tych budynków, no ja wiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Bardzo proszę, Pan Prezydent niech odpowie na to pytanie.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Cały ten system, nad którym w tych kilku, pięciu uchwałach, w tych pięciu uchwałach pracujemy, ma polegać na tym, że mamy zniechęcić zarządców, żeby stosować dotychczasowy system. Myślę, że gdy Państwo będziecie dyskutować nad stawką, my zaproponowaliśmy dużą różnicę pomiędzy segregowanymi a nie segregowanymi odpadami – tak, żeby każdemu mieszkańcowi opłaciło się segregować. Jeżeli będzie się to opłacić mieszkańcowi, będzie się też opłacić zarządcy nieruchomości. Mieszkańcy to również decydenci, to mieszkańcy będą decydować i narzucać rozwiązania. My w całym systemie przewidujemy, że jeżeli np. Spółdzielnia mieszkaniowa X, Y, Z – żeby z nazwy żadnej nie wymieniać – powie nam, że mieszkańcy będą oddawać w bloku, w budynku numer – nie wiem – 1 czy 2 – selektywnie, to my w przetargu będziemy tam zabezpieczać odbiór tego w sposób selektywny, a spółdzielnia musi wyposażyć w odpowiednie, no, kosze, niech będzie, kosze, pojemniki, pojemniki. Także uważam, że tak jest ten system zorganizowany, że jak się popatrzy w te wszystkie punkty, to wszyscy wiemy, że można będzie to oddać, bo będą zbiórki wielko gabarytów, będą zbiórki odpadów, będzie gruz odbierany, odpady zielone, zużyty sprzęt elektroniczny, elektryczny. Przybędzie na terenie miasta punktów, gdzie będziemy przeterminowane leki i tego typu odpady odbierać. Uważam, że ten system daje szansę na rozwiązanie całościowego problemu raz na zawsze, a również jest to system motywujący do segregacji. Tego się nie da uniknąć, dlatego dla mnie zapis ustawy jest jednoznaczny. Ustawodawca nam narzuca sposób, praktycznie zmusza nas do tego, żebyśmy przyjęli niższą stawkę na selektywnie zbieraną a dali niższą, nawet się mówi taką zniechęcającą do tego, żeby utrzymać zsypy, żeby oddawać nie posegregowane. System zachęca do tego, żeby segregować. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Lesiak, pytam Pana Radnego Moskalewicz, czy to wyjaśnienie Panu wystarczy.

Radny Z. Moskalewicz – Oczywiście, że mi wyjaśnia, natomiast to jest apel do wszystkich, którzy mają wpływ na zarządców spółdzielni i nie tylko, aby podczas zebrań najbliższych jakie będą, tak ustawiali decyzje walnych zebrań pod kątem właśnie tych selektywnych odbiorów – trudno, koszty trzeba ponieść,

bo my ponosimy jako miasto, ryzykujemy wiele, bo my nie wiemy, ile to będzie kosztować na razie. Natomiast jako zarządcy też muszą się poczuć do tego, że żeby ludzie mniej płacili, to zarządca poprzez decyzje walnego zgromadzenia, zebrania czy jakiegokolwiek innego gremium, które ma wpływ na decyzje zarządu, były takie, jednoznaczne – umożliwić odbiórkę selektywną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Lesiak, drugi raz.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Ja mam jeszcze takie pytanie, ponieważ ja też zamieszkuję w bloku i chciałem się dowiedzieć, bo mieszkańcy mnie o to pytają, czy jeżeli oni remontując mieszkanie powiedzmy, będzie ten gruz i chcieliby wywieźć ten gruz sami, bo będą musieli to złożyć, powiedzmy, przy śmietniku, to czy jeżeli będą chcieli sami wywieźć ten gruz, będą ponosić opłaty za odbiór tych śmieci, czy będą mogli oni, ponosząc koszt transportu, bo wiadomo, czy Janik odbierze te śmieci bezpłatnie.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę bardzo, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Właśnie idea tego systemu jest taka, że my stwarzamy możliwość bezpłatnego odbioru gruzu, czego nie było do tej pory. Dlatego, jak będziemy dyskutować o cenach i się zastanowimy, jak ktoś rzetelnie kiedyś chociażby robił remoncik w domu, wie, ile kosztuje podstawienie kontenera, jaka to jest, jakie są z tym problemy, to naprawdę jest to system korzystny. Ja tak, podczas dyskusji na komisjach używałem słowa „klamot” jako punktu w mieście do zbiórki odpadów typu gruz, typu wielko gabaryty, typu sprzęt elektryczny. „Klamot” będzie utrzymywany właśnie w ramach tych opłat i każdy mieszkaniec, który robi sobie ten remont, będzie mógł tam oddać ten gruz bezpłatnie. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Robert Post.

Radny R. Post – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jako głos w dyskusji, w kontekście tego, co powiedział Pan Radny Moskalewicz . Kluczową sprawą, jeżeli chodzi o selektywną zbiórkę odpadów, będzie likwidacja zsyków w budynkach wysokich. To jest pierwszy etap, który musi nastąpić, jeżeli mamy selektywnie zbierać odpady. Druga sprawa – nie unikniemy odpowiedzialności zbiorowej w tym przypadku. Możliwe jest rozliczenie mieszkańca domku jednorodzinnego, natomiast w przypadku, jeżeli altana śmietnikowa jest dla dwóch lub trzech bloków, proszę Państwa, nie ma takiej możliwości, żeby postawić stróża i sprawdzać, że ktoś, jakieś odpady przynosi. Będzie to akcja, proszę Państwa, w dużej mierze, na szeroką skalę zakrojona w każdej spółdzielni mieszkaniowej, w każdej wspólnotce, żeby uświadomić mieszkańców czynnik ekonomiczny, który będzie powodował wzrost ich kosztów i opłat, które będą ponosić, niestety przy odpowiedzialności zbiorowej. Natomiast tam, gdzie jest taka możliwość, gdzie jest być może jeden

blok, będzie to łatwiej zorganizować. Natomiast, proszę Państwa, myślę, że to, co powiedział Pan Prezydent, ten czynnik ekonomiczny będzie tutaj podstawowym instrumentem edukacyjnym do tego, żeby mieszkańcy zrozumieli, że im się to po prostu będzie opłacało. Wiadomo, że w budynkach wysokich te mieszkania są mniejsze niż w domkach jednorodzinnych, a więc będzie to przynajmniej – ja jako w swojej społecznej działalności w spółdzielni – też będziemy uwypuklać element szybszego przekazywania tych odpadów selektywnych do pojemników, które będą rozstawione. Zdajemy sobie sprawę z kosztów, jakie ewentualnie musi ponieść każda spółdzielnia i każda wspólnota mieszkaniowa, żeby w takie pojemniki do selektywnej zbiórki wyposażyć. Mamy nadzieję, że być może w przetargu ta firma, która wygra przetarg będzie również w stanie zabezpieczyć, czy też wydzierżawić takie pojemniki właścicielom posesji, czy wspólnotom mieszkaniowym, czy spółdzielcom. To jest też taka bardzo istotna, element kosztotwórczy, który może być po stronie spółdzielni, czy też wspólnoty mieszkaniowej, ale nie musi. I proszę Państwa, te tematy będą, natomiast od tego jest akcja informacyjna, te działania się już toczą, w przypadku Ostrowieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej będziemy wnioskować, proszę Państwa o podjęcie uchwały na walnym zgromadzeniu o likwidacji zsyków, ale decyzja będzie zależała, proszę Państwa, od mieszkańców, od spółdzielców i tak będzie w przypadku spółdzielni Hutnik i Spółdzielni Krzemionki, którzy też mają budynki wysokie w swoich zasobach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent prosi o głos. Bardzo proszę.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Ja się nie mogę w pełni zgodzić z wypowiedzią Pana Radnego Posta, który powiedział w pewnej części swojej długiej wypowiedzi, że spółdzielnie nie mają możliwości, że tylko – oczywiście – czynnik edukacyjny jest ważny, ale ja to tak starałem się odliczać pewne koszty. Jeżeli przyjmujemy stawkę 8 zł za odpady posegregowane a 15 za nie posegregowane, jeżeli w bloku mieszka, to jest 7 zł różnicy na osobie, jeżeli w bloku mieszka, takim większym, kilkaset osób – tak przyjmujemy – 500 osób, to 5x7 to daje nam ładne pieniądze. Można zredukować te koszty, chociażby inwestując w system monitoringu, chociażby przy altanach, czy nie wiem, zatrudniając stróża, to jest, ja nie jestem prezesem spółdzielni, ja za zarządzanie nie biorę pieniędzy, ale trzeba nad tym myśleć, bo ja gdybym był mieszkańcem spółdzielni, dążyłbym do tego, żeby płacić niższą stawkę i w to wierzę, że mieszkańcy Ostrowca będą woleli płacić 8 zł niż 15. I jeszcze jest coś takiego jak czynnik obywatelski, że jeżeli ja będę segregował, to ja sobie nie pozwolę na to, że widzę, że mój sąsiad nie segreguje i mam wyżej płacić, tak? Bo komuś się nie chce. To są tego typu sprawy. Na pewno – ja Państwu to mogę zadeklarować, że zorganizujemy w najbliższym czasie spotkanie z wszystkimi zarządcami nieruchomości wielomieszkaniowych po to, żeby im przedstawić założenia tego programu i odpowiedzieć na wszelkie

pytania, wątpliwości, może nawet udzielić pewnych podpowiedzi. Nie można również, to, co Pan powiedział – ja nie mogę przygotowując Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, uzależniać wyniku przetargu od tego, czy ktoś da, podstawi kosze, czy będzie wydzierzawiał, bo takie są interpretacje przepisów prawnych. Tego nie można łączyć. Ustawodawca stwierdził – nie wiem dlaczego, ale tak stwierdził – my musimy tego prawa się trzymać, że to oddający odpady ma zabezpieczyć pojemniki i nie możemy tego punktować. To firma musi sortować, a to będzie kosztować, jak będą nie posortowane. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Robert Post jeszcze raz zabiera głos.

Radny R. Post – Krótka, ad vocem. Panie Prezydencie! Proszę uważnie słuchać mojej wypowiedzi, ja nigdzie nie mówiłem, że w Specyfikacji będą pojemniki. Dobrze by było, żeby firma po wygraniu przetargu była w stanie zabezpieczyć – takiego słowa użyłem. I druga sprawa, jeżeli chodzi o spółdzielnię, proszę Państwa, mieszkaniowe, czy wspólnoty. Zbiorowa odpowiedzialność, czy Pan chce, czy nie chce, niestety będzie egzekwowana w ten sposób, ekonomiczny, jak Pan potwierdził. Natomiast proszę się nie martwić o wspólnoty, o spółdzielnię – tam ludzie już myślą, pracują nad tym, żeby tą ustawę i te ewentualnie uchwały, które wdrożymy w życie jako radni, żeby były respektowane i żeby, proszę państwa, mieszkańcy płacili tą niższą stawkę 7,50 a nie 15, która, 7 czy 8, 8 i 15, jeżeli chodzi o te, powiedzmy plany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Piotr Mrugała. Panie Prezydencie, jeszcze raz proszę.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Ad vocem, ja naprawdę Pana uważnie słuchałem i możemy później protokół czytać. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Piotr Mrugała prosił o głos.

Radny P. Mrugała – Panie Przewodniczący! Mam kilka pytań, które tutaj się wyłoniły w trakcie wypowiedzi Pana Prezydenta. Pierwsza rzecz, która zwróciła moją uwagę – to jest słowo „zniechęcający charakter wysokości stawki za odpady zmieszane”. Mam pytanie do Pana Prezydenta – w której ustawie i gdzie jest taki zapis, który nakazywałby, czy zalecałby uwzględnić ten element zniechęcający przy ustalaniu wysokości stawki za odpady zmieszane, bo to się pojawiło tutaj w wypowiedzi Pana Prezydenta, bo ja może nie doczytałem, dlatego proszę. Drugie pytanie – Pan Prezydent powiedział o Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, że są przygotowane, dlatego chciałbym się zapytać, na jakim etapie to już jest ta specyfikacja i kiedy jest planowany termin ogłoszenia przetargu. Trzecie pytanie dotyczy spotkania, które – tutaj odpowiedź wynikła w trakcie rozmowy z radnym Postem – dlaczego spotkania z właścicielami spółdzielni czy nieruchomości nie odbyły się przed przygotowaniem czy w trakcie przygotowywania regulaminu, tylko mają się

odbyć post factum, niejako. I jeszcze jedno pytanie – gdzie są planowane, czy planowana lokalizacja tego punktu lub punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych?

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – To wszystko?

Radny P. Mrugała – Tak. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Radnemu. Czy Pan Prezydent to powie ad vocem?

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Tak, Panie Przewodniczący, postaram się po kolei. Literalnie – jeżeli chodzi o pierwsze Pana pytanie – art. 6k ustawy o gospodarce odpadami mówi: „Rada gminy określi niższe stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne są zbierane, odbierane w sposób selektywny”. Jest coś takiego jak duch ustawy i duch tej ustawy i całej tej rewolucji ma zachęcić ludzi do segregacji odpadów. Jeżeli się wczytamy w całą historię, skąd się ta ustawa wzięła, jeżeli dojdziemy do roku 2004, jak akcesji Polski do Unii Europejskiej, gdzie się zobowiązaliśmy do zmniejszenia strumieni odpadów, które dają się wysegregować, czyli do tego, co się da ponownie przetworzyć w gospodarce, to na pewno wszyscy wiemy, o co chodzi. Jeżeli dzisiaj my, przez te kilka lat od 2004 roku nie zachęciliśmy, nie nauczyliśmy ludzi jeszcze wszystkich segregować, nie, ta edukacja nie poszła w tym kierunku, że uważamy, że to jest nasza powinność, bo do tego w wielu krajach, chociażby europejskich itd., są ludzie, którzy sobie nie wyobrażają, że można nie segregować odpadów. To my musimy różnymi sposobami ludzi do tego zachęcać, a przede wszystkim tutaj mówimy również o zróżnicowaniu cen po to, aby tutaj zachęcać do segregacji, albo zniechęcać do tego, żeby iść z wiadrem i wrzucić do zsypu. Ja to tak rozumiem, cały duch ustawy temu służy. Pytał Pan też, gdzie będzie „klamot”. „Klamot” będzie w specyfikacji umieszczony, bo będziemy chcieli, bo mamy takie prawo do tego, żeby instytucja, która, przepraszam, firma, która wygra przetarg zorganizowała ten punkt zbiórki odpadów i utrzymywała go i to wrzucimy w specyfikację i narzucimy no na firmie. Dlatego kalendarz tych wszystkich prac nad tymi uchwałami jest tak dzisiaj napięty, bo my musimy wybrać wykonawcę i wykonawca jeszcze musi mieć czas na przygotowanie, chociażby tego punktu, musimy do 1 lipca na każdym podwórku, już muszą być pojemniki, ludzie muszą się zabezpieczać. Jest naprawdę mnóstwo roboty przed nami do zrobienia, aby ten system zadziałał. I kolejne pytanie to było – specyfikacja. Na dzień dzisiejsze czekamy na to, żeby te 5 uchwał, po kolei przeszło szczęśliwie, Państwo mają weekend na odpoczynek i po niedzieli szlifują specyfikację, ogłaszamy przetarg bezzwłocznie, jak już oczywiście wszystkie te warunki będą dograne. Opracowuje się to i myślę, że bezzwłocznie, czy tydzień, czy 2 tygodnie, do końca roku, ja bym chciał, żebyśmy mieli przetarg ogłoszony. To jest taki warunek, że wtedy się możemy w tym kalendarzu spokojnie wymieścić i jeszcze Pan Radny zapytał, dlaczego nie rozmawialiśmy ze spółdzielniami mieszkaniowymi. Powiem tak – na dzień dzisiejszy to Państwo musicie podjąć

uchwałę. Na pewno są kontakty moich pracowników i to ciągle ze spółdzielniami mieszkaniowymi – to wiem, że na pewno, ale dzisiaj, jak już będziemy mieć prawo miejscowe, tak, jak Państwo uchwalicie, będzie my mogli powiedzieć – tak. Rada uchwaliła, tak uchwaliła tak. Konsultacje były wciąż prowadzone.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi. Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Kacuga prosił o głos, proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący RM - Waldemar Kacuga – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Może parę słów, bo dzisiaj przyjmujemy pakiet ustaw dotyczący w zasadzie, uchwał dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi i to, co Pan prezydent zaznaczył, czy nam się to podoba, czy nam się nie podoba, dyrektywa unijna nakłada na nas obowiązek dostosowania prawa polskiego do prawa unijnego i my to musimy respektować. Chcę Państwu powiedzieć jeszcze dalej tak, że dyrektywa śmieciowa określa normy ilościowe dotyczące składowania odpadów komunalnych i do 2020 roku nie możemy składować odpadów komunalnych więcej niż 50%, jeżeli z tego się nie wywiążemy – a chcę powiedzieć Państwu, że na dzień dzisiejszy Polska składowuje ok. 87%, około 86% jest odpadów komunalnych składowanych na składowiskach, natomiast w Unii Europejskiej średnio składowanych jest 47%. W niektórych krajach, takich jak: Niemcy, Holandia, Belgia jest składowanych mniej niż nawet 10%. I to wszystko, jak gdyby, te obowiązki dyrektywa śmieciowa na nas nakłada i my tutaj, jako Rada Miasta również ten pakiet uchwał musimy przyjąć. Powiem dalej jeszcze tak, że nowelizacja ustawy o odpadach nakłada określone obowiązki na gminę i te obowiązki – nie ładźmy się – obciążają gminę bardzo. Wiele samorządów, może większość samorządów tą znowelizowaną ustawę krytykuje, że się tak stało, ale nie ma od tego odwrotu, czy nam się to podoba, czy nam się nie podoba. Ja tu pozwolę sobie wymienić parę takich obowiązków, które ta ustawa nakłada na samorzady, min. objęcie wszystkich obywateli, czy mieszkańców systemem gospodarowania odpadami – to jest jeden z ważniejszych, zorganizowanie i monitorowanie na terenie gminy stałego, selektywnego zbierania, nie ma tak, że dotąd ktoś tam zbierał, czy nie zbierał. Jeżeli nie będzie zbierał, nie wywiążemy się do roku 2020 z tego, że będziemy mieli ponad 50% wysegregowanych odpadów komunalnych, to niestety wiąże się to z ogromnymi karami i za każdy dzień – tu Państwu wymienię – są dotkliwe kary, nakładane będą na nasz kraj, to jest 260 tys. euro za każdy dzień opóźnienia, to też musimy sobie uświadomić. Ja wiem, że jest to może obciążenie. Jeżeli chodzi o ten cały pakiet uchwał, które dziś przyjmujemy, a szczególnie stawka, bo tak naprawdę to nie wiem, czy jest ktokolwiek dzisiaj w kraju, który jednoznacznie by powiedział, że to 8 zł wystarczy za selektywne zbieranie od osoby zamieszkałej, czy to mało czy dużo, bo na pewno po przetargach, po ilości jeszcze osób, które zadeklarują, bo dla mnie – tak jeszcze wracając na parę słów, wracając na chwilę do tych wyliczeń – powiem tak – według GUS – u jest 69 836 mieszkańców, natomiast po złożeniu deklaracji to

nikt z nas nie jest w stanie dziś powiedzieć, jak rzeczywiście będzie liczba osób zamieszkałych do płacenia. Także, te obowiązki jak gdyby na te samorzady są nakładane wielkie i powiem tak – życzylibym sobie i Prezydentowi, żeby ten system, który się ma zbilansować, że miasto nie powinno do tego jako gmina dokładać, żeby się zbilansował i żeby wyszedł na zero. Chciałbym jeszcze, żeby tak było. Powiem jeszcze taką rzecz, że jeżeli z tych przyjmujemy te uchwały w dniu dzisiejszym i ten system, który wejdzie, ma wejść, powiem tak, który jest tak, że ma wejść od 1 lipca 2013, powiem tak – nie wierzę osobiście, że ten system wejdzie, z różnych względów nie chcę wymieniać. Ale to też nie, nas oblige, że nie możemy nie przyjąć dzisiaj tego pakietu uchwał, one muszą być przyjęte chociażby po to, żeby Urząd Miasta i Prezydent miał możliwość realizowania tego całego systemu. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo i Pan Radny Mrugała, przepraszam, nie zauważyłem, że Pan ad vocem chciał zadać pytanie Panu Prezydentowi, proszę bardzo.

Radny P. Mrugała – Ja wiem, o co pytałem, Panie Prezydencie i pytałem o słowo „zniechęcający”. Wiem, że w paragrafie, który określa metody ustalania stawki za opłaty od śmieci jest słowo „zachęcający”, natomiast nie chcę, żeby to charakteru takiej dyskusji akademickiej nabrało. Jest to różnica zasadnicza. Wiem również, co to znaczy duch ustawy, czy też uchwały, niemniej jednak używając słowa „zniechęcający” sugerował Pan zdaniem, że chodzi o dołożenie do racjonalnie wyliczonej stawki pewnej kwoty, która ma zniechęcić, także słowo „zniechęcający” nie pada w tej ustawie ani razu. Tak tutaj.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo.

Radny P. Mrugała - I jeszcze jedna rzecz, dotycząca lokalizacji tego, jak to Pan Prezydent nazywa „klamota”, tak? „Klamot” - czy odbiorca, przedsiębiorca, który będzie odbierał odpady komunalne, będzie miał wyuczone miejsca, gdzie ma ten punkt być zlokalizowany, no bo trudno mi sobie wyobrazić, że będzie miał dowolność w określaniu takich miejsc, czy miejsca. Czy miasto wskaże?

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Bardzo proszę. Pan skończył?

Radny P. Mrugała – Tak.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. To proszę, Pan Prezydent.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Nie będę prowadził dyskusji akademickiej, mówił o synonimach, antonimach itd., tylko przejdę od razu do odpowiedzi na kolejne pytanie. Nie, nie wskazujemy, nie wskażemy, że to ma być tu i tu, ale mamy zdiagnozowane na terenie miasta parę punktów, gdzie taki „klamot” mógłby być umiejscowiony i mógłby funkcjonować. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy Państwa Radnych? Pan Radny Moskalewicz po raz drugi.

Radny Z. Moskalewicz – Ja chcę jeszcze zwrócić uwagę jedną na regulamin, a mianowicie na dział 6 – obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe.

I tutaj w §38 w pkt 1, oprócz błędu „w łasciciele”, gdzie spacja się przycisnęła, jest taki obowiązek właściciela, właściwie powinien posiadać, właściciel szczególnie zwierzęcia, które się wyprowadza celem spaceru, a przy okazji robi coś, posiadać tzw. niezbędne akcesoria służące do usuwania zanieczyszczeń. Czy tymi akcesoriami – moje pytanie jest takie – może być torebka foliowa? Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący!

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę, Panie Prezydencie, ale mam jedną uwagę, proszę Państwa. Ja z ogromnym szacunkiem słucham wypowiedzi...

Prezydent Miasta - J. Wilczyński - Panie Przewodniczący! Bo mam wrażenie, że schodzimy na psy.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Ja mam taką propozycję – proszę Państwa – temat był – proszę o ciszę – był debatowany w dwóch komisjach i myślę, że wszystkie szczegóły był czas wyjaśnić, bo zamieniamy się w tej chwili w debatę nad istotą, właściwie bardzo słuszną i zasadną, ale prosiłbym bardzo, żeby do rzeczy z tymi pytaniami i uwagami dalszymi. Bardzo proszę.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Jeszcze raz powtórzę, że mam wrażenie, że schodzimy na psy w tej dyskusji – jak już tak weszliśmy, to w kolejnym punkcie jest napisane, że w szczelnie zamkniętych torebkach można wyrzucać do koszy ulicznych, a to jak kto lubi – jak lubi gołą ręką, to można powiedzieć... Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Szanowni Państwo Radni. Zadaję jeszcze jedno pytanie – czy są jeszcze głosy odnośnie projektu uchwały ze strony Państwa Radnych. Prosiłbym o merytoryczne, jeżeli są pytania merytoryczne, o zadawanie pytań, żebyśmy nie debatowali już wokół problemów pobocznych lub szczegółach. Jeżeli nie widzę, to wobec tego proszę o głosowanie. Kto jest za projektem uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, z wniesionymi poprawkami redakcyjnymi Pana Prezydenta? Proszę bardzo, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 19 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski

Patrz uchwała Nr XXXII/140/2012 – załącznik nr 7 do protokołu.

2) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu drugiego, mianowicie w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za

gospodarowanie odpadami komunalnymi. Stanowiska Komisji znamy obydwu, więc proszę bardzo, Pan Prezydent pierwszy.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam również informację, że wkraść się tutaj błąd edytorski – w § 1 pkt 3 proponuje zamianę słów „selektywnej zbiórki” na „selektywnego zbierania”, które są zgodne z nazewnictwem stosowanym w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Proszę bardzo Państwa Radnych, otwieram debatę nad projektem tej uchwały. Bardzo proszę, Pan Radny Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Przeglądając pakiet ustaw związanych z tym problemem, nad którym dzisiaj debatujemy, nasuwa się takie pytanie i moją wątpliwość zarazem – w przypadku naszego miasta liczącego ponad 70 tys. mieszkańców i dość rozległego, jeżeli chodzi o obszar, ciężko chyba zaprzeczyć temu, iż połączenie miasta w jeden organizm, z którego będą zbierane odpady, nie bierze chyba pod uwagę rozległości związanych z tzw. wozogodzinami, wozokilometrami. Przewóz tych nieczystości wymagałby raczej, przy obecnej wielkości miasta, podzielenia miasta na sektory. I w tej sprawie kieruję właśnie zapytanie, czy taki podział na sektory nie dałby szansy, aby różne firmy rywalizowały o zbiórkę właśnie z tych sektorów, co nie przełożyłoby się konkretnie na obniżkę realnych kosztów. Wiadomo, że kiedy jest konkurencja, kiedy różne firmy mają pod opieką różne części miasta, wówczas mogą rywalizować cenowo i to też przełożyłoby się dla mieszkańca. Tak więc wracam do pytania, czy możliwy byłby podział miasta na sektory w tym przypadku. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę, Panie Prezydencie o odpowiedź na to pytanie.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście, braliśmy pod uwagę różne warianty. Ustawodawca, chociażby – to powiem – ustawodawca wymusza, że jeżeli jest miasto podzielone na sektory, to tego typu „klamot”, o jakim rozmawialiśmy, miejsce zbierania tych wszystkich odpadów, powstałoby w każdym sektorze. co to oznacza? Jak dzisiaj ponad milion złotych musimy od mieszkańców ściągnąć, bo nikt nam tego „klamota” za darmo nie urządzi, to przy dwóch już musielibyśmy w opłatach ściągnąć 2 razy. Dla urzędników również to jest dwóch partnerów, gdzie, z którymi trzeba się rozliczać. Powiem jedno, bo Pan mówił o przetargu – dla mnie to bardzo ważne, żeby to była firma wiarygodna, nie firma – krzak, bo my musimy mieć takiego partnera, który się wywiąże z tego, co zadeklaruje. Na pewno konkurencja jest, konkurencja jest i firm, dużych, mocnych firm odpadowych jest kilka. Zainteresowanie miastami będzie duże. Dla mnie Ostrowiec, jest o tyle dobrze ukształtowana sieć ulic itd., nie jest to miasto, które ma jakąś tam gigantyczną powierzchnię typu, no nie wiem, jak Rzeszów, ze jeszcze 100 wsi

dookoła przyłączonych itd., tylko jest naprawdę dla logistyki, według mnie w miarę ułożone miasto do tego, żeby to naprawdę szło dobrze. Na komisjach Państwo mieli taki slajd przedstawiany przez pracowników, gdzie były wady i zalety systemu podziału miasta na sektory bądź ktoś nie był na komisjach i nie widział tego, to tam „w pogotowiu” Pan Paweł Bajerczak ma, ale wydaje mi się, że to braliśmy wszystko pod uwagę. Celem eliminacji zbędnych kosztów i Ostrowiec to nie jest takie miasto, gdzie trzeba dojechać, nie wiem, ileś tam, 20 km, żeby do tego „klamota”. Tylko myślę, że jeden sektor to było to optymalne. Pracowaliśmy nad tym kilka miesięcy, różne warianty braliśmy pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Wojciech Lesiak. Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja mam takie pytanie co do § 4, że odpady zmieszane z częstotliwością odbioru nie rzadziej niż 3 razy w tygodniu i raz na 4 tygodnie z domów wielorodzinnych lub jednorodzinnych i moje pytanie jest takie – jeżeli osoby mieszkające w domach jednorodzinnych, bo z takimi pytaniami się spotkałem, będą potrzebowały, żeby częściej od nich odbierać te nieczystości, czy będą mogły dzwonić do firmy, bo to jakoś musi być, bo to chodzi – nie ukrywam – chodzi bardziej o sezon letni, gdzie osoby będą miały kosze na podwórkach i oczywiście będzie to zapach niekoniecznie przyjemny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jak Państwo się przyjrzyjecie – jako mieszkaniec domku jednorodzinnego to ja uważam, że dzisiaj Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego robi mi prezent, szczególnie w okresie letnim. Bo będę mógł wywieźć trawę, z którą miałem zawsze problem, bo będzie odpad zielony zbierany w okresie od kwietnia do 15 listopada bodajże. Jeżeli ja zadeklaruję trzy osoby, to będę mógł wystawić dwa kosze 120 litrów na zmieszane i będę mógł wystawić pojemniki do segregacji. Jestem bardzo spokojny, a doświadczenie mam wieloletnie w segregacji odpadów, że to wszystko na moją rodzinę wystarczy. Jeżeli ktoś zgłosi, zgodnie ze stanem faktycznym – my przewidujemy około 60 litrów odpadów zmieszanych od osoby. To nie powinno być żadnego problemu. Problemem będzie tam, gdzie będzie w oświadczeniu, że zamieszkuje posesję dwie, trzy osoby, a tak de facto drugie dwie czy trzy tam zamieszkuje, a ktoś o nich zapomniał. Bo wtedy tego się nie oszuka. Te dane, ile wytwarzamy odpadów na osobę, one potwierdzają się w całym świecie. A im lepiej będzie nam się żyć, tym tych odpadów będziemy wytwarzać więcej itd. I to, jak ktoś mówi - małe dziecko to mniej odpadów – to można polemizować, bo jest dużo więcej odpadów itd., itd. Ja uważam, że ten system, który tutaj proponujemy, wyposażając te domki jednorodzinne w kosz na odpady, średnio 0,6, 60 litrów na osobę do domku jednorodzinnego, pojemniki na odpady wysegregowane o pojemnik na odpady zielone jest systemem naprawdę rozwiązującym problemy

domków jednorodzinnych, pod warunkiem uczciwości w zgłoszeniu i tym, że ludzie będą umili liczyć średnio do 10. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Pan Radny Wojciech Lesiak.

Radny W. Lesiak – Panie Prezydencie! Ja wszystko to rozumiem, co Pan Prezydent powiedział, ale mi chodzi o to, że jeżeli jest rodzina i tak, jak Pan Prezydent powiedział – ma dwa pojemniki, no wszystko jest fajnie, ale w lato, po dwóch tygodniach on by chciał ten jeden pojemnik, żeby ktoś od niego zabrał, tak jak teraz ma możliwość, ponieważ firma podjeżdża i zabiera, jeżeli sobie taką umowę podpiszę, że co dwa tygodnie ma odbierać te śmieci, dlatego o to mi chodzi, czy...

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Dodatkowe umowy ludzie mogą zawierać. Nikt nikomu nie zabroni. W ramach opłaty, którą będzie uiszczał do Gminy, ma zagwarantowany raz w miesiącu odbiór. Jak go stać, to może sobie na różne frakcje podpisywać umowy z firmami działającymi na rynku. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pytam Państwa Radnych, czy są jeszcze jakieś uwagi? Pan Radny Mrugała Piotr.

Radny P. Mrugała – Panie Przewodniczący! Ja mam uwagę do uzasadnienia, a w zasadzie do jednego zwrotu, który tam się pojawił. W cudzysłowie jest użyty termin, może przeczytam całe zdanie: „Odbieranie wszystkich odpadów komunalnych wytworzonych na nieruchomości na której zamieszkują mieszkańcy, w ramach jednej opłaty pozwoli na ograniczenie ilości odpadów zagospodarowywanych „domowymi” metodami”. Uważam, że test nieprecyzyjny zapis. Samo ujęcie w cudzysłów określenia tych metod jest odbiegające od zasad formułowania dokumentów prawnych. Ja bym tam proponował np. „metodami niezgodnymi z prawem”, bo chyba o to chodzi. O to nie chodzi, bo to nie wszystko musi być szkodliwe dla zdrowia, domowe – no to są domowe wypieki, albo produkcja alkoholu może być też domowa, a nie gospodarowanie.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Bardzo proszę, Pani Sekretarz Marzena Dębniak.

Sekretarz Miasta – M. Dębniak – Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Uzasadnienie nie jest uchwałą, ono ma oddawać jakby ducha przepisów prawa i bardziej dla ludzi nawet trafi takie „domowe” - w cudzysłowie, bo wszyscy wiemy, o co chodzi, tylko niezgodne z przepisami prawa. Ono ma oddawać ducha. Zgoda, gdyby taki zapis był w samej uchwale.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, my debatujemy nad projektem uchwały, a nie nad uzasadnieniem, które jest tylko, prawda, wyjaśnieniem do uchwały, więc proszę do meritum sprawy przejść.

Radny P. Mrugała – Panie Przewodniczący! Uzasadnienie jest jednak integralną częścią uchwały, czy ustawy. A drugie mam takie pewne zastrzeżenie co do §6.2. Tam jest mowa o tych tzw. „klamotach”. Ja bym proponował, żeby tam zastąpić słowo „punkt” – „punkty”. Bo Pan Prezydent zakłada nie dzielenie

miasta na sektory, natomiast gdyby pojawiła się jednak taka ewentualność, należałoby wtedy zmieniać zapis, czyli całą, treść całej uchwały. Taką mam propozycję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Wie Pan Prezydent, o co chodzi? To proszę łaskawie wyjaśnić Panu Radnemu. §6, punkt 2, rozumiem, tak? Mowa jest o tworzywach sztucznych, opakowaniach z tworzyw sztucznych, o to? Bardzo proszę Pana Radnego Mrugałę o powtórzenie tego, bo byśmy się pogubili.

Sekretarz Miasta – M. Dębniak – Nie, nie, nie. To jest definicja jakby punktu, co to jest punkt, a czy on będzie jeden, czy punkty, to jest to wszystko jedno. Zauważcie Państwo – punkt selektywnego – to jest jakby definicja punktu, co się tam przyjmuje. Proszę o wycofanie przez Pana Radnego takiej poprawki.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Zaraz, w tej chwili jestem zdezorientowany, bo nie wiem, na czym w końcu stanęło.

Sekretarz Miasta – M. Dębniak – Panie Przewodniczący! Pan Radny Mrugała proponuje z liczby pojedynczej zrobić liczbę mnogą – punkty. Ja proponuję, żeby Pan Radny Mrugała wycofał taki związek, ponieważ jest to definicja w ogóle jako punktu, co tam, do czego służy. Także to nie przesądza niczego.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Jeżeli mogę dopowiedzieć...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę bardzo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Jeżeli w §6.1 mamy: punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych przyjmuje od właścicieli to, tamto, owamto itd., w punkcie 2 jest czynne od tej do tej, to czy tych punktów będzie 5, czy 1, czy 10 na terenie miasta, to się tutaj nic nie zmienia. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, poza tym była ta uchwała, jeszcze raz powtarzam, debatowana na dwóch komisjach, był czas, żeby szczegóły, prawda, sobie wyjaśnić i dopracować. Czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu uchwały. Proszę bardzo. Nie ma. W związku z tym proszę o głosowanie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, których zamieszkują mieszkańcy, zagospodarowywania tych odpadów, w zamian za uiszczenie przez właściciela nieruchomości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Przepraszam, ale Państwo zasłaniają mi, ja nie widzę, co się tu dzieje po lewej stronie. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 18 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się.

Radni RM stosunkiem głosów: za – 18, przy jednym głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciw podjęli uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy

i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Patrz uchwała Nr XXXII/141/2012 – załącznik nr 8 do protokołu.

3) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Przechodzimy do projektu uchwały numer 3 – w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty. Bardzo proszę, Pan Radny Kuszewski, proszę bardzo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na wniosek Radnego Zbigniewa Dudy, po uzgodnieniu z radcą prawnym, proponuję w § 2 w ust. 1 i 2 dodać na końcu zdań po słowie „miesięcznie” sformułowanie „od jednego mieszkańca”. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę Pana, w § 2, tak?

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – w ust. 1 i 2 dodać na końcu zdań po słowie „miesięcznie” sformułowanie „od jednego mieszkańca”. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Kuszewski.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twój Ostrowiecki Samorząd” – M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym odnieść się do tego projektu uchwały w następujący sposób. Otóż, szczególnie ta uchwała, ona była poprzedzona wieloma emocjami na każdej chyba z komisji, w której uczestniczyłem, ale wiem, że i na innych także, które te emocje wyrażały się w tym, że głosowanie radnych było różnorakie, powiedziałbym. Dotyczy ta uchwała, no wiadomego nam sposobu obciążanie mieszkańców swoistego rodzaju podatkiem, bo mogę nazwać go podatkiem, tzw. podatkiem śmieciowym. Nie ma co tutaj sugerować się moim zdaniem absolutnie tą geografią pewnych wyliczeń poszczególnych gmin, samorządów, które uchwalają wysokość tych opłat, ponieważ dyskutowanie, czy ma być to opłata 4 zł, czy 5, czy 6, czy 10, czy 18 w tym momencie jest mało uzasadnionym, ponieważ dopiero tak naprawdę właściwy koszt i stawki tej opłaty okaże się po dokonanych przetargach jako finalnym produkcie ustalania wszystkich, uchwalania wszystkich uchwał. Klub „Twój Ostrowiecki Samorząd” jak każdą uchwałę, która dotyczy sięgania do kieszeni mieszkańców, traktuje bardzo poważnie i w sposób roztropny dyskutując i analizując wszystkie za i przeciw. Tak działo się również i w tym przypadku. Wspólnie z radnymi z koalicji – Platformy Obywatelskiej”, a także z koalicji – „Sojuszu Lewicy Demokratycznej” dokonaliśmy szeregu analiz, które dotyczyły przede wszystkim szeregu sposobów naliczania tej stawki, warunków, czy wariantów naliczania tejże stawki, a także dotyczące samej stawki i jej wysokości. Prowadzone były także w tym temacie rozmowy z Panem Prezydentem Wilczyńskim w kwestii negocjowania najodpowiedniejszego wariantu

dotyczącego tej właśnie wysokości stawki. W wyniku tego zrodził się wspólny wniosek radnych, Klubu Radnych „Twojego Ostrowieckiego Samorządu”, „Platformy Obywatelskiej” i „Sojuszu Lewicy Demokratycznej”, który zmierza do tego, aby obniżyć, obniżyć, skorygować te stawki w dół. Braliśmy pod uwagę przede wszystkim możliwości budżetowe naszej gminy. Musimy o tym pamiętać, że jesteśmy również współodpowiedzialni za tworzenie tego budżetu i za jego realizację, w związku z tym jest to punkt, który przyświecał nam w dyskusjach związanych z propozycjami wysokości tych stawek, a także braliśmy pod uwagę sytuację materialną mieszkańców, którego to, każdego po kolei będzie ta stawka dotyczyć. A więc, jest to szczególnie trudne w tej sytuacji, gdzie wyważenie tych dwóch zadań jest szczególnie ważne i szczególnie odpowiedzialne. Propozycja nasza znajduje się na granicy rentowności, na ile nam wiedza na ten temat pozwoliła, rentowności, która pozwala na normalne funkcjonowanie gminy i realizowanie tych zadań dotyczących całej uchwały śmieciowej, tych uchwał śmieciowych i tak, aby zaspokoić potrzeby mieszkańców w tym zakresie. Chciałbym formalnie, w imieniu Klubów: TOS – u, SLD oraz Platformy Obywatelskiej zgłosić wniosek o obniżenie pierwszej stawki z 8 zł do 7,50 za odpady sortowane oraz drugiej stawki z 15 zł do 14 zł, dotyczące odpadów zmieszanych. Uważamy nadal, że różnica między tymi stawkami będzie motywującym elementem co do sortowania, selekcyjonowania odpadów. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Projektodawcą uchwały jest Pan Prezydent Miasta, więc w związku z tym proszę o odniesienie się do tego wniosku.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może kilka refleksji. Ja rozumiem Pana Radnego i wszystkich wnioskodawców, to wystąpienie, bo kierujecie się tym, co, społecznym punktem widzenia, tak? A ja muszę pamiętać, że nie tylko jestem tutaj po to, żeby podejmować takie decyzje, za które będę chwalony, tylko przede wszystkim mam zadbać o to, żeby budżet, który uchwalamy co roku, wystarczył na realizację wszystkich zadań. Mam zabezpieczyć jako Prezydent Miasta to, żeby cały sektor utrzymywany z tego budżetu regularnie brał wynagrodzenia, żeby były regularnie odprowadzane wszystkie składki, żeby majątek się nie dekapitalizował w gminie, czyli mam mnóstwo zadań, za które później Państwo mnie rozliczacie. W całej Polsce toczy się dyskusja na temat systemu prawnego, który nam tutaj ufundowano i dzisiaj mogę powiedzieć – mnie też ten system do końca się nie podoba, ja też bym wolał pierw ogłosić przetarg, a później, na podstawie wyników przetargu powiedzieć mieszkańcom – wychodzi nam tyle i tyle, pięknie obliczamy. Ja Państwu powiem tak – niestety to nie ja uchwaląłem te przepisy, ale ja muszę te przepisy realizować, obowiązuje ustawa, wymagania, jakie zostały postawione samorządom, narzucone są przez państwo, to są obowiązki, które muszę zrealizować, bo od tego tutaj jestem i przyglądam się tylko dyskusji, która się toczy, czasami jestem zażenowany i przyglądam się tylko dyskusji, która się

toczy. Czasami jestem zażenowany słowami polityków pewnego szczebla, że ich to dziwi, że taki ktoś system stworzył. Przedstawiona Państwu Radnym wysokość opłaty śmieciowej jest skalkulowana w sposób prawidłowy, uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z przepisów prawa. Na taką opłatę jest przygotowany budżet na 2013 rok. Jeżeli teraz Państwo przegłosujecie obniżenie cen, konsekwencją tego będzie zmiana projektu budżetu na rok 2013 po stronie dochodów i wydatków, ale także – muszę Państwu powiedzieć z pełną odpowiedzialnością – realne zagrożenie, że zabezpieczone środki mogą być niewystarczające, a to będzie wymagać podjęcia przez Radę Miasta uchwały podwyższającej te opłaty. Ja bym wolał obniżyć w przyszłości tą opłatę, nie podwyższać, bo dużo bardziej akceptowalnie społecznie jest obniżanie pewnych opłat, a niekoniecznie ludzie lubią, gdy się te opłaty podnosi. Budżet na rok 2013, ten projekt, który Państwu przedstawiłem, jest budżetem bardzo oszczędnym, zabezpieczającym realizację podstawowych zadań gminy. W pełni odpowiedzialnie informuję wszystkich Państwa Radnych, że nie będzie żadnych możliwości wygospodarowania dodatkowych środków lub przesunięcia ich z innych zadań. Zauważcie też, że w tej cenie dajemy mieszkańcom dodatkowe usługi, jak odbiór odpadów zielonych, wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego, elektronicznego, gruzu. Naszym obowiązkiem jest otwarcie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, dlatego proszę Państwa Radnych, przy podejmowaniu decyzji, o wzięcie pod uwagę wszystkich przedstawionych argumentów. Mogę powiedzieć – to, co do mnie należało, zrobiłem. Z pełną odpowiedzialnością podpisuję się pod tymi kwotami, które Państwu zaproponowałem, a wszystko jest w Waszych rękach. Ale jeszcze, tak poza nawiasem powiem, że bawienie się stawkami to jest tak jak taniec na polu minowym – w którymś momencie może nas wysadzić.

Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Pan Radny Post Robert prosi o głos. A, Pan Radny Duda, proszę bardzo.

Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” – Z. Duda – Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę.

Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” – Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja myślę, że powinienem przedstawić pakiet pytań, które mnie nurtują. Wszystkie te pytania dotyczą ceny – jak wiemy, to najbardziej ludzie się denerwują zazwyczaj ceną. Przepisy ustawy zmuszają nas do podjęcia uchwał dotyczących gospodarki odpadami, ale nie zmuszają nas do formy tych uchwał i do wysokości opłat. Ja powiem tak – część z tych pytań zrodziła się w ciągu jednego dnia właściwie, ponieważ nie mogliśmy, nie znaleźliśmy kalkulacji i dopiero w momencie, kiedy na koniec Komisji Budżetowej otrzymaliśmy kalkulację, możemy dopytać o to, co w tych kalkulacjach jest.

Więc pytanie numer 1 – do tej pory mieszkańcy za śmieci nie segregowane płacili nie więcej niż 8 zł, nie segregowane. Teraz Pan Prezydent proponuje podnieść opłatę o ponad 100% - do 15 zł. Pytam tak – czy Gmina przypadkiem w ten sposób nie chce zasypywać dziur budżetowych śmieciami?

Pytanie numer 2 – przy wprowadzaniu zróżnicowanych opłat rodzi się pytanie, w jaki sposób dokona się sprawdzenia tych, którzy w bloku segregują śmieci, aby móc korzystać z niższej opłaty. Ja sprawdziłem, co na to mówi Ministerstwo Środowiska. Myślę, że wszyscy to analizowaliśmy, natomiast nie wiem, dlaczego tylko ja dotarłem do tych informacji. To proszę zacytować.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę następne.

Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” – Z. Duda – Przepraszam, ale Panie Przewodniczący, można mi pozwolić, żebym ja skończył pytać? Żeby Radni nie przeszkadzali.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę kontynuować.

Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” – Z. Duda – Ministerstwo – to są poważne sprawy, proszę Państwa, ludzie ocenią nas - a nie żarty. Proszę Państwa! Ministerstwo Ochrony Środowiska na tak zadane pytanie odpowiada: „Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach selektywne zbieranie odpadów komunalnych ustanawiają gminy, przez co należy rozumieć: zorganizowanie przez gminę takiego selektywnego zbierania lub stworzenia niezbędnych do tego warunków”. Dalej: „Jeżeli właściciel nieruchomości narusza obowiązek selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający te odpady przyjmuje je jako zmieszane odpady komunalne i powiadamia o tym gminę” - art. 9f ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przekłada się to na wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bowiem stawki opłat, w przypadku, gdy odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny, są niższe – art. 6 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. Oznacza to, że w blokach lub kamienicach wszyscy mieszkańcy muszą stosować się do obowiązku selektywnego zbierania – wszyscy – aby obowiązywała niższa stawka opłaty, gdyż może być niemożliwe wskazanie tych, którzy z mieszkańców nie segregują odpadów. Dalsza część mojego pytania – w związku z tym mam pytanie – czy nie oznacza to, że mieszkańcy bloków po pewnym czasie będą płacić tylko wyższą stawkę 15 zł?

Pytanie numer 4 - co mieści się w ramach wydatków na zakupy inwestycyjne w kalkulacji w kwocie 58 tys.?

Pytanie numer 5 – na podstawie – a ja przekażę, ja to mam sporządzone na piśmie, mogę przekazać – na podstawie czego są szacowane koszty odbioru, transportu i zagospodarowania 1 megagrama odpadów?

Pytanie numer 6 – dlaczego – gmina do tej pory mogła kontrolować firmę odbierającą odpady. Czy to czyniła? Jeżeli tak, to jaki był zysk tej firmy, procentowo chciałbym, żeby to określić. Jeżeli nie czyniła tego, to dlaczego nie kontrolowano.

I punkt siódmy – właściwie pytanie, prośba, wniosek – czy nie powinno być ulgi dla rodzin wielodzietnych. Wiadomo, że część odpadów nie rośnie mimo wzrostu ilości osób np. opakowania zbiorcze. Dzieci po okresie niemowlęcym również produkują, jeżeli można to tak nazwać, mniej śmieci niż dorośli. Ja daję taki przykład ulgi – opłata 15 % od osoby, ale nie więcej niż, 15 zł – przepraszam – od osoby, ale nie więcej niż 75%, 75 zł.

I teraz tak – mając na względzie dobro mieszkańców Ostrowca, Radni „Prawa i Sprawiedliwości” na wszystkich komisjach byli przeciwni wysokości opłat proponowanych przez Pana Prezydenta. Mamy wniosek, by Pan Prezydent jeszcze raz przeanalizował te opłaty i mamy propozycję, żeby te opłaty, żeby głosować za propozycją opłat 6 zł i 12 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Przepraszam, proszę powtórzyć, 6 zł...

Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” – Z. Duda – 6 zł i 12 zł.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Robert Post prosił o głos.

Radny R. Post – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Nie tak dawno w „Echu” okazał się artykuł, który mówi, jakie są przymierzane stawki opłat za usuwanie odpadów i tą selektywną zbiórkę w poszczególnych, największych miastach Województwa Świętokrzyskiego. Proszę Państwa! Te stawki zostały różnie skalkulowane. Chylę czoła tutaj przed Panem Prezydentem i jego pracownikami za rozsądne, rzetelne przygotowanie analizy, która pozwoliłaby nam podjąć taką, a nie inną decyzję. Uważam, że propozycja zgłoszona przez Klub „Twój Ostrowiecki Samorząd” wraz z Klubem „Platformy” i „Sojuszem Lewicy Demokratycznej” jest jak najbardziej propozycją, która wychodzi naprzeciw zapotrzebowaniu społecznemu. Proszę Państwa! Blokowiska to praktycznie połowa mieszkańców naszego miasta, albo nawet i więcej. Na dzień dzisiejszy ci Państwo, którzy mieszkają w zasobach spółdzielczych czy wspólnotowych wiedzą, że opłata za wspomnianą tutaj, wywóz odpadów wynosi około 7,50 – 7,30 – 7,60 zł od jednej osoby. W zasadzie, przy tej propozycji, która została zgłoszona przez koalicję, ta opłata praktycznie pozostała bez zmian, jednocześnie dając dodatkowe możliwości, o których wspominał Pan Prezydent, ale też nakładając ogromne obowiązki na mieszkańców wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych. Uważam, że jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom społecznym i ta wysokość opłaty jest adekwatna do kosztów, które będzie ponosić gmina przy selektywnej zbiórce odpadów, ale także tej nie selektywnej, w tej wysokości proponowanej przez nas – 14 zł. Myślę, że jeżeli chodzi o perspektywę czasową, przetarg pokaże ostateczne rozstrzygnięcia co do tego, jaka będzie stawka, ale też to, co powiedział wcześniej tu Pan Przewodniczący Kacuga, że dopiero po deklaracjach będziemy faktycznie wiedzieć, ile mieszkańców na dzień dzisiejszy jest tutaj, przebywa w Ostrowcu i jak ten strumień odpadów będzie się kształtował. Dla przykładu, proszę Państwa, powiem, że tak powiem,

statystyka, 14,5 tys. mieszkańców, którzy dzisiaj płacą za wywóz odpadów oraz ryczałtowo za wodę. Są to dane ścisłe, które tam zmieniają się w niewielkim procencie każdego miesiąca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Sajda.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem się podzielić, Panie Prezydencie, jak jest w Starachowicach. W Starachowicach, do tej pory, Panie Prezydencie, śmieci były wywożone 2 razy w miesiącu i stawka za wywóz jest do tej pory 6,42, a u nas jest kwota, no wyższa. Ale co chciałem powiedzieć, Panie Prezydencie, czy nie można zrobić tak, że w Starachowicach radni podjęli uchwałę, że najpierw przetarg, żeby się odbył, a później stawka, ustalanie wysokości stawki? Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, chwileczkę. Proszę Państwa! Padły dwa wnioski – ze strony...

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Ale może bym odpowiedział na te pytania...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Zaraz, chwileczkę, ze strony TOS-u i ze strony PIS – u. Te wnioski będziemy głosowali oddzielnie. A teraz proszę, żeby Pan Prezydent odpowiedział na pytania Pana Radnego Dudy, które...

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Tak, Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tutaj pierwsze pytanie było – czy nie chcę śmieciami zasypać, pieniędzmi ze śmieci zasypać dziury budżetowej. Gdyby Pan się wczytał dokładnie w to wszystko, co na ten temat śmieci piszą na internetach, w Internecie, to tam dokładnie jest napisane, że my nie mamy prawa z tego systemu przeznaczać pieniędzy na coś innego niż gospodarka odpadami. Ja nie potrzebuję tych pieniędzy ludzkich do czegokolwiek. Boję się wręcz odwrotnie, że niedoszacowanie – to, co Państwo proponujecie tutaj wszyscy, może pociągnąć w drugą stronę – niedoszacowanie systemu może pociągnąć budżet w dół. Bo zakładamy różne warianty, że spółdzielnie mieszkaniowe wszystkie płacą regularnie, bo ktoś mnie tak dzisiaj zapewniał. Ale zakładamy, że jeśli tutaj będzie jeden poślizg gdzieś – my mówimy o kwocie rocznie ok. 8 mln zł. to każda rada, to jest, to są dziesiątki tysięcy, wiemy, jak mamy z płatnościami czynszu, wiemy, jak ludzie traktują poważnie obowiązek opłat czynszu w spółdzielniach mieszkaniowych. W sumie, gdybyśmy te długi ludzkie w spółdzielniach zsumowali, to są, to jest przeszło, podejrzewam, 10 mln zł lekko, to jest ok. 15 mln, nasze zasoby – ok. 5,3, będzie ok. 15 mln zł, które ludzie powinni zapłacić. Dlatego mogę Pana zapewnić odnośnie pierwszego pytania, że nawet złotówka z tego systemu nie pójdzie na inny cel niż gospodarka odpadami. Pan w drugim punkcie pyta – do tej pory mieszkańcy za nie segregowane płacili mniej niż 8 zł, teraz Pan Prezydent proponuje podnieść opłatę o ponad 100% - do 15, czy nie chcę, aha, to było to pytanie. Nie, nie chcę łątać budżetu, tylko, że proszę Państwa, my mamy wskaźnik dzisiaj odzyskania odpadów 74% - 73... Pani Aldono, proszę nie...

Naczelnik Wydziału Środowiska UM - A. Soboląg – Ilość odpadów, które faktycznie są odbierane od mieszkańca, może w kilogramach, może to tak – na

268 a powinno być 360. Także to jest, faktycznie odbieramy 68% ilości wytworzonej.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Czyli, proszę Państwa, te 30% to jest to, czego nie odbieraliśmy. Bo w różny sposób było utylizowane. Nie jest tajemnicą, że ludzie palą w piecu śmieciami, później mamy niską emisję, później mamy zachorowania, wywożą do lasu, jedźcie na spacer zobaczyć, co będzie.

Co mieści się w ramach wydatków na zakupy inwestycyjne w kwocie 58 tys.? Przede wszystkim, system chyba komputerowy tam jest, który będzie pomagał ustalić i to jest jednorazowy wydatek na przyszły rok.

Na podstawie czego są szacowane koszty odbioru transportu itd.? Na podstawie danych od przewoźników, jak to dzisiaj wychodzi, czy danych, to jest tu Pani Aldona.

Naczelnik Wydziału Środowiska UM – A. Sobolak – To jest bardzo skomplikowane, wyliczenia na podstawie ilości mieszkańców według informacji GUS – owskich, jak również tak samo na ilości wytworzonych odpadów, wymieniane są tak samo gęstości nasypowe odpadów, w zależności od frakcji odpadów, w zależności tak samo od odległości, od minimalnej i maksymalnej odległości, jaką musi przebywać, przebyć „śmieciarka” od miejsca odbioru odpadów do REPOK – a i z REPOK – a z powrotem do miejsca odbioru odpadów. To naprawdę wiele jest czynników, które wpływają na określenie kosztów całego systemu. Należy tu uwzględnić również koszty składowania odpadów lub kosztów przetwarzania tych odpadów. I to nie jest wcale takie łatwe, biorąc pod uwagę, że to jest zabudowa jednorodzinna czy wielorodzinna. Wiele czynników na to się składa. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Jeżeli chodzi o kontrolowanie firm odbierających odpady, kontrolowaliśmy w tym zakresie, w jakim mieliśmy do tego prawo. Jeśli chodzi o kontrolowanie dokumentów którychkolwiek przewoźników pod względem czytania bilansów itd., to one są w KRS – ie dostępne w sprawozdaniach i co można z tego wyczytać, to można i tyle na temat powiem. Ja wiem, że Pan jest zainspirowany tym panem, który był na szkoleniu, ale ja posłuchałem gościa parę minut i wyszedłem, dlatego, że się w wielu kwestiach z nim nie zgadzałem. Ja mówię o tym szkoleniu, gdzie był pan od ZUO Janik, bo Pan mówił różne rzecz, które nie do końca i ze strony praktyczne się z nim nie zgadzałem.

Czy nie powinno być ulgi dla rodzin wielodzietnych. Czy ustawodawca nam dał taki, proszę Państwa, taką możliwość? Nie dał. Gdyby nam dał taką możliwość, moglibyśmy się nad tym zastanawiać. Ja uważam, że mamy system, który wspiera rodziny uboższe itd. i to jest system dopłat, dodatków mieszkaniowych, wydajemy na to kilka milionów złotych, który pozwala na utrzymanie rodzin.

Radny, pytał jeszcze radny Sajda o przykład Starachowic. Dla mnie, mimo to, że tam mam kolegów, Starachowice nie są najlepszym przykładem, choć chciałby, żeby taka stawka, jak jest dzisiaj, jak jest do dziś w Starachowicach

była po przetargu. Ale to jest, system jest zupełnie inny niż to, co było do tej pory i o tym musimy Państwo, pamiętać. Dla mnie to by był najgorszy dla mieszkańców przypadek, jaki byście mogli tutaj wykombinować, to jest to, żebyście nie podejmowali żadnej uchwały, bo wtedy by te stawki mogły wyjść dużo wyższe, takie zbliżone do tych starachowickich, przepraszam, sandomierskich, bo są to ok. 12 – 18 zł, bo tak by z czystych rachunków wyszło, gdyby te pierwotne materiały tam dotarły do Pani Wojewody. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Po raz drugi prosi o głos najpierw Pan Radny Sajda, potem Pan Radny Duda.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! A ja mam teraz takie pytanie, np. co będzie z ludźmi, którzy nie podpiszą umowy? Jak Pan to wyegzekwuje.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Deklaracja, nie umowa.

Radny Wł. Sajda – Deklarację.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Cały system jest stworzony do tego, żeby pierw oświadczeniem, mamy już dzisiaj praktycznie zebrane dane, również będą chciał weryfikować pewne dane, które są, będą podawane, oświadczenia, bo mamy różnego rodzaju systemu i w jednym systemie mieszkańcy np. podają, że jest ich bardzo dużo, bo im się to opłaca, a w drugim – nie będę mówił w którym – a w drugim podają, że ich nie ma w ogóle w tym mieszkaniu i będzie „enter” i zobaczymy wtedy – może nam się nawet to bardziej będzie opłacać, bo będziemy i z innych różnych świadczeń skreślać. Naprawdę będziemy to weryfikować, mamy Straż Miejską – my nie likwidujemy Straży Miejskiej, ona też będzie w jakiś tam sposób mobilizować, już mobilizuje mieszkańców do podpisywania umów i widać jest wyraźny ruch. W ostatnich tygodniach, jak zrobiliśmy akcję, że ludzie sobie przypominają, idą, podpisują umowy – tak, decyzją administracyjną będziemy o nakaz płatności.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie! Pan Radny Zbigniew Duda prosi drugi raz o głos.

Radny Z. Duda – Ad vocem. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Nie dostałem odpowiedzi na jedno pytanie. Prosiłbym się ustosunkować do tego, gdzie cytowałem Ministerstwo Ochrony Środowiska o opłatach w bloku, bo to rodzi taką niepewność, jak ja Panu przedstawiłem również na piśmie, że może się okazać, że po pewnym okresie czasu wszyscy mieszkańcy bloku będą musieli płacić za śmieci nie segregowane, a wtedy jest to dla nich olbrzymia podwyżka, co powinniśmy mówić, jak powinno wyglądać. Ja proszę o odpowiedź.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Radny! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan, jak to mówi takim tonem, ja miałem takie wrażenie, że Pan odkrył Amerykę. Ale nie, nie odkrył Pan Ameryki. To była mowa o tym cały czas. My na firmę będziemy, firma ma nas informować o tym, bo jeżeli ja deklaruje, że będę, tak jest, dzisiaj jest, tak? Może nie do końca, bo z tego, co ja

rozmawiałem z firmami, nie odbierają czasami tych przezroczystych toreb, gdzie niby są posegregowane, a tam są różne rzeczy np. pampersy. Ja wierzę w to, że zdrowy rozsądek i tzw. odpowiedzialność obywatelska u ludzi będzie. Nawet Włochów się dało tego nauczyć, ale jeżeli ich się dało nauczyć, jeden Włoch drugiego mobilizuje do tego, żeby segregował, to proszę Państwa – to trudno, niech się pilnują mieszkańcy wzajemnie. To jest w Internecie, przepraszam, w interesie każdego z mieszkańców, aby segregować, w interesie spółdzielni mieszkaniowych, zarządców nieruchomości, gminy, każdego z nas. bo jeżeli my nie nauczymy ludzi segregować, to będziemy płakać i płacić bo Państwo Polskie nie jest tak hojne, że jak Gmina Ostrowiec zawali – dajmy na to – i nie osiągniemy wskaźników takich, jak nam ustawa daje, to Państwo Polskie za nas to pokryje. My za to zapłacimy. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Chcę zakończyć tą debatę. Pan Radny Zbigniew Moskalewicz jeszcze, przepraszam, proszę bardzo.

Radny Z. Moskalewicz – Szanowni Państwo! To ja skorzystam z pomocy różnego rodzaju środków elektronicznej informacji i m.in. obserwuję dyskusję w innych miastach. Jak sami musimy sobie zdawać sprawę, ustawodawca narzucił właściwie 4 rodzaje metod obliczania tego naszego podatku od śmieci i żadna nie spełnia w ogóle, bo gdzieś się przyjmuje powierzchnię mieszkania, gdzieś zużycie wody. Są ryczałty. Te ryczałty, m.in. w tych ryczałtach, zwolennikach ryczałtów, zwolennicy powołują się na to, że rodziny wielodzienne są biedniejsze, mają mniej śmieci. No, to znowu godzi w te rodziny też biedne, samotnych emerytów i rencistów. Próbowaliśmy z kolegami obliczyć ryczałtową opłatę – ile ona wynosiła przy kalkulacji, że będzie ok. 16 tys. gospodarstw domowych w Ostrowcu. Wydało nam ok. 70 zł za rodzinę, czyli, powiedzmy rodzina 12 – osobowa płaci 70 i jest zadowolona. Ale mój teść, który jest sam i tych odpadów może trochę szklanych więcej, może innych mniej, jest 70 zł, to jest dla niego duży wydatek, a są ludzie, którzy mają mniej. Chcę zwrócić, jako pracownik pomocy społecznej, również uwagę na to – jak Pan Prezydent wspomniał – że dodatki mieszkaniowe wzrosną automatycznie, bo wzrośnie wydatek związany z utrzymaniem mieszkania. Te ceny są porównywalne do gminnych, które są najmniejsze, bo w spółdzielni mają trochę więcej. Te 15 zł będzie jak gdyby wkalkulowane w większe dodatki mieszkaniowe od lipca. Chcę zwrócić również uwagę, że – tak, jak sami wiemy – to nie jest nasz wymysł. Przyszliśmy do Europy, Europa czegoś od nas żąda, przygotowaliśmy się na to przez wiele lat. Możemy mieć różne uwagi, ja też mam pytania do kalkulacji np. w punkcie 28 koszty Urzędu Miasta – co to są „Zakup usług pozostałych”, szczególnie w tym pierwszym roku wprowadzenia tak duży, jak w całych następnych latach, przez pół roku. Ale to tylko się pytam, tam 83.282 zł. I dlatego ta opłata ryczałtowa wychodziłaby na poziomie 14 zł od osoby. Przy opłatach tych śmieci segregowanych mniej. Ja jako też mieszkaniec, niestety blokowiska i też wiem, jak z sąsiadami dyskutujemy, obawiamy się

tę, że ze względu na to, że nie będzie zorganizowana odpowiednia, odpowiednie miejsce do segregacji o odbiór tych odpadów, w tym momencie możemy deklorować segregację odpadów, niestety jako całość będziemy policzeni jako odpady mieszane, szczególnie, że niestety – obawiam się, że od tych naszych śmietników, czy altanek, jakby ich pięknie nie nazywając, nie odłączą się też miejscowi, a obecni na osiedlu właściciele domków jednorodzinnych, którzy namiętnie dziś z tego korzystają bez żadnej opłaty. I dlatego ja tu mam takie mieszane uczucia, natomiast wiem jedno – że jakby do tego nie podejść, ta opłata może być za wysoka, ale musimy podjąć to ryzyko, choć nie jestem do tego jeszcze przekonany do końca, dlatego, że nie wiemy, ile faktycznie osób będzie płaciło. Nie wiemy – my możemy sobie wyliczyć na dzień dzisiejszy koszty – ale nie wiemy, ile nam zaproponują firmy najtańsze odbiór tego. Być może będą się sugerować tym, ile mamy pieniędzy zagwarantowanych, nie być może a na pewno. Natomiast ile z mieszkańców wykazywanych w ich naszych, GUS – owskich czy naszej informacji, jest rzeczywiście mieszkającymi, pojawi się w deklaracjach zamieszkiwania – nie wiemy.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Szanowni Radni. Proszę o ciszę. Dajcie skończyć Panu Radnemu Moskalewiczowi.

Radny Z. Moskalewicz – Ja przypuszczam, na podstawie swojej rodziny, że przynajmniej jeden członek na 4 rodziny mieszka poza terenem zameldowania, czyli gdzieś w Polsce, gdzie będzie musiał się zadeklarować tam, jako mieszkaniec płacący ten podatek śmieciowy, w cudzośłowi. Dlatego obawiam się, że z tych sześćdziesięciu kilku tysięcy, to zostanie nam pięćdziesiąt kilka tysięcy, no więc wpływy automatycznie, nawet przy tych stawkach proponowanych przez Prezydenta będą duże, będą dużo mniejsze i w tym roku 2013, do końca tego roku, my zorientujemy się po kilku miesiącach, jak nas stać, czy nas stać, czy nas nie stać, jak wygląda strona lewa – dochodowa, strona wydatkowa. My nie wiemy, my wiemy, mamy doświadczenia, jak płacą niektórzy podatki i różne inne świadczenia. I tu jest wkalkulowane, że aż 20% ludzi nie będzie płaciło terminowo tych wpłat, a nawet tu jest napisane, że w ogóle i tacy też będą. Więc dochodzi jeszcze jeden problem, oprócz zadeklarowanej ilości, na pewno mniejszej niż w wyliczeniach, niż tutaj przedstawianej – planowana wysokość tych wpływów. Będziemy mogli zrobić kalkulację na koniec roku 2013 i z czystym sumieniem, bo wtedy już ten okres, jak Pan Prezydent mówił, gdzie wykazują statystyki, że w pierwszych miesiącach nowego, obowiązywania tego stałego podatku, tego od wszystkich, 30 – 40% śmieci jest więcej niż było i tych wielkogabarytowych i różnych. Ludzie się pozbywają, bo się okazuje, jak z Pani Aldony widać, że te śmiecie z lasów, z jakichś wykopalisk, z tych dymów, pokazują się wreszcie jako śmiecie, czyli są w tych miejscach, gdzie się składowe te śmieci. Dlatego ja myślę, że stawka, która urealni te stawki, mam nadzieję, że mniejsza, pojawi się dopiero na rok 2014. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu Moskalewiczowi. Szanowni Państwo Radni! Wpłynęły dwie... Proszę bardzo Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta – M. Dębniak – Chciałam odpowiedzieć. Pan Radny Moskalewicz się pytał o zakup usług pozostałych i to jest owszem, wysoka pozycja, ale przede wszystkim pod tą pozycją jest poczta, proszę Państwa i ona w pierwszym roku będzie bardzo wysoka, bo jak Państwo Radni siedzicie, jak ludzie nie złożą deklaracji, ich trzeba będzie wezwać, wysłać wezwanie za potwierdzeniem odbioru, a to kosztuje.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa! Szanowni Państwo Radni! Wpłynęły dwie propozycje zmiany stawek. Pierwszą wniósł Pan Radny Kuszewski, drugą Pan Radny Duda. Proponuję obydwie te propozycje przegłosować i jako pierwszą proszę o głosowanie nad stawką, propozycją stawki wniesioną przez Pana Radnego Kuszewskiego, mówiącą o tym, że te 8 zł za selektywne zmieniamy na 7,50 zł i za odpady zmieszane 14. Kto jest za tą stawką, którą zaproponował Pan Radny Kuszewski, proszę bardzo? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem. Siedem, dobrze liczę? Siedem. Szanowni Państwo Radni! Stawka zaproponowana przez Pana Radnego Kuszewskiego została przyjęta 13 głosami za, przy 7 głosach wstrzymujących. Proszę Państwa! Ja się pytałem, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał. Siedem. Stwierdzam, że stawka została przegłosowana 12 głosami za, przy 7 głosach wstrzymujących się. Proszę Państwa, nie mylcie mi Państwo.

Radna B. Cudzik – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! My nie głosowaliśmy stawki, tylko głosowaliśmy wniosek.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Wniosek został 12 głosami, przy 7 głosach wstrzymujących się.

Radni RM stosunkiem głosów: za – 12, przy 7 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciw przyjęli wniosek w sprawie zmiany stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi z 8 zł na 7,50 zł za odpady zbierane w sposób selektywny i z 15 zł na 14 zł za odpady nie segregowane.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – I drugi wniosek – Pana Radnego Dudy, mówiący o – pierwsza stawka 6 zł, druga stawka 12 zł. Kto jest za? Raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć. Sześć? Dobrze liczę? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że druga stawka, drugi wniosek został: za – było 6 głosów, przeciwnych – 10 i wstrzymujących się – 2, 3. Gdzie, przepraszam.

Radni RM stosunkiem głosów: przeciw – 10, przy 6 głosach za i 3 głosach wstrzymujących się odrzucili wniosek w sprawie zmiany stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi z 8 zł na 6 zł za odpady zbierane w sposób selektywny i z 15 zł na 12 zł za odpady nie segregowane.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak - Szanowni Państwo! Wobec tego przeszedł wniosek zgłoszony przez Pana Radnego Kuszewskiego. Zatem proponuję głosować nad projektem tej uchwały – w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty, z poprawką, autopoprawką Pana Prezydenta w § 2 pkt 1 i w pkt 2 – „od jednej osoby” oraz w miejsce 15 zł – 14 zł i w miejsce 8 zł – 7,50. Kto jest za przyjęciem tej uchwały w tym brzmieniu?

Radna B. Cudzik – Panie Przewodniczący! Ale tu jeszcze była taka jedna uwaga – od 1 mieszkańca.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – To powiedziałem – od jednego mieszkańca w pkt 1 i w pkt 2 § 2. Proszę bardzo. Kto jest przeciwny? Kto jest za jeszcze, przepraszam? Kto jest za przyjęciem przeczytanej przeze mnie treści propozycji uchwały? Z autopoprawką Pana Prezydenta – „od 1 osoby” i kwotą 15 i 8 zł, 7,50. Kto jest za?

Radny Z. Moskalewicz – Panie Przewodniczący! Pan podał złą treść uchwały. Nie głosujemy nad „1 osobą” tylko „od 1 mieszkańca”.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Od 1 mieszkańca. Proszę Państwa, ja już trzeci raz powtarzam „od 1 mieszkańca” – autopoprawkę Pana Prezydenta, więc proszę nie robić... Czy mam jeszcze raz powtórzyć? No więc proszę bardzo, głosujemy jeszcze raz, po raz ostatni. Kto jest za projektem uchwały, której treści już czytać nie będę po raz wtóry, powiadam. „Od 1 mieszkańca” - w § 2 pkt 1 i w pkt 2 „od 1 mieszkańca” – autopoprawka Pana Prezydenta. I jednocześnie zmiana stawki – zamiast 15 – 14 zł i zamiast 8 zł – 7,50. Powtarzać więcej nie będę, proszę Państwa. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć. Sześć. Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 12 głosami za, przy 6 głosach wstrzymujących, przeciwnych i jednym głosem wstrzymującym się.

Radni RM stosunkiem głosów: za – 12, przy 6 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęli uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

Patrz uchwała Nr XXXII/142/2012 – załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Ogłaszam przerwę 20 – minutową.

Przerwa w obradach trwała od godz. 13.50 do godz. 14.15.

4) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Wznawiamy obrady sesji. Przechodzimy do poz.4 pkt. 6 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Sekretarz Miasta M. Dębniak – Jest autopoprawka również do tej uchwały. Po słowie: „uiszcza się” wykreśla się zapis „z góry”. Był to chyba wniosek Pana Radnego W. Kacugi. Czyli skreślamy „z góry”.

Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Stanowisko Komisji Budżetu znamy. Stanowisko Komisji Samorządowej także znamy. Otwieram zatem debatę nad projektem tejże uchwały. Bardzo proszę Państwa Radnych o zadawanie pytań. Nie widzę.

Radny J. E. Kunat – Ja miałbym takie pytanie do wnioskodawcy, mianowicie – nic się nie pisze czy opłaty będzie można dokonywać np. na kwartał, raz na kwartał, czy na półrocze, czy nawet z góry na cały rok. Mówi się o miesięcznych wpłatach, ale czy można będzie dokonać takiej wpłaty? Dziękuję.

Sekretarz Miasta – M. Dębniak – Wnioskodawca na pewno by się cieszył, jakby wszyscy zapłacili za cały rok z góry. Obowiązek jest miesięczny, a wszystko na kwartał, na pół roku, na rok – to jest in plus. Oczywiście można zapłacić. Tak. Tylko nie np. za styczeń, luty, marzec w grudniu.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Czy ta odpowiedź wyjaśnia Panu Radnemu?

Radny J. E. Kunat – Tak.

Radny P. Mrugała – Mam pytanie odnośnie §2 – czy nie można wprowadzić jeszcze jedną formę opłaty poprzez polecenie zapłaty? Czy to jest możliwe, bo... Ja wiem, że z bankiem, bo ja tak płacę.

Skarbnik Miasta – E. Pichór – Urząd Miasta udostępnia konto, a reszta należy do banku.

Rany Z. Moskalewicz – Ja w imieniu mieszkańców bloków się pytam – komu my będziemy płacić – oczywiście gminie – tylko czy poprzez rachunek spółdzielni mieszkaniowych? Czy zarządca musi wyrazić na to zgodę?

Sekretarz Miasta M. Dębniak – Ja Państwo wiecie, deklarację będzie składał zarządca i zarządca będzie płacił za pozostałych. Ustawa tutaj nie daje jakby innego planu manewru. Czyli zarząd spółdzielni będzie płacił za mieszkańców.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Kto z Państwa Radnych jeszcze pyta w tej sprawie? Jeżeli nie, to proszę o głosowanie projektu uchwały w sprawie częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z naniesioną autopoprawką skreślającą w §1 pkt 1 słowo „z góry”. Proszę, kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Patrz uchwała Nr XXXII/143/2012 – załącznik nr 9 do protokołu.

5) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I następny projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie

Gminy Ostrowiec. Stanowisko też obydwu komisji znamy i otwieram dyskusję. Jeżeli Państwo Radni mają pytania, bardzo proszę.

Radny Z. Moskalewicz – Mam pytanie czy mieszkańcy bloków, czy to wielorodzinnych budynków, w których istnieje różny rodzaj własności. Jest własność wydzielona, jest własność spółdzielcza, jest prawo lokatorskie. Czy każda rodzina będzie wypełniała taką deklarację, czy tą deklarację będzie wypełniał zarządca? I czy wypełnienie deklaracji będzie możliwe poprzez Internet?

Sekretarz Miasta – M. Dębniak – W tej deklaracji są wszystkie definicje. Deklaracja dotyczy jednej i dalej jest punkt siódmy: „Jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkami wielo lokalowymi, w których ustanowiono odrębną własność lokalową – obowiązek złożenia deklaracji obciąża osoby sprawujące zarząd nieruchomością wspólną w rozumieniu przepisów, itd.” Praktycznie to spółdzielnia, może nie spółdzielnia – zarządca nieruchomości składa deklarację. Natomiast dane do deklaracji no to będzie brał oczywiście – ja tak sądzę – od mieszkańców. Bo to mieszkańcy będą się musieli zdeklarować, czy będą selektywnie czy nie selektywnie. Przez Internet, proszę Państwa – bo jeszcze było takie pytanie – deklaracje będą oczywiście udostępnione na stronie internetowej do pobrania. Ponieważ, jak Państwo widzicie szacujemy to, gdzie złożenie deklaracji do końca miesiąca kwietnia, będą dostępne na każdym stanowisku w Biurze Obsługi Interesanta. Każde stanowisko będzie przyjmować deklaracje i oczywiście można. Proszę Państwa, przez Internet można złożyć deklarację, jeżeli ktoś ma podpis kwalifikowany. Bo tak, to ja mogę złożyć za Pana Moskalewicza. Więc, tylko w tym przypadku. Natomiast przez Internet będzie można pobrać deklarację, jeżeli ma ktoś odpowiedni podpis, ten oczywiście może złożyć.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Jeżeli nie ma pytań, a nie widzę – w związku z tym proszę o głosowanie tejże uchwały. Jeszcze raz powtarzam w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr XXXII/144/2012 – załącznik nr 10 do protokołu.

6) Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – I roszę Państwa, mamy teraz następną uchwałę nr 6 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej wyraził opinię na ten temat. Czy są pytania na ten temat Państwa Radnych odnośnie

projektu uchwały? Nie widzę. Zatem proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.?

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.

Patrz uchwała Nr XXXII/145/2012 – załącznik nr 11 do protokołu.

7) Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – I uchwała kolejna – poz. 7 zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023. Także stanowisko Komisji Budżetowej znamy. Jest to pochodna oczywiście poprzedniej uchwały – zatem pytanie - czy są jakieś uwagi Państwa Radnych? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023.

Patrz uchwała Nr XXXII/146/2012 – załącznik nr 12 do protokołu.

8) Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – I ostatni projekt uchwały w dniu dzisiejszym mamy w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Tu bym prosił o stanowisko Komisji Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii RM – p. W. Mazur - Panie Przewodniczący! Państwo Radni. Przed sesją zebrała się komisja i pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę.

Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Jeżeli nie, wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr XXXII/147/2012 – załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. V/Odpowiedzi na interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – I w ten sposób Szanowni Państwo Radni wyczerpaliśmy punkt czwarty – podejmowanie uchwał. Przechodzimy do punktu piątego – odpowiedzi na interpelacje i zapytania kierowane do Pana Prezydenta. Bardzo proszę, udzielam głosu Panu Prezydentowi.

Prezydent J. Wilczyński - **Radny Z. Moskalewicz** - zgłosił potrzebę **przebudowy, przeniesienia wiaty**. W związku z techniką, trzeba tam postawić nową wiatę w ramach środków finansowych na 2013 postaramy się to zrobić w przyszłym roku. **Radny Z. Duda** – pyta **o ścieżkę dla pieszych w kierunku parkingu** tutaj na tym parkingu, który na razie wielopoziomowy nie jest. Ale tam jest właśnie miejsce na wybudowanie dwupoziomowego parkingu. W tym miejscu, gdzie ta ścieżka ma być wybudowana. Takie są założenia. Ja wierzę, że kiedyś będzie lepiej w budżecie i myślę, że docelowo kiedyś go wybudujemy, ten parking dwupoziomowy. A przydałoby się nawet i więcej, tych poziomów. **Radny R. Post – projekt budżetu, remonty dróg gminnych**. Budżet na rok nie został jeszcze uchwalony. Radni w materiałach otrzymali projekt budżetu. Tam jest trochę środków na remonty. A na ile nam to wystarczy? Trudno mi dzisiaj jednoznacznie odpowiedzieć. **Czy planowane są działania w ramach Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta?** – Tak. Ja w tym tygodniu we wtorek – już nie pamiętam – ale byłem w tym tygodniu w Starachowicach. Spotkałem się z Prezydentami: Prezydentem Skarżyska, Wiceprezydentem Starachowic. Rozmawialiśmy o wspólnych wnioskach północy województwa do Strategii Zrównoważonego Rozwoju Województwa. Zamierzam w miesiącu grudniu być na dwóch spotkaniach w regionie świętokrzyskim w Kielcach, gdzie będziemy kończyć – można powiedzieć – ten etap pracy nad strategią. Tam zwracaliśmy uwagę między innymi na tematy dorzeczy rzeki Kamiennej, bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, żeby o tym wyraźnie wyartykułować. Zwracaliśmy uwagę na drogę, która łączy nasze miasta, na sprawy kolei. I kilka wspólnych wniosków prześlemy jeszcze do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego. A po uchwaleniu strategii rozwoju województwa – we własnym zakresie – czyli tutaj pracując na komisjach. Biorąc pod uwagę, mam nadzieję jakąś wiedzę na temat tego co będzie priorytetem w przyszłym okresie programowania, na co możemy liczyć również przyjmując, znając założenia polityki miejskiej przygotowywanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego - myślę, że możemy się pochylić w tych kolejnych dwóch latach nad strategią zrównoważonego rozwoju miasta Ostrowca. Przegląd robimy praktycznie na bieżąco ale zmiany pewne uważam, że będą konieczne. **Radny W. Kacuga** – pyta **o pomoc finansową dla szpitala**. W miarę posiadanych środków finansowych nie mówię – nie, bo wiem, że mieszkańcy Ostrowca korzystają. **Radny Wł. Sajda** – **zgłosił lampę przy ul. Traugutta**. Myślę, że przyjrzymy się tematowi. Nie jest to jakiś wydatek, którego byśmy, jako gmina nie udźwignęli. **Ulica Zagłoby** – to jest temat na trochę większe porozmawianie. Szanowni Państwo, tak – spotkaliśmy się w gronie zarządców wszystkich dróg przebiegających przez miasto, tych publicznych dróg i rozmawialiśmy o organizacji ruchu. Ustaliliśmy, że zaczniemy zmianę od tego, że będzie na trasie, na 9, na skrzyżowaniu ul. Opatowskiej z ul. Zygmuntką – znak „tranzyt” w kierunku Radomia w prawo. To pozwoli na rozładowanie tego głównego korka. Ten znak, jeżeli to się przyjmie,

będziemy cały czas monitorować i obserwować ruch. To będzie potrzebne przebudowa pasa prawo skrętu, najprawdopodobniej. Na szczęście te światła są światłami inteligentnymi, czyli one w zależności od natężenia ruchu - kolor światła się utrzymuje przez odpowiednią długość czasu. Ruch z Radomia, na razie, by szedł starą drogą. Ale tu się nam nie korkuje, tak jak w kierunku Radomia - z Radomia na Rzeszów starą drogą. Ale cały czas będziemy obserwować. I powiem Państwu tak, że jestem troszkę większym optymistą niż jeszcze byłem przed tym spotkaniem, że uda nam się coś z V etapem ulicy Zagłoby i na tym muszę moja informację skończyć. Wierzę, że wybudujemy ten brakujący odcinek, bo taka jest logika. I wydaje mi się, że znalazłem zrozumienie. Jak już mam partnerów do rozmowy, to nie odpuszczę. To powinno rozładować. Jeszcze musimy mieć opinie komendy Wojewódzkiej Policji. Po pozytywnej- mam nadzieję opinii – bezzwłocznie zostaną te znaki ustawione i będziemy się cały czas przyglądać temu co się tam dzieje. ***Oдноśnie psów*** bezpańskich – według Wydziału Gospodarki Komunalnej nie było zgłoszeń. Jeżeli są zgłoszenia, to mamy środki. I trzeba będzie tam ZUM, celem wyłapania, skierować. Pan pyta dlaczego ***w MPK jest stacja diagnostyczna nieczynna***. W związku z rażącym naruszeniem dyscypliny pracy w miesiącu listopadzie, odpowiednio w dniu 16 i 27 listopada, zostały rozwiązane umowy o pracę z dwoma pracownikami z powodu nietrzeźwości w pracy. I teraz, z uwagi na brak uprawnionych pracowników od 28 listopada stacja nie wykonuje badań diagnostycznych. I teraz są dwa warianty rozpatrywane: albo wydzierżawienie całości jakiejś firmie, albo zatrudnienie diagnostów. Jest pytanie – jest odpowiedź. To prozaiczna przyczyna. Artykuł chyba 52, nie wiem ale przyczyna – naruszenie dyscypliny pracy. ***Usługi wulkanizacyjne*** mają charakter sezonowy, dlatego nie ma zapotrzebowania na dwuzmianową pracę teraz. Obecnie zlecenia przyjmowane są na bieżąco i jest to około trzech zleceń dziennie. Tak to wygląda. W okresie jesieni te zlecenia są. A to nie chodzi o to, żeby ludzie przyszli i spali na drugiej zmianie. Dziękuję odnośnie tego. ***Radny D. Kaszuba – kłopoty Aleja 3 Maja*** – zgłoszę to odpowiednich służb. ***Ul. Okólna/ ul. Słowackiego*** - wszystkie sobie zapisałem. ***Radny J. E. Kunat - pyta o ul. Młyńską***. Jest to kamienica prywatna. Zgłosimy to ponownie do Nadzoru Budowlanego. Bo to jest jedyna instytucja, które te takie problemy w naszym mieście rozwiązać. Jeżeli chodzi o stroiki w Denkowie – w związku z tym, że nie dokupywałem dużo stroików, tam cudów nie będzie ale te kilka stroików zostanie zawieszonych. Czyżbym odpowiedział na wszystkie? Jeżeli na wszystkie to dziękuję serdecznie.

Radny Z. Duda – Ad vocem. Ja miałbym taką prośbę. Widzimy, jak ta aura wygląda za oknem i może dałoby się przyspieszyć przeniesienie tej wiaty. Ta wiata tam istnieje, tylko ona jest do kiosku przymocowana. Więc – ja nie wiem czy jest prywatna, czy nie. Ja w to nie wnikałem. Natomiast mówię, żeby dało się to przyspieszyć, bo ci ludzie stoją i marzną, dokładnie. No, bo nie mogą z jednej strony przy tym kiosku, bo musieliby biec do autobusu – a to jest 100

m. A drugie, no ta ścieżka to jest koło Urzędu Miasta, no tak troszkę wstyd, żeby czekać ileś tam lat.

Prezydent J. Wilczyński – to wstyd jest chodzić nie ścieżką. Panie Przewodniczący, ad vocem do ad vocem. Mnie się tak kołata w głowie, że wystąpię do inwestora o to, że jak narozrabiał, to niech ufunduje dla swoich klientów tą wiałę. Myślę, że jak tak zaproponuję, to nic złego nie zrobię. Chodź nie wiem.

Ad.VI/Sprawy różne:

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I przechodzimy zatem do punktu ostatniego szóstego – sprawy różne. Bardzo proszę.

Radny J. E. Kunat – Skończyła się inwestycja ul. Samsonowicza i ul. Wschodniej, częściowo ul. Wschodnie w Denkowie. Znaki, jakie były i tu jadąc od ulicy Radwana, od centrum – jest znak „1,4 km jest droga nieprzejezdna”. Druga jest na ul. Podstawie – taki sam znak stoi, że jest nieprzejezdna ta droga. Już od dawna jest puszczony ruch. W związku z tym należałoby te znaki zdjąć. Jedynie tylko postawić znak w ul. Samsonowicza w kierunku na most. Bo mostu, jak wiemy nie ma, a szkoda. Dziękuję bardzo.

Prezydent J. Wilczyński – Myślę, że przekażę to zapytanie do Radnego R. Posta, bo nie wiem czy są odbiory, czy wszystko już jest puszczane do ruchu.

Radny R. Post – Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu – Na dzień dzisiejszy jest to cały czas plac budowy. Ze względu na to, że oznakowanie poziome nie mogło być wykonane, bo będzie to tzw. metodą na gorąco i muszą być właściwe warunki atmosferyczne. Natomiast już koniec listopada i początek grudnia na to nie pozwolił. Dlatego na dzień dzisiejszy te znaki pozostaną na okres trwania budowy. Natomiast, jeżeli chodzi o mieszkańców i dojazd do posesji – jest cały czas utrzymany i tutaj żadnej kolizji w tym nie ma. Natomiast, nie chcielibyśmy, żeby ruch tranzytowy czy ruch ciężarówek odbywał się tą drogą jeszcze przed odbiorami ostatecznymi, jakie na tej ulicy powinny nastąpić. Także, w tym momencie tyle informacji dla Pana. A szczegóły - zapraszam po sesji, żebyśmy nie dyskutowali tutaj niepotrzebnie na forum rady, bo to są szczegółowe informacje i postaram się zaspokoić Pana ciekawość.

Radna B. Buszkiewicz – Ponieważ jestem mieszkanką tego skrzyżowania, a konkretnie przy ul. Wschodniej – więc, ja potwierdzam to co mówi Pan R. Post, że jeszcze prace trwają. Jeszcze są poprawiane chodniki, dojazdy do posesji. Mimo, że ulica jest przejezdna i za to dziękujemy inwestorom, że w ogóle jest możliwość przejazdu. Ale jeszcze w dalszym ciągu – i nawet jeszcze dzisiaj idąc na sesję – roboty trwają przy chodnikach, przy uzupełnieniach.

Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – Czy w sprawach różnych jeszcze ktoś z Państwa głos zabiera? Jeżeli nie, to zamykam XXXII sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Sesja Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zakończyła się o godz. 14.37.

Protokołowały:

mgr M. Kamińska
mgr E. Kaniewska
mgr A. Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
mgr Janusz Wojciech Kotasiak