

## PROTOKÓŁ NR XXXI/2012

### z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2012 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – Janusz Wojciech Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12.00

Następnie Przewodniczący RM powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Paweł Górniak
4. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
5. Skarbnik Miasta – Elżbieta Pichór
6. Poseł na Sejm RP – Jarosław Rusiecki
7. Asystent Posła na Sejm RP – Zbigniewa Pacelta – Paweł Celebański
8. Asystentka Posła na Sejm RP – Jarosława Górczyńskiego – Agnieszka Rogalińska
9. Wicestarosta Ostrowiecki – Eligiusz Mich
10. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
11. Dyrektorzy jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz prezesi spółek gminy
12. Przewodniczący Rad Osiedli
13. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych

Nieobecni radni: S. Sulik

#### **Ad. I./Przedstawienie porządku obrad:**

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak –Punkt 1 – przedstawienie porządku obrad. Czy do porządku obrad, który Państwo Radni otrzymali wnosimy jakieś poprawki, bardzo proszę. Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja proszę o wniesienie w punkcie V poz. 2 projektu uchwały w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Jako drugi punkt?

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Jako druga pozycja w punkcie piątym. Skreślenie poz. 8 – akceptacji projektu aneksu nr 3 do porozumienia w sprawie realizacji I etapu zadania inwestycyjnego pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski” (**wycofany projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu**) a w to miejsce wprowadzenia w porządek obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2013 roku. I jeszcze projekt uchwały w punkcie V poz. 1, nad którym Państwo będziecie głosować, otrzymaliście tam, gdzie jest Śródmieście i Gutwin i nad tym będziemy dzisiaj głosować. To tak dla porządku.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak - Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Jeżeli nie ma, wobec tego proszę o przyjęcie porządku przez głosowanie. Kto jest za przyjęciem porządku obrad? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Porządek obrad został przyjęty 22 głosami obecnych na sali radnych.

***Radni RM jednogłośnie przyjęli porządek sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.***

*Porządek obrad sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w dniu 27 listopada 2012 r.:*

- I.** *Przedstawienie porządku obrad.*
- II.** *Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dn. 30 października 2012 r.*
- III.** *Interpelacje i zapytania.*
- IV.** *Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 19 października do 16 listopada 2012 r.*
- V.** *Podjęcie uchwał w sprawie:*
  - 1) *zm. uchwałę w sprawie Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;*
  - 2) *podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym;*
  - 3) *Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na 2013 rok;*
  - 4) *Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2013 roku;*

- 5) zm. uchwałę w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2014 w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski;
- 6) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej;
- 7) bezprzetargowego wynajęcia gruntu, położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Świętokrzyskiej;
- 8) nabycia w drodze darowizny nieruchomości niezabudowanej na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;
- 9) ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2013 roku;
- 10) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok;
- 11) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2013 rok;
- 12) obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia wysokości podatku rolnego w 2013 r.;
- 13) opłaty od posiadania psów;
- 14) zmian stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego Zakład Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim;
- 15) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.;
- 16) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023.

**VI.** Informacja Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie podatku leśnego na 2013 rok.

**VII.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

**VIII.** Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta.

**IX.** Sprawy różne.

#### ***Ad IV./Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 30 października 2012 r.:***

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – I przechodzimy do punktu drugiego – przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 30 października 2012 roku. Ten protokół z sesji był przekazany w Internecie, również był do dyspozycji w Biurze Rady Miasta. Proszę o głosowania. Kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie 22 głosami.

*Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 października 2012 r.*

### ***Ad. III./Interpelacje i zapytania:***

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak - Zatem przechodzimy do punktu trzeciego – interpelacje i zapytania Państwa Radnych. Bardzo proszę, Pan Radny Edward Kunat.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! 22 października 2012 roku zgłosiłem do Pana Prezydenta bardzo pilną interpelację w sprawie zamkniętego przejścia dla pieszych na byłym już przejeździe kolejowym przy ul. Mostowej. W odpowiedzi pismem z dnia 30 października 2012 roku numer: Or.IV.0003.388.2012 odpisano, że nastąpiło to zgodnie z przepisami PKP. Jednak, tu cytuję: „Gmina Ostrowiec Świętokrzyski uzgodniła wstępną zgodę PKP PLK na zmianę przejazdu na przejście dla pieszych.” Koniec cytatu. Odpowiedź w pewnym stopniu zadowoliła mieszkańców, jednak oczekują przywrócenia ruchu kołowego. Po przemyśleniach, doszedłem do wniosku, że mieszkańcy słusznie oczekują na przywrócenie przejazdu do ruchu kołowego. Za przywróceniem do ruchu tego przejazdu przemawia to, że na tej samej linii kolejowej nr 25 relacji Łódź Kaliska – Dębica są miasta: Starachowice, Skarżysko – Kamienna, gdzie w samych miastach, tak jak u nas w kilku miejscach funkcjonują przejazdy kolejowe i piesze, pomimo wybudowanych wiaduktów. Uważam, że tylko dobra komunikacja, a więc drogi, mosty, przejazdy kolejowe w naszym mieście przyczynią się do rozładowania tak licznych i uciążliwych korków. Panie Prezydencie! Jedynym i najlepszym rozwiązaniem jest przywrócenie ruchu kołowego na przejeździe przy ulicy Mostowej, ze znakiem do 3,5 tony. Nie możemy być gorsi od w/w miast. Ostrowiec Świętokrzyski to drugie pod względem wielkości miasto w świętokrzyskim. Jestem przekonany, tak jak i mieszkańcy, że Pan załatwi pozytywnie, aczkolwiek trudny, ale tak istotny problem komunikacyjny miasta. Odpowiedź proszę również i na piśmie. Dziękuję. (***Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu***)

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Radnemu. Następny głos chce zabrać Pan Radny Włodzimierz Sajda. Proszę bardzo.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! 1) Panie Prezydencie! Mam pierwszą interpelację. Chodzi mi o ulicę Różaną i Staszica, co ludzie teraz przeżywają, to przeżywają gehennę. Od Opatowskiej jeżdżą samochody, skracają sobie drogę, tam dzieci chodzą Różaną do szkoły, no to boją się rodzice, że dojdzie do wypadku i to mało tego, że samochody i korkują tu, w ulicę Traugutta, to mało tego, iż drogę sobie skracają, Panie Prezydencie i PKS – y nawet jeżdżą. No przecież to nie może tak być. Ludziom pękają ściany na Różanej, na Staszica. Przecież teraz po deszczu jak było, to dzieci do szkoły chodziły pochłapane błotem. No nie może tak być, żeby Panie Prezydencie mieszkańcy osiedla Hutniczego i nie tylko przeżywali to.

2) I następne mam dwa pytania do Pana, Panie Prezydencie. Pierwsze to mam – ile za m<sup>3</sup> dostarczanych do oczyszczalni ścieków płać aktualnie Gminy Bodzechów i Ćmielów.

3) I drugie to mam takie – około 40 mln zł przeznaczaliśmy na rozbudowę oczyszczalni ścieków, w dużej mierze ze względu na przyjmowane ścieki z okolicznych gmin. I Panie Prezydencie, jeżdżąc tam rowerem to Traugutta, czy Mostową, to ze studzienek taki fetor się wydziela, że no trudno przejść. I czy wiąże się to z dostarczaniem z Bodzechowa i Ćmielowa i Szewny ściekami zagnitymi. Czy regularnie bada się jakość tych ścieków, czy nakładało się kary na Gminy, jeśli ścieki były złej jakości, czyli wymagały poniesienia przez Wodociąg zwiększonych kosztów oczyszczania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Głos zabierze teraz Pan Radny Robert Post.

Radny R. Post – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie, Panowie Radni! Szanowni Państwo! Chciałem zgłosić jedną interpelację i jedno podziękowanie przekazać.

1) Do 16 listopada Urząd Marszałkowski, w porozumieniu z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego tworzył listę projektów kluczowych do Województwa Świętokrzyskiego, które mogłyby ubiegać się o wsparcie z krajowych programów operacyjnych w latach 2014 – 2020. Chodzi o duże projekty powyżej 20 mln zł. Czy Gmina Ostrowiec Świętokrzyskim, w związku z tym złożyła jakieś wnioski w tej sprawie? Jeśli tak, to proszę o odpowiedź. **(Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).**

2) I druga rzecz – w imieniu mieszkańców ul. Zofiówka, na granicy Ostrowca i Szewny chciałbym złożyć dla Pana Prezydenta podziękowanie za wykonanie skutecznego remontu nawierzchni asfaltowej na tej ulicy. Podziękowania zostały skierowane także do Pana Wójta Gminy Bodzechów, który partycypował w tej inwestycji, w tym remoncie. Od siebie dodam, że oczekuję więcej tego typu wspólnych inicjatyw przy wykonywaniu remontów i inwestycji na obrzeżach miasta Ostrowca, Panie Prezydencie, a za to, co zostało wykonane wspólnie z gminą, w imieniu mieszkańców dziękuję. **(Podziękowanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu).**

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu. Pani Radna Helicka i Pan Radny Duda, poproszę w tej kolejności.

Radna E. Helicka – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Zgromadzeni Państwo! Mieszkańcy osiedla XXV- Lecia od kilku lat domagają się o uporządkowanie terenu i wybudowanie chodnika i miejsc postojowych po prawej stronie ul. Kopernika, po stronie nowej Biedronki. Zgłaszałam interpelacje w tej sprawie jesienią 2011 roku, na którą uzyskałam odpowiedź, że w budżecie miasta na rok 2011, jak i 2012 nie zabezpieczono środków finansowych na realizację tej inwestycji. Również Pan Przewodniczący Rady Osiedla podejmował rozmowy w tej sprawie, zarówno bezpośrednio tutaj, w Urzędzie Miasta, jak również ten temat był omawiany w czasie spotkania

mieszkańców osiedla z Radą Osiedla 14 marca 2012 roku. W związku z tym proszę o ponowne rozważenie i przychylenie się do prośby tak wielu osób, zgłaszanej cierpliwie od długiego czasu. Poprawi to estetykę osiedla, tak, jeżeli się tam spojrzy gospodarskim okiem, część już jest ładnie zagospodarowana, bo np. na tyłach wokół Biedronki, czy wokół sklepu meblowego, tam już nie byłoby aż tak wiele do zrobienia i tym bardziej te luki jakby nie zagospodarowane rażą w oczy. Mam też, rozmawiałam tu z kolegami radnymi z tego okręgu m.in. z Panem, z kolega Postem i po prostu też popierają ten nasz tutaj wniosek. Dziękuję. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu)***  
Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Pani Radnej bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Drodzy goście! W imieniu mieszkańców osiedla XXV – Lecia zwracam się z prośbą o wyznaczenie miejsca do parkowania dla osób niepełnosprawnych na parking przy bloku 27 przy ul. Kopernika. W pobliskim sąsiedztwie znajdują się bloki nr 12, nr 18, nr 10. To duże bloki, korzystają właściwie mieszkańcy tych bloków, korzystają z tego parkingu przy bloku 27, bo to jedyny w tej okolicy przy ul. Kopernika. Tam takiego miejsca dla niepełnosprawnych nie ma. Z tego parkingu korzystają również mieszkańcy udający się do pobliskiej przychodni i taka potrzeba istnieje. z nią zwrócili się do mnie mieszkańcy. Sprawa miejsc do parkowania dla niepełnosprawnych to problem wielu siedli naszego miasta i ja mam taki wniosek, propozycję, by zrobić taki ogólny plan, gdzie takie miejsca się znajdują i na tej podstawie zaproponować kolejne stanowiska w miejscach, na osiedlach, w których jest ich brak, na których osiedla te nie mają miejsc do parkowania dla niepełnosprawnych. Dziękuję. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu)***

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Radny Lesiak Wojciech, bardzo proszę.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Drodzy goście! Panie Przewodniczący! Ja mam, w imieniu mieszkańców naszego miasta bardzo bym prosił osoby odpowiedzialne za oświetlenie w naszym mieście, żeby skontrolowały jak duża ilość jest wypalonych żarówek, ponieważ teraz jest okres, gdzie wcześniej się robi ciemno i np. na ul. Radwana przy dwóch przejściach dla pieszych są spalone, nie świecą latarnie, także bardzo proszę o taką kontrolę i wymianę tego oświetlenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu i następny głos prosił Radny Zbigniew Moskalewicz, bardzo proszę.

Radny Z. Moskalewicz – Szanowni Państwo! Mam tu dwie interpelacje i jeden wniosek.

1) Interpelacja pierwsza dotyczy budowy zespołu czterech budynków garażowych wraz z drogą wewnętrzną i placem manewrowym, oświetlenie, odwodnieniem oraz budową zjazdu z ul. Sikorskiego. Garaże te mają powstać na osiedlu Rosochy. Od ponad roku trwa walka mieszkańców ulicy Sikorskiego

i osiedla Rosochy o zmianę planów dotyczących tej inwestycji a realizowanej przez Spółdzielnię Mieszkaniową Krzemionki. Mieszkańcy obawiają się, że 4 budynki mieszczące 49 garaży mające powstać w środku zabudowy mieszkaniowej mogą stać się wyjątkowo uciążliwe dla nich. Osoby tam mieszkające mają uzasadnione obawy o czystość środowiska, o to, że przez ciągły hałas i nadmierną ilość spalin życie w tej części miasta stanie się koszmarem. Takie garażowiska w wielu miastach, także i w Ostrowcu powstają na obrzeżach osiedli, z dala od zabudowy mieszkaniowej. Tereny takie można znaleźć też na osiedlu Rosochy. Na ul. Generała Władysława Sikorskiego powstało wiele pięknych domów jednorodzinnych. Część tych działek sprzedała gmina. Osoby inwestujące tam swoje pieniądze były pewne, że będą mieszkać w miejscu, gdzie będzie spokojnie i bezpiecznie. Niestety, dziś obok ich domów na części działek, które nadal mogą być przeznaczone pod budowę jednorodzinna, planuje się budowę dróg dojazdowych i budynków garażowych. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” zamiast inwestować w budowę mieszkań, jak to robi wiele spółdzielni w kraju, postanowiła zostać największym na rynku budownictwem garaży. Dlatego zwracam się do Pana Prezydenta o pomoc i odpowiedź na pytania: Czy jest możliwe wstrzymanie tej inwestycji przez Gminę? Czy można opracować częściowe plany zagospodarowania terenów w mieście, w których wyznaczono by tereny tylko pod budowę garażowisk i innych tego rodzaju uciążliwych obiektów. W jaki sposób można zabezpieczyć osiedla mieszkaniowe przed budową garażowisk i obiektów, w których prowadzono by działalność uciążliwą dla mieszkańców. Jeszcze kilka pytań do zarządu i Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki”: Czy przy projektowaniu tej inwestycji brano pod uwagę opinię mieszkańców? Jakie argumenty przemawiają za budową tego garażowiska w tym miejscu i czy istnieje możliwość zmiany miejsca realizacji tej inwestycji. Moim zdaniem, jest jeszcze czas na podjęcie rozmów i wypracowanie kompromisu (*Interpelacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu*)

2) I następna interpelacja – Aleja 3 – go Maja, kiedyś reprezentacyjna ulica naszego miasta, niestety dziś to przykład peryferyjnego traktu. Zarządca drogi od wielu lat nie wywiązuje się ze swoich obowiązków i poprzez nic nie robienie doprowadził do dzisiejszego stanu rzeczy. Władze miasta i powiatu robią wiele, aby Aleja 3 – go Maja i ta część miasta odzyskała swoje dawne, centralne znaczenie i nowoczesny wygląd. Niestety, zarządca drogi nie robi nic. Wielu mieszkańców codziennie zadaje pytanie – kiedy doczekamy się inwestycji wojewódzkich na naszych ulicach. Niestety, są też osoby i firmy, które dokładają swoje kamyczki do fatalnego wyglądu ulicy. Przykładem takich działań jest właściciel punktu gastronomicznego KEBAB. Przeprowadzono tam, moim zdaniem wiele dziwnych inwestycji i modernizacji i chyba planuje się dalsze. Zasypano trawnikiem żwir, trawnik żwirem, postawiono obskurne stoły, ławy i wazony i powstał ogródek kebabowy. Moim zdaniem naruszono również strukturę skarpy, na której usytuowana jest zatoka autobusowa, poprzez

wybudowanie w niej schodków prowadzących na trawnik. Wprowadzono także inwestycje drogowe, budując we wjeździe zatokę – podjazd na chodnik, pewnie dla niepełnosprawnych. Zgromadzono gruz pod nowe inwestycje i chyba planuje się poszerzenia placówki, gdyż dwie wierzby znajdujące się tam od kilkadziesiąt lat, wierzby płaczące nad swoim losem umierają pod ciężarem tego gruzu. Codziennie parkują na chodniku i trawniku obok punktu samochodu, chociaż, jak się wydaje, obowiązuje tam zakaz postoju i parkowania. Proszę o natychmiastową interwencję odpowiednie służby i odpowiedź na następujące pytania: Czy przeprowadzenie prac, które opisałem poniżej wymaga odpowiednich zezwoleń? Czy Gmina ma narzędzia kontroli takich miejsc? Czy Gmina ma możliwość wpływania na wygląd takich miejsc, jak ten KEBAB? ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu)***

3) I wnioski: poprawić oznakowanie nowo wybudowanego odcinka ul. Onufrego Zagłoby, zmienić usytuowanie znaków drogowych w ten sposób, aby stały się bardziej widoczne dla kierowców, usunąć tablice informacyjne wskazujące nie istniejący dojazd przez ul. Mostową do Huty Celsa Ostrowiec Świętokrzyski. Dziękuję. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu)***  
Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych zabiera jeszcze głos? Pan Radny Dariusz Kaszuba, bardzo proszę.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja mam taką króciutką interpelację związaną z bezpieczeństwem ruchu na ul. Słowackiego. Chodzi o to, że mieszkańcy sygnalizują potrzebę wystawienia na tej ulicy, przynajmniej po jednej ze stron, znaku zakazu postoju i zatrzymywania się dlatego, że jest to dość wąska ulica a samochodów przybywa z racji tego, że w godzinach szczytu jest tam ciężko się przecisnąć, ta ulica jest dość wąska i prośba mieszkańców dotyczy aby na odcinku od ul. Kilińskiego w kierunku rzeki Kamiennej, po jednej ze stron ulicy Juliusza Słowackiego postawić znak zakazu. Dziękuję bardzo. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu)***

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pani Radna Halina Sławek, proszę bardzo.

Radna H. Sławek – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

1) Ja chciałam w imieniu własnym jako mieszkaniac Kolonii Robotniczej, jak również innych mieszkańców i Rady Osiedla, prosić bardzo uprzejmie o zorganizowanie nam poprzez remont, może budowę obiektu, który mógłby być miejscem spotkań mieszkańców. W obecnej chwili jako jedyna dzielnica nie mamy takiego pomieszczenia. Była świetlica została zdewastowana, zebrania i inne spotkania organizujemy w Wodociągach, bądź to na ul. Długiej, bądź na ul. Sienkiewicza. Wyżej wymienione pomieszczenia są małe oraz odległe od terenu, gdzie zamieszkuje większość osób. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu)***



2) I druga sprawa – w imieniu mieszkańców, którzy sąsiadują z budynkiem Gambo, mieszkających w bloku 75 przy ul. Iłżeckiej, proszę o interwencję w następujących sprawach: są oni bezpośrednio sąsiadami opuszczonego budynku, który jest źródłem ich problemów. Budynek jest w złym stanie technicznym, co w każdej chwili może grozić zawaleniem. Na teren budynku wchodzi dzieci, młodzież oraz mieszkają bezdomni. Budynek jest siedliskiem gryzoni, które ostatnio zaczęły się pojawiać na klatkach i w piwnicach bloku. Więcej szczegółów w piśmie mieszkańców. Proszę o odpowiedzi na piśmie w obydwu tych sprawach. Dziękuję. (*Interpelacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu*)

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Pani Radnej. Pani Radna Helicka drugi raz.

Radna E. Helicka – Tak, drugi raz. Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Korzystając z obecności Pana Wicestarosty chcę jakby powiedzieć o takiej nurtującej nas mieszkańców okolic Sienkiewicza, nurtującym problemie czystości. Mianowicie, kwestia jest taka, że o ile chodniki i sama ulica Sienkiewicza, przynajmniej tu gdzie jest pod opieką Gminy, nie budzi większych problemów, o tyle ten fragment Sienkiewicza od skrzyżowania z ul. Żeromskiego, w kierunku na Kunów, na Szpital, tam jest naprawdę ogromny problem, jeśli chodzi o czystość, np. teraz, jesień, tam, ja nie wiem, liście gniją, opadły, wygląda to bardzo źle, zarówno z jednej i drugiej strony. Jest to taki problem dość często poruszany, ja kilkakrotnie o tym mówiłam, zresztą nie tylko ja. Były odpowiedzi też, że dysponujecie Państwo małą ilością osób, które to sprzątają. Ja wszystko rozumiem, niemniej jednak jest to problem bardzo takli istotny i myślę, że dla tej ulicy, tak jak tu przed chwilą kolega mówił o Alei 3 – go Maja, to przecież ul. Sienkiewicza jest też taką reprezentacyjną ulicą naszego miasta. Kolejna rzecz to też kwestia znaków drogowych poziomych np. niewidoczne, też na ul. Sienkiewicza, w okolicach skrzyżowania z ul. Polną, znak pionowy mówi, że jest przejście dla pieszych, tu przejścia w znakach poziomych nie widać. Może to stwarzać zagrożenie dla korzystających osób, zarówno kierowców, jak i pieszych. Dziękuję ślicznie (*Interpelacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych zabiera jeszcze głos? Pan Radny Henryk Rożnowski.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam dwie krótkie sprawy.

1) Też korzystając z obecności Pana Starosty chciałem powiedzieć, że ja już co prawda zgłosiłem ten temat Panu Naczelnikowi Wronie, ale chciałbym, że Pan swoim autorytetem wsparł to działanie. Mianowicie, teraz porządkuje się, przebudowuje się ulicę Aleję Jana Pawła II. Chciałbym, żeby może przy tej okazji wyremontować kawałek chodnika po prawej stronie ulicy Jana Pawła II, w stronę ul. Chrzanowskiego, na wysokości bazarku. Są tam zaniżenia terenu,

stoją kałuże w całej szerokości, są garby, które powstały przez korzenie tamtych drzew, które rosły. Także bym prosił Pana Starostę, aby zmobilizować służby i uporządkować ten teren, no może przy okazji właśnie przebudowy tej części ulicy.

2) I jeszcze jedna sprawa do Pana Prezydenta. W nawiązaniu tego, co kolega Radny Post mówił, a mianowicie chciałbym, aby Pan Prezydent udzielił informacji, jakie wnioski zostały zgłoszone do Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego, w myśl tego, co byliśmy na spotkaniu, bodajże 6 listopada, bo jest to akurat taki okres, że z informacji, jakie posiadamy, że było na to 3 tygodnie czasu, żeby dodatkowe wnioski do Strategii włączyć, żeby można później było ewentualnie sięgnąć po fundusze z tego tytułu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych zabiera jeszcze głos? Jeżeli nie, proponuję dopuścić do głosu Pana Andrzeja Wójtowicza spoza Rady. Prosił o ten głos, więc proszę uprzejmie do mikrofonu. Muszę Pana formalnie poinformować, że ma Pan 5 minut czasu.

Pan Andrzej Wójtowicz – Panie Przewodniczący! Panowie Radni. Pragnę Państwa poinformować, że w dniu 15 listopada br. przy ul. Sandomierskiej został zawiązany komitet protestacyjny mieszkańców ul. Sandomierskiej i sąsiednich. Celem tego komitetu jest zablokowanie całkowitego ruchu na ul. Sandomierskiej. Wstępnie planowaliśmy blokadę tego ruchu na dzień 20 grudnia. Po konsultacjach, na razie zawiesiliśmy ten protest, ale zaraz Państwu powiem dlaczego. Spowodowała to wczorajsza informacja o złotym środku, który wymyślił Pan Starosta. Co prawda, nie bardzo wierzymy, żeby to przyniosło skutek, bo dla nas jedynym rozwiązaniem, to jest ustawienie znaku zakaz wjazdu samochodów o ciężarze powyżej 3,5 tony na tą ulicę i sąsiednie, za wyjątkiem zaopatrzenia miasta. To, co w tej chwili przy tej ulicy, to jest tragedia. W ciągu godziny przejeżdża tam ok. 1400 samochodów osobowych i busów, ok. 130 – 140 tirów, już nie mówię o autobusach. W nocy, do godz. 12 i o 3 zaczynają się wyścigi tirów. Jestem bardzo ciekawy, dlaczego miasto i budżet państwa świadomie rezygnuje z żyły złota, jak tam jest zamieszczona. Po prostu wystarczy ustawić co jakiś czas patrol policyjny z „suszarką” i można mnóstwo pieniędzy. Tam są wyścigi tirów i samochodów osobowych. To jest jeden temat. Następny temat – chciałem podziękować tutaj, bo co prawda, tutaj z naszego osiedla pochodzi 4 radnych, ale zaledwie dwóch udzieliło nam wsparcia. chciałby podziękować Panu Ryszardowi Binensztokowi, a szczególnie Panu Władysławowi Sajdzie, którzy ze zrozumieniem podeszli do naszych spraw. Już zbliżam się pomału do końca. Remont ulicy, który przeprowadzono 1,5 tygodnia temu, to jest, ja nie wiem, kto to wymyślił, to jest jakiś domorośli inżynier albo – przepraszam – niedorobiony idiota. Prawidłowo zrobioną drogę, wycięto dziury i zrobiono, położono łaty. W tej chwili studzienki są albo powyżej, albo poniżej tego poziomu. I to, co się w tej chwili dzieje – do tej pory nasze domy drżały, drżały – a w tej chwili, od półtorej tygodnia nasze domy

podskakują do góry, dosłownie do góry. To jest tragedia. I jeszcze mam ostatnie pytanie do tutaj władz, bo ja nie jestem w stanie tego jakoś wymóc. Bardzo bym prosił, żeby się władze miasta zgłosiły do Policji o to, żeby jednak od czasu do czasu patrole z „suszarkami”, tam się pojawiały na tej ulicy. I jeszcze raz Państwu mówię – na razie ten protest, w tej chwili komitet protestacyjny jest, około, znaczy dokładnie 43 osoby i zawiesiliśmy do końca grudnia nasz protest, natomiast jeżeli sytuacja nie ulegnie zmianie, w bieżącym roku w styczniu zostanie ustalona data i zablokujemy ulicę, zdając sobie sprawę, że będzie to także uciążliwość dla mieszkańców miasta. I ostatni idiotyzm, który dzisiaj właśnie zauważyłem jadąc tutaj – droga od wiaduktu w kierunku Boksycki na status „9” – powtarzam – od wiaduktu do Boksycki, natomiast droga w prawo jest drogą miejską. No, nie rozumiem tego. Przecież jest takie proste rozwiązanie, całej tej drodze starej i nowej dać status krajowej „9” i mamy problem z głowy. Także nie chcę być pieniaczem i dlatego postanowiłem uprzedzić Komendę Powiatową Policji, wysłaliśmy pisma do Pani Saylor, do Pana Urbanowskiego, który jest ostatnim oponentem zmian oznakowania i do Pana Prezydenta. Panu Prezydentowi też dziękujemy za zrozumienie naszej sprawy i za wsparcie tego tematu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proponuję odrobinę cierpliwości dla Pana, żeby Pan poczekał do końca obrad, sądzę, że Pan Prezydent wtedy w odpowiedziach na interpelacje również ustosunkuje się do tego, co Pan był nam uprzejmy poinformować. Czy są jeszcze jakieś pytania, interpelacje ze strony Państwa Radnych? Jeżeli nie, to przechodzimy do punktu IV – sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 19 października do 16 listopada 2012 roku.

***Ad. IV/Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 19 października do 16 listopada 2012 r. (załącznik nr 15 do protokołu):***

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Czy są jakieś uwagi, zapytania do tekstu przedłożonego Państwu Radnym? Nie widzę. Zatem przechodzimy do punktu V – podjęcie uchwał.

***Ad. V/Podjęcie uchwał w sprawie:***

1) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – pierwszą uchwałą w punkcie V jest uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, a generalnie chodzi o numeryczne wyliczenie ulic. W międzyczasie – co pan prezydent powiedział – ta uchwała została podmieniona – jak to się mówi – dlatego z poprzednią, którą państwo otrzymali w materiałach, doszła dzielnica Gutwin, przepraszam Śródmieście, Gutwin był.

Szanowni Państwo Radni! Proszę wobec tego o stanowisko komisji odpowiednich, Komisja Samorządowa przede wszystkim debatowała nad wersją pierwszą, tu mamy wersję drugą, proszę bardzo.

Przewodniczący Komisji Samorządowej - Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa w dniu 3 listopada podjęła jednogłośnie stanowisko o przyjęciu uchwały – nie zmienia to nic, że doszedł zapis o Śródmieściu, dlatego że chcę tu zawiadomić, że liczyli mieszkańcy ulicy Targowej i wszystkich od Targowej, żeby przyłączyli ich takimi decyzjami do Gutwinu. No niestety, jakby granice okręgów czy obwodów nie zmieniają się, zmieniają się numery, które dochodzą, rozszerza się budownictwo, powstają nowe ulice i to chciałbym dodać. Jesteśmy za.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – czy państwo radni mają jakieś uwagi do treści projektu? Pan radny Henryk Rożnowski – proszę bardzo.

Przewodniczący Komisji Budżetu - H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Budżetowa także pochyliła się nad projektem tej uchwały i ten projekt uzyskał pozytywną opinię komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – rozumiem, że to było przedmiotem obrad wszystkich komisji, dlatego proszę Komisję Strategii w tej chwili.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta - W. Mazur – Panie Przewodniczący! Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała tę uchwałę.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Komisja Edukacji?

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu - M. Kuszewski – Komisja Edukacji również pozytywnie zaopiniowała tę uchwałę.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – i Komisja Rodziny.

Wiceprzewodnicząca Komisji ds. Rodziny - H. Sławek – Szanowni Państwo! Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – czy są jakieś uwagi do projektu uchwały? Jeżeli nie ma, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest jej przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

***Patrz uchwała Nr XXXI/126/2012 - załącznik nr 16 do protokołu.***

2) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – zgodnie z tą poprawką, którą wniósł pan prezydent, obecnie przechodzimy do punktu 2 – w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym. Przed sesją państwo dostali w materiałach na sesję tę wersję, którą w tej chwili powinniśmy głosować, ja wiem, że sprawa jest, może się państwu trochę pomylić, bo trochę

tych wersji było, aktualnych, nieaktualnych, zmienionych itd. – mówimy o wersji, którą państwo radni otrzymali przed sesję. I proszę uprzejmie, było to debatowane na wszystkich komisjach, zatem proszę przewodniczących poszczególnych komisji o przedstawienie, jak przebiegała debata na tych komisjach wokół tej sprawy. Bardzo proszę.

Może zaczniemy, Komisja Samorządowa jest zazwyczaj pierwsza w takich wypadkach.

Przewodniczący Komisji Samorządowej - Z. Moskalewicz – po burzliwych obradach komisja nie przyjęła zaproponowanego projektu uchwały, 5 głosami przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Komisja Strategii, bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta - W. Mazur – Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała, ale to nie znaczy, że tak będzie głosować.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo, Komisja Edukacji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu - M. Kuszewski – Szanowni Państwo! Komisja Edukacji negatywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, 4 głosami przeciwnych i 3 głosami wstrzymującymi się i jednym za.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – proszę przewodniczącego Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Komisji Budżetu - H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Budżetowa także negatywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję. I proszę przewodniczącą Komisji Rodziny.

Wiceprzewodnicząca Komisji ds. Rodziny - H. Sławek – Komisja Rodziny pozytywnie zaopiniowała ten projekt, dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – wobec tego otwieram debatę wokół tego projektu uchwały, proszę – jeżeli państwo radni mają jakieś uwagi – proszę zabierać głos.

Rozumiem, ale ja mam obowiązek zapytać się państwa radnych, czy w międzyczasie coś wnoszą do projektu uchwały. Jeżeli nie, nie widzę – ciągle mi panowie zasłaniają tymi kamerami i mogę kogoś ominąć... Wobec tego proszę o głosowanie, kto jest... Pan radny Kuszewski? Nie? Nie w tej sprawie. W związku z tym zarządzam formalne głosowanie, kto jest za przyjęciem uchwały w wersji, którą państwo radni otrzymali? 5 radnych jest za. Kto jest przeciwny tej uchwale? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta, odrzucona 16 głosami, przy 5 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – taki jest bilans tego głosowania. Dobrze policzyliśmy. Stwierdzam, że uchwała została odrzucona 16 głosami, przy 5 głosach przeciwnych, za, i jednym wstrzymującym się. Na ogół jest odwrotnie, więc można się pomylić.

Radni RM w głosowaniu – stosunkiem głosów: 5 – za, przy 16 głosach przeciw i 1 wstrzymującym się – nie podjęli uchwały w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym (*załącznik nr 17 do protokołu*).

Sekretarz Miasta – M. Dębniak – Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Konsekwencją nie przyjęcia tej uchwały – są jeszcze 3 dni – jeżeli Rada Miasta do 30 listopada nie przyjmie projektu uchwały, wówczas po tym terminie podziału miasta na okręgi wyborcze dokona Komisarz Wyborczy II.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo.

3) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – zatem przechodzimy do kolejnej uchwały – numer dwa – w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na 2013 rok. Wiem, że było to przedmiotem obrad Komisji Edukacji i Samorządowej, więc proszę o stanowisko komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu - M. Kuszewski – Komisja Edukacji – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący – zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały, podobnie jak projekt uchwały o współpracy Gminy Ostrowiec z organizacjami pozarządowymi, a także przeciwdziałania narkomanii.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo, Komisja Samorządowa.

Przewodniczący Komisji Samorządowej - Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz w następnym punkcie – również pozytywnie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi, i następny – zm. uchwałę w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2014 w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski. Z tym, że do tego programu mamy taką uwagę, aby przeanalizować możliwość przeprowadzenia badań, które by nam pokazały, jaki jest problem narkomanii w Ostrowcu.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Komisji Rodziny, bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca Komisji ds. Rodziny – H. Sławek – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Rodziny również pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał: drugiej, trzeciej, czwartej oraz dotacji przedmiotowych dla CIS.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Otwieram debatę wokół tego projektu uchwały. Czy są jakieś głosy ze strony państwa radnych? Uwagi, zapytania? Zatem jeżeli nie ma, proszę o głosowanie, kto jest za

przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 22 głosami.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na 2013 rok.

***Patrz uchwała Nr XXXI/127/2012 - załącznik nr 18 do protokołu.***

4) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – i przechodzimy do uchwały pkt V nr 3 – w sprawie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2013 roku. Stanowisko komisji znamy. Zatem jeżeli państwo radni mają uwagi i zapytania do uchwały, a także do programu jako załącznika – bardzo proszę? Nie widzę. Zatem proszę o głosowanie – kto jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie – 22 głosami państwa radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2013 roku.

***Patrz uchwała Nr XXXI/128/2012 - załącznik nr 19 do protokołu.***

5) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – przechodzimy do kolejnej uchwały pod poz. 4... Teraz jest uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2014 – o tej uchwale mówię w tej chwili – Gminy Ostrowiec. Stanowisko poszczególnych komisji znamy, wobec tego pytanie do państwa radnych – czy są jakieś uwagi i zapytania do treści projektu uchwały? Jeżeli nie ma, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2014 w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski.

***Patrz uchwała Nr XXXI/129/2012 - załącznik nr 20 do protokołu.***

6) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – i uchwała nr 5 w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, przy ul. Młyńskiej. Komisję Strategii proszę o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta - W. Mazur – Panie Przewodniczący! Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała tę uchwałę, jak i uchwałę 7 naszego programu, i 8. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo, czy państwo radni mają jakieś zapytania do projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwałą została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej.

***Patrz uchwała Nr XXXI/130/2012 - załącznik nr 21 do protokołu.***

7) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – i kolejna uchwała – w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Świętokrzyskiej. Stanowisko Komisji Strategii znamy w tej sprawie, w związku z tym pytanie do państwa radnych, czy jakieś uwagi, zapytania są pod adresem tego projektu uchwały? Skoro nie widzę, to proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu, położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Świętokrzyskiej.

***Patrz uchwała Nr XXXI/131/2012 - załącznik nr 22 do protokołu.***

8) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – kolejna uchwała w sprawie nabycia w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, w rejonie ulicy Borowikowej. Stanowisko komisji było przed chwilą przez pana radnego Mazura przedstawione – pozytywne. Pytanie do państwa radnych, czy są jakieś uwagi do treści projektu uchwały? Skoro nie ma, wobec tego proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nabycia w drodze darowizny nieruchomości niezabudowanej na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

***Patrz uchwała Nr XXXI/132/2012 - załącznik nr 23 do protokołu.***

9) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – z porządku obrad pkt 8 pan prezydent zdjął, w to miejsce uchwałę w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji



Spolecznej w 2013 r. Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Budżetowej o stanowisko komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Budżetu - H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Komisja Budżetowa na swoim posiedzeniu analizowała ten projekt uchwały przedstawiony przez pana naczelnika Kryja i ten projekt uzyskał pozytywną opinię.

I chce dodać jeszcze, że projekty uchwał z punktu 9, 10, 11, 13, 14 – także uzyskały pozytywną opinię. Natomiast projekt uchwały w poz. 12 – w sprawie opłaty od posiadania psów – nie otrzymał pozytywnej opinii, negatywnie zagłosowała cała komisja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo, proszę pana przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej - Z. Moskalewicz – Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Czy była również procedowana na Komisji Edukacji, panie przewodniczący? Nie była. W związku z tym otwieram debatę – czy państwo radni mają jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Pan radny Moskalewicz zgłasza się.

Radny Z. Moskalewicz – Szanowni Państwo! Sami państwo wiedzą, co dla Ostrowca znaczy Centrum Integracji Społecznej. Oprócz tego, że zmieniła się forma zarządzania i forma Centrum Integracji Społecznej, kiedyś prowadzone przez Gminę, a właściwie przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, zostało przejęte przez fundację. Widzimy efekty ich działania na każdym kroku, widzimy budynki, widzimy to, co tam zrobili rękami uczestników. Ja jako pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz wcześniej Centrum Integracji Społecznej chciałem powiedzieć, że takie formy działalności są bardzo potrzebne dla naszego miasta, dlatego że przede wszystkim pomagają ludziom korzystającym z pomocy społecznej, zapracować na własne życie. Ustawiają się tam kolejki, oczywiście są osoby, których nigdy nie przekonamy do tego rodzaju pracy na własną korzyść, ale należy to popierać. Mam tylko nadzieję, że ta wysokość dotacji wystarczy, a jeśli nie – to mam pytanie: czy w trakcie roku jest możliwość powiększenia wysokości tych pieniędzy z 815 zł na większą sumę, bo w ubiegłym roku myśmy tę dotację przyznali trochę większą. Niestety, w związku z różnymi perturbacjami ta dotacja nie została wykorzystana, mam nadzieję, że w przyszłym roku CIS z tego skorzysta dla dobra wspólnego.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo panu radnemu, czy państwo radni mają jakieś uwagi, czy zapytania do treści projektu uchwały? Bardzo proszę, pan radny Edward Kunat.

Radny J.E.Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Akurat wczoraj było takie spotkanie w CIS-ie, gdzie nam pan dyrektor przedstawił, były wykłady na

temat działalności CIS-u w ogóle. Oczywiście, później po spotkaniu oprowadził nas i zapoznał z pracą tego stowarzyszenia. I uważam, że to jest bardzo pozytywna sprawa, bardzo ludzi integruje i po prostu wyłapuje ludzi, którzy mają trudności przez wiele lat w pracy i tam się odnajdują, i później tworzą nowe swoje stanowiska. Jestem bardzo zdecydowanie za tym, aby to istniało i aby pomóc.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo panu radnemu, pan radny Włodzimierz Sajda chce zabrać głos w tej sprawie, bardzo proszę.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Żeby było więcej takich Łukaszów Dybców w Ostrowcu i zakładali takie stowarzyszenia, biedy w Ostrowcu by nie było. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo panu radnemu. Pan prezydent prosił o głos.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Cieszę się, że tyle pozytywnych słów, ja bym chciał, żeby kiedyś doszło do takich czasów, żeby tego typu instytucje nie były potrzebne. I żeby nie było do nich kolejek. I to chyba marzenie każdego siedzącego na tej sali. Jeżeli chodzi o środki – te 815,60 zł – wynika to z wyliczeń przedstawionych danych przez CIS, powinno to wystarczyć. Znamy już po części opinię państwa radnych zarządzających CIS-em, wierzę, że to wystarczy. Największym problemem zawsze dla mnie, którego ciężko zrozumieć, jest stanowisko niektórych instytucji w naszym kraju. Bo problem w ubiegłym roku to nie wynikał bezpośrednio z tego, że była zła wola z naszej strony, czy ze strony CIS-u, tylko PARPA – instytucja nastawiona na rozwiązywanie problemów alkoholowych stwierdziła w pewnym stanowisku, które potem musieliśmy poddawać, dalej szukać interpretacji przepisów, że jedynie osoba, która jest po leczeniu odwykowy, może być finansowana z alkoholówki, po udanym leczeniu odwykowym. I te wszystkie osoby zagrożone alkoholizmem, których jest dużo, bo to są osoby, które żyją z tymi alkoholikami w jednym domu, pod jednym dachem. Tych ludzi powinniśmy próbować wyciągnąć z tej niemocy, z tej biedy i w tym kierunku będziemy szli. Ja też jestem bardzo pozytywny, jeżeli chodzi o efekty działań CIS-u, nie tylko te ekonomiczne, bo to jest tam może sprawa drugorzędna. Ale sposób, w jaki dają ludziom nadzieję. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy ze strony państwa radnych? Cieszy taka dyskusja.

Szanowni Państwo Radni! Wobec tego głosujemy – kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta jednogłośnie, 22 głosami obecnych na sali radnych.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2013 roku.

***Patrz uchwała Nr XXXI/133/2012 - załącznik nr 24 do protokołu.***

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo! Jeszcze dwa punkty i zrobimy może przerwę, ale jeszcze godzina nie upłynęła, proponuję przejść do porządku.

10) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – w pozycji 9 jest projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w 2013 r. Stanowisko Komisji Budżetowej znamy. Pytanie do państwa radnych, czy mają jakieś uwagi do projektu tejże uchwały? Jeżeli nie, zatem proszę... Nie widzę. Proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciwny? Raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem. Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 15 głosami za, przy 7 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się.

Radni RM w głosowaniu – stosunkiem głosów: 15 – za, przy 7 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – podjęli uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok.

***Patrz uchwała Nr XXXI/134/2012 - załącznik nr 25 do protokołu.***

11) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – i kolejny projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2013. Stanowisko komisji znamy. Zatem otwieram debatę. Czy państwo radni mają jakieś uwagi i zapytania do treści projektu uchwały? Nie widzę. Zatem proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć. Siedem, przepraszam. Pan radny Sajda za nisko podniósł rękę i nie zdążyłem uchwycić. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 15 głosami za, przy 7 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się.

Radni RM w głosowaniu – stosunkiem głosów: 15 – za, przy 7 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęli uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2013 rok.

***Patrz uchwała Nr XXXI/135/2012 - załącznik nr 26 do protokołu.***

12) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – przechodzimy do kolejnego punktu – jeszcze dwie uchwały i robimy przerwę, mili państwo – w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia wysokości

podatku rolnego w 2013 r. Mamy również w załączeniu uzasadnienie Świątokrzyskiej Izby Rolniczej w Kielcach (*załącznik nr 27 do protokołu*), było to przedmiotem debaty Komisji Budżetowej, znamy jej wynik. W związku z tym otwieram dyskusję, czy państwo radni mają jakieś uwagi do projektu tejże uchwały? Nie ma. Jeszcze raz się pytam, bo nie widzę. Skoro nie ma, to przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia wysokości podatku rolnego w 2013 r.

*Patrz uchwała Nr XXXI/136/2012 - załącznik nr 28 do protokołu.*

13) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – i ostatnia uchwała przed przerwą – w sprawie opłaty od posiadania psów. Stanowisko Komisji Budżetowej znamy, jest negatywne, bo pan przewodniczący komisji zakomunikował ten fakt. Czy państwo radni.... Komisja Samorządowa jeszcze, bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji Samorządowej - Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa na swoim posiedzeniu, po dosyć burzliwej dyskusji była przeciw projektowi uchwały w sprawie opłat od posiadania psów. Mamy też wnioski, a wniosek dotyczy wizytacji członków komisji wraz z zaproszonymi przedstawicielami stowarzyszeń i towarzystw działających na rzecz zwierząt, w schronisku budowanym na Janiku. I ten wniosek trafi do pana przewodniczącego, na ręce pana prezydenta, abyśmy się tam udali z fachowcami w tej dziedzinie i stwierdzili stan faktyczny, co się dzieje na tym schronisku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi dotyczące projektu uchwały ze strony państwa radnych? Bardzo proszę, może najpierw pan radny Kunat, potem pan radny Duda, a pana prezydenta na koniec.

Radny J.E.Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja przeczytałem pismo pani prezes stowarzyszenia (*załącznik nr 29 do protokołu*), w którym to zauważyłem, że bardzo daleko idący wniosek jest. Ja bym prosił, żeby jednak radni rozważyli tę sprawę. A mianowicie, jeżeli podatek od psa w większości gmin nie przekracza 50 zł – i tak jest w Starachowicach, i w innych miastach naszego rejonu – więc uważam, że mniej więcej na tym poziomie powinna, co w innych. Ale jednak zachęca w tym piśmie pani prezes o zaniechanie podatku od właścicieli chipowanego psa i może on uzyskać dofinansowanie do sterylizacji. Jest to wniosek bardzo daleko idący, ta sprawa by nam ustawiła już na lata następne, że tych piesków by nie przybywało. Tylko byłaby jakaś stagnacja, więc zwracałbym uwagę przy określeniu wysokości tego podatku i na ten aspekt sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Następny o głos prosił pan radny Zbigniew Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Drodzy, szanowni goście! Dostaliśmy do przeanalizowania projekt uchwały, który jako jeden z nielicznych, do którego jako jednego z nielicznych podeszli wszyscy ze sprzeciwem. Ja mówię za dwie komisje, na których byłem, więc obrady tych komisji były burzliwe, natomiast dotyczyły tego, że wszyscy zgadzaliśmy się, że nie powinno to wyglądać, jak nam to zaproponowano w projekcie uchwały. Stawka osiemdziesięciu, już pomijając dyskusję, na temat czy powinien być ten podatek – stawka 80 zł okazuje się, że jest jedną z najwyższych stawek, które są nam znane. Pismo, które dostaliśmy od stowarzyszenia „Animals”, pokazuje, że w Kielcach, czy w Starachowicach mogą te opłaty być mniejsze. Natomiast nie jest – bynajmniej dla mnie – zrozumiałe, skąd bierze się te 66,7 stawki maksymalnej. Przecież dokładnie analizując to zjawisko opłat, doszliśmy do wspólnych wniosków, że może się okazać, że tych psów na ulicach, bezpańskich, będzie więcej. Według szacunków fachowców, to jest 10 do 15%. I wyłapywanie tych bezdomnych psów będzie droższe niż ilość pozyskana z tego podatku. Ja powiem tak, że zastanawia mnie, skąd taka wysokość, w ogóle dlaczego taka potrzeba? Bo jeżeli wprowadzilibyśmy podatek w wysokości 80 zł, to nie wszystkich mieszkańców Ostrowca będzie stać na zapłacenie jego. I tak, jak mówią fachowcy – liczba psów bezdomnych wzrośnie. Wyłapywanie psów – jeżeliby to wszystko pomnożyć – okaże się, że wynosi więcej niż 100 tys., które mamy przedstawione, że będzie zysku z opłat za te psy. Więc projekt tej uchwały jest – moim zdaniem – chybiony. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezydent prosił o głos, potem pan Post, pan radny Post, pan radny Kaszuba i pan radny Moskalewicz – może w tej kolejności. Jeszcze pan radny Mrugała?

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja już na początku się zgłosiłem, bo bałem się, że nie będzie dyskusji, a tu jest potrzebna dyskusja. Dyskusja nad generalnym problemem: kto ma płacić za politykę gminy wobec bezdomnych zwierząt, za bezdomne zwierzęta? Czy przerzucamy to na wszystkich mieszkańców? Czy ukrywamy np. podwyższając podatek od nieruchomości, czy coś? Czy staramy się związać z instrumentem, który daje nam ustawa? Ustawa dała nam instrument w postaci opłaty za psa, nad której wysokością dzisiaj wszyscy dyskutujemy.

W miesiącu marcu tego roku była tutaj dyskusja nad uchwałą nr XXI/27/2012, gdzie dyskutował tutaj ze mną pan radny Mrugała. Gdy przyjmowaliśmy program, program bardzo ambitny. Program dużo lepszy od programów miast i miejscowości, które państwo przed chwilą wymieniali mówiąc, jakie tam są pieniądze. Bo akurat daliście przykłady dwóch miejscowości z regionu świętokrzyskiego znanych z tego, że nie do końca pewne rzeczy działały tam zgodnie z przepisami prawa. Nie będę mówił których, o schroniskach lub innych

uchwałach, które rady podejmowały i które były niezgodne z prawem. Jeżeli mamy przez ustawę pewne obowiązki i musieliśmy przyjąć program opieki nad zwierzętami w naszym mieście, musimy znaleźć środki na jego realizację. Na dzień dzisiejszy mamy ponad 1000 psów zarejestrowanych w naszych rejestrach. Niestety, niespójność polityki Sejmu w jakiś sposób – że tak powiem – spowodowała, że temat, który mieliśmy zaplanowany jako coś, co by było złotym środkiem, czyli obowiązkowe chipowanie, które mogłoby być wprowadzone przez Radę Miasta, dzisiaj nie możemy tego zrobić, dlatego że podobne uchwały były próbowane, były próby w Radomiu bodajże, w Piotrkowie Trybunalskim, i w związku z tym, że ustawa – nie mam tej kartki, gdzie zgubiłem – ustawa o ochronie danych osobowych w jakiś tam sposób musi pokazywać, gdzie możemy te dane zbierać. I tego rejestru właściciele psów nie ma tam wymienionego, to Trybunał unieważnia te ustawy, uchwały rad miejskich. I dzisiaj jesteśmy w pacie, bo mamy ambitną politykę. Skąd się biorą koszty? Tylko gwoli przypomnienia – 2012 r. – 97 tys. zł to jest tylko pieniądze, które poszły w bieżącym roku na utrzymanie psów w schroniskach. Do tego jakbyśmy doliczyli wywóz, doliczyli dokarmianie bezdomnych kotów – to są pieniądze. Sterylizujemy, wyłapujemy bezdomne koty, sterylizujemy, wypuszczamy po to, żeby się nie rozmnażały itd. To są pewne naprawdę zadania, które docelowo mogą rozwiązać problem, o którym ja w tym mieście słyszę od wielu lat, odkąd pracuję w samorządzie. Nie było zebrania rady osiedlowej, gdzie nie ma tematów piesków. Bo oprócz tego, co tutaj są, to przecież my musimy sprzątać zanieczyszczenia, płacić Zakładowi Usług Miejskich za to sprzątanie, wywieźć, utylizować. Ja uważam, że błędem jest, że nie możemy nakazać spółdzielniom mieszkaniowym regulacji pewnych spraw, ale polityka wobec tych zwierząt jest naszym zadaniem. I musimy znaleźć środki na jej realizację. Odstępowaliśmy do tej pory, bo ja wiem, że państwo – nawet dzisiaj z głosowań wynika – państwo by chcieli jak najwięcej dać mieszkańcom i ja też. Tylko skąd wziąć środki na realizację tych zadań? Dlatego ja wiem, że stawka, którą pokazaliśmy, jest kontrowersyjna, ale to jest stawka, która mogłaby wystarczyć na pokrycie 50% - tak liczyliśmy – zadań wynikających z opieki nad zwierzętami. Mamy w budżecie 190 tys., które musimy znaleźć i to najprawdopodobniej będzie za mało. Takie pieniądze wydajemy tylko na pewne zadania, które wynikają z tej uchwały, która została w marcu podjęta. Ja uważam, że to jest naprawdę, możemy się zastanowić, ja bym chciał, aby dyskusja poszła w tym kierunku, czy stawka 80 zł – bo tak wychodzi – jeżeli jest za dużo, to może przyjmijmy tu 50 zł, ale zastanówmy się co dalej, bo według mnie musi przyzwyczajać do tego, że jeżeli ma psa, to trzeba się liczyć z kosztami. Utrzymanie psa kosztuje, puszka karmy dla psa kosztuje 3 zł 40 groszy w sieci, której nazwy nie wymienię, żeby nie było reklamy. Sucha karma dla psa trzykilogramowa kosztuje 14 zł. Wiem, bo mam owczarka, który waży ponad 50 kg. I wiem, ile to kosztuje. Wiem, upodabnia się do pana... Dobrze, ale moi drodzy państwo, ja uważam, że to jest głos

w dyskusji, możemy pomyśleć o tych, którzy mają drugiego, czy trzeciego psa, ale musimy ludzi do tego przyzwyczajać, nie przerzucać tych kosztów. Bo jeżeli nie weźmiemy od posiadaczy psów, to weźmiemy od babci, która płaci za nieruchomość, czy od przedsiębiorcy – znowu będziemy drenować – bo to, co jest w uchwale zapisane zrobić trzeba. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Pan radny Post prosił o głos w tej sprawie, pan radny Moskalewicz, potem pan radny Piotr Mrugała i pan radny Sajda.

Radny R.Post – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Z uwagą wysłuchałem wystąpienia pana prezydenta jako głos w dyskusji nad tą uchwałą, nie będę się rozwodził zbyt nad tym tematem, bo faktycznie temat bardzo często jest poruszany na różnego rodzaju spotkaniach i wszyscy doskonale się w nim orientują. Natomiast wydaje mi się – i to jest tutaj za rzecz słuszną – że w przypadku tej uchwały potrzebna jest jeszcze głębsza refleksja, zastanowienie się, panie prezydencie, nad propozycjami, które zostały zgłoszone przez Stowarzyszenie „Animals”, które zostały wyłonione w toku dyskusji na poszczególnych komisjach. Dlatego też w trakcie dyskusji na Komisji Budżetowej zgłaszałem taki wniosek, czy prośbę do pana prezydenta, aby zastanowić się nad zdjęciem z porządku obrad dzisiejszej sesji tej uchwały, żeby uwzględnić też słuszne wnioski, które wpłynęły od tych organizacji pozarządowych. I przyjrzeć się jeszcze raz rozwiązaniom, które obowiązują w kraju. Zgadzam się z panem, że jest trudna sytuacja i musimy szukać po stronie dochodowej także przychodów dla gminy, które będą mogły być przeznaczone na sprawy związane m.in. z realizacją uchwały, o której pan też wspomniał, obowiązkiem pana – jako prezydenta – jest wypracowanie takiej uchwały, takich stawek, takich propozycji, które są akceptowalne dla rady jako przedstawicieli wszystkich mieszkańców tutaj z terenu Ostrowca. Dlatego uważałem, że jest potrzebna dyskusja, ona będzie się toczyć tutaj, podczas rady, ale wydaje mi się, że miejsce na tę obszerniejszą dyskusję związaną z tym tematem, byłoby w komisjach, aby wszystkie uwagi, które są do przedyskutowania, do przeanalizowania, były tam właśnie wypracowane. I tak chciałbym, żeby ta sprawa z procedowaniem tej uchwały nastąpiła. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, króciutko, bo kilku panów radnych czeka.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – ad vocem. Szanowni Państwo! Ja wiem, co jest moim obowiązkiem, dziękuję, że po raz kolejny ktoś mi przypomniał, że mam obowiązki. Ale ja wam przypomnę, jakie wy macie prawo – macie prawo wносить poprawki, pracować nad tą uchwałą. Jeżeli zgadzacie się do idei, że ustawodawca – bo taka idea ustawodawcy była – gminy mają obowiązki w związku ze zwierzętami. Ale żeby im odciążyć, bo ja na ten rząd i na wszystkie rządy, i na centrale narzekam, w związku z tym, że coraz więcej zadań się na nas zrzuca – i będę to powtarzał – i nie daje się źródeł finansowania, to tutaj ustawodawca nam wskazał, skąd mamy czerpać środki na

pokrycie tych kosztów opieki na bezdomnymi zwierzętami. Bo każdy posiadacz psa, no w tym wypadku psa, zrzuca się do wspólnego wora na to, że jak wśród nas jest kilku takich, którzy później tego psa w jakiś sposób – nie wiem – wyrzucająca ulice, to decydujemy się zrzucić na to do budżetu miasta. Dlatego ja chciałbym usłyszeć, jaki jest dla państwa akceptowalny w naszym mieście poziom tej opłaty. Bo to jest temat taki – mnie z ekonomii wychodzi 80 zł. Ale jeżeli tutaj mówimy, że nie chcemy mieć najdroższych psów w Polsce, jak jedna z gazet napisała na pierwszej stronie. Choć może dobrze, że tu się w tym mieście mówi o psach, że pokazuje się nasze miasto jako to, które dużo robi w tym zakresie, a że to kosztuje – to musimy się z tym liczyć.

Dlatego czekam na wnioski, może to jest za wysoka stawka, może 50 zł, a później rok w rok liczyć, ile ta polityka kosztuje i konsekwentnie również zachęcać mieszkańców do opłacania i karać tych, którzy rejestrują, a nie opłacają psów, bo ja muszę mieć jakieś instrumenty, żeby mieszkańców do tego zmusić.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Pan radny Kaszuba. Pan Moskalewicz następny.

Radny D.Kaszuba – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Na pewno nie dzisiaj czas i miejsce na to, aby rozmawiać o konkretnych stawkach, to są tematy bardziej na komisje, a nie na sesję Rady Miasta. Wniosek konkretny na pewno jest jeden, bo rozmawialiśmy o tym wcześniej na komisjach – stawka 80 zł za jednego czworonoga jest stawką zbyt wysoką. Poza tym brakuje tutaj uregulowań, co robić w przypadku jeśli ktoś jest posiadaczem więcej niż jednego czworonoga, a takie przypadki mają przecież miejsce. 100% pewnośc jest w przypadku wprowadzenia tego podatku w tej wysokości 80 zł, że liczba bezdomnych psów na pewno wzrośnie. Stąd propozycja moja w tym miejscu taka, aby przede wszystkim zająć się przede wszystkim pracami nad uszczelnieniem systemu ewidencji czworonogów, a później myśleć o stawce podatku. Tutaj słyszeliśmy o problemach z chipowaniem czworonogów, na pewno do tematu warto wrócić, może powiązać go z projektem jakiejś innej uchwały, niemniej jednak bez systemu szczelnej ewidencji nie można mówić o pełnej ściągłości podatku za posiadanie zwierząt. I według mnie, najpierw należałoby zająć się dokładnym ewidencjonowaniem zwierząt, a później ustaleniem stawki podatku. Dziękuję bardzo.

Radny Z. Moskalewicz – Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Powiem takie słowa: a nie mówiłem? Drugą kadencję walczę o to, abyśmy przemyśleli sprawę chipowania psów. I można – co nie można było, kochani, 250 miast w Polsce ma chipowanie psów i bazy danych – i można było, tylko w 2007, 2008 r., 2009 – nie 2012. A co roku składałem interpelację, mówiąc o dochodach gminy, żeby wprowadzić podatek, ale ten podatek w pierwszym roku wprowadzić i przeznaczyć w całości na opłatę za chipowanie i za chipa. I byłem zawsze orędownikiem tego, aby powstał regulamin, który by był uchwałą Rady Miasta



dla użytkowników psów – że tak brzydko powiem – i zwierzątek domowych. I gdybyśmy to wtedy przeanalizowali, moje prośby, moje apele, moje interpelacje były potraktowane trochę poważniej, dziś nie byłoby tego problemu. Bo z tego, co widzę, to przecież każdy z nas jest świadomy, że ta opłata powinna być. Myśmy zrezygnowali z podatku od psów, potem psy zwolniliśmy z podatków, dlatego że opłaty związane z prowadzeniem tych ściągłości były niewspółmierne do zysku. Mówimy o tysiącach rejestrowanych psów – no, kochani – tysiąc to jest tu w urzędzie, mający te tzw. marki, ale ile jest niezarejestrowanych? Drugie tyle przynajmniej. I dopóty, dopóki nie przeprowadzimy chipowania psów – bo jeśli są psy, które są psami z rodowodem, to one są tatuowane, one są jeszcze innego rodzaju – i można to zrobić, bo można przeprowadzić taką bazę, jak w Szczecinie jest baza w podatkach, baza podatników od psa, od podatków. Jeśli tego nie przeprowadzimy – ja wyliczałem, jakie to są koszty, koszty bodajże 5 lat temu były wysokości 120 zł. A dziś Radom przymierzając się ma już takie rozeznanie rynku, że chip kosztuje 15, usługa weterynaryjna 15 zł – to razem koszt 30. Niechby było 40. I mielibyśmy – oczywiście, potrzeba jeszcze kupić dekodery, czyli czytniki, które kosztują trochę więcej, 100, 200 zł, potem utrzymanie bazy, to też jest w opłacie, moglibyśmy wprowadzić tę opłatą i wtedy byśmy wiedzieli, że piesek Burek Moskalewicz to jest Burek Zbigniewa Moskalewicza, a nie piesek latający nie wiadomo, czyj jest. Część psów jest chipowanych, ale one są w różnych bazach wprowadzane i dlatego mówię: nawet Animalsi mówili zawsze, że opłaty za psy powinny być, bo musimy z czegoś te bezpieczeństwa psy – bo które się będą pojawiać zawsze i nigdy tego nie unikniemy – no niestety, utrzymywać, i te koszty ponosi gmina, my wszyscy. Dlatego moje zdanie jest jedno: tak – opłaty tak, ale w mniejszej wysokości, ale w pierwszym roku przeznaczone w całości na oznakowanie psów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Pan radny Mrugała prosił o głos.

Radny P. Mrugała – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja dziwię się wszystkim radnym, którzy zabierają głos dzisiaj, którzy zabierali głos na komisjach wyrażając swój sprzeciw przeciwko wysokości tych stawek. To, co pan prezydent tutaj powiedział, z czym się zgodzę, była uchwała w marcu podejmowana, dotycząca programu opieki nad zwierzętami, nad zwierzętami – a nie nad psami tylko – to chcę podkreślić, bo sprowadza się tu dyskusję tylko do psów. Stąd też moja uwaga, która wtedy się pojawiła, był to jedyny głos – tak, jak pan prezydent powiedział – ja wyrażałem sprzeciw w ogóle pobieraniu opłat od właścicieli psów i nadal jestem przeciwnikiem jakichkolwiek opłat, nie chodzi mi tutaj o wysokość, czy ma być 80 zł, czy 50 zł. Ale pojawia się pewne pytanie, dlaczego radni teraz zabierają głos, jedni chcą wyliczać inne, niższe stawki i generalnie tendencja wśród radnych jest taka, że te 80 zł to jest za wysoko, skoro głosowali za pobieraniem opłat od psów, które to opłaty nie są jakimś elementem mobilizującym właścicieli psów do dbania o te psy, bo tak też

pan prezydent mówił wtedy w trakcie tej dyskusji, czy pan Moskalewicz – bo to jest nieprawda – bo te opłaty są po to, żeby finansować założenia tamtej uchwały, która była podjęta w marcu i o tym pamiętajmy. Nie mówmy, że to jest po to, aby dodatkowymi kosztami właścicieli psów obciążać. Bo ci właściciele już ponoszą koszty. Tylko dlaczego mają właściciele psów ponosić koszty realizacji tamtej uchwały z marca, jeżeli ona dotyczy innych zwierząt? Nie tylko psów. To jest kolejne pytanie. Jeżeli radni podjęli tamtą uchwałę godząc się na to, że będzie finansowana z opłat pobieranych od właścicieli psów, dlaczego teraz kwestionują wyliczenia – skądinąd nie mamy podstaw sądzić, żeby one były nierzetelne – w wysokości 80 zł. Tylko padają kwoty 50 zł, 30, no, że Stowarzyszenie Animals podało jakąś kwotę 50 zł – no, różne są realia w różnych gminach, różne są przeliczenia. Przepraszam, ale te wypowiedzi radnych to są takim „gdybaniem”, wyszukiwaniem kwot z kosmosu, są to wirtualne stawki nie poparte żadnymi racjonalnymi wyliczeniami. Ja powtarzam: ja jestem przeciwnikiem wszelkich opłat od właścicieli. Dlatego mają być właściciele psów obciążeni, właściciele kotów nie, hodowcy rybek akwariowych, gołębi – no proszę państwa, to jest pytanie zasadnicze. Czy osoby posiadające psy mają być dyskryminowane? I przez to, że mają te psy, są dodatkowe opłaty. I tutaj to jest też istotą tego problemu.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – proszę o ciszę. Skończył Pan? Szanowni Państwo! Bo się zrobił rumor. Niech pan radny Mrugała dokończy swą wypowiedź.

Radny P. Mrugała – ja chciałem podsumować to, co powiedziałem. Dziwię się radnym, że nie zabierali głosu w marcu, kiedy była głosowana tamta uchwała, a ta jest tylko konsekwencją decyzji, którą podjęli wówczas, bo przypomnę, że tylko ja byłem przeciwko tamtej uchwale, 22 radnych głosowało za. I teraz są zdziwieni, że pan prezydent przedstawił opłatę, która ma być pobierana, żeby realizować tamtą uchwałę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Sajda w tej sprawie zabiera głos?

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Panie prezydencie, a co z psami z ościennych gmin? To jest najważniejsze, bo przecież nie dalej, jak w sobotę gość podjechał samochodem, jak parking naprzeciwko hali, pieska sobie wyrzucił i pojechał. Jakby było chipowanie wszystkich psów ościennych gmin, bo przecież z ościennych gmin przywożą psy do Ostrowca, wypuszczają. A przecież transport takiego psa, jeżeli dobrze pamiętam, to do Olkusza, do schroniska, jednego psa kosztuje 1800 zł i gmina za to musi płacić. Tak nie może być.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – chwileczkę, czy pan radnych już skończył? Proszę, pan radny Robert Post prosi jeszcze raz o głos.

Radny R. Post – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ad vocem do wypowiedzi pana radnego Piotra Mrugały. Doskonale pamiętamy to, co uchwaliliśmy, wszyscy wiedzą, że taki program został przyjęty przez radę, tak

ja, jak i moi koledzy i koleżanki, natomiast rada wskazała pewną możliwość, którą ma pan prezydent. I tak, jeżeli chodzi o ten problem, to jest to jedno z możliwych źródeł pozyskania środków na prowadzenie tej polityki związanej ze wspieraniem programu utrzymania zwierząt. Jeżeli chodzi natomiast o podatek od psów, to większość z nas prawdopodobnie nie chciałaby, aby taki podatek zafunkcjonował, jest to dodatkowe obciążenie dla wszystkich tych, którzy utrzymują te zwierzęta. Natomiast myślę, że mój wniosek był tutaj słuszny, żeby przeanalizować jeszcze raz tę uchwałę, pochylić się nad nią, uwzględnić te wszystkie wnioski, które padły w tej dyskusji, w dyskusji na komisjach i te, które jeszcze padną, i ponownie przeanalizować wszystkie możliwości, które się z tym wiążą, z uwzględnieniem tych naprawdę dobrych wniosków, które zostały przez organizacje pozarządowe zgłoszone. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Sądzę, że państwo radni już wyczerpali ten temat. Rzeczywiście, wzbudził niesłychane emocje, jak rzadko który, ale jest to chyba uzasadnione, bo jest to pewna troska wszystkich państwa radnych i dosyć istotny problem.

Szanowni Państwo Radni! Ja zamykam debatę na ten temat, wszystkie opinie zostały powiedziane, są godne uwagi niektóre, sądzą, że pan prezydent będzie je pan pod uwagę. Zatem pozostaje mnie jedno: ogłosić głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały w sprawie opłat od posiadania psów? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została odrzucona 22 obecnych na sali radnych, przy braku głosów „za” i braku głosów wstrzymujących się.

Ogłaszam przerwę 15-minutową.

Radni RM w głosowaniu - stosunkiem głosów: braku głosów „za”, przy 22 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – nie podjęli uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów (*załącznik nr 30 do protokołu*).

*Przerwa w obradach trwała od godz. 13.25 do godz. 13.40.*

13) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przystępujemy do obrad. W pkt V poz. 13 mamy projekt uchwały w sprawie zmiany stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego Zakład Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim. Stanowisko Komisji Budżetowej znamy – Pan Przewodniczący Rożnowski nam je na wstępie przedstawił. Zatem otwieram dyskusję na ten temat. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu tej uchwały, proszę uprzejmie. Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zmiany stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego Zakład Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim.

***Patrz uchwała Nr XXXI/137/2012 - załącznik nr 31 do protokołu.***

14) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przystępujemy do kolejnego punktu tj. pkt 14 zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. Stanowisko Komisji Budżetowej znamy. Czy Państwo Radni mają uwago do projektu tejże uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM – 13 głosami za, przy 7 głosach przeciw i przy braku głosów wstrzymujących się podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.

***Patrz uchwała Nr XXXI/138/2012 - załącznik nr 32 do protokołu.***

15) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I kolejna uchwała zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023. Jako pochodna tej wcześniejszej, przed chwilą głosowanej uchwały. Stanowisko komisji znamy – jest to raczej formalność w tym wypadku. Proszę, głosujemy.

Radni RM – 13 głosami za, przy 7 głosach przeciw i przy braku głosów wstrzymujących się podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023.

***Patrz uchwała Nr XXXI/139/2012 - załącznik nr 33 do protokołu.***

**Ad. VI/Informacja Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie podatku leśnego na 2013 r. (załącznik nr 34 do protokołu):**

Radni RM przyjęli do wiadomości informację Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie podatku leśnego na 2013 r.

**Ad. VII/Odpowiedzi na interpelacje i zapytania:**

Prezydent J. Wilczyński – Podam odpowiedzi w takiej kolejności w jakiej były zapytania. ***Radny E. Kunat*** – jeżeli chodzi o ***przywrócenie ruchu kołowego przez tory PKP*** – jestem po wielu rozmowach i niestety nie istnieje taka możliwość z uwagi na brak zgody zarządcy infrastruktury kolejowej tj. PKP PLK S.A. Jedyne co udało się nam naprawdę w trudnych negocjacjach uzyskać, to możliwość przejścia dla pieszych. Ja uważam, że znając przepisy, bo ustawa mówi, że w odległości półtora kilometra – bodajże, mogę się mylić – trzy kilometry od wiaduktu zakazuje się budowy przejścia dla pieszych, tutaj

przepraszam – przejazdów kolejowych. Tutaj i tak odstępstwem od ustawy jest, tam tak furteczka i tak kategoria E „przejście dla pieszych” – jest dużym ułatwieniem dla mieszkańców. Jeszcze tym bardziej powiem tak, to przejście i tak będziemy musieli z własnych środków, znaleźć pieniądze i wybudować. I myślę, że to ułatwi życie mieszkańców – samo przejście, bo to chodzi o dojście do przystanku czy do jakiś sklepów. **Radny Wł. Sajda** – mówi *o nateżeniu ruchu ul. Różana i ul. Staszica* – tego się można spodziewać. Nateżenie ruchu będzie w okolicach, przez nasze miasto coraz większe – zwiększa się. Ludzie się uczą objeżdżać. To tak, jak ja umie objechać Radom, tak żeby nie stać w korkach, tak mieszkańcy Rzeszowa uczą się Ostrowca. I objeżdżają, żeby nie tkwić w korkach. Jediną szansą to jest tymczasowo – to jest załatwienie tematu gdzie dzisiaj wszyscy nad tym pracujemy – objazdu nowym, naszą ul. Zagłoby. To może trochę rozluźnić temat. A docelowo musimy mieć łącznik pomiędzy „9” a wiaduktem, i ten temat by wtedy zniknął raz na zawsze. Wszyscy jesteśmy tutaj, obserwujemy plany Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Mówi się o tym, że do projektowania pójdzie obwodnica Ostrowca, ale biorąc pod uwagę „obsuw” w realizacji wszystkich planów budowy autostrad, dróg szybkiego ruchu, to nie możemy się spodziewać, że w ciągu najbliższych sześciu, czy siedmiu, czy ośmiu lat zostanie wybudowana obwodnica Ostrowca Świętokrzyskiego. Ja przypomnę, że już kilka lat powinniśmy jeździć obwodnicą Starachowic, która jest wyżej według specjalistów z GDDKiA ulokowana, czy Starachowice – Wąchock, generalnie o te dwie miejscowości chodzi. A tam wszyscy wiemy, że nie zrobiono nic. **Odnośnie tych dwóch pytań dotyczących Gminy Bodzechów, Ćmielów - ile płacą, to odpowiemy to wszystko na piśmie**, bo ja nie jestem w stanie na tę chwilę odpowiedzieć. Powiem tylko jedno, żeby to nie było tak, że tylko dla nich budujemy tę oczyszczalnię. Oczyszczalnia ma spełniać takie funkcje, że w przypadku awarii jednego ogniwa, drugie przejmuje zrzut ścieków z miasta. Bo takie są wymogi i myślę, że dużo więcej się dowiemy 29, gdzie będziemy chyba gościć i rozmawiać na temat tego dużego projektu, który jakiś tam etap będziemy podsumowywać, jego realizacji. **Radny R. Post** – *pyta o projekty kluczowe* – to się akurat nawiązuje do pewnych Państwa tutaj zapytań. Pierwszą fiszkę, jaką złożyliśmy to „Ostrowiecki Browar Kultury” . to temat, który nie muszę Państwu przedstawiać. A drugą fiszkę, to zaproponowaliśmy „V- etap budowy ul. Zagłoby od drogi wojewódzkiej 755 i węzła Brezelia, do włączenia do drogi krajowej nr 9”. Tylko chcemy to zrobić wspólnie z Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich, który moim zdaniem powinien być tutaj głównym beneficjentem. Bo docelowo, jak się na te sieci dróg popatrzy, to tak by to wynikało. No, niestety to już jest poza obszarem miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, ale wiemy, jak ten odcinek jest dla naszych mieszkańców ważny. Na pewno ważniejszy niż dla większości mieszkańców gminy, w której chcemy go ulokować. To tyle na to. Ja się cieszę, że udało się odnośnie Zofiówki znaleźć środki finansowe i zrealizować to w tym roku.

**Radna E. Helicka - pyta o osiedle 25-Lecia** – nie mamy tego ujętego w przyszłym roku. Jest to temat taki, który gdyby się jakieś wolne środki pojawiły, to nie mówię – nie, bo widzę te kontrasty, które tam powstają. I jeżeli pojawią się jakieś wolne środki na remonty, to nie mówię – nie. **Radny Z. Duda** – tutaj mam pokazane na zdjęciach, gdyby Pan mógł to zostawić – miejsca dla niepełnosprawnych, które są wyznaczone. Obok bloku nr 27 jest takie miejsce wyznaczone. Jak mnie nie okłamują i w innej części tego osiedla. Jak coś jest nie tak, to Naczelnik Maj mi te zdjęcia przyniósł. Odnośnie interpelacji **Radnego W. Lesiaka- te LED-y są już naprawione dwa** w dniu 26 listopada zostały naprawione. Generalnie umowy są tak skonstruowane, że dwa dni jest bodajże na naprawienie. Chyba tam w szczególnych przypadkach jest to więcej. Ja nawet miałem nieprzyjemne rozmowy z firmami, które wy... Jeżeli to nie to, to ja zapraszam później do omówienia tematu z Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Komunalnej, żeby umiejscowić o co chodzi. Już **Radnemu W. Lesiakowi** – odpowiedziałem, jest to już załatwione. **Radny Z. Moskalewicz** – tu jest problem taki, że z przykrością ale **odnośnie tych 49 garaży** – Prezes Spółdzielni Pan Zysk nie wykazuje dobrej woli. I to jest największy problem w tym temacie, bo nie ma woli podejmowania rozmów z mieszkańcami i twierdzi, że inwestycja leży w interesie mieszkańców spółdzielni i ma prawo do zagospodarowania swojego terenu, a garaże nie są uciążliwe. To jest cytat. Nie mieliśmy podstaw do odmowy, bo wszystko jest *lega artis* i musieliśmy wydać warunki zabudowy pomimo licznej korespondencji i nawet byliśmy oskarżani tutaj o przewlekłość postępowania. Czyli po prostu wsłuchując się w głosy mieszkańców, mając nadzieję prosiliśmy o to, żeby podjęli ze sobą rozmowy. Może Państwo radę nadzorczą, czy kogoś - mieszkańcy zmotywują, bo ja nie mam wpływu na Prezesa. I tyle mogę tutaj powiedzieć. Teraz dalej – Aleja 3 Maja odnośnie tego kebaba – to temu tematowi się przyjrze Panie Radny, bo tu Panu odpowiadam, wypadałoby słuchać. **Odnośnie drogi** – my przygotowaliśmy koncepcję drogi. I ja mam wciąż nadzieję, może teraz już coraz bardziej złudne nadzieje, że tą Aleję uda nam się wyremontować. Chciałbym, żeby to było w tej kadencji, bo według mnie stan chodników na tej i technologie, które są tam używane to nijak mi to przystaje. Ale zobaczcie Państwo, ile tematów dzisiaj nawet z interpelacji, bo czy oznakowania, itd. – wynika z tego, że w mieście jest tylu zarządców dróg. To nie jest normalne, jeżeli chodzi o rozwiązanie ustawowe. Bo ciężko jest to pogodzić. Dzisiaj, żeby skierować ruch – mieliśmy Pana Wójtowicza, żeby skierować ruch na ul. Zagłoby – Generalna mówi – dobrze, ale wszelkie naprawy Pan Prezydent będziesz ponosił na naszej drodze. Ale Świętokrzyski Zarząd powiedział w pewnym momencie – nie. Nie, bo ul. Zygmuntówka jest w złym stanie technicznym. To jest naprawdę, jak się człowiek zastanawia, to jest takie rzucanie kłód pod zarządzanie. Bo sprawne zarządzanie to jest jedno miasto i jeden gospodarz, chociażby dróg. Mamy teraz dalej – **poprawić oznakowanie ul. Zagłoby**. To znakowanie, które jest na ul. Zagłoby jest po uzgodnieniach

wszelkich. Jeżeli jest do jakiegoś tam szczególnego znaku, to trzeba zgłaszać konkretnie, że w tym i w tym miejscu. Bo odnośnie, skierowanie na hutę, to powinno być przekreślone czarnym pasem, zgodnie z tym jeżeli jest brak przejazdu – to jest w przepisach ruchu drogowego – takie powinno być czarnym paskiem przekreślone. A, to takie dzikie znaki, rozumiem o co chodzi. To wiem do kogo się zwrócić. **Radny D. Kaszuba** – jeżeli chodzi o ul. J. Słowackiego, **zmiana organizacji ruchu na odcinku ul. Słowackiego, od ul. Kilińskiego do rzeki** – chodzi o to, że musimy to do zaopiniowania dać na radę osiedla i Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Jeżeli opinie będą pozytywne, to nie widzimy przeszkód. Już jest zmiana wprowadzona na tym wcześniejszym odcinku i to na pewno pomaga. **Radna H. Sławek** – Jeżeli chodzi o **remont budynku** – co ja powiem? Na dzień dzisiejszy nie widzę takiej możliwości, bo nie widzę środków finansowych wolnych. I nie jesteście jedynym osiedlem, które nie ma swojej siedziby. Jeżeli chodzi o **sprawy „GAMBO”** – to się przyjrzymy. My ze swojej strony temat kierowaliśmy do Nadzoru Budowlanego, to możemy jeszcze raz zrobić. Jeżeli sprawy są tam gryzoni, to skierujemy również pismo do Sanepidu. Jeżeli to jest takie siedlisko. Ja tam byłem na inspekcji po sygnałach. To jest oznakowane: „Teren prywatny”, „Wstęp wzbroniony”. Czyli tutaj wszelkie uwagi, które wiem, że były zgłaszane do obiektu. Tam nawet były dziury połatane. I trudno tutaj wymagać, żeby ktoś tam bez przerwy stał i pilnował. To widać było, że jakiś tam ruch ze strony właściciela tego, żeby to zabezpieczyć był. **Radna E. Helicka - ul. H. Sienkiewicza** – to jest bardziej do Starosty, nie do mnie. **Radny H. Rożnowski** – również skierował to do starosty. Wnioski do **Strategii Rozwoju Województwa** – jeżeli chodzi o wnioski do Strategii Rozwoju Województwa, to powiem Państwu, że jestem umówiony na – nie pamiętam, ale 4- 5 grudzień – bo chcemy wystąpić wspólnie z Zastępcą Prezydenta Starachowic i Prezydentem Skarżyska – tak jednym głosem, na jednej kartce papieru. Chodź oceniając tą strategię, ten zaproponowany projekt strategii rozwoju regionu świętokrzyskiego, dla mnie jest ona dużo lepsza niż była ta poprzednia. Dlatego, że jest duży akcent na politykę miejską. On jest większy, wyraźny akcent polityki miejskiej. A takiej polityki miejskiej nie mieliśmy i wciąż dom końca nie mamy jeszcze. Ale może będziemy mieć, bo problemy miast są kluczowe do rozwiązania. Ja mam nadzieję, że ta strategia pójdzie w takim kierunku, że będziemy tworzyć bazę podatkową ze środków unijnych, a nie finansować różnego rodzaju hobby różnych grup społecznych, osób, itd. Ja wiem, że sprawy społeczne to jest – inwestycje społeczne są bardzo ważne - ale fajnie by było żeby to było wszystko dostosowane do potrzeb rynku. Jeżeli chodzi o tą strategię – co ja jeszcze mogę takiego powiedzieć? To jest wszystko dyskusja. Strategia nie powinna nic blokować. Jedyne to nie powinniśmy dopuścić i mam nadzieję, że mój głos, który był na tym spotkaniu – ja go powtórzyłem w Kielcach na następny dzień- to zdecydowany sprzeciw przeciwko lotnisku w Kielcach. Dlatego, że uważam, że to jest głupota, czysta

głupota – budowanie lotniska pod Kielcami od strony Tarnowa, gdzie dzisiaj pas startowy dla tanich linii lotniczych może być w ciągu roku uruchomiony w Radomiu. Dla mnie dużo ważniejsze by było bezpieczny dojazd na Okęcie, gdzie się dostaniemy, jako mieszkańcy Ostrowca, na cały świat. W Lublinie, w Świdniku dokładnie lotnisko jest, będzie uruchomione za dwa tygodnie gdzieś, w połowie grudnia ma być uruchomione. Dla mnie ważniejsze jest to, żeby mieszkańcy Ostrowca mogli wszędzie bezpiecznie dojechać. Dlatego, że koszt tego lotniska, to mówi się nawet do miliarda złotych przy infrastrukturze drogowej w takim stanie w jakim jest obecnie, to są po prostu pieniądze, które według mnie mogą być wydane w błoto. A boję się, że ambicje niektórych polityków, czy samorządowców mogą spowodować, że będziemy mieć lotniska, jak w południowej Hiszpanii z których nie wystartował żaden samolot. Musimy tego unikać. Drogi, drogi, infrastruktura raz jeszcze. Infrastruktura dla przedsiębiorców, przygotowanie terenów inwestycyjnych, próby jakieś znalezienia w ustawie ustaw, czy możliwości ustawowych, żebyśmy mogli szybciej te tereny pozyskiwać. To są problemy według mnie do rozwiązania. A jakby jeszcze strategia dawała jakieś środki na pozyskanie tych terenów w dłuższej perspektywie czasowej, to by było chyba to co jest najbardziej wskazane. I myślę, że ten głos- chodzi nam tutaj o zwrócenie uwagi na infrastrukturę drogową północy województwa. Bo gdybyśmy spojrzeli na mapę inwestycji drogowych realizowanych w okresie programowania, w tym kończącym się to by się mogło wydawać, że południe województwa świętokrzyskiego to jest ten region, który ciągnie gospodarczo go do przodu. A nie jest tak chyba – chyba tak nie jest. Albo raczej na pewno, bo to północ napędza gospodarkę. Dziękuję.

Radny R. Post – Chciałbym odnieść się do jednej wypowiedzi Pana Prezydenta dotyczącej może nie mojej interpelacji ale też swego czasu interpelowałem w tej sprawie – chodzi o wspomniany budynek „GAMBO”, czy po „GAMBO”, który straszy w środku osiedla. My nie będziemy w stanie nic zrobić w tej sprawie, ponieważ właściciel okazał się zapobiegliwy, umieścił te napisy, że „Grozi zawaleniem”, „Wstęp wzbroniony.” – i temat został załatwiony. Natomiast młodzież i tak chodzi, bezdomni i tak wchodzą i nocują. W nocy tam słychać różne krzyki – ja tam blisko mieszkam, więc wiem jak sytuacja wygląda. W lato zdarzają się jeszcze pożary, bo jeszcze coś się tam miało do spalenia, to co było to już mam nadzieję, że nie. Natomiast przynoszą różne rzeczy i palą ogniska też w środku. Stąd też częste interwencje Straży Miejskiej. Nie ma innego wyjścia i pod tym względem chciałem tu prosić Państwa o wsparcie dla działań Pana Prezydenta. Bo jeżeli nie wykupimy tego obiektu kiedyś od tego właściciela – dlatego, żeby go zagospodarować na cele związane z celami, które może realizować gmina. Chociażby sprzedać, czy przeznaczyć na budownictwo mieszkaniowe. Pan Prezydent pracuje nad pewnymi rozwiązaniami. Tutaj słychać, jeżeli chodzi o gospodarkę mieszkaniową. Nie ma innego wyjścia. O mało co ten obiekt nie został wykupiony przez gminę w czasach gdy



urzędował tu inny prezydent poprzedniej kadencji. Niestety nie udało się tego zrobić. Mieszkańcy osiedla do dzisiaj pamiętają ten fakt i chciałbym Panie Prezydencie prosić przy okazji tej interpelacji, żeby ponawiać te próby. Ja wiem, że jest wycena, że są określone możliwości, które ma gmina. Natomiast, ja ze swej strony i mówię, proszę tu o wsparcie kolegów – gdyby taka okoliczność zaszła, że ten obiekt można by wykupić, ten teren – jest to obiekt w środku osiedla, przy szkole średniej - Chreptowiczu, który można by naprawdę z pożytkiem dla społeczności tutaj ostrowieckiej zagospodarować. Pomysłów na pewno nie zabraknie. Dziękuję bardzo.

Prezydent J. Wilczyński – Ad vocem, żeby było w temacie. Zawsze transakcje, w których stroną jest gmina, to prawie na 99% kontrahenci dochodzą do wniosku, że to jest płatnik od którego można każdą kwotę wyrwać. Ja nie ukrywam, że miałem z właścicielem ze dwa spotkania w ostatnim półroczu. Ja powiedziałem ile według mnie to tak „sufit razy podłoga”, to może być warte. I rozbieżności są nasze „ho, ho, ho”. Dlatego, jak zobaczyłem za ile ten obiekt jest wystawiony do sprzedaży, to ja bym się w życiu pod takim aktem notarialnym nie podpisał i Państwa bym do głosowania na ten temat nie namawiał. To po prostu tak było. Co innego było sześć lat temu, czy siedem. A dzisiaj to jest ruina, którą trzeba rozebrać i jeszcze za rozbiórkę, wywiezienie odpadów zapłacić. Dziękuję.

Radny E. Kunat – No ta odpowiedź absolutnie nie zadowoliła mnie, a tym bardziej jeszcze mieszkańców. Mianowicie, uważam że jeżeli takie miasta, jak wymieniałem w tej swojej interpelacji, a więc: Skarżysko i Starachowice – tam mogą utrzymać przejazdy kolejowe, i które są naprawdę w sąsiedztwie, niedalekim sąsiedztwie od wybudowanych wiaduktów – dlaczego u nas tego nie można. Naprawdę jeszcze bardzo proszę, ja wiem że to jest trudna sprawa. Naprawdę z koleją jest trudna sprawa, ale mimo wszystko Pana proszę, żeby jednak Pan rozpoczął takie działanie w celu przywrócenia tego przejazdu. Dziękuję.

Radny Wł. Sajda – Jeżeli chodzi o te ulice co jeżdżą – ul. Różaną i ul. Staszica, to nie jeżdżą ludzie z Rzeszowa. To jeżdżą ludzie z rejestracją TOS, z naszą rejestracją. I najgorzej to jest rano i o godzinie 13.00, to jest tragedia. Tam nie można patrzeć. Postawić znak, że dojazd do osiedla chwilowo, czy jak? Do posesji. No bo tam, nie może tak być. No, nie może tak być.

Prezydent J. Wilczyński – Odpowiem, tak Panu Radnemu Sajdzie. No nie mogę mieszkańcom Ostrowca zakazać poruszania się, bo komuś to nie pasuje. To są ich drogi. To są drogi publiczne utrzymywane z ich podatków i mogą jeździć. Jeżeli możemy ograniczyć to tonaż, w ten sposób, żeby nie kierować samochodów ciężkich, itd. Musimy się przyzwyczaić, że to co my nazywamy korkami, to są koreczki. Bo korki, to trzeba jechać do Warszawy – półtorej godziny do Warszawy i od Okęcia później półtorej godziny, żeby się gdzieś dostać. To są korki, u nas są koreczki, bo dwadzieścia minut się stoi, czy pół godziny. Ja naprawdę rozumiem mieszkańców, ale jeżeli się patrzy na liczby

samochodów nowo rejestrowanych, nawet w naszym mieście, to co byśmy nie robili, to problemy parkowaniem i ze zwiększeniem natężenia ruchu, to wynika po prostu z tego, że się bogacimy, że się rozwijamy, i że dzisiaj w każdej rodzinie jest nie jeden, tylko dwa samochody albo więcej. Panu Radnemu Kunatowi powiem, tak – my prowadziliśmy rozmowy. Ja powiem szczerze, że nie uważam za zasadne wydawanie publicznych pieniędzy z budżetu gminy na to, aby tam pozostawić dla komfortu czterech czy pięciu rodzin przejazd kolejowy. Zasadne jest dla mnie wybudowanie tam ścieżki dla pieszych i przejścia dla rowerzystów – jest to zasadne i bezpieczne – ale wydawania pieniędzy z budżetu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego i chociażby na to, żeby jeździć do Warszawy i się prosić – i sprawa jest beznadziejna, jeśli chodzi o to aby przywrócić tam ruch kołowy. Nie ma takiej potrzeby, naprawdę. Nie ma takiej potrzeby. Bo mamy naprawdę dużo ważniejsze problemy komunikacyjne do rozwiązania w naszym mieście niż akurat to, że ktoś nie chce przejechać wiaduktem na drugą stronę i nadrobić 400 m, tylko się przyzwyczaił do skrótów. Pieszko – oczywiście. No wiaduktem, osoba starsza czy dziecko, pieszo będzie mogła ta osoba przejść. I na tym mi zależy, a nie na wygodnictwie, bo jakbyśmy w ten sposób myśleli, to ludzi jak przyzwyczaimy, to zobaczymy gdzie parkują. Jakby mogli na schody wjechać, to by po schodach do urzędu na piętro wyjechali, a nie na parking, który gdzieś tam miejsce parkingowe jest 200 – 300 m. To tyle mogę już powiedzieć. Może Pan jest nie zadowolony, mieszkańcy – może ze trzy, cztery rodziny są nie zadowoleni – Szanowny Panie, ja nie jestem od tego, żeby zadawałać, tylko żeby rozwiązywać problemy. Problem, tych mieszkańców, to był przede wszystkim ruch samochodów ciężarowych i on w dużej mierze zniknął. Bo ja pamiętam dziesięć lat, dwanaście – domy im pękają, wąską dróżką nieprzystosowaną samochody jeżdżą, natężenie ruchu było gigantyczne. Dzisiaj mają trochę większy spokój. Ale bezsensu by było wydawanie pieniędzy publicznych na utrzymanie przejazdu samochodowego gdy obok jest wiadukt. Co innego z przejściem dla pieszych. Tu się zgadzam i z Panem, i z mieszkańcami, że przejście dla pieszych powinno tam być. Dziękuję.

Radny E. Kunat – Pan mnie nie zrozumiał, ja nie mówię, że to ma gmina i ze środków gminnych to zrobić. To powinna kolej, powinna kolej utrzymać to. Jeżeli w Starachowicach i powiedziałem, i w Skarżysku – mogą utrzymać to – kolej. Miasto nie płaci, więc dlaczego my mamy płacić, jako miasto? Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Jeżeli Pan Prezydent wyczerpał ten punkt programu, sesji, to mamy ostatni punkt.

#### **Ad. VIII/Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta:**

Nie zgłoszono żadnych zapytań do sprawozdania z prac Prezydenta Miasta.

## **Ad. IX/Sprawy różne:**

Przewodniczący RM –J.W. Kotasiak – Chciałem Państwa na wstępie poinformować, że Prezes Firmy Remondis zwrócił się do mnie z takim wnioskiem, żeby w dniu 6 grudnia Państwo Radni zechcieli pojechać – tzn. on podstawia samochód, jak zajdzie taka potrzeba – zwiedzić zakład Remondis. Po prostu, żeby mieć jakiś pogląd na działalność tej firmy. Nie ukrywam, że do końca nie wiem o co w tej sprawie generalnie chodzi. Ale informuję Państwa, że Remondis by chętnie widział Państwa Radnych na swoim terenie. I jeszcze jedna sprawa, którą chce tutaj przypomnieć. Mianowicie, wniosek Pana Radnego Moskalewicz o sprawie „Janik”, psy, itd. Ale to są już sprawy dalsze. Chodzi o wycieczkę prawdopodobnie, tak? – do Janika.

Radny Z. Moskalewicz – Ja nigdy bym nie pojechał za pieniądze publiczne na wycieczkę. Prosiłem tylko o jedno i taki wniosek wpłynęł ze strony komisji, abyśmy celem wizytacji, to będzie posiedzenie komisji wyjazdowe - łącznie z zaproszonymi gośćmi, w postaci przedstawicieli towarzystw ochrony nad zwierzętami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM –J.W. Kotasiak – Czyli za jakie pieniądze pojedziemy, to nie wiem dokładnie. No ale ...

Radny Z. Moskalewicz – No to ja zafunduję tę wycieczkę.

Przewodniczący RM –J.W. Kotasiak – Ja pojedę. Dobrze, dziękuję bardzo. Każdy za swoje. Krótko mówiąc, proszę bardzo sprawy różne. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi? Jeżeli były. Zamykam XXXI sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Sesja Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zakończyła się o godz. 14.20.

Protokołowały:

mgr M. Kamińska  
mgr E. Kaniewska  
mgr A. Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta  
mgr Janusz Wojciech Kotasiak