

## PROTOKÓŁ NR XXIX/ 2012

### z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 października 2012 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – Janusz Wojciech Kotasiak stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 11.00

Następnie Przewodniczący RM powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Paweł Górniak
4. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
5. Skarbnik Miasta – Elżbieta Pichór
6. Asystentka Posła na Sejm RP Jarosława Górczyńskiego – Agnieszka Rogalińska
7. Asystent Posła na Sejm RP Zbigniewa Pacelta – Paweł Celebański
8. Asystent Posła na Sejm RP Jarosława Rusieckiego – Artur Głąb
9. Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Józef Grabowski
10. Przewodniczący Rady Powiatu Ostrowieckiego – Sławomir Radlak
11. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
12. Dyrektorzy jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz prezesi spółek gminy
13. Przewodniczący Rad Osiedli
14. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych

Nieobecni radni: E. Helicka, Wł. Sajda, S. Sulik

#### **Ad. I./Przedstawienie porządku obrad:**

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Punkt pierwszy – przedstawienie porządku obrad. Czy jakieś zmiany, uwagi do porządku obrad mają Państwo Radni lub też Pan Prezydent? Jeżeli nie ma, to proszę o przyjęcie przez głosowanie porządku obrad, zgodnie ze zwyczajem obowiązującym. Kto jest za przyjęciem przedłożonego Państwu porządku obrad, bardzo proszę rękę do góry. Dziękuję. Stwierdzam. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty 20 głosami obecnych na sali radnych.

***Radni RM jednogłośnie przyjęli porządek sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.***

- I. Przedstawienie porządku obrad.*
- II. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta z dn. 24 września, 4 października i 11 października 2012 r.*
- III. Interpelacje i zapytania.*
- IV. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 15 września do 18 października 2012 r.*
- V. Podjęcie uchwał w sprawie:*
  - 1) podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym;*
  - 2) zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2013 r.;*
  - 3) sprzedaży zabudowanej działki gruntu i ustanowienia służebności drogi koniecznej;*
  - 4) sprzedaży nieruchomości;*
  - 5) nabycia nieruchomości niezabudowanej na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;*
  - 6) nabycia nieruchomości niezabudowanej na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;*
  - 7) nabycia nieruchomości niezabudowanych na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;*
  - 8) zm. uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Ostrowiec Świętokrzyski warunków i zasad korzystania z nich oraz opłat za ich korzystanie;*
  - 9) zm. uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;*
  - 10) zmian w uchwale Nr XXVI/110/2012 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 24 września 2012 roku, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.;*
  - 11) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.;*
  - 12) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023.*

- VI. *Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.*
- VII. *Informacja Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia podmiotów, w których będzie wykonywana kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna na terenie Gminy Ostrowiec w 2013 r. wraz z opinią Prezesa Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskiego*
- VIII. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*
- IX. *Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta.*
- X. *Sprawy różne (m.in. uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2012 r.).*

**Ad. II/Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta z dn. 24 września, 4 października i 11 października 2012 r.:**

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Przystępujemy do punktu drugiego – przyjęcie Prokopów z sesji Rady Miasta z dnia 24 września, 4 października i 11 listopada – oczywiście będziemy głosowali po kolei. Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, po prostu Biuro Rady nie wywiązało się w terminie z przesłaniem drogą elektroniczną wszystkich protokołów, ze względu na niemożność tego wykonania w terminie, który tutaj był możliwy do zrobienia. Dlatego, tym razem, jeżeli Państwo mieliby jakieś uwagi lub pretensje do tego, to serdecznie przepraszam, ale z powodów, po prostu technicznych nie zdołano tego na czas zrobić. W ostatniej chwili te protokoły poszły, być może Państwo Radni się nie zapoznali z nimi. Niemniej jednak, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 24 września br.? Proszę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie 20 głosami. Dotyczy to następnego protokołu z 4 października, proszę także głosować za przyjęciem tego protokołu. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Protokół został przyjęty jednogłośnie 20 głosami. I trzeci protokół z 11 października 2012 r. Proszę o głosowanie, kto jest za przyjęciem tego protokołu? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Także nie widzę. Stwierdzam, że protokół został przyjęty.

*Radni RM jednogłośnie przyjęli protokoły z sesji Rady Miasta z dn. 24 września, 4 października i 11 października 2012 r.*

**Ad. III/Interpelacje i zapytania:**

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak - Przechodzimy do punktu trzeciego naszej sesji – interpelacje i zapytania. Otwieram debatę. Proszę bardzo, kto

z Państwa? Radny Kunat się zgłosił pierwszy, następny Pan Moskalewicz. Przepraszam, ale ja to muszę zapisać, żeby się nie pomylić. I Pan zbiorowo, trzeci był Pan Robert Post. Czy są jeszcze jakieś głosy Państwa? Jeżeli nie, to proszę Pana Radnego Kunata o zabranie głosu.

Radny E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam trzy interpelacje.

1) Pierwsza z nich – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W czasie ostatniej kampanii wyborczej zniszczeniu uległ **plan dzielnicy Denków** na tablicy informacyjnej znajdującej się przy ul. Szkolnej. Proszę o wymianę planu.

2) **Boisko przy Szkole im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Denkowie** przypomina płytę Stadionu Narodowego w Warszawie po słynnej ulewie. Czy jest jeszcze w okresie gwarancji? Co ś z tym trzeba zrobić.

3) Trzecie – wszystkie schody przy Rynku Denkowskim na odcinku **od ul. Rudzkiej do ul. Ostrowieckiej** od dawna zostały zlikwidowane. Wobec powyższego, ile jeszcze mieszkańcy Denkowa będą czekać na wykonanie chodnika. Odpowiedzi proszę również i na piśmie. Dziękuję. (**Interpelacje stanowią załącznik nr 2 do protokołu**).

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Radnemu. Głos teraz zabierze Pan Radny Zbigniew Moskalewicz. Bardzo proszę.

Radny Z. Moskalewicz – Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! **Różnica między cenami podgrzania wody w Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki”** jest znaczna. Sięga ona nawet 10 zł/m<sup>3</sup>. Nie jest to stwierdzenie gołosłowne. na potwierdzenie tych słów podaję ceny ustalone dla niektórych bloków: os. Patronackie, blok nr 27 – 27,22 zł, os. Rosochy, blok 99 – 22,40 zł, os. Stawki 21,22 – 21,73 zł, a os. Rosochy 105 – 18,46 zł, os. Stawki 74 – 17,86 zł. Zdaniem mieszkańców, w stawce za podgrzanie wody ujęte są już koszty związane z remontem lub inwestycjami na sieci niezbędnej do przesyłu centralnej ciepłej wody, w tym również wymiennikowni. Zarząd Spółdzielni, jak również poszczególne administracje to nie tylko instytucje do naliczanie opłat i ich pobierania. Służby te powinny analizować poszczególne faktury otrzymywane od dostawcy mediów, a w przypadkach stwierdzenia znacznych różnic w opłatach za podgrzanie wody, ewentualnie domagać się wyjaśnień lub podjęcia działań w celu stworzenia możliwości dostarczanie wody w jednakowej lub zbliżonej cenie jednostkowej, tym bardziej, że podgrzanie wody następuje w ciepłowni, a wymiennikownie służą jedynie do zapewnienia prawidłowego obiegu ciepłej wody we wszystkich mieszkaniach. Mieszkańców interesuje, czy Zarząd Spółdzielni dokonał takiej analizy i ewentualnie, czy podejmował jakieś działania w tym kierunku? Zwracam się o udzielenie wyczerpującej odpowiedzi w powyższej sprawie, jak również spodziewam się, że w najbliższym czasie Zarząd Spółdzielni, niestety przez Radę, podejmuje stosowne kroki, by stawka za podgrzanie i dostawę 1 m<sup>3</sup> ciepłej wody była w miarę zbliżona

lub jednakowa dla wszystkich mieszkańców i mieszkań wchodzących w skład zasobów SM „Krzemionki”.

Jednocześnie proszę o odpowiedź dyrektora spółki Miejska Energetyka Ciepła na kilka pytań: Czy tak zróżnicowane stawki opłat za podgrzanie wody to efekt wystawianych przez firmę MEC faktur na poszczególne węzły ciepłownicze? Czy urządzenia pomiarowe zainstalowane w poszczególnych wymiennikowniach są nowoczesne i posiadają odpowiednie atesty? Czy ciepłomierze liczą zużycie energii cieplnej na poszczególne nieruchomości? Czy dla odbiorców zbiorowych wystawiane są faktury za zużycie energii cieplnej w poszczególnych węzłach, nieruchomościach, czy też są to faktury zbiorcze? Czy jako fachowcy możecie Państwo wyjaśnić mieszkańcom, co ma wpływ na takie zróżnicowanie cen za podgrzanie wody? Jak należy podjąć działania, aby nie było tak wielkiego zróżnicowania w opłatach? Dziękuję bardzo. (*Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu*).

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak - Dziękuję bardzo. O głos prosił Pan Radny Robert Post, proszę.

Radny R. Post – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie, Panowie Radni! Szanowni Państwo. Zgłaszam jedną interpelację i dwa wnioski. Zaczę od wniosków.

1) Zwracam się do Pana Prezydenta o opracowanie przez Wydział Środowiska, w porozumieniu z Sanepidem, zarządcami budynków *ulotki informacyjnej* o środowiskowych i ekonomicznych korzyściach wynikających z *likwidacji zsyków* jako reliktu rodem z PRL. Ostrowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa przeprowadziła ankietę w budynkach wysokich. Większość mieszkańców opowiedziała się za nie likwidowaniem zsyków, natomiast wydaje mi się, że brak jest rzetelnej informacji o tym, co będzie czekać mieszkańców od 1 lipca 2013 roku i że będzie to się wiązało prawdopodobnie z wyższymi kosztami opłaty za śmieci. Uważam, że mieszkańcy wszystkich wieżowców w mieście powinni otrzymać taką ulotkę informacyjną pokazującą taki bilans korzyści i strat ekonomicznych i środowiskowych, by podjąć w tej sprawie racjonalną, nie emocjonalną decyzję, jak to się dzieje obecnie. (*Wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu*)

2) Drugi wniosek dotyczy mieszkańców dzielnicy Henryków. Zwracam się, Panie Przewodniczący w imieniu mieszkańców o *wykonanie przeglądu nawierzchni ulic wykonanych z kostki brukowej* i zaplanowanie na 2013 rok likwidacji kolein oraz obniżek przy studniach kanalizacyjnych, czy też telekomunikacyjnych w miejscach tego wymagających, w miarę możliwości i środków posiadanych w budżecie. (*Wniosek stanowi załącznik nr 5 do protokołu*)

3) I proszę Państwa, interpelacja, Panie Przewodniczący! Jakiego działania, Panie Prezydencie są podejmowane w sprawie *utrzymania przejścia dla pieszych przez tory na ulicy Mostowej*? Przy tej okazji pragnę w imieniu działkowców z os. Ludwików oraz właścicieli hurtowni ogrodniczej w dawnym

magazynie HBC przy nowej obwodnicy podziękować Panu, Panie Prezydencie za działania, które były podejmowane oraz Pana pracownikom w sprawie utrzymania przejścia pieszego przez tory na wysokości wspomnianej hurtowni ogrodniczej i obecnie istniejącego sklepu meblowego Limba. Za te działania dziękuję i liczę na następne, Panie Prezydencie. Dziękuję bardzo. (***Interpelacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu***)

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych ma zamiar zabrać głos? Pan Radny Zbigniew Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja po raz drugi pozwolę sobie złożyć interpelację tej samej treści, ponieważ od 13 stycznia nie uzyskałem odpowiedzi na poprzednią. Interpelacja, może ją jeszcze raz zacytuję: „Jednym z podstawowych zasad funkcjonowania samorządu jest transparentność działania. Wszystkim nam zależy na tym, by działania Prezydenta, podległych mu spółek i urzędów były jasne i zrozumiałe dla każdego mieszkańca Ostrowca. W związku z tym wnioskuję o to, by ***protokoły z kontroli wewnętrznych były zamieszczane na stronie Urzędu Miasta***. Wtedy każda osoba będzie mogła bez dodatkowych niedogodności dotrzeć do interesujących informacji. Usprawni to także pracę Urzędu Miasta i odciąży urzędników”. Takie procedury istnieją w Warszawie, Krakowie, Szczecinie i wielu innych miastach w Polsce. Ja powiem tak, że Pan Prezydent w odpowiedzi, cytuję: „Zastanowimy się, przeanalizujemy”. Od 13 stycznia – tyle czasu coś analizujemy. Chciałbym również odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze podnosił głos? Pan Radny Dariusz Kaszuba, bardzo proszę.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Zostałem upoważniony do przedstawienia stanowiska Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Rady Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim. Panie Prezydencie! Mieszkańcy naszego miasta zwracają się do nas z licznymi pytaniami dotyczącymi ***funkcjonowania Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego***. Oprócz problemów dotyczących funkcjonowania komunikacji, opóźnionych lub odwołanych kursów dołączyły kolejne, jeszcze bardziej poważne, związane z bezpieczeństwem pasażerów. Mieszkańcy doświadczyli paraliżu komunikacyjnego 15 października, gdy odwołano wiele kursów w związku z kontrolami przeprowadzonymi przez Wojewódzką Inspekcję Transportu Drogowego. Kontrola ta spowodowała zatrzymanie aż 11 dowodów rejestracyjnych i pozostawienie w bazie autobusów z usterkami uniemożliwiającymi ich bezpieczne użytkowanie. Kontrolerzy zatrzymali autobusy z pękniętą szybą przednią, uszkodzoną oponą, niesprawnymi hamulcami i światłami, nieszczelnym ogrzewaniem i nieprawidłowymi wpisami w ich dokumentacji. Druga kontrola, 18 października wykazała inne nieprawidłowości, a nawet identyczna jak poprzednio usterkę w jednym z autobusów, dopuszczonym ponownie do ruchu po odbyciu odpowiednich

badania technicznych. Kto i jak przeprowadził taką kontrolę, przepuszczając wykazaną kontrolą usterkę? Media przedstawiły relacje z kontroli, które wzbudziły uzasadniony niepokój użytkowników miejskich autobusów i tych mieszkańców, którzy wysyłają nimi do szkoły swoje dzieci. Zwracamy się z zapytaniem, kto ponosi odpowiedzialność moralną i faktyczną za wypuszczanie w miasto niesprawnych autobusów, z których korzystanie naraża bezpieczeństwo dzieci i dorosłych mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego oraz okolic? Czy jest możliwe, by poważne usterki powstawały w momencie wyjazdu na trasę lub samej kontroli? Czy płaćący za bilet użytkownik może mieć pewność, że dojedzie na czas bezpiecznym środkiem publicznej komunikacji? Prosimy o odpowiedź na piśmie. ***(Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” stanowi załącznik nr 7 do protokołu)***

I korzystając z okazji, prosiłbym również o wysłuchanie jednego zapytania. Otóż, Szanowni Państwo! Tydzień temu ostrowieccy Strzelcy zrealizowali szkolenie dla pocztów sztandarowych z zachowania się podczas różnego typu uroczystości oraz wywieszania flag narodowych. W bezpłatnym szkoleniu uczestniczyło około 50 osób, co daje nadzieję na bardziej zdyscyplinowane wystąpienia podczas zbliżającego się Święta Niepodległości. W związku z tym, że tegoroczne obchody odbędą się tradycyjnie przy pomniku Marszałka Józefa Piłsudskiego, proszę o dokonanie ***przeгляdu masztu flagowego przy pomniku***, który jest nienaturalnie pochylony, jak również masztów flagowych przy innych pomnikach na terenie miasta. Proszę o odpowiedź. Dziękuję bardzo. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu)***

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa Radnych zabiera jeszcze głos? Pan Radny Choinka Stanisław.

Radny S. Choinka – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Mam kilka interpelacji, a mianowicie:

1) W imieniu mieszkańców ulicy Kąty Denkowskie proszę o ***umieszczenie znaku ostrzegawczego „Zwierzęta dzikie”*** przy drodze powiatowej prowadzącej do tej ulicy. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu)***

2) Drugie to – ***usytuowanie znaków pionowych i poziomych*** informujących o przejściu dla pieszych w ul. Jana Samsonowicza, tj. w miejscu, w którym krzyżuje się ona z ul. Stawki Denkowskie. Chodzi tutaj głównie o dzieci uczęszczające do PSP nr 12, a w tym miejscu obecnie nie ma żadnego oznakowania. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu)***

3) Po trzeciej, czyli trzeciej interpelacji to ***likwidacja zastojów wody w ul. Bałtowskiej***, tj. od ul. Jana Samsonowicza do granic miasta w kierunku Bałtowa, ponieważ nieznanym jest dokładny remont ul. Bałtowskiej, dlatego najlepszym sposobem byłoby wykonanie rowów odwadniających w miejscach zastojów. Proszę te interpelacje przekazać do Biura Poselskiego Jarosława Górczyńskiego i Radnego Sejmiku Wojewódzkiego – Pana Józefa Grabowskiego. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu)***

4) I po czwarte, na wniosek mieszkańców **ul. Rozległej**, proszę o doświetlenie tej ulicy, szczegóły zawarte będą we wniosku dołączonym do interpelacji. (**Interpelacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu**) Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy ze strony Państwa Radnych? Nie widzę. Szanowni Państwo Radni! Art. 87 pkt 3 powiada, Statutu: „Przewodniczący obrad może udzielać głosu osobie nie będącej radnym, z zachowaniem reguł wypowiedzi jak dla radnych”. Z takim wnioskiem zgłosił się przed chwilą Pan Leszek Sułek, któremu udzielam głos i bardzo proszę, żeby Pan skorzystał z mikrofonu, tego proszę. Przenośny może Państwo dać. Jest, dziękuję. Proszę.

L. Sułek - Witam serdecznie wszystkich Państwa Radnych, Pana Prezydenta, Pana Przewodniczącego. Cieszę się bardzo, że udzielono mi głosu. W wystąpieniu swoim nie mam zamiaru nikogo obrazić, ani urazić. Proszę nie brać tych słów dosłownie do siebie, jako do osób personalnych, bo nie o to chodzi. W swoim wystąpieniu chcę skrytykować pewne zjawiska, a że one są przypisane i czynności niektórym osobom, no tak się niestety dzieje. Jestem, jak Państwo widzicie tu z całą plejadą, ze tak powiem, hasetek.

Zacniemy pierwsze, od pierwszego tutaj – kontenery do Moczydła. Co to jest za metropolia Moczydło, Panie Prezydencie to Pan chyba wie – wieś za Goździelinem, tak, tak czy nie? Może się mylę? Prosiłbym, jeżeli Pan musi te kontenery gdzieś stawiać, to proszę tam postawić. W tym mieście nie ma i nie będzie zgody na kontenery! Dostyc już Pan nadegradował ludzi. To jest degradacja i kompromitacja. Kontenery się nie sprawdzają. 30% więcej prądu pochłaniają. Co, biedni ludzie się ogrzeją? Pan może tak. Niech Pan zresztą pomyśli, bo jak się kadencja skończy, nie zdąży Pan spłacić domu, to nie wiadomo.

Następny, proszę Państwa – premia dla Prezes MPK. No, powtarzam się tutaj, bo jeden z radnych mówił o tym. Skandalem jest, że w majestacie prawa, niby dla ochrony firmy, wpuszcza się ludzi do jazdy, najpierw samochody, w ogóle niepełnosprawne. Za coś takiego, ja myślę, że Pan da jakąś premię Pani Prezes, zresztą swojej koleżance.

MOPS i PKS przenieść do Ostrowca. Następny przykład Pana arogancji i braku jakiegokolwiek pomysłu. Tam na peryferia wynieść MOPS? Czy Pan jest chorym człowiekiem? Czy Pan wie, ile osób chorych nie może dotrzeć po pomoc tylko dlatego, że Pan taką głupotę zrobił. Bo PKPS następny wyniesiony pod Nowy Zakład, ludzie jeżdżą taksówkami, żeby dostać żywności za 20 – 30 zł? Pan musi chyba zmienić lekarza, Panie Prezydencie. Koniec wyprzedaży Ostrowca...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Bardzo Pana przepraszam, Panie Leszku Sułek. Proszę nie obrażać Prezydenta.

L. Sułek – Dobrze, koniec wyprzedaży Ostrowca. Panie Prezydencie! Czy ja mam powiedzieć, które działki i za ile zostały sprzedane? Za McDonaldem ile



poszła działka? Za 4 mln, ta, która była wcześniej za 9 sprzedana. Unieważniliście przetarg za Szostaka, teraz sprzedaliście Lichocie za 4. Następna działka w rejonie La Monte'a, kto dostał? Nie Pan Biesiada w trybie bezprzetargowym? Czy to nie Pańska żona ma ten sklep, ten „kotlet”? Niech Pan powie, że tak, to ludzie zaczną kupować. Proszę Państwa, nie może tak być, jeszcze szereg innych znam przykładów. Proszę, chwileczkę, nie dokończyłem. Następny punkt poproszę. Stop biedzie. Osiągnął Pan sukces niewątpliwy. Za Szostaka grzebali po śmietnikach we wszystkie dni tygodnia i w niedziele. Za Pana kadencji jeszcze nawet we wszystkie święta. Akurat „ucelowałem”. Wie Pan, ile rano grzebie ludzi? No może Pan zgadnie. Raz pojechałem specjalnie między 4 a 5, jeszcze widno było, naliczyłem 37 gości, tzw. „nurdów”. Fajnie, co? To jest sukces.

No myślę, że o kursach MPK to też szkoda mówić, bo wiemy jak się okraiwuje cały czas. Niedługo to w ogóle MPK nie będzie istnieć, zostanie Pani Prezes z dobrą pensją itd. Słucha Pan doradców typu Pan Paluch, ja bym go tutaj zatrudnił na Pana miejscu jako byłego Prezydenta- doradcę. Przecież te 5 tys. dla budżetu miasta to jest „pikuś”.

Następna sprawa – likwidować ZUM. Czy Pan naprawdę nie widzi, że ten ZUM to jest ostatnią deską ratunku dla wielu biednych? Przecież jeżeli Państwo nie dacie szansy po te 4 miesiące nawet, Pan powinien rozwinąć ten ZUM. Nie wiem, może Pan Mazur coś by przybliżył, bo słyszałem, ale to pewnie nieprawda, że interesuje Pan na ten obiekt po ZUM – ie, nie, blisko byłoby RED – a, jakiś parking, nieprawda, nie? A o Panu to różne plotki mówią, Panie Radny. Mówią, że po ciemku oglądał Pan szkołę w Częstocicach, że fajny DPS mógłby być. Ale to też pewnie nieprawda, nie? Niech Pan nie chodzi po ciemku, bo to jest kiepska dzielnica.

Proszę Państwa! Generalnie jest jeszcze jeden ważny temat, najważniejszy. Co z młodzieżą? Pan niby nie zalicza się do grona starych, bo mógłby Pan być moim synem, no ale dzięki, że tak nie jest, no właśnie, bo byłby chyba jakiś konflikt w rodzinie, ale widzi Pan, nic Pan o tych ludziach nie... Czy Pan wie – w przybliżeniu – jaka liczba startowała do Kauflanda? No, może Pan się pomylić o tysiąc. No wie Pan, czy Pan nie wie? 4,5 tys. ludzi na sześćdziesiąt parę miejsc. Gdy rozmawiałem z poważnym przedsiębiorcą na południu Polski kilka dni temu, pytam się, ile Pan typował ile w takim. A ten mówi: według mnie to nie obsadzili, bo Kaufland słabo płaci itd., nie mieli chętnych. Mówi: ja na Śląsku to mam problemy, żeby za 1400 zł, żeby znaleźć ludzi, co godnie reprezentują firmę. A Pan do tego doprowadził, że 4,5 tys. ludzi ubiega się o dziadowskie pensje, bo nie ma innej alternatywy. I dokąd tak Pan myśli, Panie Prezydencie rządzić. czy to, co Pan kiedyś powiesił na tym „Ostrowiec miastem udanych inwestycji” to według Pana tak jest? Ja proponuję, niech Pan napisze: „Jestem najgorszym Prezydentem w historii tego miasta”, a ja gratis powieszę na tej samej wieży. Zobowiązuję się. Drodzy Państwo! Nie może być przyzwolenia na to, co się tu dzieje. A co, Radnego Sulika nie ma?

Chory pewnie, nie? Zachorował. Czy myślicie Państwo, że ludzie oczu nie mają?

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Panie Leszku, skończyło się 5 minut, bardzo proszę do konkluzji, jeżeli można, jeżeli coś Pan ma do powiedzenia.

L. Sułek – A, Panie Kotasiak, zapomniałem o Panu. Ja Pana szanowałem do niedawna. Uważałem Pana za człowieka z klasą, nawet kiedyś Pana podwoziłem, nie wymawiając z PKS, ale więcej Pana nie podwożę, niech Pan pamięta.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Trudno.

L. Sułek – A teraz Panu powiem, dlaczego. Ma Pan niezły dowcip, ale ten dowcip jest poniżej poziomu. Spotkał Pan swojego znajomego, niedawno na stacji BP. Cześć, cześć, co słyhać? A mówi: No, bezrobotny jestem, bieda. A Pan mówi tak: A, jak nie masz roboty, idź na polowanie, może Cię ktoś zastrzeli niechcący. Gratuluję dowcipu. W razie czego to będzie w Sądzie...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Wie Pan, co? Przepraszam bardzo, miło mi było sądownić, ale skończył Pan swoją rolę. Dziękuję bardzo.

L. Sułek – Dziękujemy bardzo, nie będziemy zakłócać. Cieszę się, że Państwo, na tyle wysoko postawione tu jest gremium, że nam pozwoliło tu głos zabierać. Podsumowałem Pana Kotasiaka, ale niestety Pan zasłużył na to.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę Państwa! Zgodnie z obyczajem i prawem przyszli obywatele miasta Ostrowca ze swoim trybunem, wygłosili to, co mieli wygłosić, Państwo Radni się zapoznali z uwagami Pana Leszka Sułka. Nie komentuję, nie moim obowiązkiem ani prawem jest cokolwiek na ten temat wypowiadać się, nawet do osobistej wycieczki odnoście, nie przypominam sobie takiej sceny, owszem, podwoził mnie raz samochodem Pan Leszek Sułek, za co mu dziękuję w tej chwili. Proszę, Pan Radny Grabowski, Sejmiku prosił o głos, proszę.

Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – J. Grabowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym nawiązać do interpelacji zgłoszonej przez Pana Stanisława Choinkę. Otóż, temat tych zastoin wody na końcówce ul. Bałtowskiej wynika również z zachowań mieszkańców. Już co najmniej ze 2 lata temu, kiedy jeszcze współpracowałem z Wydziałem Świętokrzyskiego Zarządu Dróg, byliśmy z Krzysiem Mrozem, ale się okazało, że mieszkańcy nie są za tym, aby tam rowy zrobić, twierdzą, że będą komary i owady, jak się wykopie rów, w związku z czym trzeba by było porozmawiać z tymi ludźmi, żeby się zgodzili, bo chyba nie ma problemów z wykopaniem rowów i nie ma co tutaj robić takiej trudnej sprawy.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w punkcie interpelacje i zapytania zabiera głos? Jeżeli tak, to proszę bardzo, dlatego, że... Pan Radny Choinka, bardzo proszę, ad vocem, rozumiem, że to jest już tylko krótkie wystąpienie.

Radny S. Choinka – Tak, dziękuję za informację, ale chciałem zaznaczyć, że jedyną możliwością odwodnienia tej ulicy jest wykopanie rowów, także

ja bym jeszcze raz prosił o przeanalizowanie tej sytuacji z odpowiednim zarządem drogi wojewódzkiej, dobrze? Mieszkańcy są jednak za tym, żeby te rowy po prostu usytuować. Na piśmie to potwierdzimy, także dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych głosów ze strony Państwa Radnych w punkcie trzecim – interpelacje i zapytania, zamykam ten punkt.

**Ad. IV/Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od 15 września 2012 r. do 18 października 2012 r. ( załącznik nr 13 do protokołu):**

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak - Przechodzimy do punktu czwartego – sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 15 września do 18 października 2012 r. Czy są jakieś uwagi Państwa Radnych, zapytania do Pana Prezydenta odnośnie treści tejże, tegoż sprawozdania, bardzo proszę. Przepraszam, proszę do mikrofonu, bo ja nie wiem, o co chodzi tutaj.

Mieszkanca ul. Mostowej – Znaczy się, już byliśmy z tym problemem u Pana Prezydenta, odnośnie otworzenia drogi dojazdowej, która została zamknięta, łącząca nową obwodnicę – Zagłoby z ul. Zygmuntówka. Tak, właśnie mam tą odpowiedź.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Chwileczkę, ten punkt został zamknięty. Trzeba było w punkcie interpelacji i zapytania się zgłosić. Ja nie wiem, czy Pan Prezydent może wyjaśnić, jeżeli tu jest jakiś...

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Pani Przewodniczący! To, co Pani chce powiedzieć pokrywa się z interpelacją Radnego Posta odnośnie przejazdu kolejowego przy ul. Mostowej, przejścia. Ja będę odpowiadał we właściwym punkcie na ten temat.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Czy Pani była obecna na Sali w trakcie, kiedy Pan Radny Post zabierał głos w tej sprawie.

Mieszkanca ul. Mostowej – Tak, właśnie weszłam, tak.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Czyli sprawa jest, że tak powiem, w toku, nie wiem, czy tu jest sens w tym momencie do punktu sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta włączać. Jeżeli Pani zechce zabrać głos w tej sprawie, proszę poczekać do punktu sprawy różnej. Wtedy Panią dopuszczę do głosu.

Mieszkanca ul. Mostowej – Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Bardzo proszę poczekać. Ja wracam do punktu sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta. Kto z Państwa Radnych ma jakieś uwagi, zapytania do treści projektu uchwały? Przepraszam, sprawozdania. Nie ma pytań. Wobec tego przechodzimy do punktu następnego, czyli podjęcie uchwał w sprawach.

## **Ad. V/Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – To jest punkt piąty, pozycja pierwsza – uchwała w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym. Bardzo bym prosił najpierw przewodniczących poszczególnych komisji, bo było to procedowane na wszystkich komisjach, o stanowisko poszczególnych komisji. Proszę bardzo, Komisja Budżetu, Pan Radny Zbigniew, Henryk Rożnowski.

Przewodniczący Komisji Budżetu – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja obradowała nad projektami wszystkich uchwał, które są w gestii Komisji Budżetu i chcę powiedzieć, że ten projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię, jak również, Panie Przewodniczący, projekty uchwał spod numeru 2,9,10,11,12 – wszystkie te projekty uchwał uzyskały pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Komisja Samorządowa.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – Z. Moskałowicz – Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 26 października niejedno głośnie przegłosowała przyjęcie projektu uchwały nr 1, a także uchwał nr 2,8,9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Komisja Edukacji, bardzo proszę, Pan Radny Kuszewski.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na swoim posiedzeniu Komisja Edukacji zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały i również kolejny projekt numer 2, pod numerem drugim. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Została Komisja Rodziny, też proszę.

Wiceprzewodnicząca Komisji ds. Rodziny – H. Sławek – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Komisja Rodziny na swoim posiedzeniu zaopiniowała pozytywnie większością głosów projekt tejże uchwały, jak również uchwałę nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy wszystkie Komisje się wypowiedziały? Strategii, przepraszam.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – W. Mazur – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała uchwałę, jak również od uchwały tej pierwszej do uchwały pozostałe do 9, pozytywnie zaopiniowała. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pytać już nie będę w tej sprawie. Komisja Rodziny, proszę. Była, była? Przepraszam. Wobec tego otwieram debatę na ten temat. Bardzo proszę Państwa Radnych o zabieranie głosów w sprawie, o której mówimy. Pan Radny Duda.

Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” – Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! W dniu dzisiejszym Radni Rady Miasta w Ostrowcu będą głosować nad nowymi okręgami wyborczymi. Będą to w ogóle nowe zasady wyboru radnych. Ideą ustawodawcy były okręgi jednomandatowe i takie one w Ostrowcu będą. Ideą ustawodawcy było również to, żeby te okręgi były w miarę równe i sprawiedliwe. Mówi o tym art. 369 tejże ustawy. Ustawodawcom przyświecała myśl, żeby radni byli, mogli być jak najbliżej środowisk, z których są wybierani, czyli powinni, ma to olbrzymi wpływ na rozwój społeczeństwa demokratycznego. Przed sesją 24 września dostaliśmy projekt okręgów wyborczych, po czym ten projekt został usunięty z obrad na komisjach i na sesji. Natomiast projekt przedstawiony na tą sesję jest projektem – tamten projekt był logiczny i czytelny – od okręgów największych, poprzez okręgi mniejsze, do okręgów najmniejszych były dzielone mandaty sprawiedliwie, po prostu okręgi najmniejsze były grupowane. Ustawodawca nigdzie nie określa, w jaki sposób powinno być to zrobione, mówi tylko, że powinna być jednolita reguła wobec wszystkich stosowana. Natomiast w nowym projekcie okazuje się, że okręgi większe, tutaj sobie pozwolę przytoczyć: Częstocice – 2198 wyborców, Hutnicze – 2127 wyborców, Śródmieście – 2054 wyborców, Kuźnia – 2017 wyborców, Kamienna – 1871 wyborców nie będą mogły same stanowić o wyborze radnego. Zostały one zgrupowane, natomiast okręg na Koszarach, w którym jest 1764 wyborców będzie wybierał jednego radnego. Ja jestem, ja po prostu, mnie nurtuje pytanie, co takiego zadziało się, że tamten projekt został wycofany. Przepisy prawa nie zmieniły się od tamtej pory. W projekcie, do którego nasz Klub nie miał żadnych uwag, bo naszym zdaniem był on sporządzony równo i sprawiedliwie, tak jak nakazuje to ustawa, były te okręgi podzielone w miarę sprawiedliwie. Tutaj mieszkańcy wymienionych przeze mnie osiedli mają, mogą po prostu czuć się troszeczkę gorsi od innych. Bo pytanie brzmi: dlaczego mieszkaniec Częstocic nie może wybierać radnego z Częstocic lecz musi i z Częstocic i z Hutniczego, a mieszkaniec Koszar, które są mniejsze, wybiera jednego radnego. Myślę, że nie taka była idea ustawodawcy i uważam, że my, jako radni powinniśmy przede wszystkim głosować za tym, żeby było to jak najbardziej sprawiedliwe i jak najbardziej reprezentatywne. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z kolei z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Lesiak Wojciech

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mnie nurtuje inne pytanie. Ponieważ rozumiem, że koalicjant ma większość i przegłosuje ten projekt w takiej zmianie, jaka została nam przedstawiona, ale mnie nurtuje, Panie Przewodniczący pytanie takie: dlaczego ta sesja jest zwołana w takim terminie, żeby uniemożliwić odwołanie się mieszkańcom, ponieważ skracamy im dni, w których mogą się odwoływać, a ich jest 5. Bo wchodzi Święto 1 listopada, wiadomo, że ludzie są zajęci innymi rzeczami w związku z tym świętem, sobota, niedziela i tak naprawdę mieszkańcom

zostaje 2 dni robocze, żeby wnieść skargę, także coś tutaj po prostu zostało upolitycznione a nie zrobione tak, żeby każdy mieszkaniec miał równy dostęp i równo był traktowany przy tego rodzaju uchwałach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych zabiera głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę. W związku... Pan Prezydent prosi o głos, proszę.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Szanowni Państwo! Muszę się odnieść do wypowiedzi Radnego Lesiaka, bo tutaj teoria spiskowa, nie wiem, czy udzieliło się to Państwu od gościa, którego mieliśmy wraz z tym całym towarzystwem tutaj, na początku sesji. To jest tak – ogłoszenie zostanie wywieszane na tablicy ogłoszeń w poniedziałek, czyli po już święcie 1 listopada. Będzie 5 dni roboczych, zgodnie z tym, wymaga opublikowania. Szanowni Państwo! Nikt nikomu żadnej ścieżki na odwołanie tutaj nie zabiera, nikt nie kombinuje. Odnośnie pytań Radnego Dudy, to ja odpowiem Panu Radnemu trzeci raz, bo Pan mówi, że Pan nie zna odpowiedzi. Ja Panu udzieliłem odpowiedzi na komisjach. Do mnie wpłynęły wnioski i prośba o zdjęcie tamtej wersji, którą Pan uważa za pierwszą, to była chyba szósta wersja, pierwsza, która gdzieś tam wyszła poza mój gabinet i Radni i Państwa Klub również mógł wnieść wniosek, czy się podoba, czy się nie podoba. Od Państwa żadnego głosu nie uzyskaliśmy, ze strony Klubu „TOS” i Klubu „Platformy Obywatelskiej” były 2 wnioski, uwzględniliśmy, biorąc pod uwagę, że lepiej by było, żeby Rada Miasta sama uchwaliła okręgi niż tak, jak to np. dzieje się w różnych gminach naszego województwa, rady nie są w stanie podjąć decyzji i robi to za nich Komisarz Wyborczy. Dziękuję. Tyle mam do powiedzenia.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Duda, ad vocem.

Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” – Z. Duda – Ad vocem, ad vocem. Panie Prezydencie! Ja nazwałem sprawy tak, jak wyglądały. To nie był szósty projekt, może Pan nad szóstym projektem pracował, natomiast był to pierwszy projekt, który został radnym przekazany w materiałach na sesję i ten projekt wszyscy dostaliśmy. Nie dostaliśmy wcześniej żadnego innego projektu i do tego się odnoszę. Natomiast, jeżeli mówi Pan o przegłosowywaniu projektu, to ja w ogóle nie rozumiem, bo dla radnych najważniejsze jest to, żeby były to projekty dobre, a Pan gdzieś dzieli na koalicję, opozycję. Dla mnie to są bardzo niezrozumiałe rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Prezydent.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dla mnie najważniejsza w tych projektach jest matematyka. Ze względów matematycznych oba projekty są dobre, oba są utrzymane w duchu ustawy. Nie możemy tak podzielić miasta, bo ograniczają nas Rady Osiedla, żeby było naprawdę sprawiedliwie, bo gdybyśmy chcieli naprawdę

sprawiedliwie, to trzeba by było pół roku temu rozwiązać Rady Osiedlowe i zrobić podział arytmetyczny, podzielić miasto na 23, dla każdej liczby, jednakowej liczby mieszkańców jakoś postarać się te granice stworzyć. Wtedy byśmy mieli naprawdę do czynienia z taką matematyczną sprawiedliwością. I tyle mam do powiedzenia. Uwzględniłem te 2 wnioski Radnych Rady Miejskiej, bo nie były sprzeczne z duchem ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Pan Lesia, Pan Radny Lesiak, także ad vocem, rozumiem.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pan tu powołuje się na Rady Osiedla ale ustawodawca nie powiedział, że to trzeba się obligatoryjnie trzymać Rad Osiedla, bo równie dobrze dopuszczał, że można było podzielić jedno osiedle na pół i część osób by głosowało przy tym większym osiedlu, część przy mniejszym. Także proszę tutaj też nie wprowadzać takich rzeczy, że to było obligatoryjnie, żeby się trzymać rady osiedla. A pierwszy projekt, pewnie Pani Dyrektor Dębniak przygotowała, która się zna na tym i ten, oczywiście projekt, który my dostaliśmy i tutaj chyliliśmy czoła, że to rzeczywiście było zrobione tak, jak się należy, bez żadnych udziałów politycznych. No cóż, drugi projekt okazał się nam dokładnie upolityczniony, co tylko przykro na niego patrzeć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor Biura.

Sekretarz Miasta – M. Dębniak – Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Muszę się do tego niestety odnieść, ponieważ mając Rady Osiedlowe jesteśmy zobligowani do ich uwzględnienia. A co z tym się wiąże? Po pierwsze, to niestety przydzielając mandaty bierzemy pod uwagę Rady Osiedlowe. Nie da się tak podzielić jednego osiedla, bo dlaczego np. osiedle Rosochy, które ma dwa mandaty ma oddać część osób do os. Koszary? Ono ma dwa mandaty i ma takie same prawa. Osiedle się dzieli wtedy, kiedy nie ma innej możliwości tzn. że po prostu nie ma samodzielnego bytu. Są tutaj osiedla, Państwo widzieliście, niech będzie w pierwszym i drugim projekcie, takie jak os. Trójkąt, które nigdy nie będą samodzielnym bytem i ono również jest w ten sposób przypisane. Jeżeli mówimy o podzieleniu osiedli, to zauważcie Państwo normy na różnych osiedlach. Najbardziej tego chyba ewidentnym przykładem jest Kolonia Robotnicza, która ma normę 1,39 i ma tylko 1 mandat. To dlaczego z kolei z Kolonii Robotniczej nie wyciąć troszeczkę wyborców do Piaski – Henrykowa, z Piasków – Henrykowa dołożyć do Gutwinu i byśmy tutaj mieli 3 mandaty. Nie możemy tak dzielić, bo w tym momencie odchodzimy od osiedli. Zresztą, Państwo macie bardzo wyraźnie cały tryb zaskarżania, czasu jest aż nadto. Śmiem twierdzić, że pierwszy i drugi projekt – to, co mówił Prezydent, jest w zgodzie z arytmetyką i z przepisami. Natomiast, proszę Państwa, przedstawiając nawet Państwu pierwszy problem, pierwszy projekt, oczywiście opieraliśmy się na takich danych, jak Państwo widzieliście. Przy drugim Prezydent uwzględnił tutaj wnioski Klubów. Teraz pytanie

jest: lepiej nie uwzględniać wniosków Klubów i na dobrą sprawę nie uchwalić, czy uchwalić coś? Proszę Państwa! Nie ma tutaj sprawiedliwego podziału. zawsze któreś osiedle będzie się czuło pokrzywdzone. Proszę zauważyć, że projekt podziału miasta na osiedla jest, no podejrzewam, na około 10 – 15 lat. To muszą już duże tutaj ruchy migracyjne, aby po raz następny on stanął na sesji Rady Miasta. Ostatni projekt dzielący miasto na okręgi, na 4 okręgi praktycznie funkcjonował 20 lat. Trudno nam również powiedzieć, jak za parę lat będą wyglądać ruchy migracyjne, prawda jest taka, jak się obserwuje, to os. Kolonia, Gutwin, Koszary, Piaski - Henryków – są to osiedla, gdzie chyba najbardziej idzie potężnie budownictwo jednorodzinne i one będą po prostu przyrastać mieszkańcami. Natomiast, no dół miasta niestety również odnotowuje cały czas tendencję spadkową.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję za te wyjaśnienia. Pan Radny Robert Martynowski prosi o głos, bardzo proszę.

Przewodniczący Klubu Radnych „Platformy Obywatelskiej” – R. Martynowski – Może króciutko tu wyjaśnienie, właściwie uzasadnienie naszego wniosku, bo widzę, że są insynuacje odnośnie podziału, politycznego, takiego czy innego. To oczywiście jest w ocenie każdego mieszkańca, każdego wyborcy. Naszym zdaniem Denków jest dzielnicą, która historycznie od dawna była pewną odrębną społecznością i to bardzo wyraźnie odrębną. Z Denkowa mieliśmy i mamy silnych, zaangażowanych przedstawicieli samorządowych, chociażby w obecnej kadencji są to: Pani Barbara Buszkiewicz i Pan Edward Kunat, czyli dwóch radnych w obecnej kadencji, jak również w poprzednich kadencjach również dwóch radnych zazwyczaj z tej dzielnicy było wybieranych. Poprzednia wersja podziału okręgów wyborczych przewidywała połączony okręg wyborczy, składający się z Koszar i Denkowa, co jeżeli popatrzymy na mapę okręgów wyborczych, stanowiło by około ¼ obszaru Gminy Ostrowiec, czyli okręg wyborczy bardzo duży, bardzo rozległy i bardzo wieloma problemami. I tutaj, jak słusznie zauważył Pan Radny Duda, radny powinien być jak najbliższej swoich wyborców. Proszę zauważyć, że radny, który miałby w swojej „opiece” ¼ Gminy, miałby bardzo trudne zadanie, także to był następny argument za tym, żeby ten okręg w poprzedniej wersji podzielić jednak na osobne okręgi, tj. Denków i Koszary. W związku z powyższym oraz z tym, że przysługuje nam prawo do składania propozycji w tym zakresie, wystąpiliśmy do Prezydenta z prośbą o zmianę podziałów okręgów wyborczych. Propozycja ta została uwzględniona i jest jako projekt uchwały w dniu dzisiejszym. Jest teraz kwestią decyzji nas tutaj, radnych zebranych, czy taki projekt przyjmiemy, czy nie. Czy on będzie sprawiedliwy, czy nie, do końca trudno jest powiedzieć. Zawsze szuka się tego „złotego środka”, tego najbardziej optymalnego wyboru. Naszym zdaniem taki podział będzie lepszy od tego, który był poprzednio prezentowany. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Radny Maciej Kuszewski prosi o głos.



Przewodniczący Klubu Radnych „Twój Ostrowiecki Samorząd”  
– M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Otóż, ta dyskusja w dniu dzisiejszym, na dzisiejszej sesji zmierza na pewno do zoptymalizowania całej koncepcji podziału okręgów wyborczych, natomiast ja chcę tutaj zwrócić uwagę na takie elementy. Otóż, ten projekt, o którym mówimy, że został wycofany spod obrad sesji, nie zyskał akceptacji również Klubu Radnych „Twój Ostrowiecki Samorząd”. Z tego, co słyszymy, również nie zyskał akceptacji Klubu „Platformy Obywatelskiej”. A więc, powodzenie tego projektu podczas obrad sesji stało pod pewnym znakiem zapytania. W dniu dzisiejszym dyskutujemy nad projektem, który został, do którego zostały wniesione uwagi, zarówno pierwszego, jak i drugiego klubu, które miały uwagi do tego wycofanego, a także przy akceptacji Klubu SLD. Sądzę, że tutaj mówienie o tym, że jest to sprawa, że nie powinna być sprawa upolityczniana, chyba wszyscy zbyt idealistycznie podchodzimy do tego zagadnienia. Otóż ocenia to wyborcy, na pewno i według mnie nie ma „złotego środka”, jak tutaj siedzimy, 23 radnych, każdy będzie miał swoje uwagi, każdy będzie miał pewne, będzie wyrażał pewne niezadowolenie co do szczegółów podziału tych okręgów. Jedna rzecz jest pewna – zgodny jest ten dzisiejszy projekt z parametrami ustawowymi, jest zgodny z prawem. To, że mamy niedosyt w pewnych, w liczebności mieszkańców na poszczególnych okręgach wyborczych, z pewnością ten niedosyt pozostanie i będziemy mieli, jak tutaj siedzimy 23, będziemy mieli swoje uwagi do niego. Natomiast, chcę podkreślić również, proszę Państwa, taką rzecz, że klub każdy z nas zasiadający, wywodzący się z radnych, ma i miał na pewnym etapie pewne możliwości wnoszenia uwag do tejże koncepcji tworzonego projektu, projektu tejże uchwały i tutaj również i Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” mógł skorzystać również z tego prawa. Myślę, że nie jest za późno, że na ten temat też dzisiaj dyskutuje. Oczywiście, że tak, z tym, że powinniśmy tutaj przyjąć pewną zasadę tutaj uchwalenia pewnego powodzenia w sprawie uchwalenia tego projektu uchwały i jeżeli w tym momencie z naszego rozeznania wynika, że 3 kluby akceptują ten stan rzeczy, w związku z tym, jeżeli on jest zgodny z prawem, a więc tutaj pozostaje mi tylko tutaj dodać, że jest to sprawa akceptowana przez nasz Klub i radni Klubu „Twój Ostrowiecki Samorząd” będą głosować za przyjęciem tego projektu uchwały.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Kaszuba Dariusz pierwszy i Pan Radny Mrugała, tak?

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rzeczywiście znalezienie złotego środka wydaje się być tutaj poważnym problemem, ale jednocześnie jego szukanie chyba w tej sytuacji możliwym nie jest. Z drugiej strony pragnę przypomnieć, bo padły tutaj słowa o matematyce, a ja jako humanista matematykę cenię i szanuję, ale w mniejszym zakresie również jakieś równania wychodzą mi dobrze i jeżeli chodzi o poprawki, które spowodowały zmianę nad projektem uchwały, który dzisiaj mamy przed sobą, który mamy

głosować. Jak dobrze policzyłem, zostały one spowodowane sugestiami ze strony Klubów: „Twojego Ostrowieckiego Samorządu” i „Platformy Obywatelskiej”, czyli łącznie 11 głosów, a więc nie połowy, czy więcej niż połowy radnych tutaj na sali. To pierwsze, ta matematyka tutaj właśnie tak, a nie inaczej wskazuje. Naszym zadaniem nie jest zaskarżać projekt uchwały, jedynie próbujemy pokazać jego gorsze strony, bo jeżeli mówi się o Denkowie jako o dzielnicy, która rzeczywiście jest samodzielna od dłuższego czasu i potrafi zaistnieć także w Radzie Miasta przez swoich przedstawicieli, to takich dzielnic, patrząc na mapę miasta, jest o wiele więcej, chociażby Śródmieście, które jest tym centrum od wielu, wielu lat a jednak jest tak, a nie inaczej przydzielone. Na pewno nie będziemy w stanie teraz dociec, jakie były realne przesłanki zmiany jednego projektu na drugi, bo słyszeliśmy tutaj różne wersje, które twierdzą tak, a nie inaczej, jednak naszym zdaniem ten pierwszy podział był o wiele lepszy i o wiele lepiej dawał szansę mieszkańcom do wyboru swojego radnego, który z danej dzielnicy miałby ich tutaj reprezentować. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Mrugała Piotr, proszę bardzo.

Radny P. Mrugała – W części Pan Radny Kaszuba przywołał kwestię, którą chciałem poruszyć. Chodzi o tą arytmetykę. Głosy, które pojawiły się na Komisji Budżetowej, że wskutek wniosku dwóch klubów, które nie mają większości – i tu chcę jeszcze raz podkreślić – został ten projekt wycofany i to nie przed posiedzeniem Rady Miasta, ale przed posiedzeniami Klubów – także nie mogło dojść, Komisji, przepraszam – nie mogło dojść do dyskusji nad przedstawionym nam uprzednio projektem, który był przesłany do radnych, a nie wyszedł poza gabinet Pana Prezydenta, tak jak to Pan Prezydent podkreślił. Także był to dokument, który już był do naszej dyspozycji. Moim zdaniem jest to absurdalny dokument, który odnosi się do większości tych dwóch klubów, które zakwestionowały zasadność tamtego projektu, ponieważ nasz Klub – „Prawa i Sprawiedliwości”, Klub „SLD” nie wnosił zastrzeżeń, to te dwa kluby w wyniku takiej hipotetycznej możliwości głosowania miałyby większość. Także, tutaj proszę nie powoływać się więcej na tego typu wyliczenia.

No chwileczkę, słyszę tutaj przytyki, uwagi ze strony, uwagi były ze strony dwóch klubów – „Twój Ostrowiecki Samorząd” i „Platformy Obywatelskiej”. Ze strony SLD i ze strony „Prawa i Sprawiedliwości” tych uwag nie było, Panie Przewodniczący i dziwi mnie fakt, że Pan Prezydent tak szybko wycofał ten projekt uchwały, tej pierwotnej nie w dniu sesji, tylko jeszcze przed posiedzeniami poszczególnych komisji i de facto nie wysłuchał opinii pozostałych klubów, które nie wniosły zastrzeżeń do pierwotnego projektu uchwały. Także takie prognozowanie, jak tutaj wysnuł Pan Radny Kuszewski, wyników głosowań, no jest wobec mnie nie na miejscu. W ten sposób mogliśmy w ogóle nie przeprowadzać głosowań, tylko na podstawie wcześniejszych ustaleń, gdzieś zakularowych, nie wiadomo przez kogo przeprowadzanych,

ustanawiać wyniki poszczególnych głosowań nad poszczególnymi uchwałami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Zbigniew Moskalewicz.

Radny Z. Moskalewicz – Szanowni Państwo! Wszystko sprowadza się do tego, że przecież wyborcy będą wybierać jedną osobę i ta osoba, która dostanie największą liczbę głosów, wygra. Bez względu na to, w jakim osiedlu startuje, jeśli to będzie człowiek, który będzie uznawany przez mieszkańców, to wygra. Pokaże dobrą stronę tej nowej, dla mnie to jest pełna demokracja. Chcę przypomnieć, że przynajmniej od 2 ostatnich kadencji, os. Gutwin teoretycznie, jako mieszkańca nie ma swojego przedstawiciela. Tak samo było z os. Kamienna, Śródmieście, Złota Jesień, Pułanki, Częstocice i dziś jest szansa na to, że wreszcie Złota Jesień będzie miała mandat, w sensie mieszkańca, bo to nie musi być mieszkaniec osiedla i dlatego zwracam uwagę na to, że ta demokracja, taka demokracja, to jest głosowanie na osobę, nie głosowanie na klub, nie głosowanie na TOS, na PO, na SLD, na PIS, na osobę. Jeśli osoba będzie mocna, lubiana, szanowana, będzie miała charyzmę, wygra bez względu na to, gdzie startuje. Czy to będzie Pan Sułek, czy Pan Moskalewicz, czy Pan Kowalski, czy Pani Iksińska. I to się sprowadza tylko do tego. Demokracja na pewno wygra, nie wygrają układy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę Państwa. Ja przypomnę Państwu Radnym art. 89 pkt 6: „Radny może zabrać głos w dyskusji w tym samym punkcie obrad tylko dwukrotnie. Pierwsze wystąpienie może trwać do 5 minut, replika do 3 minut”. Trzymamy się Statutu, czy się nie trzymamy? W związku z tym proszę Państwa, kto następny do dyskusji w tym punkcie, bardzo proszę. Proszę bardzo, Pan Radny Rożnowski.

Przewodniczący Klubu Radnych „Sojuzsu Lewicy Demokratycznej” – H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałem tutaj przypomnieć kolegom, że po sesji w zeszłym miesiącu, kiedy miał być dyskutowany ten temat, ten projekt i projekt został zdjęty z obrad, Pani Dyrektor w przewie poprosiła przewodniczących klubów, abyśmy się spotkali i do 30 bodajże to było września, tak, dali odpowiedź, czy mamy jakiegokolwiek uwagi do projektu, jaki został przedstawiony. Myślę, że tutaj cały czas się mówi o dwóch klubach, które zgłosiły swoje uwagi. Myśmy obradowali na ten temat, przeanalizowaliśmy tę sprawę i nie wnosiliśmy żadnych uwag do tego projektu. Także później, uważam, że nasz głos jest, też tutaj powinien być liczony do tych dwóch klubów, które zgłosiły swoje uwagi. W związku z powyższym, uważam, że nie można mówić, że tylko 2 kluby dyskutowały, czy 2 kluby wniosły uwagi. Było pytanie do wszystkich i każdy mógł się w tej sprawie wypowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych? Pan Radny Mrugała jeszcze raz.

Radny P. Mrugała – Chodzi mi o termin wnoszenia uwag, odnośnie wypowiedzi Pana Rożnowskiego. Tamten projekt pierwotny został wycofany przed sesją, czyli przed propozycją Pani Sekretarz na składanie ewentualnych wniosków. Wtedy padły wnioski - do tej pory nie wiem, czy formalnie na piśmie zgłoszone, czy nie, bo się tego nie dowiedziałem - ze strony dwóch klubów. I to było tym „zagrożeniem” dla tamtej uchwały, że nie zostanie podjęta. Ja nie mówię już po zdjęciu na poprzedniej sesji tego projektu. Bo Wasz Klub nie wnosił do Prezydenta uwag, tylko „Twój Ostrowiecki Samorząd” i „Platforma Obywatelska” i to w wyniku tych dwóch sugestii, tak to nazwijmy, Prezydent wycofał poprzedni projekt uchwały. Natomiast co się działo po poprzedniej sesji, nie ma tutaj w tej materii żadnego znaczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Czy Pan Radny skończył? Wnioskodawca uchwały czyli Pan Prezydent chce wyjaśnienie złożyć.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Bo tak słucham, słucham, słucham tej dyskusji. Ona się sprowadza do tego, z kim co przeanalizowałem. Ja rozmawiałem, Panu Radnemu Mrugale odpowiem, z przewodniczącymi trzech klubów, bo takie spotkania z klubami, które mnie popierają, z ich przewodniczącymi organizuję. Gdy, pamiętam, była koalicja TOS – PO, też się spotykałem z przewodniczącymi, przepraszam, TOS – PIS, z przewodniczącymi klubów, które mnie popierały, bo głupio bym się czuł, gdybym dał jakiś projekt uchwały, który wychodzi spod mojej ręki i moi koledzy, którzy uważają, w przeciwieństwie do Posła Sułka, że coś pożytecznego, eks – Posła Sułka, oczywiście, coś pożytecznego dla tego miasta robię, żebyśmy tutaj się przeciwko sobie głosowali. Ja uważam, że już wszyscy to, co mieli powiedzieć na ten temat, powiedzieli. Dla mnie to jest najlepszy system, jaki ktokolwiek mógł wymyślić w ogóle w wyborach – jednomandatowe okręgi wyborcze. Szkoda, że nie mamy większej reprezentacji może, bo gdyby było 25 radnych, byśmy pogodzili wszystko. Bo mnie jest i szkoda Denkowa, ja rozumiem tą argumentację, bo ona jest dobra, nawet dzisiaj, wbrew przepisom gminnym, zarówno radny Kunat, gdy składał interpelację, mówił o dzielnicy Denków, jak również kolega z Platformy Obywatelskiej ten sam błąd popełnił, dlatego, że w świadomości wszystkich ostrowczan Denków ma tą tożsamość, na którą oni pracują. Mają swój herb, słup graniczny między Ostrowcem a Denkowem, oczywiście i swoją historię. Można powiedzieć, że Częstocice kiedyś też były oddzielną miejscowością, ale to nie jest tak eksponowane, jak tutaj, odnośnie Denkowie. Ja chciałem również dać Państwu przykład Regionu Świętokrzyskiego, gdzie w Kielcach mój odpowiednik – Prezydent Lubawski nie skonsultował tego z klubami, które, z którymi na co dzień współpracuje i padła ta uchwała. Dlatego myślę, że spotkanie się, rozmawianie na temat projektów uchwał jest wskazane i dobre i nie ma wtedy jakiś niedomówień pomiędzy wszystkimi. Szanowni Państwo, jeszcze jedno. Gdy tak Was słuchałem, to jakbym się nie znał na procedurach, to by wynikało z tego podejście do tamtego projektu uchwały,

że ja coś robiłem nie tak. Zawsze, w tej sprawie, we wszystkich innych, działam zgodnie ze Statutem, zgodnie z przysługującymi mi prawami. Miałem prawo zgłosić do porządku obrad na tamta sesję projekt tej uchwały i zawsze, do chwili rozpoczęcia sesji i zatwierdzenia porządku obrad takie prawo zdjęcia bez tłumaczenia dla czego, mam. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Robert Post prosi o udzielenia głosu.

Radny R. Post – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Głos podsumowujący, myślę, tą dyskusję. Generalnie, generalnie każdy projekt, który został przedstawiony, czy ten pierwszy, czy ten drugi, czy te 6, o których wspomniał Pan Prezydent są kompromisem. Tych dzielnic, tych osiedli jest tyle, że, jest więcej niż miejsc mandatowych w Radzie Miasta, natomiast uważam, mniej, ale sądzę, że chodzi te ż o liczbę głosów, nie będę się zagłębiał w to. Natomiast, proszę Państwa, uważam, że ten projekt jest pewnym kompromisem, a kompromis polega na tym, że ma poparcie większości i chwala głosowi Pana Radnego Moskalewicza, który – nic dodać, nic ująć – powiedział to, co powinniśmy wszyscy zaakceptować. Proszę Państwa! Pozwólmy działać demokracji. Powiedzieliśmy chyba już wszystko na ten temat, a więc zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji i głosowanie nad tym punktem.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Oczywiście zamykam dyskusję na ten temat, że względu na to, że wszyscy radni to, co mieli do powiedzenia, wypowiedzieli swoje poglądy, zatem chcę poddać projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały, proszę, ręką do góry. Przepraszam, nie słyszę.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Jeśli można, padł wniosek Radne Posta. Wnioski chyba się głosuje

Radny Z. Duda – O zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dobrze, to było wnioskowanie Pańskie, także do tego samego punktu zmierzałem i stąd właśnie pomyłka. Przepraszam, wycofuję. Kto jest za wnioskiem Pana Radnego Roberta Posta, żeby zamknąć dyskusję nad projektem uchwały w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze? Kto jest za zamknięciem dyskusji? Proszę, ręką do góry. Dziękuję. Kto jest przeciw? 5. Stwierdzam, że wniosek Pana Radnego Robert Posta został przyjęty 15 głosami. Nie zapytałem, czy są głosy wstrzymujące. Nie ma, z matematyki wynika, przy 5 głosach przeciwnych.

*Radni RM stosunkiem głosów: za – 15 przy 5 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – przyjęli wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji nad projektem uchwały.*

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak - Zatem dyskusję zamykam i przechodzimy do punktu pod tytułem głosowanie ostateczne nad projektem

uchwały. Kto jest za jej przyjęciem, proszę rękę do góry. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 15 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych.

*Radni RM stosunkiem głosów: za – 15 przy 5 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęli uchwałę w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/114/2012 – załącznik nr 14 do protokołu***

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak - Na tym zamykam debatę, proponuję przerwę. Przepraszam, przerywam debatę, proponuję przerwę 15 – minutową. Wrócimy do dalszych obrad po kwadransie.

*Przerwa trwała od godz. 13.15 do godz. 13.30*

2) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Wznawiamy obrady. Przechodzimy do pkt. 5 poz. 2 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2013 r. Czy Pan Radny, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Radny Choinka zabiera głos w tej sprawie? Bardzo proszę o jakiś komentarz o ile jest to konieczne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM – St. Choinka – Przedłożony został roczny plan Kontroli Rewizyjnej RM Ostrowca Świętokrzyskiego na 2013 r. oraz preliminarz wydatków. Preliminarz i cały roczny plan został przedstawiony komisjom problemowym. Komisje pozytywnie zaopiniowały ten plan. Wobec powyższego wnoszę o podjęcie stosownej uchwały odnośnie tego planu.

Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Czy są jakieś uwagi ze strony Państwa Radnych odnośnie projektu przedłożonej uchwały? Komisje, zresztą ten projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach i tutaj przewodniczący komisji już swoje zdanie wyrazili na ten temat. Otwieram dyskusję, jeżeli jest bardzo proszę o zabieranie głosu. Jeżeli nie ma, wobec tego proszę o głosowanie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2013 r.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/115/2012 – załącznik nr 15 do protokołu.***

3) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu trzeciego. Pan Prezydent chciał zabrać głos, proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Ja chciałem do punktu trzeciego, do którego zaraz Państwo przejdziecie – wnieść autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie sprzedaży zabudowanej działki gruntu i ustanowienia służebności drogi koniecznej. W §1 początek zdania otrzymuje brzmienie: „Wyraża się zgodę na sprzedaż bezprzetargową (...)”. Bo tam z dokumentów wszystko wynika, że to już jest szykowane – brakło tego słowa w projekcie uchwały. Przepraszam w imieniu wydziału.

Przewodniczący RM - W. Kotasiak – Czyli rozumiem, że to jest błąd formalny, niedopatrzenie. Dobrze. Stanowisko Komisji Strategii znamy w tej sprawie. Pan Radny wyraził już pogląd. W związku z tym proszę o debatę. Czy są jakieś uwagi, do projektu uchwały? Jeżeli nie ma, to proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały z wniesioną przez Pana Prezydenta przed chwilą poprawką.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży zabudowanej działki gruntu i ustanowienia służebności drogi koniecznej.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/116/2012 – załącznik nr 16 do protokołu.***

4) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Następną pozycją czwartą w sprawie sprzedaży nieruchomości Orla i Jarzębinowa – dobrze, niech tak zostanie. Dobrze wiemy o co chodzi. Stanowiska komisji znamy – czy Państwo Radni mają jakieś zapytania, uwagi do tego projektu uchwały? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży nieruchomości.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/117/2012 – załącznik nr 17 do protokołu.***

5) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Punkt piąty w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski przy ul. Stawki Denkowskie. Stanowisko komisji także znamy. Więc w związku z tym pytanie – czy Państwo Radni mają jakieś pytania, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę, zatem proszę o głosowanie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/118/2012 – załącznik nr 18 do protokołu.***

6) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – I pozycją szóstą w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski położonej przy ul. Hłżeckiej. Stanowisko komisji również znamy. W związku

z tym pytanie – czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania. Jeżeli ich nie ma wobec tego proszę o głosowanie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości niezabudowanej na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/119/2012 – załącznik nr 19 do protokołu.***

7) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – I pozycja siódma w sprawie nabycia nieruchomości zabudowanych na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. To już szczegółów nie będę tłumaczył. Państwo wiedzą w związku z IV etapem odcinania ul. Zagłoby, to dotyczy tego. Stanowisko Komisji Strategii także znamy. Pytanie do radnych – czy mają Państwo jakieś uwagi, zapytania? Jeżeli nie, to proszę o głosowanie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości zabudowanych na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/120/2012 – załącznik nr 20 do protokołu.***

8) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Pozycja ósma – zm. uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, warunków i zasad korzystania z nich oraz opłat za ich korzystanie. Tutaj znamy stanowisko jednej i drugiej komisji zainteresowanej, także samorządowej zapewne.

Przewodniczący Komisji Samorządowej RM - Z. Moskalewicz – Ja tylko chcę podziękować, że moja sugestia wygłoszona na ostatniej sesji, żeby to jednak było alfabetycznie – została zrealizowana dzięki Panu Prezydentowi, dzięki wszystkim pracownikom wydziału. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – I bardzo dobrze. Czy Państwo Radni mają jakieś zapytania, uwagi do projektu tejże uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, warunków i zasad korzystania z nich oraz opłat za ich korzystanie.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/121/2012 – załącznik nr 21 do protokołu.***

9) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – I pozycja dziewiąta zm. uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Stanowisko Komisji Budżetowej znamy. Czy



Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Komisja Samorządowa także wyraziła zgodę, tak jest. Jeżeli są, to proszę bardzo. Otwieram debatę. A jeżeli nie widzę, nie ma takich głosów ze strony Państwa Radnych, proszę o głosowanie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/122/2012 – załącznik nr 22 do protokołu.***

10) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – I uchwała dziesiąta dot. zmian w uchwale Nr XXVI/110/2012 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 24 września 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. Stanowisko Komisji Budżetowej znamy. Wobec tego pytanie do Państwa Radnych – czy są uwagi i zapytania do projektu tejże uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zmian w uchwale Nr XXVI/110/2012 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 24 września 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/123/2012 – załącznik nr 23 do protokołu.***

11) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – I teraz mamy uchwałę numer jedenaście zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. Uchwała otrzymała pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy Państwo Radni mają do wnioskodawcy lub do projektu jakieś uwagi, to bardzo proszę. A jeżeli nie, proszę zatem o głosowanie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/124/2012 – załącznik nr 24 do protokołu.***

12) Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – I w ten sposób przeszliśmy do uchwały ostatniej dwunastej zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023. To jest skutkiem poprzedniej uchwały, jak zwykle wiadomo. Stanowisko komisji znamy. Wobec tego pytanie do Państwa Radnych – czy są jakieś uwagi, a jeżeli nie ma to proszę o głosowanie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023.*

***Patrz uchwała Nr XXIX/125/2012 – załącznik nr 25 do protokołu.***

**Ad. VI/Informacja z analizy oświadczeń majątkowych (informacje stanowią załączniki nr 26 i 27 do protokołu):**

Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu szóstego – informacja z analizy oświadczeń majątkowych. Taką informację Państwo Radni otrzymali, z której wynika – w naszym rozumieniu sprawy – zostało to wszystko zrobione prawidłowo. Niemniej jednak Naczelnik Urzędu Skarbowego wniósł cztery uwagi (**załącznik nr 28 do protokołu**). Rozumiem, że to są uwagi formalne. Państwo ten dokument dostali. Przy okazji otrzymali Państwo również dokument Wojewody Świętokrzyskiego dotyczący procedur związanych z tymże wypełnianiem (**załącznik nr 29 do protokołu**). Przyjmujemy zatem do wiadomości. Nad tym się nie głosuje. Natomiast Państwo Radni, którzy mieli popełnione jakieś uwagi, błędy mają obowiązek te błędy skorygować.

**Ad. VII/Informacja Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia podmiotów, w których będzie wykonywana kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna na terenie Gminy Ostrowiec w 2013 r. (informacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu):**

Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Otrzymaliście Państwo do wiadomości ten dokument gdzie to się dzieć będzie. Ja otwieram dyskusję na ten temat, jeżeli jest ona tutaj zasadna i potrzebna. W każdym bądź razie można się do tego odnieść w różny sposób. W każdym bądź razie Prezydent takie miejsca i pensum personalne wyznaczył. Krótko mówiąc, czy Państwo mają jakieś zapytania odnośnie tej sprawy?

Radny Z. Moskalewicz – Ja nie mam zapytania, tylko już kiedyś mówiłem, że to jest kolejne obciążenie samorządu i prezydenta. Obowiązkami, za które nie mamy żadnych dochodów, a wprost przeciwnie – same kłopoty i wydatki. Dlatego, że zatrudnianie tych ludzi wiąże się z ich badaniami wstępnymi, z opieką BHP, z tym żeby ich wyposażyć w odpowiednie narzędzia, miejsce pracy, zapewnić opiekę. I to wszystko są koszty, które po raz kolejne koszty, które zostają obciążone samorządy nie ze swej winy. Natomiast centrala, czy rząd nie daje na to ani grosza.

Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Rozumiem. Taka refleksja się nasuwa nie jednemu radnemu. Jest to problematyczna sprawa ale nie mnie tutaj oceniać i debatować na tym. Przyjmujemy do wiadomości tą sprawę i tyle.

## Ad. VIII/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM - J.W. Kotasiak – Zostaje punkt ósmy – odpowiedzi na interpelacje i zapytania. I tu głosu udzielam Panu Prezydentowi.

Prezydent J. Wilczyński – Odpowiem tak, jako pierwszy zgłaszał interpelację **Radny E. Kunat** – odnośnie *zniszczonego planu osiedla Denków* – przekażę tę sprawę do Wydziału Gospodarki Komunalnej UM aby się nią zajęto. **Boisko w Denkowie**- mam tutaj odpowiedź, że to boisko posiada drenaż i ono, ten drenaż jest sprawny. Przy dużych opadach woda powinna schodzić około 40 minut, przy małych opadach na bieżąco schodzić. Sprawdzimy to na miejscu. Ja się dowiaduję od Pana, że coś jest „nie halo” z tym drenażem. Dyrektor szkoły bynajmniej mnie nic nie zgłaszał jako użytkownik. Jeżeli chodzi o te *schody*, które ludzie zdemontowali przy ul. Rudzkiej i do ul. Ostrowieckiej – w miarę posiadanych środków przyjrzymy się temu tematowi tego chodnika. Nie jestem w stanie dzisiaj odpowiedzieć kiedy będziemy mogli go robić. **Radny Z. Moskalewicz** pyta o *różnice w cenie ciepła* w Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki”. Dostyc obszernie wyjaśnił te bloki. Tak na gorąco mogę odpowiedzieć, że według MEC-u wszystko jest po stronie spółdzielni mieszkaniowej i to wszystko reguluje spółdzielnia mieszkaniowa. Celem potwierdzenia moich słów na piśmie to wszystko Pan dostanie. **Radny R. Post** – odnośnie ulotki przy wydaniu w ramach – chodzi o *likwidacje zsyków*. To pytanie, które miało – ja to obserwuję. Bo słyszałem o tym, że było zadawane pytanie mieszkańcom. To jest takie pytanie, które nie dziwię się mieszkańcom, że tak odpowiedzieli. Bo trzeba było to sformułować pytanie tak – czy jesteś za likwidacją zsyku i płaceniem o 80% więcej niż gdybyś nie likwidował zsyków –dobrze? - za likwidacją zsyku i niepłaceniem o 80% więcej? Bo jeżeli nie zlikwidują zsyku, nie będą segregować, to różnica około 80% będzie wyższa dla tych co nie segregują. I przed tym się nie ucieknij. I to trzeba ludziom mówić. Szkoda, że teraz nie ma kamer. Jak był Sułek z głupotami – wszyscy nagrywali. A to jest temat naprawdę kluczowy dla mieszkańców. Bo decyzja, żeby nie likwidować zsyków jest zła i dla środowiska, i dla mieszkańców. Bo jeżeli dzisiaj hipotetycznie na mieszkańca spółdzielnia płaci 10 zł. – niech będzie, bo mnie będzie łatwo mówić – to za rok będzie płacić na mieszkańca 20 zł. – ten mieszkaniec miesięcznie. Czyli trzy osoby w rodzinie, to jest 60 zł, pięć osób, to jest 100 zł. Czy są mieszkańcy w stanie udźwignąć, czy nie lepiej posegregować odpady w domu i uczyć się tego może od dzieci, od przedszkolaków z którymi nad segregacją pracujemy od najmłodszych lat. Ja się zastanowię jak dotrzeć do tych mieszkańców, np. tutaj lokalne media powinny odegrać dużą rolę. Ulotka, ulotką – jeden przeczyta, drugi nie przeczyta. Będziemy starać się, bo tą kampanię dopiero rozpoczynamy. Pierwsze ulotki docierają do domów, pierwsze artykuły pojawiają się w gazetach, pierwsze spoty pojawiają się w lokalnych telewizjach. Uważam, że rolą nas wszystkich i również myślę, że zarządców nieruchomości,

bo to nie tylko do spółdzielni się to odnosi, ale do wszystkich zarządców wspólnot mieszkaniowych, do naszego OTBS-u, czy wszystkich jednostek - aby naprawdę rozmawiać przede wszystkim od strony ekonomicznej. Bo mimo to, że wiem, że ideologią piękna jest ekologia, zielone, czyste, itd. To chyba ekonomia bardziej do mieszkańców przemówi. **Odnośnie „Henrykowa”** – no to taki przegląd zawsze robimy na wiosnę ulic. Praktycznie one są - przeglądy wiosenne, jesienne – one są wciąż robione i wydziały odpowiednie się tym zajmują w miarę możliwości. Chociażby teraz takie na bieżące utrzymanie - dzisiaj podpisałem zarządzenie, że 60 tys. zł. więcej daję w ramach tego, że pojawiły się takie potrzeby. Jeżeli pyta Pan **o ul. Mostową**, to tutaj mam – Szanowni Państwo, tak – my od samego początku gdy pracowaliśmy – ja Państwu wyjaśnię tło. Zaczęliśmy prace nad budową ul. Zagłoby. Staraliśmy się utrzymać dwa przejścia w ciągu – były samochodowe na – zmienić status na przejścia piesze, pieszo-rowerowe. Wiadomo dla pieszych. Mieliśmy pierw negatywną opinię kolei – totalnie nie. Później po wielu, wielu staraniach – naprawdę – wyjazdach, rozmowach. Udało nam się przekonać co do - na wysokości „Limby”. My to już włożyliśmy do ul. Zagłoby – wybudowaliśmy tam za własne środki. Gdy cały czas nie było zgody na ul. Mostową. Dopiero teraz w ostatniej fazie, gdy pracownicy kolei pojawili się na odbiorach udało nam się ich przekonać do tego, żeby wybudować przejście, tj. kategoria E, czyli dla pieszych w ciągu ul. Mostowej. Ale my to będziemy musieli z własnych środków wykonać, jak będziemy mieć zgodę. Dlatego trzeba tutaj mieszkańcom powiedzieć, że będzie to zrobione najprawdopodobniej. Jeszcze zgody na piśmie nie mamy. Najpierw musimy mieć zgodę na piśmie, później zabezpieczyć środki i wykonać. To nie są jakieś gigantyczne środki, ale w przyszłym środku mam nadzieję, że uda nam się to wykonać. Bo wszelkie zgody. Mieszkańcy by chcieli, żeby zostawić tak jak było, żeby było przejście, przejazd itd. Nie jest to możliwe ze względu na przepisy, że to co i tak robią z przejściem dla pieszych, czyli to i tak jest ustępstwo z ich strony duże. Przejazdu być nie może, bo przepis jeden mówi: „Skrzyżowanie dwupoziomowe należy projektować w sposób umożliwiający likwidację przejazdów znajdujących się w odległości do trzech kilometrów z każdej strony wybudowanego skrzyżowania dwu poziomego. A takie skrzyżowanie wybudowaliśmy. Dzisiaj nikt się również nie zgodzi na jakąś tymczasówkę, bo to chodzi o bezpieczeństwo. Jak jest dobrze, to jest dobrze, a w razie jakiegokolwiek draki nikt nie weźmie odpowiedzialności za to, że dopuszczono do przejścia dla pieszych – nie, mówię o przejściu nawet dla pieszych, bo tam dzisiaj nie wolno nawet przechodzić w miejscu do tego niedostosowanym. To musi być dostosowane, muszą być te bariery i inne rzeczy. Ja wierzę, że kolej nam szybko tą decyzję wyda. Dużo szybciej niż poprzednią, bo już mamy przetarty szlak. Czuwa nad tym Wydział Inwestycji Miejskich i myślę, że w przyszłym roku – w pierwszej części tego roku – wybudujemy to skrzyżowanie. Ja to biorę, jako punkt taki honorowy, jako coś

co jest dla mnie ambicją, choć kolej jest ciężkim przeciwnikiem. Ciężko się rozmawia z koleją i doświadczenie mam nienajlepsze. Może będę miał lepsze po tym wszystkim. **Radny Z. Duda** pyta o temat *transparentność, o wnioski z kontroli wewnętrznych* – od 1 stycznia będziemy zamieszczać wszystko na stronie internetowej. Zrobimy odpowiednie zakładki, itd. na stronie Urzędu Miasta Ostrowca – od 1 stycznia 2013 r. **Radny D. Kaszuba** – pytał o *kontrolę MPK przez Inspektorat Transportu Drogowego*. No co ja mogę powiedzieć tutaj do kontroli. Kontrola była. Widać było, że kontrolowali tylko autobusy MPK. To jest przykre. Jeżeli pojawił się jakiś autobus, który miał w między czasie wykonane badania na stacji diagnostycznej, to według mnie odpowiedzialność ponosi ten kto na stacji diagnostycznej dopuszcza autobus do ruchu. Trudno mi dzisiaj powiedzieć czy to, że np. powodem zatrzymania było to, że autobus od pięciu lat jeździ i w dowodzie rejestracyjnym miał o dwa siedzenia mniej niż w rzeczywistości, a on gdy był kupiony, to nic tam przez pięć lat nie było robione, bo to najnowszy autobus miał zatrzymane. No to była kontrola dziwna – z tych, z kategorii tych dziwnych, że czasami się kontroluje tak żeby coś złapać. Takie miałem wrażenie. Mam nadzieję, że nikogo nie obraziłem ale są kontrole mniej dziwne i dziwne. Ta dla mnie była dziwna, dlatego że kontrolowano na tych przystankach, gdzie się tylko MPK zatrzymuje. Ja uważam, że kontrole przewoźników to jest bardzo ważna rzecz i powinno się wszystkich kontrolować regularnie. W tym MPK- a, jeśli coś było nie tak, to są wszystko kwestie do wyjaśnienia i Pani Prezes odpowiada. Bo tu Pan pyta o moralną odpowiedzialność. Na pewno odpowiada przede wszystkim przed nami, jako ta osoba, która wypuszcza autobusy do ruchu. Tak? I stan taboru jest taki jaki jest. Nie mamy dziesięciu autobusów nowych, które by rozładowały nam tą sytuację. Chciałem powiedzieć, że dzisiaj możemy z czystym sumieniem powiedzieć, że odzyskaliśmy pieniądze nadpłacone z VAT-u i przejdą z kolei do MPK. Może to spowodować poprawę sytuacji chociażby płynnościowej tej spółki wraz z innymi ruchami, które się teraz chyba dzieją. Może to spowodować, jeżeli nie będzie jakiejś drastycznych tutaj załamań pomiędzy prezesem a załogą – to, że ta spółka wyjdzie na prostą. A jak nie to trzeba będzie to zwinąć. Tyle mojego ogólnego wystąpienia na temat MPK. Odnośnie „*Strzelców*”, to chwala za to, bo porządek przy pocztach, przy tym powinien być i myślę, że to jest dobry sygnał. **Radny St. Choinka** – to przekażę to, bo to są zarządcy poza gminą. *Dzikie zwierzęta* – to wszystko dotyczy zarządców. Co do *ul. Bałtowskiej*, to ja też, może być taka sytuacja, jak jest z jedną drogą gdzie większość mieszkańców cały czas pisze do mnie, żeby jak najszybciej drogę wykonać, a jeden mieszkaniec z uporem wręcz – nie chcę powiedzieć „maniaka” – ale muszę to powiedzieć – pisze na mnie skargi do wszystkich instytucji na świecie. Państwo rozpatrzyliście skargę, teraz jest skarga napisana do Wojewody, żeby wstrzymać finansowanie, gdyby broń Boże komuś przyszło do głowy - na tę drogę. Ludzie przychodzą, toną w błocie, a jeden człowiek miesza, a ja się muszę tylko

tłumaczyć – moi urzędnicy – pisać wyjaśnienia do kolejnych instytucji w tym państwie. Gdzie wszystko było zgodnie z literą prawa. Było już – nie wiem - do wojewody zaskarżane, było sprawdzane przez Radę Miasta. Cóż ja poradzę, taki jest świat. Może być również tutaj, że część ludzi tonie, bo ktoś jeden po prostu się na coś tam nie zgodził swego czasu. Tyle odnośnie tego wszystkiego, czyli interpelacji. Jak kogoś pominąłem, to proszę powiedzieć.

Radny D. Kaszuba – Ad vocem – ja pragnę tylko doprecyzować, to co Pan powiedział w odpowiedzi na to co miałem okazję przekazać Państwu. Otóż, odnośnie MPK wypowiadałem się w imieniu Klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwości. To było stanowisko, a nie moja interpelacja. Po drugie, jeżeli ja zwracałem się z informacją odnośnie szkolenia pocztów sztandarowych, to tam była druga część tej kwestii. Otóż chodziło o kontrole tych masztów, bo był kiedyś przypadek, że podczas uroczystości świąt państwowych należało – to już tak poza protokołem – za pomocą kluczy samochodowych odkręcać śruby i pochylić cały maszt, ponieważ nie działała linka do podnoszenia flagi państwowej. Dlatego, stąd wniosek o tą moją kontrolę właśnie tego typu obiektów przed uroczystościami. Dziękuję.

Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – W punkcie dziewiątym – odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania prac Prezydenta nie było takich pytań – w związku z tym ... Proszę bardzo, do poprzedniego punktu?

Radny R. Post – Odnośnie pierwszego zapytania dotyczącego ulotki. Prosiłbym Panie Prezydencie, aby te działania zostały podjęte jak najszybciej, ze względu na to, że czas biegnie nieubłaganie. Do 1 lipca 2013 r. zostało nam praktycznie osiem miesięcy, do wprowadzenia. Chciałbym, żeby mieszkańcy to zrozumieli. Temat został wywołany i żeby mieli tą świadomość, o której Pan mówił – tego, że będą płacić więcej. My nie wiemy dzisiaj o ile więcej. Pan tutaj wspominał o tych 80%, czy innych. To pokaże kiedy Rada przyjmie stawkę tą osobową. Dlatego proszę o takie szybkie działania w tej kwestii. I chciałbym – nie jest tych budynków wysokich w mieście, aż tak dużo – żeby każdy mieszkaniec do skrzynki pocztowej taką ulotkę otrzymał. Dziękuję bardzo.

Prezydent J. Wilczyński – Ad vocem. Radny Kaszuba – racja. Bo ja uznałem to za „oczywistą oczywistość”, jak niektórzy politycy mawiają, że ten przegląd zostanie zlecony masztów i przyjmuję to do wiadomości. Odnośnie interpelacji radnego Posta, to mogę powiedzieć tylko tyle – Szanowni Państwo! Za miesiąc przedstawię Państwu pakiet ustaw- uchwał, przepraszam bardzo, bo mi się role pomyliły - uchwał dot. gospodarki odpadami. I mam nadzieję, że media ten temat zrelacjonują szeroko. Jestem tego przekonany, bo będzie drożej niż jest, bo wszędzie wychodzi drożej i z tym się Państwo musicie liczyć. Czyli będzie to decyzja niepopularna, jak jest decyzja niepopularna, to zainteresowanie wszystkich rośnie, jak się coś dzieje dziwnego, również. A tutaj powiem tak, czy będziemy przez ulotki czy może przez telewizję docierać do mieszkańców blokowisk – wszystkie formy naprawdę. Tutaj przede wszystkim, żeby z tym ruszyć, to musimy znać cenę. A żeby ja poznał cenę, to Państwu muszę tę

cenę przedstawić, Państwo musicie tę cenę zaakceptować. I ta cena będzie na pewno przemawiać, bo różnica musi być pomiędzy segregowanym i nieposegregowanym. I to przemówi do rozsądku mieszkańców. Bo lepiej będzie się opłacało zejść nawet z IX piętra na piechotę, niż płacić dwa razy tyle. Dziękuję.

Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – Czy w tym punkcie jeszcze Państwo pytają coś Prezydenta, czy już nie? Jeżeli nie, wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu.

#### **Ad. IX/Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta:**

Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – W tym punkcie IX - odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta – nie było takich pytań. Zatem przechodzimy do punktu ostatniego.

#### **Ad. X./ Sprawy różne:**

Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – Chciałem na wstępie poinformować Państwa, że otrzymaliście Państwo wszyscy uchwałę Nr 88/2012 szóstego składu orzekającego RIO w Kielcach z dnia 20 września dot. wykonania budżetu za pierwsze półrocze. Państwo się z tym zapoznali (*uchwała RIO stanowi załącznik nr 31 do protokołu*).

Jednocześnie do materiałów sesji została dołączona również informacja odnosząca się do stopnia realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012 przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski, co wynika z art. 5a ustawy o systemie oświaty (*informacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu*). To Państwo Radni mają, otrzymali do wiadomości. Zatem jeszcze w sprawach różnych na początku chciała zabrać głos pani z zewnątrz, bardzo proszę. Pani tyle czasu czekała, to my jeszcze za chwilę wrócimy do spraw różnych, ale oddaję Pani głos. Ma Pani czas 5 minut.

Mieszkancki ul. Mostowej w Ostrowcu Świętokrzyskim – p. Joanna Gozdur i p. Edyta Janeczek – Reprezentujemy mieszkańców swojej ulicy, jak i również osiedla Denkówki i Jędrzejowa. Chciałybyśmy się tutaj z koleżanką ustosunkować jeszcze do wypowiedzi Pana Prezydenta. Ktoś podpisując ten projekt ul. Mostowej całej – powiedzmy- przebudowy zapomniał w XXI wieku, że odciął nas zupełnie od świata. Tak by można było powiedzieć. Nasza ulica nie liczy, nie składa się z dwóch rozwalających się chałup – my jesteśmy ludźmi zarówno pracującymi, mamy dzieci, które zostają odwożone do szkoły, ludzie chodzą w jedną i drugą stronę do kościoła. Natomiast ja osobiście nie mam możliwości dostać się do pracy, bo mam zamknięte przejście kolejowe, gdzie są wyjęte podkłady i mam wypisane: „Przejście wzbronione.” – grożona jest mi

sankcja w postaci kary, mandatu. Więc dlatego też pytamy – w jaki sposób my mamy funkcjonować? Możemy biec obwodnicą – prawda – w stronę Goździelina albo w stronę – to jest XXI wiek – wiecie Państwo. Tak jak mówimy, że ktoś podpisał ten projekt zupełnie nie licząc się z nami. Myśmy już rozmawiali z Panem Prezydentem, który obiecał nam, że postara się o to przejście, ale jednak my byśmy chcieli więcej. To jest taki, tylko jeden przykład podam. Ktoś kto pracuje w oczyszczalni i porusza się samochodem, mieszka za torami też musi jechać obwodnicą. No wiecie Państwo, to jest troszeczkę.

P. Edyta Janeczek – ja może nadmienię jeszcze – zaprowadzamy dzieci tutaj na obwodnicę na Denkówek z ul. Mostowej. Zabrano nam taką swobodę przejeżdżania. Swobodnie, bliżej i krócej. Żeby zawieźć te dzieci do szkoły musimy teraz jeździć obwodnicą na wiadukt – nadrabiamy kilometry to fakt, to tak jak Pan Prezydent wspomniał – jest to kwestia przyzwyczajenia. Do wszystkiego można się przyzwyczać. Ale dlaczego my mamy nadrabiać – nie wiem – trzy kilometry z jednej strony, pięć kilometrów z drugiej żeby dojechać do centrum miasta. Zjechać z wiaduktu i jechać na ul. Sandomierską. Dla nas jest to naprawdę koszmar, że jest ta droga zamknięta. I wnosimy, żeby ta droga została otwarta, żeby – nie wiem – umieścić tam znak: „Przejazd do 3,5 tony.” Rozmawialiśmy z Panem Prezydentem. Wiem, że twierdził, że nie jest to możliwe. Jednak mamy taką serdeczną prośbę – a mianowicie – żądamy, żeby ten przejazd został otworzony, żeby mogły się tam poruszać samochody. Nie wiem, tak jak w przypadku przejazdu w Bodzechowie - to też już wspominałam. Wiem, że to jest dłużej niż 3 km w tamtą stronę, tak jak jest zgodnie z tym przepisem, który Pan Prezydent tu przytoczył. No, ale żeby coś z tym zrobić: wstawić znak – nie wiem: „Przejazd do 3,5 t”, „Dojazd do posesji.” – żeby ludzie bez problemu mogli się poruszać. Nie wiem, czy ktokolwiek teraz był na ul. Mostowej. Tłum samochodów, tabor jeździ, skręca na ul. Mostową, zawraca – droga jest nieprzejezdna. Ja wiem, że to jest kwestia przyzwyczajenia i można wszystkiego się nauczyć, ale naprawdę jest to dla nas uciążliwe. Dla nas wszystkich.

P. Joanna Gozdur – po prostu nas zamknięto.

P. Edyta Janeczek – No, mamy obwodnicę. My dziękujemy za tą obwodnicę. Naprawdę jest cicho na ul. Mostowej, ale dlaczego mamy jeździć dookoła, żeby się gdziekolwiek dostać. Naprawdę jest to uciążliwe. Tutaj mówię głównie w imieniu ludzi z Denkówka dojeżdżających do kościoła. Tam mieszka dużo starszych osób, gdzie teraz oni nie mogą dojechać nawet do kościoła, bo teraz jest akurat most remontowany, więc tutaj jest problem. Ale jeżeli ten most zostanie otworzony – MPK nie wyraziło takiej zgody, żeby autobus jeździł tą pętlą, tą obwodnicą. Więc, to 43 automatycznie nie będzie jeździło tam na Denkówek, na Jędrzejów. Więc, ludzie starsi albo ludzie, którzy nie mają samochodów, bo zdarzają się jeszcze ludzie, którzy nie mają samochodu – mają problem po prostu z dojazdem. Jest to naprawdę duży problem. Więc, naprawdę



prosimy, jeżeli można skierować jeszcze do władz kolei, bo podejrzewam, że możemy się jeszcze jakoś odwołać, żeby coś po prostu z tym zrobić. Dziękujemy Panu Prezydentowi za to, że to przejście będziemy mieli, ale jeszcze chcemy żeby ten przejazd był. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący RM J.W. Kotasiak – No było to, bo i Pan Prezydent zabierał głos w tej sprawie i Pan Radny Post zgłaszał, także sprawa jest, jak to się mówi, otwarta. Ale Pan Prezydent prosi tutaj o głos – bardzo proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Gdyby się coś więcej dało zrobić – to nad czym pracuje – to ja nie widzę przeciwwskazań. Tylko, że ja przytaczałem nawet w odpowiedzi Paniom, przepis, który jest warunkiem koniecznym do spełnienia. Odstępstwo od przepisu, że będziemy mogli tutaj wprowadzić ruch pieszy jest i tak dużym odstępstwem ze strony kolei. Szkoda, że – powiem tak – na etapie wcześniejszym, wcześniejszym – gdy, powiem – tu muszę pochwalić mieszkańców tam okolic „Limby”, to jest Sandomierskiej bocznej. Tam ci ludzie od – razem ze mną – od ponad półtora roku czy prawie dwóch lat walczyliśmy nad tym tematem – przychodzili. Tutaj, ja żyłem w błogiej nieświadomości do pewnego momentu. Chyba Pan Edward, jako pierwszy tutaj temat przedstawił, bo nie da się przy każdej inwestycji wszystkiego wiedzieć. I na etapie decyzyjności mojej żyłem w ogóle w nieświadomości, że tutaj coś może nie zagrać. Jeżeli chodzi o to przejście – ja będę chciał zrobić je jak najszybciej ale tutaj będziemy musieli realizować inwestycje. A inwestycja wymaga niestety pewnych pozwoleń, papierów i nie da się tego zrobić z dnia na dzień. Tym bardziej, że jest to inwestycja gdzie później ludzie będą przechodzić, że tam jest bezpieczeństwo ludzkie. To jest najważniejsze w tym momencie, dużo ważniejsze od komfortu, bynajmniej z mojego punktu widzenia. Jeżeli chodzi o Gminę Bodzechów, Denkówek, itd. – to chętnie przyjmie dotację na wybudowanie tego przejścia dla pieszych od wójta Gminy Bodzechów, bo będą pieniądze potrzebne na jego wybudowanie i musimy je znaleźć w przyszłorocznym budżecie. Tyle mam do powiedzenia na ten temat. Dziękuję.

Radny E. Kunat – Ja w Polsce spotykałem się z takimi przypadkami przejścia przez tory kolejowe. Jeżeli została rogatka skasowana, to postawiono słupy ze światłami – nadjeżdżał pociąg one pulsują i nie ma rogatek tylko normalnie przejście jest. Również jest sygnał dźwiękowy nawet: „bam, bam, bam” – bez przerwy tak wali tam w dzwonek i to jest po prostu ostrzeżenie dla mieszkańców i przechodzą. Więc uważam, że to przejście zarówno na ul. Mostowej, jak również przy „Limbie” jak najbardziej może być bezpieczne. Dziękuję.

Radny Z. Moskałowicz – Ja, Panie Przewodniczący, nawiązując do wizyty tutaj zdesperowanych przedstawicieli społeczeństwa w osobie Pana Sułka i jego pomocników, bardzo bym prosił, aby Pan Przewodniczący wspólnie z prawnikami przeanalizował stenogram jego wystąpienia pod kątem – czy nie zostały naruszone przepisy kodeksu karnego. Dziękuję bardzo.

Radny E. Kunat – Oddana została ulica nie tak dawno temu Denkowska. Proszę Państwa, jednak tam taki błąd powstał, który uważam, że można go poprawić. Mianowicie, z góry spływa woda z deszczem i piasek zasypuje całą jezdnię. W niektórych miejscach jest to bardzo poważne utrudnienie i przy hamowaniu, itd. to jest oczywiście poślizg itd. Prosiłbym, jak śnieg stopnieje żeby zwrócić uwagę na to i w miarę możliwości to zlikwidować. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Odnosząc się do głosu Pana Radnego Moskalewicz – proszę Panie Prezydencie.

Prezydent J. Wilczyński – Ja odpowiem tutaj – sprawdzimy co do tego, a później, jak Pan Przewodniczący się wypowie, to też na temat wizyty naszych zesdesperowanych mieszkańców, też dwa zdania powiem.

Przewodniczący RM – J.W.Kotasiak – Nie mogę się odnieść do głosu Pana Leszka Sułka, który otrzymał prawo wypowiedzenia się. Niemniej jednak, usiłowałem, jak Państwo wiedzą, zwrócić uwagę Panu Leszkowi Sułkowi, że są pewne granice obrzucania kogoś – a zwłaszcza w tym wypadku Prezydenta – jakimiś nieuzasadnionymi lub uzasadnionymi – to już jest inna sprawa ale po prostu ten element minimum kultury został tutaj naruszony trochę. Ja myślę, że Pan Prezydent, bo do niego głównie były adresowane te zarzut, odniesie się do tej sprawy właśnie poprzez analizę prawną. Natomiast jeszcze chciałbym dodać jedno, że każdy obywatel ma prawo zabierać głos, ale obowiązuje pewne minimum taktu i świadomości, że czyni się to publicznie. Tyle mam w tej sprawie do powiedzenia.

Prezydent J. Wilczyński – Ja się do tego odniosę tylko w taki sposób, bo ja nie mam skłonności masochistycznych i za każdym razem, jak Pan Sułek przychodzi, to jest obrzucanie błotem mojej skromnej osoby, a czasami odłamkowym się dzisiaj Przewodniczącemu, kilku radnym dostało i Dyrektorowi szpitala jeszcze tam poza protokołem. Szanowni Państwo, gdzie jest granica wolności słowa? To jest temat w tym momencie, powinniśmy de facto przestać go słuchać. Bo mnie tak osobiście jest przykro. Ten facet był dwa lata głosił powszechnie, że moja córka jest zamieszana w morderstwo i jego poplecznicy pisali to w Internecie. Dzisiaj się czepia mojej żony. Dopóki mówi, że ja jestem – może – złym prezydentem – ma prawo. Bo to jest krytyka. Ale jak się czepia mojej rodziny, to mi się naprawdę robi przykro. Zastanawiam się – a jeszcze mu nikt nie przerywa. To jest takie trochę „nie halo”, nie tak powinno być. To, co on wygaduje, to jest stek bzdur. Mogę się do każdego punktu po kolei odnieść, ale po co? Ja uważam, że każdy ma prawo głosu. Ale jeżeli wiemy, że raz czy drugi skorzystał z tego prawa, to niech on może da stenogram swojego wystąpienia wcześniej na piśmie i wtedy zdecydujemy czy chcemy go wysłuchać, czy nie. Nie wiem czy na tym polega wolność słowa, że ktoś jest obrażany. Bo ja się dzisiaj czuję obrażony. Wyjdę dzisiaj z pracy jak zbity pies, dlatego że przy fleszach reflektorów facet, który się budzi dwa lata przed wyborami – bo to też jest taka cezura czasowa u niego – u niego się

włącza dwa lata przed wyborami, że się uaktywnia. Wykorzystuje tych nieszczęsnych ludzi, którzy są w różnych sytuacjach życiowych, mają różne problemy. I bije w jakąś osobę, jeszcze wykorzystując często jakieś tutaj zakamuflowane takie pomówienia, wkładając w pytania. Co później przed sądem już nie jeden w taki sposób się obronił, bo pytać można wszystkiego. To ja mogłem zapytać go różne inne rzeczy, tylko nie został na dyskusję, a też nie ma z kim dyskutować. I to jest teraz taki dylemat, że tak – no wziąłem na siebie, zostałem obrzucony błotem – OK. Ktoś mi mówi, że powinienem mieć twardą skórę, ale tak mi jest trochę przykro. I dzisiaj tak to co powiedziałem, to mówię z całego serca, bo pracuję tutaj wiele lat dla dobra tej gminy, nie po to, żeby ktoś kto sam porządku swoim życiu ze sobą nie może zrobić, nie jest dobrym przykładem, jako osoba, jako postać w niczym bodajże – przychodził i mnie obrażał. Ja wiem, że Pan przeczytał, że Pan Przewodniczący ma prawo udzielania głosu bądź odmówienia. Może udzielić – nie musi. Ja nie wiem gdzie jest granica wolności słowa? Jeżeli facet ma cały czas włączony mikrofon i jedzie po mnie jak po „burej suce” za przeproszeniem. Bo tak to się mówi potocznie, a ja się czuję przejechany dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Czy są jeszcze jakieś pytania Państwa, uwagi jeszcze w sprawach różnych? Jeżeli nie ma – zamykam XXIX sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Sesja Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zakończyła się o godz. 14.20.

Protokołowały:

mgr Marta Kamińska  
mgr Eliza Kaniewska  
mgr Anna Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta  
mgr Janusz Wojciech Kotasiak