

PROTOKÓŁ Nr XX/2012
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 31 stycznia 2012 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – Janusz Wojciech Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12.00

Następnie Przewodniczący powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Paweł Górniak
4. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
5. Skarbnik Gminy – Elżbieta Pichór
6. Poseł na Sejm RP – Zbigniew Pacelt
7. Poseł na Sejm RP – Jarosław Górczyński
8. Asystent Posła na Sejm RP Jarosława Rusieckiego – Artur Głąb
9. Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Maria Adamczyk
10. Wicestarosta Ostrowiecki – Eligiusz Mich
11. Prezes Zarządu ZUO „Janik” – Krystyna Skrzypczak
12. Kierownik Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów – Albert Langa
13. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
14. Dyrektorzy jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz prezesi spółek gminy
15. Przewodniczący Rad Osiedlowych.
16. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych.

Nieobecni radni: Halina Sławek.

Ad. I./Przedstawienie porządku obrad.

Radni RM jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Porządek obrad sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w dniu 31 stycznia 2012 r.:

- I.** *Przedstawienie porządku obrad.*
- II.** *Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 28 grudnia 2011 r. i 5 stycznia 2012 r.*
- III.** *Interpelacje i zapytania.*
- IV.** *Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 20 grudnia 2011 r. do 20 stycznia 2012 r.*
- V.** *Działalność Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” – prezentacja filmowa.*

VI. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) przyjęcia „Planu pracy Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2012 r.;
- 2) ustanowienia roku 2012 Rokiem Jana Rybkowskiego i przyjęcia programu obchodów;
- 3) powołania komisji do spraw zniszczenia nieodebranych dokumentów złożonych przy zgłaszaniu kandydatów na ławników;
- 4) rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta w sprawach związanych z budową IV etapu ul. O. Zagłoby w Ostrowcu Świętokrzyskim;
- 5) przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego;
- 6) zm. uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska polegającej na usuwaniu wyrobów lub odpadów zawierających azbest z terenu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;
- 7) nabycia nieruchomości;
- 8) sprzedaży lokalu mieszkalnego;
- 9) bezprzetargowego wynajęcia gruntu, położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Aleja Jana Pawła II;
- 10) sprzedaży nieruchomości;
- 11) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.;
- 12) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023.

VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

VIII. Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta.

IX. Sprawy różne.

Ad II./Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta z dn. 28 grudnia 2011 r. i 5 stycznia 2012 r.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przystępujemy do punktu drugiego – przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Ostrowca z dnia 28 grudnia 2011 r. Czy są jakieś uwagi ze strony Państwa Radnych do protokołu z tejże sesji? Jeżeli nie ma, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2011 r.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – I kolejny protokół z dnia 5 stycznia 2012 r. Czy są jakieś uwagi i zapytania Państwa Radnych do treści protokołu? Jeżeli nie ma, proszę również o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 5 stycznia 2012 r.

Ad. III/Interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przystępujemy zatem do punktu trzeciego – interpelacje i zapytania. Otwieram dyskusję.

Radny Z. Moskalewicz – 1) zostałem upoważniony przez mieszkańców, aby prosić o podjęcie działań kontrolnych **dot. odprowadzania ścieków z posesji prywatnych położonych przy ulicy R. Traugutta**. Z moich informacji wynika, że prawdopodobnie niektórzy z właścicieli posesji przy tej ulicy odprowadzają ścieki do pobliskiego rowu melioracyjnego, co powoduje zanieczyszczenie środowiska, nie wspominając już o okropnym fetorze. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja prowadzą prace związane z rozbudową sieci kanalizacyjnej na terenie naszego miasta. Niestety, część mieszkańców nie chce skorzystać z dobrodziejstwa, jakie daje kolektor sanitarny. Dlatego proszę o odpowiedź na kilka pytań: czy koszty przyłączenia się do kanalizacji jest taki wysoki, że mieszkańców najzwyczajniej na to nie stać? Czy MWiK proponuje tym osobom jakieś rozwiązania wspomagające. Ile osób odmówiło przyłączenia się do sieci miejskiej? I czy można przypuszczać, że osoby te pozbywają się tego rodzaju śmierdzącego problemu w sposób niezgodny z przepisami prawa? Problem wylewania nieczystości do gruntów, w kanały, a nawet do kanalizacji burzowej istnieje na wszystkich osiedlach zabudowanych domami prywatnymi. Dlatego proszę o odpowiedź na następujące pytania: czy gmina może kontrolować właścicieli posesji posiadających szamba. W jaki sposób pozbywają się oni ścieków i czy w ogóle to robią. Czy porównuje się ilość dostarczanej wody do ilości odprowadzonych, wywiezionych ścieków z szamba. Czy były takie kontrole. Jeśli tak, to proszę o ich wyniki. I czy te kontrole odbywają się cyklicznie, czy są na wniosek obywateli (**załącznik nr 2 do protokołu**). Tu mam takie interpelacje, jakby z mojego podwórka - tym czym się interesuję.

2) Zima czy lato, co roku jest problem ze sprzątnięciem chodników. Ukazują się zarządzenia, informacje o obowiązkach utrzymania czystości chodników, ale interpretacja przepisów jest różna, a chodniki, jak nie sprzątane, tak nie sprzątane. Mam propozycję, która mam nadzieję jest próbą rozwiązania problemu – kto ma sprzątać i za co odpowiadać. Proponuję wykonanie informatora, **mapki miasta z alfabetycznym opisem ulic miasta** i terenów, z umieszczoną informacją: kto odpowiada za utrzymanie czystości na chodnikach, ścieżkach rowerowych, terenach zielonych i drogach – np. chodniki przy Alei Jana Pawła II od numeru do numeru ma obowiązek sprzątać np. starostwo, itd. (**załącznik nr 3 do protokołu**).

3) Rozumiejąc trudną sytuację MPK i decyzje podejmowane przez Panią Prezes, które mają na celu ograniczenie kosztów proszę jednak o informację: **czy kursy linii nr 16 do Garbacza będą zlikwidowane?** Jeśli tak, to proszę o wyjaśnienie dlaczego? Czy Gmina Waśniów i Bodzechów zajmowały stanowisko tej sprawie? Autobus linii 16 jeżdżący do Garbacza to dla wielu tam mieszkających jedyny środek komunikacji, jakim mogą dojechać z pracy do domu – z Ostrowca i odwrotnie dojechać do pracy lub do szkoły (**załącznik nr 4 do protokołu**).

4) Czy w autobusach **MPK podczas dni mroźnych powinno działać ogrzewanie?** W ubiegłym tygodniu wspólnie z innymi miałem nieprzyjemność podróżować autobusami „chłodniami”, np. o numerze bocznym 707 (**załącznik nr 4 do protokołu**).

5) **Jak długo powinna wisieć na szybach autobusów reklama** i kto powinien zdejmować po tym terminie. I dlaczego tak się nie robi? Czy nie ma innych miejsc w autobusie na naklejanie reklam niż szyby? (**załącznik nr 4 do protokołu**).

6) Proszę o przeanalizowanie **zmiany opisów na tablicach i rozkładach jazdy miejsca przystanków** przy ul. Świętokrzyskiej 22 z nazwy „ZOZ Świętokrzyska” na „biurowiec Świętokrzyska 22”. Jednocześnie w imieniu pracowników, klientów instytucji znajdujących się w biurowcu Świętokrzyska 22 - serdecznie dziękuję za zmianę czasu odjazdu autobusu linii nr 1 (**załącznik nr 4 do protokołu**).

7) Kontynuując moją interpelację z ostatniej sesji, która dotyczyła **opuszczonych obiektów w mieście**, proszę Pana Prezydenta – oczywiście w ramach swoich uprawnień i możliwości – o zainteresowanie się budynkami, które kiedyś budował – świętej pamięci Zbigniew Kośla. Od wielu lat, te tak kiedyś piękne obiekty, niszczeją, są rozkradane. Ostatnio nawet

podpalone. Chciałbym, aby rozpoznano sytuację prawną tej posesji przy jednoczesnym przeanalizowaniu możliwości przejęcia tych obiektów przez gminę. Jednocześnie proszę o częstsze kontrolowanie tego terenu przez funkcjonariuszy policji i Straży Miejskiej. Innym przykładem nieporządku jest groźący zawaleniem budynek znajdujący się przy ul. Siennieńskiej po „Cafe Browar”. Jest to centrum miasta i panuje tam totalny bałagan i brud (*załącznik nr 5 do protokołu*).

8) Kolejny problem estetyczny to *plakaty wyborcze*, które klejone gdzie popadnie przez jakże znamienite komitety wyborcze, nadal oblepione są nimi mury, m.in. budynku „Cafe Browar”, budynku MCK i pewnie jeszcze kilkanaście miejsc w mieście by się znalazło. Dlatego proszę o odpowiedź na następujące pytania: ile komitetów wyborczych zapłaciło za sprzątnięcie ich „śmieci wyborczych” przez służby gminne? Ile gminę kosztowało czyszczenie miasta po wyborach parlamentarnych? (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Mam również propozycję zmian w *Kodeksie Etyki Radnego Rady Miasta*, którą złożę do Pana Przewodniczącego (*załącznik nr 6 do protokołu*). Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Witam Pana Posła na Sejm RP - Pana Jarosława Górczyńskiego, który w międzyczasie do nas przybył. Bardzo nam miło, że Pan do nas dotarł. Dziękuję bardzo.

Radny R. Post – Mam jedno zapytanie i jeden wniosek. 1) Pierwsze dot. sprawy os. Trójkąt. Mieliśmy okazję z Panem Radnym Lesiakiem uczestniczyć w spotkaniu rady osiedla. Wyszło tam kilka różnych tematów. Ja chciałem poruszyć jeden *dot. boiska i ogrodzenia od strony nowodocieplonego budynku właśnie przy ul. Mickiewicza*. Tutaj mieszkańcy zwracali się z wnioskiem, żeby zabezpieczyć po prostu od strony boiska ogrodzeniem, które mogłoby być wykonane przez ZUM. Tak, żeby ta świeżo wykonana elewacja nie była niszczone, czy w jakiś sposób uszkodzana. Natomiast prosiłbym Pana Prezydenta też o informację- czy znalazłyby się środki, czy byłaby możliwość przynajmniej *doraźnego remontu tego boiska*, które jest dosyć intensywnie wykorzystywane przez młodzież na tym osiedlu (*załącznik nr 6 do protokołu*). 2) Druga sprawa dot. wniosku do Pana Prezydenta i dotyczy też *wspólnot mieszkaniowych przede wszystkim zarządzanych przez OTBS*, czy też samodzielnie zarządzających się. W naszym mieście występuje taka dosyć nienormalna sytuacja, że te budynki, w których są te wspólnoty – grunt pod tymi budynkami po obrysie budynku jest własnością wspólnoty, ale chodnik już nie, już nie lampa, już nie trawnik, już nie parking przed blokiem. I tak mógłbym wyliczać dalej. Ta sprawa jest uregulowana, jeśli chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe i praktycznie na dzień dzisiejszy jest na finiszu w większości spółdzielni i wiadomo kto, za co odpowiada. Natomiast w przypadku wspólnot mieszkaniowych, teoretycznie odpowiada i praktycznie gmina. Natomiast, nie zawsze te reakcje są tak szybkie, jak byśmy chcieli. Każdy z nas, z Państwa Radnych, którzy są obecni na zebraniach rad osiedli, często jesteśmy zasypywani pytaniami o tego typu sprawy. Kto ma wykonać dany remont, kto ma co zrobić. W związku z tym, że te problemy występują – nie jest to rzecz nowa - bo być może ona była już poruszana także i przez niektórych radnych, i być może samą radę, ale wnioskowałbym do Pana Prezydenta, żeby jednak podjąć działania dot. wydzielenia gruntów, które przyporządkowane by było danym wspólnotom mieszkaniowym. Oczywiście będzie się to wiązało i z kosztami ze strony urzędu, ale też i z kosztami ze strony wspólnoty. Ale wydaje mi się, że nie ma innej drogi. Jest to proces długoterminowy, nie na rok, nie na pół roku. Natomiast trzeba myśleć perspektywicznie i wnioskowałbym do Pana Prezydenta o podjęcie tego typu działań. Uważam, że jest to niezbędne w kwestii uporządkowania między innymi sprawy, o której mówił pan Radny Moskalewicz – tego sprzątnięcia, odśnieżania czy też zwykłego koszenia trawy, gdzie często te kompetencje się rozkładają i nie wiadomo kto, za co do końca odpowiada (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Radny Wł. Sajda – Ja mam takie trzy interpelacje. 1) Kiedy będzie **przeniesiona wiata przystankowa na ul. Świętokrzyskiej**. Zatoczek jest zrobiona. Przystanek jest, a wiata stoi na starym miejscu. 2) Drugą interpelację trzy lata zgłaszam o **budynek, który się wali na ul. Wiejskiej**. Teraz ostatnio spadło trzy cegły i dachówka. Bramka jest zamknięta. Osoby, które mieszkają w sąsiedztwie nie mogą się tam dostać i chodzą bramą. Tam mieszka osiemdziesięcioletnia kobieta i to szczęście, że akurat przed nią te cegły upadły. Trzy lata żeby sprawy nie załatwić, Panie Prezydencie? To jest dla mnie nie do pomyślenia. 3) Trzecią sprawę mam o **Panu Bogusławie Rosowskim** – jak było zatrzymane, że ludzie nie mogą wziąć odszkodowań na ul. Mostowej. Każdy obiecywał, że jak podpisze, zgodzi się, że pieniądze żeby ludzie dostali – podpisał wszystko i jak został zrobiony – przepraszam za wyrażenie „w konia”. Jak były prowadzone pod wiadukt na ulicy - to jest Zygmuntołka. Tam zeszła mu woda ze stawu. Zdechło mu około 100 kg ryb. No to był ze mną u Pana Kowalskiego. Była dowożona beczkowiez woda do stawu. To nic nie dało. Miało być pogłębione w jednym miejscu. Nie zostało zrobione. Człowiek poniósł szkody. I teraz właśnie była wycena – wycena Panie Prezydencie – zużycia składników budowlanych na terenie tej posesji. Nie wiem kto tam był. Ale stwierdzono, te osoby, które tam były stwierdziły, że kostka, którą tam miał, a ta kostka była osiem lat położona, że kostka została wykonana po dacie wydania decyzji. No to ja jestem w szoku. Przecież kostka była – że on zrobił kostkę po wydaniu decyzji lokalizacyjnej. To jest nie do pomyślenia, żeby urzędnik państwowy stwierdził takie nieprawidłowości. I druga sprawa – fundament. Tylko to co na wierzchu, a to co w ziemi jest nie ujęte.

Radny E. Kunat – Ja ma dwie interpelacje. 1) Przed halą sportową umieszczono **tablicę upamiętniającą sportowców i działaczy sportowych poległych w latach 1939 – 1945**. Nad tablicą umieszczono godło Polski, tylko bez korony. Proszę o demontowanie korony (**załącznik nr 8 do protokołu**).

2) Przed wejściem do **budynku MOPS-u zainstalowano tak potrzebną windę dla osób niepełnosprawnych**. Jednak interesanci z dziećmi w wózkach mają problem z załatwieniem spraw w budynku z powodu braku podjazdu. Proszę o rozważenie tego problemu (**załącznik nr 8 do protokołu**). Odpowiedzi proszę również i na piśmie.

Radny H. Rożnowski – 1) Ostatnio media podały informację, że **duże pieniądze zostały rozparcelowane przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich na budowę dróg na terenie naszego województwa**. Tak się stało akurat, że te pieniądze nie trafiły na teren miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Mam na myśli, Aleję 3 Maja i ul. Radwana, ul. Bałtowską, aż do granic naszego miasta. Chciałem zapytać Pana Prezydenta – czy będą podejmowane działania ze strony Urzędu Miasta, urzędu Prezydenta w sprawie ewentualnej zmiany podziału tych środków, tak abyśmy my, jako nasze miasto skorzystali na tym podziale. Bo z mapki, jaka tu jest prezentowana w mediach, to teren akurat północy województwa nie został ujęty. A na temat ulicy 3 Maja i jej stanu mówimy nie od dzisiaj, bo od kilku lat. Z resztą nie trzeba tu nikomu tłumaczyć jaki jest stan tej ulicy i chodników. To jest jedna sprawa. I druga sprawa. 2) Chciałem wrócić do mojej interpelacji z przed kilku miesięcy. Mianowicie, **stupy ogłoszeniowe**. Może to jest drobna sprawa ale ma zasadniczy wpływ na estetykę miasta. One są można powiedzieć – mało estetyczne. Prosiłbym Pana Prezydenta, zresztą rozmawialiśmy na ten temat, o podjęcie działań. Albo o wymianę tych słupów albo o doprowadzenia ich do takiego stanu, żeby miały wygląd słupów ogłoszeniowych. I ostatnia sprawa. 3) Korzystając z obecności Pana Starosty, mam takie zapytanie, a właściwie propozycję. Są duże skargi i **uwagi mieszkańców ul. Kąty Denkowskie, na to że tą ulicą prowadzony jest transport złomu do „ZŁOMHUT” -u** i ulica niedawno wyremontowana, a już występują pęknięcia, a także występują pęknięcia na budynkach obok tej ulicy. A ponadto, nie ma wzdłuż tej ulicy – całych Kontów Denkowskich – ścieżki, czy chodnika, który by pozwalał ludziom swobodnie się przemieszczać. Ja mam takie przemyślenia, że gdybyśmy kiedyś

wyremontowali tą ul. Bałtowską, na którą nie ma dzisiaj pieniędzy, to ona także ulegnie degradacji technicznej z uwagi na transport, jaki się tamtędy przemieszcza. I moje przemyślenia są takie – czy nie należałoby już dzisiaj zastanowić się i poprowadzić drogę od „ZŁOMHUT” –u przez te puste pola do ul. Samsonowicza, tutaj do skrzyżowania z ul. Rudzką. Wtedy ten cały transport, ten ciężki, byłby wyprowadzony z ul. Kąty Denkowskie, ul. Bałtowskiej i z całego miasta. Myślę, że jest czas na to, bo kończymy budowę ul. Zagłoby. W perspektywie są rozważania, jak wyprowadzić ruch na ul. Opatowską. I to by był taki ciąg, który by zamykał to wyprowadzenie ruchu ciężkiego sprzętu z miasta. Dziękuję.

Radny Z. Duda – 1) Jedną z podstawowych zasad funkcjonowania samorządu jest transparentność działania. Wszystkim nam zależy na tym by działania Prezydenta, podległych mu spółek i urzędów były jasne i zrozumiałe dla każdego mieszkańca Ostrowca. W związku z tym wnioskuję o to by wszystkie **protokoły z kontroli wewnętrznych były zamieszczane na stronie Urzędu Miasta**. Wtedy każda osoba będzie mogła bez dodatkowych niedogodności dotrzeć do interesujących informacji. Usprawni to także prace Urzędu Miasta i odciąży urzędników. Takie procedury istnieją w Warszawie, Krakowie, Szczecinie i w wielu innych miastach w Polsce. I pożądane by było dorównanie do tych najwyższych standardów przez Ostrowiec (**załącznik nr 9 do protokołu**). To jest wniosek. A teraz interpelacja. 2) Blisko rok temu zgłaszałem interpelację **dot. osób niepełnosprawnych, które korzystają z usług opiekuńczych i specjalistycznych w Zakładzie Opiekuńczo Rehabilitacyjnym w Ostrowcu Św. przy ul. Hżeckiej 31**. Wnosiłem wtedy o: 1) skorygowanie ceny kosztu świadczonych usług. Jeżeli w kalkulacji usług wystąpił błąd lub jeżeli jest kalkulacja prawidłowa to: przygotowanie stosownej uchwały zm. do uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznania i odpłatności, zwrotu wydatków za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze świadczone w ZOR w Ostrowcu Św., warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania, która spowoduje zmniejszenie wysokości odpłatności za usługi do możliwości płatniczych osób korzystających z tych usług i pozwoli uniknąć nadmiernego obciążenia nadszarpniętych chorobą ich budżetów domowych. Jakie działania podjął Pan Prezydent w tej sprawie? I czym spowodowany jest tak drastyczny wzrost kosztu świadczonych usług? Przypomnę: rok 2010 koszt usług to 346 zł.; rok 2011 koszt usług to 486 zł – wzrost o 40% do roku poprzedniego; rok 2012 koszt usług to 742 zł. – wzrost o 65% do roku poprzedniego. Proszę o odpowiedź. Dziękuję (**załącznik nr 10 do protokołu**.)

Radny D. Kaszuba – 1) Po złożonej interpelacji w sprawie **remontu drogi dojazdowej od ul. Hżeckiej w kierunku garażu przy II Liceum Ogólnokształcącym im. J. Chreptowicza** otrzymałem odpowiedź z administracji ze Spółdzielni Mieszkaniowej, że wspomniana droga nie jest własnością spółdzielni. Długo oczekiwany remont powinien więc przeprowadzić zarządca drogi, jednak nie jest nim w całości także Gmina Ostrowiec Świętokrzyski. Ta krótka droga należy w części do spółdzielni, Skarbu Państwa, jak też gminy. Proszę więc o odpowiedź czy jest możliwe uregulowanie stanu prawnego tej uliczki osiedlowej i zaplanowanie jej remontu. Do interpelacji załączam stosowną mapkę. (**załącznik nr 11 do protokołu**). 2) I sprawa druga. W związku z przejęciem obsługi Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pracowników oświaty – zwracam się z zapytaniem o plany dot. dalszego funkcjonowania ośrodka wypoczynkowego w Przebrnie koło Krynicy Morskiej. Czy Gmina zamierza dalej utrzymywać ośrodek w obecnym kształcie. Proszę o odpowiedź na piśmie (**załącznik nr 11 do protokołu**).

Radny Z. Duda – Na poprzedniej sesji otrzymaliśmy informacje od Pana Prezydenta, że fundusze socjalne, którymi zarządzał ZUM wróciły do macierzystych jednostek, czyli do szkół. Ja mam pytanie – czy spłata pożyczek też wróciła do szkół? Czy spłaca się pożyczki jeszcze do ZUM-u? A jeżeli się spłaca do ZUM, to czym to jest spowodowane?

Radny W. Lesiak – Ja mam *w imieniu mieszkańców bloków 10 i 12 przy ul. Mickiewicza* taką prośbę, aby zarządca ul. Mickiewicza na wysokości tych bloków, przy drodze wyjazdowej z drogi osiedlowej – jeżeli byłaby *możliwość umieszczenia lustra*. Ponieważ tam rosną drzewa i uniemożliwiają dostateczną widoczność samochodów jadących od ulicy Polnej, od Zespołu Szkół. Jeżeli by była możliwość, bardzo byśmy prosili, żeby umieścić tam lustro, które będzie powodować znaczne bezpieczeństwo wyjeżdżających osób z tej uliczki. Dziękuję bardzo.

Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – M. Adamczyk – Ja zawsze mówię o dobrych rzeczach i chciałam tym razem powiedzieć o nowym programie, który wchodzi od marca i jest bardzo zadawalający. Ponieważ zmieniły się produkty na takie jak, oprócz mąki i mleka, i różnych innych produktów – dochodzą konserwy rybne, konserwy mięsne. Dochodzi koncentrat, olej rzepakowy, groszek z marchewką, pulpety i inne rzeczy. Co jesteśmy zaszokowani taką ilością i takim dobrym programem. Jest to zadawalająca rzecz, ponieważ puszki, które były nie bardzo odbierane- znikły. To cieszymy się. Natomiast są inne produkty. Dlatego też, chciałam poinformować Państwa, że od marca ruszamy z tym nowym programem. Prawdopodobnie nie zmniejszy się ilość w stosunku do tego roku. Ponieważ było 4 tys. ton żywności i jeszcze do tej pory niektóre produkty odbierają stowarzyszenia. Ratujemy tą biedę, która niestety jest. Około 300 – 400 chlebów rozdają. Mimo różnych prób likwidacji tego zjawiska nie jestem w stanie po prostu zrezygnować ze względu na to, że przychodzą ludzie i proszą puszki – puszkę otwierają i jedzą w taki sposób, że się nie da tego opowiedzieć. W tamtym roku *Bank Żywności* świadczył na kwotę milion sto siedemnaście złotych poprzez trzydzieści dwie organizacje pozarządowe. To jest dużo, ale może jeszcze nie tak dużo, jak inne gminy korzystają. Także, mam prośbę tutaj do Pana Prezydenta, by zadbał o finansową stronę trochę Banku Żywności, ponieważ na tym tle mamy różne – nie będę komentować co i jak – w każdym bądź razie mam serdeczną prośbę, że ten milion sto siedemnaście złotych idzie na Ostrowiec. Oprócz zbiórki żywności, która jest trzykrotna, bo jest: „Podziel się posiłkiem” około 6 ton, Bożonarodzeniowa – 5 ton i trzecia Wielkanocna. I nigdy nie zrezygnował Bank z żadnej zbiórki żywności, bo widzi taką potrzebę w mieście. Bo to jest trzy małe sklepy darmowe otworzone dla ludzi głodujących. Myślę, że Pan Prezydent, może spotka się ze mną i chciałabym porozmawiać. Dziękuję.

Radny St. Choinka – 1) Chciałem zapytać - na *kiedy planowane jest odbiór kolektora sanitarnego na os. Koszary* i czy nastąpi on po odtworzeniu uszkodzonych jezdni i chodników, które to wystąpiły podczas wykonywania tej inwestycji? (*załącznik nr 12 do protokołu*). 2) Budowa IV etapu ul. Zagłoby, to oczywiście szansa na wyprowadzenie ruchu pojazdów ciężarowych z Celsy Huta Ostrowiec. Stąd moje zapytanie – *czy Starostwo Powiatowe zamierza przeprowadzić remont ulicy Jana Samsonowicza do Celsy i ul. Bałtowskiej?* Zakończenie budowy IV etapu ul. Zagłoby oraz remont ulicy Samsonowicza zdecydowanie poprawiłoby standard dojazdu do największego zakładu produkcyjnego w naszym mieście (*załącznik nr 13 do protokołu*). 3) Kolejna sprawa to *budowa masztu telefonii komórkowej przy ul. Bałtowskiej*. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach cofnęło decyzje o ustaleniu lokalizacji tej inwestycji wydanej przez Wydział Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Niestety w/w Wydział wydał po raz kolejny decyzję przychylną dla inwestora, co budzi kolejne emocje wśród lokalnej społeczności. O tyle sprawa jest kontrowersyjna, że te protesty mieszkańców przeciwko budowie masztu w ich najbliższym sąsiedztwie nie stanowią argumentu do odmowy takiej inwestycji. Tylko, że mieszkańcy płacą podatki, a nie potencjalny inwestor. Żałuję, że tej sprawy nie możemy rozstrzygnąć na własnym podwórku, a mieszkańcy nie mają prawa wyboru co dla nich jest dobre i zdrowe. Pozbawia się ich wpływu na to co dzieje się ich najbliższym otoczeniu. Więc po raz kolejny sprawę niech rozpatrzy SKO w Kielcach. Zainteresowanych i ciekawych odsyłam na stronę internetową „Prawo do życia”. Tam podane

są przykłady, jak SKO, Sady Administracyjne rozstrzygają takie spory. Panie Prezydencie, ja nie jestem przeciwny nowoczesności, inwestycjom ale ponoć dobro mieszkańców jest celem najważniejszym. W związku z tym wnioskuje aby wyznaczenie miejsc pod takie inwestycje, jak budowa masztów było konsultowane z mieszkańcami, a ich opinie były brane pod uwagę przy ustalaniu takich lokalizacji. Dziękuję bardzo (*załącznik nr 14 do protokołu*).

Przewodniczący RM – W. Kotasiak - Czy ktoś z Państwa Radnych zabiera jeszcze głos w tym punkcie sesji? Jeżeli nie – zamykam punkt trzeci: interpelacje i zapytania.

Ad. IV/Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 20 grudnia 2011 r. do 20 stycznia 2012 r. (załącznik nr 15 do protokołu):

Nie zgłoszono żadnych zapytań do sprawozdania z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Ad. V/Działalność Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” – prezentacja filmowa:

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Zaprosiliśmy na dzisiejszą sesję dzisiaj Panią Prezes Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” – Panią Krystynę Skrzypczak – udzielam Pani głosu i proszę o prezentację.

Prezes Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” – Pani Krystyna Skrzypczak – Dziękuję bardzo za umożliwienie nam przedstawienia krótkiego filmu na temat działalności naszej spółki. Kilka osób z pośród Państwa miało możliwość obejrzenia naszego zakładu na żywo, podczas spotkania, które odbyło się 7 grudnia. Mam nadzieję, że na wiosnę uda nam się zorganizować ponownie takie spotkanie i wtedy większość z Państwa zaszczyci nas swoją obecnością. Jak Państwo na pewno wiecie – 1 stycznia br. weszła w życie nowa, zmieniona ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która nakłada na gmina, jak również na Państwa wiele nowych i – nie czarujmy się – trudnych obowiązków. Tworzona obecnie aktualizacja wojewódzkiego planu gospodarki odpadami zakłada podział województwa na sześć regionów. W każdym regionie musi powstać regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych. 12 stycznia tego roku w Urzędzie Marszałkowskim odbyło się spotkanie przedstawicieli wszystkich gminy, które należą do naszego regionu. Na spotkaniu był Pan Prezydent Jarosław Wilczyński i z pełną satysfakcją mogę tu powiedzieć, że nasza spółka została bardzo pozytywnie oceniona przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Padło nawet stwierdzenie, że jesteśmy jedynym w województwie zakładem, który na dzień dzisiejszy spełnia te wymagania, jakie stawiane są przed regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych. Także, jest to dla nas bardzo pocieszające zarówno dla nas, jako dla spółki, jak również dla Państwa, jako dla Gminy. Ponieważ mając taką instalację to już jest duży plus. Wiadomo, że już nie trzeba tworzyć wszystkiego od początku. My oczywiście nie uchylamy się od zaprzestania jakichkolwiek działań, inwestycji w tym kierunku, aby dalej naszą spółkę rozwijać i w dalszym ciągu przystosowywać się do obowiązujących przepisów. Aby nie przedłużać sprawy, zapraszam Państwa do obejrzenia krótkiego filmu. Ewentualnie później proszę o jakieś pytania. Dziękuję bardzo.

Film o działalności Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Kierownik ZUO „Janik” – Albert Langa – Jeszcze w kilku słowach chciałem Państwu przybliżyć Państwu pewne informacje, które tylko zdawkowo były omówione w tym filmie. Większość Państwa była w naszym zakładzie. Widzieliście to co mamy, nasze zaplecze

socjalne. Uczymy się tego, co robimy od około 12 lat. Nasza spółka została założona przez sześć gmin, w tym również przez naszego głównego udziałowca i dla nas najważniejszego – Gmina Ostrowiec – w 2000 r. Zatrudniamy obecnie 20 osób, a więc staramy się przy, może tak niewielkiej kadrze, realizować wszystkie nasze zadania. Cały nasz zakład składa się z czterech takich głównych elementów. Pierwszy to jest kompostowania odpadów bio degradowanych. Ten plan wyasfaltowany, na którym takie czarne przymy były i były to napowietrzane. Wydajność tej kompostowni to dwa i pół tysiąca ton w skali roku. W tym roku planujemy zwiększenie tej wydajności. Ale to oczywiście też będzie zależało od tego ile tych odpadów bio degradowanych, selektywnie zebranych, do nas trafi. Kolejny element to sortownia mechaniczna odpadów – serce naszego systemu. Jej wydajność to 55 ton. W sumie bez trudu zwiększając liczbę zmian, czy godzin pracy tej instalacji, możemy to zwiększyć dwukrotnie. To też jej wydajność spokojnie zabezpiecza nasze potrzeby i tutaj okolicznych gmin. Instalacja MBP – w tej chwili wydajność 8 tys. ton w skali roku. Dzięki właśnie tej instalacji realizujemy obowiązek nas wszystkich do ograniczania składowania frakcji bio degradowanych. No i kwatery składowiska, obecnie 4,2 ha. Teraz, jak już Państwo słyszeliście, pracujemy nad budową następnej kwatery powierzchni około 3 ha. Ale to, jak było powiedziane w filmie - około dwa lata czasu. Ale możemy jeszcze spokojnie na tej starej części deponować odpady, które wszyscy wytwarzamy. Ten film pokazuje drogę odpadów, które do nas trafiają. Oczywiście wszystkie odpady po tym, jak są zwarzone, skontrolowane, zewidencjonowane trafiają, tak jak pokazuje - ta grubsza czerwona strzałka – do sortowni mechanicznej, gdzie są wydzielane z nich z mieszanych odpadów trzy różne frakcje odpadów, które dalej są poddawane albo odzyskowi, albo unieszkodliwianiu. Tutaj również Państwo widziecie – taką dużą, grubą kreseczkę pionową, gdzie odpady są kierowane do instalacji MBP. Bo to jest oczywiście takim naszym celem nadrzędnym. Jeśli chodzi o samą sortownię mechaniczną, to jest ona zrealizowana w technologii niemieckiej firmy ‘Doppstadt’. Składa się z trzech urządzeń, to takie trzy pomarańczowe duże, potężne urządzenia: rozdrabniacz i dwa sita. Wszystkie odpady najpierw zasypywane są do rozdrabniacza, a tam wytwarzana jest z nich frakcja o takim maksymalnym 250 mm, gdzie oczywiście wszystkie woreczki, wszystkie opakowania zostają otwarte, rozerwane. Wszystko co jest wewnątrz można wysypać, rozdzielić na poszczególne, kolejne frakcje. I tak, po pierwszym sicie, w którym jest zamontowane oczko okrągłe 6 cm, więc powstaje tutaj frakcja 60 – 250 mm i ta frakcja będzie kierowana., jeszcze w tym roku do odzysku do produkcji paliw. Z kolei z frakcji, tej 060 jeszcze wydzielamy na kolejnym urządzeniu frakcję mineralną, czyli kamyczki, piasek, popiół. A ta frakcja 1260, czyli można sobie wyobrazić najmniejsze co tam trafia, to - 12 mm, największe - 6 cm. Jest to frakcja bogata w odpady biodegradowane, organiczne i ona jest skierowana do naszej instalacji MBP. Sama instalacja – wydajność 8 tys. ton. Produkt typowo polskiej firmy „EKOBOUT”, opatentowany. Dwa urządzenia. Te dwie srebrne rury, które Państwo widzieliście. Odpady te biodegradowalne są tam w przyspieszony sposób rozkładane w procesie kompostowania. Następuje tam proces z powstaniem bardzo dużej ilości tlenu, a następnie odpad, czyli stabilizat, który wychodzi z tych urządzeń będzie jeszcze stabilizowany przez okres około dwóch tygodni, ale z tym musimy jeszcze poczekać na konkretne rozporządzenia. Na płycie tej kompostowni, która Państwo widzieliście. I w efekcie finalnym – stabilizat już będzie mniej uciążliwy dla środowiska. Będzie on unieszkodliwiany przez składowanie lub poddawany odzyskowi. Jeśli chodzi o samą kompostownię, bo to w sumie bardzo ciekawy również element naszego zakładu. Trafiają na nią odpady zielone, selektywnie zebrane odpady komunalne, czyli wszystko to co również wytworzymy w naszych domach, co się rozkłada, czyli tam: listki z kapusty, obierki itd. Jak również trawy skoszone z miasta, z zabiegów pielęgnacyjnych. I produktem tej instalacji nie jest odpad, ale produkt agrea kompleks. Mamy na ten produkt decyzje ministra. Możemy go wprowadzać do handlu. To też będziemy w tym roku czynić.

Pewnie zadajecie sobie Państwo pytanie – dlaczego akurat Regionalna Instalacja w Janiku. Bo w sumie takich miejsc mogłoby być więcej. Ale przemawia za tym wiele faktów – chociażby lokalizacja. Jesteśmy zlokalizowani w centrum tego naszego regionu. Ta lokalizacja jest w pełni akceptowalna przez społeczeństwo. Nie mieliśmy żadnych problemów z uzyskaniem decyzji środowiskowej na budowę nowej kwatery. Poza tym, jak już mówiłem ta wyspecjalizowana nasza kadra. Mamy 12 lat doświadczenia. Więc to nie mało jeśli chodzi o gospodarkę odpadami. Zresztą cały czas się uczymy. Mamy już dosyć mocno rozbudowaną tą infrastrukturę techniczną. Tak, jak już Pani Prezes powiedziała – zostaliśmy przedstawieni przez Urząd Marszałkowski, jako taka kompletna instalacja regionalna. Tak, jak już powiedzieliśmy jesteśmy w stanie zagwarantować to, że wszystkie odpady dostarczane przez gminy zostaną u nas zagospodarowane. Również możemy zagwarantować te dosyć wysokie poziomy odzysku, które są obecnie nakładane. Jedynym warunkiem, to jest to, żeby rzeczywiście te odpady do nas trafiały, a nie jeździły gdzieś innych instalacji. Jesteśmy również w stanie zagospodarować te 100% Państwa odpadów bez dodatkowych kosztów transportu. A wiemy, jak drogi jest dzisiaj transport. U nas się to wszystko dzieje w obrębie jednego zakładu. To jest w sumie też jeden z naszych ważniejszych atutów. Z naszej strony to tyle. Jeśli mają Państwo jakieś pytania chętnie na nie odpowiemy. Dziękuję bardzo. *(prezentacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu).*

Przewodniczący RM – W. Kotasiak - Dziękuję bardzo, dziękuję Pani Prezes Skrzypczak również, za tą prezentację. W listopadzie ubiegłego roku zrobiliśmy taką małą wycieczkę do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów, po to żeby zapoznać się z całą technologią. Co z tego wynikało? Po prostu nie wszyscy Radni byli obecni z różnych powodów i dlatego dzisiejsza prezentacja właśnie przybliży Państwu dokładnie działalność zakładu. Ja wiem o co tu Państwu chodzi – są pewne oczekiwania z naszej strony ale to jest już sprawa dalsza. Państwo zostali uzbrojeni w odpowiednią wiedzę. Mam wrażenie, że w miarę wystarczająco co do całej technologii. Natomiast teraz, jeżeli są jakieś pytania do Pani Prezes, to bardzo proszę. Bo jest okazja, o to i owo się zapytać, związana z tym tematem. Prosiłbym również o takie związane formułowanie pytań, jak również odpowiedzi.

Radny Wł. Sajda – Ja mam takie pytanie. Jest Pani Naczelnik Pająkowa, to odpowie. Czy firma „MEDAX” posiada certyfikat na odbieranie odpadów zielonych i gałęzi? Dlatego zadaje to pytanie, bo niektóre spółki miasta wywożą nie na Janik tylko do MEDAX-u. To przecież zawsze jest „koszula bliższa ciału”, żeby wywozić na Janik, a nie do innej spółki. Czy posiada MEDAX certyfikat na odpady zielone i gałęzie, żeby oni to zbierali.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak - Ja odpowiedź proponuję w ten sposób, że na końcu sesji, Panie Radny. Pytanie Pańskie padło. Będziemy Pana Prezydenta o to pytać. Ale żeby nie rozwijać dyskusji, tylko o te pytania, które Państwo mogą odpowiedzieć.

Radny R. Post – Może takie pytanie techniczne w celu upowszechnienia pewnej wiedzy dotyczącej tego, co dzieje się w spółce „Janik”. Tutaj Państwo prezentując te zamierzenia, mówili też, że jest możliwość przyjmowania takich odpadów jak: trawa skoszona, gałęzie, itd. Czy Państwo macie jakąś zryczałtowaną opłatę za przyjmowanie tego typu odpadów? Bo odnoszę wrażenie, że jest to zbyt słabo upowszechnione wśród tutaj mieszkańców, ta informacja. I chciałbym, żeby ona mocniej była gdzieś tam, przebiła się w mediach i w Państwa działaniach marketingowych. Bo ludzie chętnie by pewnie przywieźli, a nie wszyscy wiedzą o tym, że jest taka możliwość. A jeżeli wiedzą, że jest taka możliwość, to nie wiedzą, jak to jest kosztowne i czy to będzie się opłacać. Dziękuję.

Radny E. Kunat – Ja miałem tą przyjemność i byłem na tym spotkaniu na Janiku. Oglądałem to. Powiem szczerze – zrobiło na mnie dość, bardzo pozytywne wrażenie. Dlatego, że około 10 lat, może więcej co nieco, jak jeszcze nie było tej obecnej spółki, byłem tam i widziałem, i pamiętam co tam było w tamtym czasie – a co jest obecnie. Ale moje pytanie jest takie, że akurat czytałem wypowiedź Pana Ministra Środowiska, który mówił, że jeżeli byśmy zbierali

bardzo sumiennie, tzw. byłyby zbiórki u źródeł, to z selekcją, itd. - odpowiednią odpadów, to była by piękna sprawa i nawet w skali roku w całym kraju naszym można by na tych odpadach zarobić około 5 miliardów złotych. To jest dla mnie dość astronomiczna kwota. I trudno tu się zgodzić, że aż tyle może być zysku. Z uwagi na to, że są to urządzenia dość kosztowne. Oglądałem to wszystko, itd. W tej chwili mieszkańcy obawiają się, że będzie taka sytuacja, że zdrożeje dwukrotnie, a może i więcej odbiór tych śmieci. Ci mieszkańcy, co robią w tej chwili tą selekcję odpadów u źródła, to mają o tyle może dobrze, i dla odbiorców jest dobrze. Ale budynki, które są to w zasadzie – wieżowce – tam mamy jeszcze ta dawna technologię tzw. zsypy. Wszystko tam jest ładowane do tego zsypu, itd. Jak mieszkańcy już w tej chwili się dość negatywnie wypowiadają, że oni nie będą z 10 piętra... Uważam, że te koszty będą dość znaczne, itd. A wiemy, że ustawa śmieciowa, która wchodzi w życie w czerwcu 2013 r. będzie bardzo restrykcyjna. I w tej chwili – czy gminę będzie stać na to. Bo nie wiem w tej chwili ile np. przedsiębiorstwo Janik zarabia na to, czy jest dotowane. Ile będzie później po wprowadzeniu, jakie będą koszty po wprowadzeniu właśnie tej ustawy śmieciowej. To są pytania od ludzi. I dlatego, ja też pozwoliłem sobie o to zapytać.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak - Szanowni Państwo, proszę o takie króciutkie pytania, bo rzeczywiście czas biegnie dosyć szybko.

Radny Z. Moskalewicz – Pani Dyrektor, dziękuję za inicjatywę budowy schroniska dla bezdomnych zwierząt. Chcę zapytać – czy schronisko zostanie oddane zgodnie z harmonogramem?

Radny D. Kaszuba – Chyba z radością obejrzelismy film, który pokazuje rosnące możliwości spółki będącej własnością gminy, bo taka jest Zakład Unieszkodliwiania Odpadów „Janik”. To bardzo ciekawe, iż są tak daleko idące perspektywiczne plany rozwojowe. I na pewno na mnie wrażenie, i na Państwu również, bo starałem się słuchać uważnie – zrobiła liczba podana podczas projekcji, że nawet w przyszłości niedalekiej będzie możliwość obsłużenia 212 tys. osób prawie z trzech powiatów. Oczywiście nie w całości. I moje pytanie, związane z tym co obejrzelismy wszyscy, jest następujące – czy na wysypisko w Janiku trafiają wszystkie odpady komunalne z naszego miasta? Bo przy takich możliwościach rozwojowych i obecnych, ciężko jest chyba zaprzeczyć, sensowności kierowania tego co pozostawiamy do spółki gminnej. I jednocześnie korzystając chociażby z oszczędności na transporcie. Czy wszystkie odpady komunalne z naszego miasta trafiają do Waszej spółki?

Radny R. Post – Zapominałem zapytać jeszcze o jedną rzecz, która nasunęła mi się po wizycie też na Janiku. Kwestie właśnie deklaracji innych samorządów z powiatu starachowickiego, czy kieleckiego. Czy Państwo już macie takie deklaracje? Bo wiem, że mamy tutaj limit mieszkańców, który powinien być do obsługi, że tak powiem, tego oryginalnego zakładu czy też możliwości powołania. I czy Państwo w tej kwestii już coś wiedzą, czy coś się zmieniło. Czy deklaracje ze strony tych samorządów czy tych powiatów, o których tu Państwo wspomnieli w prezentacji – czy już są, czy jest to w kwestii jeszcze jakiś tam rozmów, czy deklaracji wstępnych?

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Nie widzę dalszych pytań. Bardzo proszę Panią Prezes o krótką, zwięzłą odpowiedź na tutaj postawione pytania.

Prezes Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” – Pani Krystyna Skrzypczak – Postaram się jak najkrócej. Na temat informacji *dot. odpadów zielonych* – dawaliśmy ogłoszenia do prasy, do informatora samorządowego. Cena za te odpady zielone od 1 października została prawie o 50% obniżona i w tej chwili kształtuje się w wysokości 40 zł. za tonę. To jest dokładnie złotówka za worek 120 litrowy. I muszę powiedzieć, że część mieszkańców do nas te odpady przywoziła. No na pewno na wiosnę będziemy znowuż rozpowszechniać ten temat i zachęcać mieszkańców do przywożenia tutaj odpadów, bo naprawdę koszt jest niewielki, a korzyści na pewno z tego będą. Ponieważ możemy z tego wytwarzać kompost, na który już mamy w tej chwili pozwolenie Ministerstwa. Jeśli chodzi – tu Pan zadał pytanie – *o ceny*

za odpady komunalne – czy cena wzrośnie? Nowy system wiąże ze sobą nie tylko cenę za zagospodarowanie odpadów, będzie również wliczony w to koszt obsługi w ogóle działalności. Bo wiadomo, że obowiązki te przejmuje gmina w tej chwili. Trudno nam określić, czy ta cena będzie na poziomie, czy nieco większa. Z tego co orientujemy się jeżdżąc na różnego rodzaju szkolenia, wszyscy raczej skłaniają się ku temu, że niestety - na pewno nie zadowolili to mieszkańców - ale cena na pewno wzrośnie. Ja muszę Państwa tylko pocieszyć, że jeśli chodzi o cenę na naszym składowisku, to cena – nie ukrywam, że rośnie też- ale rośnie tylko wysokość opłaty ekologicznej. Natomiast opłatę ekologiczną my wpłacamy do Urzędu Marszałkowskiego. To nie jest cena na nas, na rozwój naszej spółki. Natomiast cena, jeśli chodzi o tą z której my korzystamy i tworzymy jakiekolwiek inwestycje – jest ceną na tym samym poziomie praktycznie od 2000 r. Teraz pytanie było **dot. schroniska dla zwierząt** – muszę tu powiedzieć, że jest wszystko na dobrej drodze. W tej chwili czekamy. Myślę, że w najbliższych dniach otrzymamy pozwolenie już na budowę. Mamy już przygotowany, wybetonowany plac pod schronisko. Na filmie nawet widać było taki kontener socjalny. To już jest też zakupiony nowy, gdzie będą znajdować się pomieszczenia socjalne dla pracowników obsługujących, jak również dla lekarza weterynarii. Dlatego, że chcemy to schronisko zrobić takie z prawdziwego zdarzenia, zgodne z przepisami prawa, żeby nikt nam nie mógł zarzucić, że coś robimy nie tak. Myślę, że na pewno do końca pierwszego półrocza schronisko będzie już uruchomione. Teraz – **czy na składowisko trafiają wszystkie odpady komunalne?** Z przykrością muszę stwierdzić, że niestety, ale - nie - jeśli chodzi tu o Ostrowiec i te ościennie gminy. No niestety spada nam ilość tych odpadów komunalnych dostarczanych na nasze składowisko. Tak że, to już w tej chwili wszystko w gestii przewoźnika, który obsługuje tutaj teren, obsługuje mieszkańców miasta. Jeśli chodzi teraz **o deklaracje składane przez gminy**. To gminy wszystkie deklaracje złożyły do Urzędu Marszałkowskiego. I na podstawie tych deklaracji właśnie tworzony jest, już praktycznie zakończone są można powiedzieć prace nad aktualizacją wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Także wszystkie te gminy, które mamy tutaj w planie naszego regionu, zadeklarowały swoją przynależność do naszego regionu, czyli te 212 tys. mieszkańców nasza spółka mogłaby obsługiwać. Dziękuję bardzo.

Radny H. Rożnowski – Ja chciałem nawiązać do tego co tutaj kolega Radny Kaszuba pytał, że nie wszystkie odpady trafiają na wysypisko z terenu miasta. Czy mamy rozumieć, że firmy, które sprzątają nasze miast nie zawożą odpadów na wysypisko „Janik”?

Prezes Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” – Pani Krystyna Skrzypczak – No niestety tak się dzieje. Część odpadów wywożona jest na inne instalacje. Ale mówię, to my, jako spółka nie mamy na to wpływu. Ponieważ my nie mamy transportu. My nie odbieramy. Odbierają firmy przewozowe i to oni już decydują co dalej. Chociaż to jest niezgodne z prawem, powiem szczerze. No, ale nie wszystkie odpady trafiają do nas.

Radny H. Rożnowski – To czy takie postawienie sprawy nie powoduje tego, że my jako obywatele tego miasta płacimy drożej za śmieci. Bo jeżeli by zawozili 10 km, to transport jest – koszt 10 kilometrów, a nie założymy 100 km, prawda?

Prezes Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” – Pani Krystyna Skrzypczak – Myślę, że tak, ale tak jak mówię – my nie możemy na to pytanie odpowiedzieć, bo to nie leży w naszej gestii, nie my zajmujemy się tym odbiorem tych odpadów.

Radny W. Kacuga – Czy ta liczba 212 tys., to jest łącznie z Gminą Ćmielów, czy to jest dodatkowo gmina?

Prezes Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” – Pani Krystyna Skrzypczak – To jest jeszcze bez Gminy Ćmielów. Gmina Ćmielów około 8 tys. Czyli byłoby 220 tys.

Radny W. Kacuga – Jeszcze jedno pytanie – czy po uruchomieniu tego schroniska dla zwierząt – gdzie to będzie wielkie dobrodziejstwo uważam dla nas, jako miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – jaki będzie koszt przetrzymywania pupila?

Prezes Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” – Pani Krystyna Skrzypczak – Powiem szczerze, że jeszcze nie wyliczyłam. Dopiero się przymierzamy do ustalenia. Nie da się w tej chwili określić. Koszt budowy tego schroniska, mogę powiedzieć, że będzie kształtował się w wysokości około pół miliona złotych. Pokrywamy to wszystko ze środków własnych, spółki. Wiadomo, że to nie jest, nie będzie to działalność dochodowa. My na to nie liczymy. Po prostu chcemy spełnić oczekiwania społeczne i dla dobra gmin na korzyść, których pracujemy. Podjęliśmy się tutaj budowy tego schroniska. Myślę, że spełnimy te warunki. Myślimy o tym, że ze schroniska będą mogły korzystać tylko gminy wspólników – nie czarujemy się. Pozostałe gminy, które nawet będą przynależeć do naszego regionu, będziemy robić wszystko, żeby do nas – psy – od nich nie trafiały. Bo w tej chwili przygotowujemy, mamy w planie 120 boksów. Mniejsze psy, mamy nadzieję, że dwie budy zrobimy w jednym boksie. Także będzie tych pieszków można więcej przechowywać. Ale to też nie będzie z gumy i też się niestety nie rozciągnie. A liczymy się z tym, że będą psy również podrzucane. Nie tylko takie dowożone. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Sądzę, że temat został w miarę wyczerpany. Ja nie mówię, że w całości ponieważ sprawa jest dosyć istotna i niebawem, w przyszłości czeka nas problem związany z odpadami. Dziękuję Pani Prezes – p. Krystynie Skrzypczak i Państwu za tą prezentację. Szanowni Państwo, ja proponuję w tej chwili zrobić 15 min przerwy przed następnym punktem – podejmowanie uchwał.

Przerwa w obradach sesji RM od godz. 13. 10 do godz. 13.26.

Ad VI/ Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Wznawiam obrady naszej sesji. Szanowni Państwo Radni, przechodzimy do punktu szóstego – podjęcie uchwał. Pierwsza uchwała, którą podejmujemy – w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na rok 2012. Państwo Radni dostali plan pracy, jest bardzo lakoniczny i krótki, ale taka jest zasada. Są podniesione dwa tematy branżowe, że się tak wyrażę. Następne to są tematy, które zazwyczaj wchodzi, jak: udzielenie absolutorium, sprawozdanie z wykonania budżetu i przyjęcie projektu tegoż budżetu, pozostałe – części sesji, będą w ciągu roku podejmowane, są zazwyczaj, jak Państwo wiedzą – organizowane na konkretną okoliczność napływających uchwał. Tyle z mojej strony. Jeżeli Państwo mają pytania do planu, do projektu planu pracy, to bardzo proszę, a jeżeli nie, wobec tego proponuję, abyśmy przegłosowali ten przedłożony Państwu projekt. Z tym, że Szanowni Państwo Radni, plan pracy był przez wszystkie Komisje procedowany i dla formalności prosiłbym Przewodniczących poszczególnych Komisji o wyrażenie zdania odnośnie tegoż dokumentu. Bardzo proszę, Komisja Budżetowa pierwsza się zgłasza.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Myślę, że wszystkie Komisje jednakowe zdanie będą miały. Na naszej Komisji Plan ten uzyskał pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Bardzo proszę, Komisja ds. Rodziny.

Radny S. Sulik – Członkowie Komisji ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowali ten Plan pracy.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo.

Radny M. Kuszewski – Komisja Edukacji także, wszyscy członkowie za.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję.

Radny W. Mazur – Komisja Strategii również.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. I Komisja Samorządowa.

Radny Z. Moskałowicz – Komisja Samorządowa również.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Czyli opinie poszczególnych Komisji znamy. W związku z tym, jeżeli... Pan Radny Edward Kunat.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mnie tutaj brakuje takiej pozycji – stan bezpieczeństwa obywateli naszego miasta. To było zawsze omawiane i należałoby coś o tym wspomnieć przy punkcie pierwszym, w pierwszym paragrafie może, w pierwszym kwartale może, lub w innym, ale powinno to, uważam, być. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie wyjaśnić Panu Radnemu, że tutaj nam chodzi, przede wszystkim, jak miasto jest przygotowane do klęsk żywiołowych, generalnie i główny akcent tego bezpieczeństwa na tym punkcie jest położony. Czy są jeszcze jakieś uwagi Państwa Radnych? Jeżeli nie ma, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu pracy Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2012 rok”

Patrz uchwała Nr XX/1/2012 – załącznik nr 18 do protokołu.

2) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Następną uchwałą – w sprawie ustanowienia roku 2012 Rokiem Jana Rybkowskiego i przyjęcia programu obchodów. Szanowni Państwo Radni dostali w materiałach na sesję z dwoma małymi błędami, czy niedopowiedzeniami, w związku z tym dzisiaj Państwo dostali właściwą wersję, jak gdyby autopoprawka wniesiona. Dotyczy to programu obchodów: w punkcie kwiecień - maj – organizator Polskie Towarzystwo Krajoznawcze Oddział im. Radwana w Ostrowcu świętokrzyskim. Tam brakowało tego dopisku. I Proszę Państwa, również był błąd w dacie urodzenia w uzasadnieniu, mianowicie zapisało się, że Jan Rybkowski urodził się 4 kwietnia 2012 roku, czyli 1912, więc to drobna taka historia, musielibyśmy trochę poczekać, żeby się jeszcze urodził Pan Rybkowski. I Proszę Państwa, w treści zabrakło jednej, mianowicie, sekwencji, że był pedagogiem Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi. I to są te dopiski, które zmieniają właściwie tylko formalnie treść uchwały. Proszę Państwa! Ja myślę, że na jednej z poprzedniej sesji inicjatorzy tego przedsięwzięcia dosyć szeroko omówili osobę Pana Jana Rybkowskiego, więc sądzę, że do tego tematu już wracać już nie należy, zwłaszcza, że uzasadnienie w zasadzie zawiera wszystkie podstawowe tezy związane z jego życiorysem. Jeżeli Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do treści projektu uchwały, bardzo proszę, ale przedtem prosiłbym również Pana Przewodniczącego Komisji Edukacji o wyrażenie opinii odnośnie tego projektu uchwały.

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt tej uchwały był analizowany na posiedzeniu naszej Komisji, oczywiście jednogłośnie wszyscy członkowie Komisji przyjęli ten projekt, czyli Komisja Edukacji i Kultury jest za tym projektem uchwały.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Sądzę, że ten projekt był również na wszystkich Komisjach w materiałach na sesję. Jeżeli były jakieś uwagi w innych Komisjach, to bardzo proszę, ale otwieram dyskusję. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do treści projektu uchwały? Bardzo proszę, Pan Poseł Zbigniew Pacelt chciał zabrać głos. Nie wywołuję Pana Posła „do tablicy”, czy Pan był? Bardzo proszę.

Poseł na Sejm RP – Z. Pacelt – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Dobrze się składa, ale to termin urodzenia naszego krajana, Jana Rybkowskiego sprawił, że na ostatnim posiedzeniu Sejmu złożyłem projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci setnej rocznicy Jana Rybkowskiego na ręce Pani Marszałek, Ewy Kopacz. Ten projekt uchwały, przekażę tutaj oczywiście Panu Przewodniczącemu, będzie procedowany na Komisji Kultury i Środków Przekazu i mam nadzieję, po uzyskaniu odpowiedniej, dobrej opinii i pozytywnej akceptacji Komisji, będzie podjęta uchwała na

najbliższym, na jednym z najbliższych posiedzeń Sejmu. Myślę, że to będzie taki dobry moment dla promocji samego Pana Jana Rybkowskiego, naszego rodaka i krajana, a myślę, że o Ostrowcu też padną dobre słowa w tym momencie, będzie to też taka trochę promocja – 5 minut dla Ostrowca w Sejmie. Dziękuję, chciałem przekazać do informacji (*pismo skierowane do Marszałka Sejmu stanowi załącznik nr 19 do protokołu*).

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, Panie Pośle. Informacja, którą Pan Poseł nam tu przedstawił jest znakomita, prawda. Uważam, że w ten sposób Rok Rybkowskiego stanie się nie tylko Rokiem w mieście Ostrowcu. Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi? Jeżeli nie, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2012 Rokiem Jana Rybkowskiego i przyjęcia programu obchodów.

Patrz uchwała Nr XX/2/2012 – załącznik nr 20 do protokołu.

3) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Przechodzimy do uchwały w sprawie powołania Komisji ds. zniszczenia nieodebranych dokumentów złożonych przy zgłaszaniu kandydatów na ławników. Szanowni Państwo Radni! Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w § 5 powiada w ten sposób, bo wiemy, o chodzi, więc od razu wejdźmy w sedno sprawy: „kartę wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2 – 4 ustawy, podmiot zgłaszający kandydata na ławnika lub kandydata, który nie został wybrany na ławnika odbiera w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów.

2. w przypadku nie odebrania dokumentów, o których mowa w ust. 1, podlegają one zniszczeniu przez Komisję powołaną przez Radę Gminy w terminie 30 dni po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1.” Czyli mamy tutaj podstawę prawną. Szanowni Państwo Radni! Państwo otrzymali projekt uchwały, w którym są wolne rubryki. Czy Państwo mają jakieś propozycje odnośnie powołania tej Komisji? Bardzo proszę, Pan Radny Rożnowski.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja proponuję, aby w skład tej Komisji powołać tych samych radnych, którzy pracowali nad dokumentami przed przyjęciem uchwały o powołaniu ławników. Ja myślę, że to będzie bardzo sprawie i dlatego z naszego Klubu będzie reprezentował nas kolega Ryszard Binensztok. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Przypomnę, że uchwałę w tej sprawie podjęliśmy 30 czerwca 2011 r. i skład Komisji jest następujący: Pan Ryszard Binensztok, Pan Stanisław Choinka, Pan Maciej Kuszewski, Pani Barbara Buszkiewicz, Pan Dariusz Wierzbński, Pan Jan Edward Kunat i Pani Elżbieta Helicka. Czy Państwo mają jakieś inne propozycje? Jeżeli nie, to indywidualnie będziemy zgłaszali. Czy Państwo przystają na propozycję Pana Radnego Rożnowskiego? Czyli akceptujecie Państwo, tak? Czyli ja pod tą uchwałę podłączam tą uchwałę z 30 czerwca, z tymi nazwiskami, te, których wyczytałem, a jest tych nazwisk 7, będą tworzyły tą Komisję, o której mowa w projekcie uchwały.

Radny H. Rożnowski – Ale ja myślę, Panie Przewodniczący, ja przepraszam, ale ja myślę, że jednak powinien Pan zapytać każdego z osobna, czy wyraża zgodę na pracę w tej komisji.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Bardzo słuszna uwaga, bo ja myślałem tak automatycznie. No więc pytam pierwszego Pana Radnego, Ryszarda Binensztoka.

Radny R. Binensztok – Wyrażam zgodę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Pana Radnego Stanisława Choinkę.

Radny S. Choinka – Wyrażam zgodę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Pana Radnego Macieja Kuszewskiego.

Radny M. Kuszewski – Wyrażam zgodę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Panią Radną Barbarę Buszkiewicz.
Radna B. Buszkiewicz – Wyrażam zgodę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Tak. Pana Radnego Dariusza Wierzińskiego pytam.
Radny D. Wierziński – Wyrażam zgodę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Pana Radnego Edwarda Kunata.
Radny J. E. Kunat – Tak. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. I wreszcie Pani Helicka Elżbieta.
Radna E. Helicka – Wyrażam zgodę.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. W związku z tym dziękuję za podpowiedzenie Panu Radnemu. Państwo Radni wyrazili zgodę, w tym składzie będzie Komisja niszczyła te dokumenty. Wobec tego, jeżeli nie ma innych uwag do projektu uchwały, bardzo proszę Pan Radny Edward Kunat.

Radny J. E. Kunat – Przepraszam najmocniej. Tu koledzy podpowiadają, że te osoby może po sesji by się spotkały ustalić termin spotkania itd.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dobrze. To rozumiem jako komunikat, który bardzo słusznie zresztą, to Państwo już wiedzą. Wobec tego proszę o przegłosowanie projektu uchwały w składzie, który wcześniej przeczytałem.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. zniszczenia nieodebranych dokumentów złożonych przy zgłaszaniu kandydatów na ławników.

Patrz uchwała Nr XX/3/2012 – załącznik nr 21 do protokołu.

4) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak - I uchwała kolejna w naszym katalogu – w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta w sprawach związanych z budową IV etapu ul. Zagłoby w Ostrowcu Świętokrzyskim. Szanowni Państwo Radni! Sprawa była rozpatrywana na dwóch komisjach i w związku z tym bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Strategii o stanowisko Komisji w tej sprawie i Komisji Rewizyjnej.

Radny W. Mazur – Była komisja wspólna, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Było posiedzenie wspólne i w związku z tym proszę o stanowisko.

Radny W. Mazur – Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Na Komisji Strategii Komisja zdecydowała, że skarga została odrzucona, wspólnie z Komisją Rewizyjną, jak również jeszcze raz dyskutowaliśmy na ten temat przed sesją na ostatniej Komisji i również, chyba dwoma, czy trzema głosami, którzy się wstrzymali, skarga została odrzucona. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Gwoli formalności – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poproszę o zdanie.

Radny S. Choinka – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! 28 grudnia 2011 r. na wspólnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego została rozpatrzona skarga Pani Teresy Pękalskiej i tutaj Państwo mają pełne uzasadnienie przed sobą, a ja jako przedstawiający w imieniu projektodawcy wnioskuję o przyjęcie powyższej uchwały, uznając skargę Pani Teresy Pękalskiej za bezzasadną. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Zwracam się do Państwa Radnych, czy mają Państwo jakieś zapytania, uwagi? Pani Radna Helicka.

Radna E. Helicka – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja akurat nie jestem członkiem ani jednej, ani drugiej komisji, natomiast bardzo wnikliwie czytałam uzasadnienie i np. interesuje mnie, jaka jest formalno – prawna sytuacja głosowania bo rozumiem, że Komisje Rady Miasta stosunkiem głosów: 8 – za, 3 wstrzymuje się

zaopiniowały, że skargę należy uznać za bezzasadną. Jak to wyglądało, zwłaszcza, że wiem, że są Państwo Radni, którzy są i w jednej i w drugiej komisji. Jak w ogóle przebiegało to głosowanie? Mam też kolejne pytanie – czy Pani Teresa Pękalska była zaproszona na zebranie tych dwóch komisji, ponieważ rozumiem i tak mnie uczyli – jestem psychologiem, sama też wykładałam psychologię społeczną – jeżeli jest konflikt, są dwie strony konfliktu, jakby normalną jest rzeczą, że powinny być jakby obydwie strony wysłuchane. Czy na tę komisję była Pani Teresa Pękalska zaproszona? Ja też mam pewną swoją wiedzę, nie będę wszystkich pytań tu zadawała, ale też nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że po wykonaniu przebudowy odcinka sieci, nieruchomość została przywrócona do stanu poprzedniego. Takie mamy tutaj stwierdzenie w uzasadnieniu. To znaczy, że, czy to znaczy, że ten zniszczony poprzez wykop przez całą długość posesji, przy wymianie gazociągu, czy zniszczony chodnik został naprawiony i faktycznie przywrócony do stanu poprzedniego, czy to, co tam drzewa wycięte itd., czy zostało to naprawione – tak tu mamy w wyjaśnieniu. Ja mam jakby inne informacje, dlatego takie pytania, ponieważ gdzieś wydaje mi się, że to klasyczna sytuacja, powinna być osoba, która jest zainteresowana również poproszona. Gazeta już też nasza ostrowiecka w ostatnim wydaniu też, jakby wydała wyrok, w pewnym sensie i tak do końca to nie jest w zgodzie z moją wiedzą na ten temat i też sumieniem.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję Pani.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Ja nie jestem psychologiem, ale jeżeli dobrze pamiętam, w postępowaniach przede wszystkim bierze się pod uwagę dowód z dokumentu i jak mnie uczyli na zajęciach z prawa, to w pierwszej kolejności bierze się pod uwagę dowód z dokumentu. W posiadaniu Wydziału Inwestycji Miejskich istnieją dokumenty potwierdzające odtworzenie tego wszystkiego po zejściu z budowy, podpisane również przez Panią Pękalską. Pani Pękalska tego nie podpisała. Ale Komisja, ktoś złożył podpisy, czyli te osoby, które to podpisały biorą odpowiedzialność za to, że zostało to przywrócone. I ja, co do zasadności tej prośby, ja jestem stroną. Ja się nie będę wypowiadał, ale dowód z dokumentów Państwo dostali, że skarga do Wojewody wpłynęła w tym samym dniu, w którym wpłynęło pismo do mnie. Tak się nie robi. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Ja bym prosił, tak proszę.

Radna E. Helicka – Ja z kolei wiem, że Pani Pękalska wcześniej rozmawiała z Panem Prezydentem co najmniej dwukrotnie, wiem, że też mówił Pan o tym do niej, że ma napisać to na piśmie i prawdopodobnie, ja wiem, że oczekiwała na odpowiedź, bo ja jej w tym towarzyszyłam, więc to jest osoba, która nie jest pieniaczem, nie jest osobą, która o byle co się skarży, wręcz z wielkim zaufaniem dla praworządności, dla osób, których wybierała jako swoich przedstawicieli i ona naprawdę czekała na Pana odpowiedź. I wtedy, kiedy naprawdę minął czas, w którym powinna ustawowo odpowiedź uzyskać, wtedy dopiero napisała skargę do Kielc. Dlatego ona też dysponuje dokumentami, które mogłaby np. pokazać Państwu Radnym w czasie tej Komisji, posiedzenia dwóch Komisji i wtedy ten obraz byłby naprawdę, to też dokumenty, to, co ona posiada, to też są dokumenty.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Ja mam wobec tego jeszcze taką, bo tu zaczyna wyłaniać się dyskusja. Jest zapisany taki akapit – zaraz Panu udzielę głosu, Panie Radny – że na zgłoszoną interpelację podczas rozmowy z Prezydentem Miasta, została przeprowadzona wizja na terenie z jej udziałem oraz pracowników Urzędu Miasta i wykonawcy. Bardzo bym prosił, żeby to zdanie Pan Radny z Komisji Rewizyjnej skomentował, bo tu Pan Prezydent jest stroną w tym sporze, dlatego wolałbym oczekiwać jakiegoś stanowiska Radnych. Proszę.

Radny S. Chojnka – Panie Przewodniczący! To akurat stanowisko powinien wypowiedzieć Pan Naczelnik. Ja natomiast odniosę się tutaj do zapytań Pani Radnej, z tego względu, że rzeczywiście spotkaliśmy się jako dwie komisje. W Komisjach Rewizyjnej i Strategii

pracują radni, którzy pracują w jednej i w drugiej Komisji, w związku z tym głosowaliśmy, było głosów 8 odrzucających protest Pani Pękalskiej a 3 osoby wstrzymały się od głosu i uważam, że jako Komisje nie popełniliśmy żadnego błędu, natomiast co do dalszych spraw, zapoznaliśmy się tutaj również z materiałami, które przedstawiła Pani Teresa Pękalska, tu jako Komisje mieliśmy dostarczone te materiały, rozpatrzyliśmy również jako członkowie powyższych Komisji pisma od Zastępcy Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, wysłuchaliśmy szczegółowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie Pana Prezydenta Miasta, Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego i Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich oraz zapoznaliśmy się z pismami, jakie kierowała Pani Teresa Pękalska do Wojewody Świętokrzyskiego i do Prezydenta Miasta. I w związku, po przeanalizowaniu całej dokumentacji stwierdziliśmy, że – ja już nie chcę dokumentować, dokumentowanie trochę potrwa, jeśli Pani chce, żebym ja to uzasadnił – że skarga Pani Pękalskiej jest w zasadzie bezzasadna tutaj i to nie podlega żadnej dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Zaraz, zaraz, chwileczkę. Zapanujmy nad sytuacją odrobinę. Proszę Państwa, proszę Państwa, jeżeli ktoś chce zabrać głos w tej sprawie, proszę się zgłosić i będziemy tą debatę prowadzili dalej, ze względu na to, że tutaj widzę, że są jakieś wątpliwości. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych chce tutaj, w tym momencie? Pan Radny Duda Zbigniew.

Radny Z. Duda – Ja myślę, że po prostu, Panie Przewodniczący, pytanie Radnej, może ja dokładniej sprecyzuję, tak, jak ja to rozumiem. Czy po prostu liczba radnych, którzy są w obydwu komisjach wynosiła 11 osób obecnych na tym spotkaniu, bo w takim wypadku nie zgadza się to z liczbą głosów. Nie będzie się zgadzać, bo niektórzy radni będą jednocześnie w Komisji Rewizyjnej i jednocześnie w Komisji Strategii i Rozwoju. Przykładem będzie Pan Kunat i dalej. O to myślę, że Pani Radna chciała zapytać tylko.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Zapewne tak, ale niestety to się nakłada.

Radny S. Choinka – Panie Przewodniczący! Wszystko się zgadza bo tak, jak i ja jestem w Komisji Rewizyjnej, tak samo i Pan Radny Edward Kunat jest w Komisji Rewizyjnej i Komisji Strategii, w związku z tym głosowaliśmy jako członkowie tych Komisji, z tym, że nasze głosy były wzięte pojedynczo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Raz się liczyły, nie dwa razy.

Radny S. Choinka – Oczywiście, że nie dwa razy, tylko raz.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Bardzo proszę, Pan Radny Moskalewicz.

Radny Z. Moskalewicz – Ja mam pytanie jeszcze, Panie Przewodniczący! Czy lista obecności radnych na tych komisjach wynosiła 11? Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę odpowiedzieć na to pytanie.

Radny S. Choinka – Tak, Panie Przewodniczący, lista radnych w tych dwóch komisjach wynosiła 11 osób.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Pan Radny Rożnowski chciał zabrać głos.

Radny H. Rożnowski – Ja, Panie Przewodniczący, tylko jedno zdanie, bo tutaj Pani Radna Helicka mówi, że Pani Pękalska powinna być poproszona na posiedzenie Komisji. W materiałach, jakie dostaliśmy, tutaj było pismo z Wydziału Infrastruktury Urzędu Wojewódzkiego, w którym się pisze, że wpłynęła skarga i prosi się o rozpatrzenie, a o sposobie załatwienia sprawy proszę poinformować wnioskodawcę oraz kopię przekazać do Urzędu, znaczy Urzędu Wojewódzkiego. Nigdzie z tych dokumentów i z przepisów prawa nie mówi się o tym, że Pani Pękalska powinna być na te komisje poproszona. Myśmy rozpatrywali skargę skierowaną do Urzędu Wojewódzkiego a Urząd Wojewódzki przesłał ją na dół. I na tym się temat kończy. Myśmy – tutaj szczegółowo kolega Choinka mówił – wszystkie dokumenty są, jest cały plik dokumentów – te, które zostały złożone przez Panią Pękalską do Urzędu Wojewódzkiego, pisma, jest postanowienie Sądu Rejonowego, jest także

decyzja z roku jeszcze 1970, w którym teraz też wchodziło na grunt Pani Pękalskiej, jeszcze wtedy jej rodziców, był budowany gazociąg i całe dokumenty. Decyzję podejmując, tak czy inaczej, mieliśmy cały komplet dokumentów i tylko na tej podstawie i nic więcej. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Lesiak.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Możemy skorzystać z opinii radcy prawnego w tym temacie, czy Komisja powinna głosować blokiem, czy też powinna jedna Komisja głosować osobno i druga osobno komisja i wtedy te głosy powinny być zsumowane. Problem się rozstrzygnie i nie będziemy dyskutować na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Pan Radny Mazur.

Radny W. Mazur – Ja uważam, że nie powinniśmy dyskutować bo – proszę Państwa – mieliśmy osobną drugą Komisję Strategii przed sesją i głosowaliśmy i to jest najważniejsze. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś uwagi? Jeżeli nie, zamykam dyskusję w tym punkcie i proszę o głosowanie.

Radni RM stosunkiem głosów: za – 15, przy 7 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęli uchwałę w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta w sprawach związanych z budową IV etapu ul. O. Zagłoby w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr XX/4/2012 – załącznik nr 22 do protokołu.

5) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu piątego – w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – i dla ścisłości dodam, że chodzi o określenie obszarów rozmieszczeń obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m. Proszę Komisję Strategii o opinię.

Radny W. Mazur – Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę, jak również uchwały, po kolei : 6, 7, 8, 9, 10. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Nie widzę. Proszę o głosowanie.

Radni RM stosunkiem głosów: za – 21, przy 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciw podjęli uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań I Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

Patrz uchwała Nr XX/5/2012 – załącznik nr 23 do protokołu.

6) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – I kolejna uchwała, tym razem szósta z kolei w szóstym punkcie – zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska, polegającej na usuwaniu wyrobów lub odpadów zawierających azbest z terenu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Proszę odpowiednie komisje o stanowisko w tej sprawie. Komisja Budżetu.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja obradowała w dniu 25 stycznia i po wnikliwej analizie i wyjaśnieniach złożonych przez Panią Naczelnik pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały i jak już jestem przy głosie, to chcę

powiedzieć, że pozytywnie zaopiniowane zostały projekty uchwał z pozycji 11 i z pozycji 12. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pytać więcej już nie będę. W związku z tym pytanie do Państwa Radnych – czy są jakieś uwagi, zapytania do treści uchwały? Nie widzę. Proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska, polegającej na usuwaniu wyrobów lub odpadów zawierających azbest z terenu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr XX/6/2012 – załącznik nr 24 do protokołu.

7) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Pozycja siódma – w sprawie nabycia nieruchomości i dotyczy to nieruchomości przy ul. Bałtowskiej. Komisja Strategii przedstawiła, Pan Przewodniczący, zdanie Komisji na ten temat, w związku z tym pytanie do Państwa Radnych – czy są uwagi jakieś do projektu uchwały? Jeżeli nie ma, bardzo proszę o przegłosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości.

Patrz uchwała Nr XX/7/2012 – załącznik nr 25 do protokołu.

8) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Następna uchwała – pozycja ósma – w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego – dotyczy to osiedla Kuźnia, z powodu nadbudowy bloku, bodajże numer 4, o ile się nie mylę dokładnie. Stanowisko Komisji Strategii znamy, w związku z tym pytanie do Państwa Radnych – czy Państwo mają jakieś wątpliwości, uwagi do treści projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Patrz uchwała Nr XX/8/2012 – załącznik nr 26 do protokołu.

9) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – I następna uchwała z pozycji dziewiątej – w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Aleja Jana Pawła II – o łącznej powierzchni 42 m², tu mają Państwo załączony planik, wiadomo, o co chodzi. Stanowisko Komisji Strategii znamy. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nie widzę, wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Aleja Jana Pawła II.

Patrz uchwała Nr XX/9/2012 – załącznik nr 27 do protokołu.

10) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – I uchwała nr 10, pozycja 10 – w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Józefa Reńskiego. Mają Państwo na planie tutaj narysowane. Dla jasności dodam, że dotyczy to terenu tak gdzieś w okolicy Romanowa, niegdysiejszego upustu, działki, które są tuż obok, Państwo się orientują zapewne, o co chodzi, tam, gdzie jest Jachtklub „Kamienna”, tak, obok. Stanowisko Komisji Strategii

znamy, w związku z tym pytam Państwa Radnych, czy są jakieś uwagi, zapytania do treści projektu uchwały? Jeżeli nie ma, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Patrz uchwała Nr XX/10/2012 – załącznik nr 28 do protokołu.

11) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – I proszę Państwa Radnych, przechodzimy do punktu 11 – zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012. Komisja Budżetowa, Przewodniczący Komisji Budżetowej – Pan Henryk Rożnowski powiedział stanowisko pozytywne Komisji. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do treści tejże uchwały, bardzo proszę. Jeżeli nie ma, to proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.

Patrz uchwała Nr XX/11/2012 – załącznik nr 29 do protokołu.

12) Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – I ostatnia uchwała dzisiejszej sesji – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, oczywiście ona ma odpowiednie załączniki, które Państwo otrzymali w materiałach. Stanowisko Komisji Budżetowej znamy, jest to oczywiście pochodna poprzedniej uchwały. Jeżeli są jakieś uwagi, zapytania ze strony Państwa Radnych, bardzo proszę, a jeżeli nie ma, to wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023.

Patrz uchwała Nr XX/12/2012 – załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. VII/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania:

Przewodniczący Rady Miasta - J. W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu siódmego – odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Jednocześnie stwierdzając, że nie było żadnych pytań odnośnie sprawozdania z prac Prezydenta Miasta, łączymy te dwa punkty. Bardzo proszę, Panie Prezydencie, nim Panu udzielę głosu, Pan Wicestarosta – Pan Eligiusz Mich chciał zabrać głos. Bardzo proszę. W międzyczasie Pan Prezydent będzie miał więcej czasu na przygotowanie się do odpowiedzi. Bardzo proszę, Panie Starosto.

Wicestarosta Ostrowiecki – E. Mich – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panowie Prezydenci! Chciałbym się odnieść do interpelacji złożonej przez Radnego Stanisława Choinkę i po części również do interpelacji zgłoszonej przez Radnego Henryka Rożnowskiego, dotyczącej ul. Samsonowicza, właściwie szerszego problemu wyprowadzenia ruchu pojazdów ciężkich z terenu miasta Ostrowca. Chciałem powiedzieć, że Powiat Ostrowiecki od dawna widzi ten problem i zajmuje się i przygotowuje się do tego, żeby poprawić jakość dróg powiatowych na terenie również miasta i Gminy Ostrowca Świętokrzyskiego. Mam dobrą wiadomość dla mieszkańców Ostrowca. Otóż, ul. Samsonowicza na odcinku od mostu na Kamiennej do stacji benzynowej, właściwie do skrzyżowania obok Impexzłomu, w stronę Huty Celsa ma z dużym prawdopodobieństwem, z bardzo dużym prawdopodobieństwem, będzie w tym roku rozpoczęta jej przebudowa.

Projekt o wartości 12,5 mln zł będzie po części finansowany z budżetu Powiatu Ostrowieckiego, radni powiatowi już wyrazili zgodę na sfinansowanie tej części inwestycji, natomiast pozostałą kwotę, pozostałe 6 mln – podejmujemy starania o to, żeby otrzymać środki finansowe z rezerwy Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. W tym tygodniu jeszcze składamy wniosek w Ministerstwie, do 17 lutego jest termin składania tych wniosków i mamy nadzieję i duże prawdopodobieństwo, że te pieniądze Powiatowi Ostrowieckiemu zostaną przyznane. W związku z tym, że IV etap ul. Zagłoby już właściwie zbliża się do końca, także jest szansa na to, żeby spiąć te dwie arterie i będzie to miało ten skutek, że ciężki ruch samochodów, które zaopatrują Hutę Celsa będzie mógł odbywać się tymi ulicami. Być może, że w wyniku przeprowadzonych przetargów uda się zaoszczędzić jeszcze trochę tych środków, także projekt, który posiadamy prawomocne pozwolenie na budowę, które również jest już w posiadaniu Powiatu Ostrowieckiego, będzie możliwe wydłużenie jeszcze tego odcinka. Także myślę, że to jest dobra wiadomość i w tym roku ta inwestycja ruszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Panie Starosto, z przyjemnością przyjęliśmy tą wiadomość. Bardzo proszę, Panie Prezydencie. Pan Edward Kunat, Radny Edward Kunat i Pan Martynowski jeszcze, nie – Wierziński. Panowie, wyciągajcie wyżej ręce bo z tej perspektywy to mnie się wydaje, już drugi raz się myślę.

Radny D. Wierziński – Ja tutaj mam pytanie takie – czy jest możliwość tych pieniędzy, które byłyby zaoszczędzone, z poprawieniem drogi między Impexzłomem a bramą nr 3?

Przewodniczący Rady Miasta - J. W. Kotasiak – Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Wicestarosta Ostrowiecki – E. Mich – Stan prawny tej drogi nie upoważnia mnie do tego, żeby odpowiedzieć wprost na to pytanie – ta droga praktycznie jest nawet nie nazwana i tutaj Pan Prezydent chyba też w tej sprawie, zna ten problem, także musimy najpierw ustalić stan prawny tego łącznika, a dopiero później zastanawiać się nad finansowaniem. Myślę, że tutaj należałoby też zainteresować Hutę, o ile to będzie możliwe, żeby poniekąd mogłaby współfinansować, włączyć się w finansowanie tego odcinka.

Przewodniczący Rady Miasta - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Edward Kunat jeszcze ma pytanie, chyba do Pana Starosty, prawda?

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W wypowiedzi tutaj Pana było powiedziane, że na odcinku od mostu i dalej. Czy most nie będzie ujęty w tym, czy nie. Bo było powiedziane „od mostu”.

Wicestarosta Ostrowiecki – E. Mich – Ale most oczywiście, jak najbardziej będzie przebudowywany w całości, doprowadzony do stanu.

Radny J. E. Kunat – W tym samym czasie?

Wicestarosta Ostrowiecki – E. Mich – W tym samym czasie. To jest jedna inwestycja, która łączy most i ten odcinek drogi.

Przewodniczący Rady Miasta - J. W. Kotasiak – Do obwodnicy. Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Tym razem po raz trzeci proszę.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Przepraszam, Skarbniczka mnie zagadła.

Przewodniczący Rady Miasta - J. W. Kotasiak – Bardzo proszę, Panie Radny, jeszcze słowo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Postaram się po parę zdań na każdy temat powiedzieć, bo tematy, które poruszyliście Państwo w interpelacjach są bardzo ważne. **Radny Moskalewicz** chociażby – w pierwszym tutaj, w pierwszej części składania zapytań, interpelacji poruszył temat, który jest, można powiedzieć, strategicznym tematem na najbliższe dwa lata, praktycznie trzy, bo 2012 – 2013 – 2014 w naszym mieście. Chodzi **o całość działań związanych z uzyskaniem efektu ekologicznego, czyli zmniejszenia liczby ścieków**, które nie są odprowadzane do oczyszczalni. Wydajemy na to miliony złotych, zarówno pochodzących od naszych podatników, mieszkańców Ostrowca, jak również z Unii Europejskiej. Tutaj Pan zadał szereg różnych, takich drobnych pytań. Między innymi powiem Państwu,

że stworzyliśmy system tzw. „Eko kosz”, tak go nazywamy, gdzie mamy ewidencję zbiorników bezodpływowych, czyli szamb, które są w naszym mieście, w naszej gminie, korzystamy z danych różnych dostępnych w mieście, że ten system pozwala nam już domyślać się, gdzie coś nie gra. Pracujemy w Wydziale, w jednym z wydziałów Urzędu Miasta nad stworzeniem kontroli, powiem Państwu, że w wypadku tych wszystkich mieszkańców będziemy musieli zastosować zarówno marchewkę, jak i kij. Bo nie możemy dopuścić, zarówno ja jako Prezydent jako Prezydent Miasta do tego, żebyśmy nie osiągnęli efektu ekologicznego i dlatego z jednej strony Miejskie Wodociągi i Kanalizacja przygotowały program, też tam dwójki z Wodociągów chodziły pracowników, proponowały wykonywanie projektów przyłączy itd., zachęcali mieszkańców do tego, żeby się przyłączać, napisany jest program, który ma m.in. wspomóc ludzi – czy to przez pożyczki, czy przez dotacje, to jeszcze na dzień dzisiejszy do końca nie wiemy – budowę tych przyłączy, ale z drugiej strony również będziemy szykować decyzję. Czyli ja będę zmuszony do wydawania decyzji przyłączeniowych. Termin wykonania takiej decyzji jest tzw. bezzwłoczny. Ktoś kto się nie będzie przygotowywał do tego, to kary są naprawdę surowe i ja bym chciał w ostateczności po to sięgać, dlatego jeszcze raz będziemy prowadzić szeroką politykę, szczególnie na tych osiedlach: Gutwin, Koszary, zachęcając mieszkańców. W ostateczności będę musiał niestety wydawać decyzje przyłączeniowe. Nie dostosowanie się do tej decyzji to jest ok. 5 tys. zł, a później i tak trzeba przyłączyć, dlatego myślę, że trafimy z tą argumentacją do mieszkańców, bo innego wyjścia nie ma. Mówiąc tutaj dalej, czy są działania, czyli mówię – cały program jest szykowany i zarówno marchewka, czyli pomoc, zachęta, jak i również system niestety kar, który wobec niektórych opornych będziemy stosować. Czy są kontrole, czy były – szykujemy właśnie taki zespół, który się będzie tym zajmował również ze strony Urzędu Miasta. Chodniki, sprzątanie – kto odpowiada? Bardzo ciekawa propozycja, przekażę do Wydziału Gospodarki Komunalnej wykonanie takiej mapy i zamieszczenie jej w internecie, choć tu przy chodnikach jest trochę problemu, bo w zależności od tego, bardzo często to są osoby prywatne, które odpowiadają, a którym Straż Miejska chodzi i przypomina, chociażby przy oblodzeniach itd., przypomina, upomina i mandatuje – w takiej kolejności. **Kursy linii nr 16 do Garbacza** – czy będą likwidowane? Powiem Państwu tak – dochodzi do absurdu, dochodzi do absurdu, że Radny Rady Miejskiej walczy o kursy, za które powinna płacić Gmina Waśniów. Proszę Państwa, ja wiem, że 20 lat to wystarczająco długo, żeby się mieszkańcy przyzwyczaili, że kto inny za nich płaci, ale mimo to, że patologia trwa od 20 lat, najwyższy czas ja przerwać, bo nas nie stać na dopłacanie do tego. Ja proponowałem wójtom, że uczciwe reguły gry – dopłacacie, nie ruszamy, nie dopłacacie – niestety jesteśmy zmuszeni likwidować, no w imię czego mam obciążać mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego opłatami za kursy 25 km, czy 20 km od miasta. Te kursy, chociażby, Państwo sobie wyobraźcie – tam, do Garbacza jechać o godz. 5 rano, żeby ludzi, o 5 stamtąd wyjechać na pierwszą zmianę, autobus jedzie pusty i jedzie po 5 – 6 osób. To są linie nierentowne, do których może dopłacać Gmina. Dlatego jestem zdziwiony, dlaczego sołtysi z tych wsi piszą do mnie, a nie do wójta, bo miałem takie pismo złożone przez sołtysów. Ja tu nie popuszczę, bo nie ma skąd dokładać. My nie mamy w budżecie, mamy 4.800 tys. wpisane na transport publiczny. Jeżeli byśmy popuszczali, to nam się skończą kursy w połowie roku. Ceny paliw, widzicie, co się dzieje, sygnał, który poszedł, chociażby 3 dni temu, że MPK kieleckie pada, później został odwołany przez prezesa, ale tam coś na rzeczy jest, ze strony Związków Zawodowych był sygnał, że tam bardzo źle się dzieje, zwróciły się związki do Prezydenta o zwiększenie środków, bo ceny paliw wykańczają transport publiczny. Reklamy – jeżeli wójtowie Bodzechowa, Waśniowa itd. wyrażą zgodę i dogadają się, to ja nie widzę przeszkód, żeby likwidować te kursy pod warunkiem, że one muszą wyjść na tzw. „zero plus”, czyli żebyśmy do nich nie dokładali, a najlepiej by było, żeby MPK na tym zarabiał. Reklamy na szybach, ogrzewanie

w autobusach – trudno mi do tego się wypowiedzieć – na piśmie Pani Prezes na pewno się do tego ustosunkuje. **Opuszczone obiekty w mieście** – tak, ja 2 tygodnie temu rozmawiałem z Nadzorem Budowlanym, z Komendantem Straży Miejskiej też krótką odprawę, gdzie tutaj Straż Miejska bardziej pod względem czystości i porządku, a Nadzór Budowlany staramy się wspólnie działać, ustalać czasami właścicieli itd. odnośnie bezpieczeństwa obiektów. Nie zawsze to wszystko jest takie, że łatwe i wszystko da się zrobić, ale myślę, że jak się popatrzy parę lat wstecz, a dzisiaj to widać tą pracę, choć jeszcze dużo pracy przed nami. Odnośnie komitetów wyborczych – również Straż Miejska wysyłała, mamy problem z jednym komitetem, którego jest najwięcej na mieście, nie załapali się do Sejmu, nie ma dotacji z budżetu i ciężko jest ich namierzyć, nie wiem, jakie tam ZUM koszty poniósł, bo ZUM miał zlecenie. Nazwy partii nie wymienię, ale wystarczyło się wychylić jeszcze niedawno i podobizna lidera z regionu świętokrzyskiego była na wprost Urzędu Miasta. To by było tyle.

Radny Rożnowski pyta **odnośnie dróg wojewódzkich** – Aleja 3 – go Maja, Bałtowska – tam jest jedno tylko dobre zdanie w tych – że Traugutta rozpoczęli i zakończą – to już jest podstawa sukcesu. Na pewno ja nie będę odpuszczał – pamiętam, jakie były rozmowy pomiędzy mną a Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego i będę cały czas walczył o to, żeby dziwnym trafem te drogi na kolejne lata wylatywały. Ulica Bałtowska jest według mnie w najgorszym stanie z wszystkich tych ulic, z tych ciągów komunikacyjnych i od tej ulicy, gdzie tam prace projektowe trwały, tam już wyznaczone są pasy drogowe, geodezyjne, itd., wszystko się powinno zacząć. Czyli nie odpuszczamy i mam nadzieję, że uda nam się i dzięki pomocy radnych z wszystkich opcji, radnych wojewódzkich, taką decyzję wywalczyć, żeby te drogi robić jak najszybciej. Słupy ogłoszeniowe – przekażę do Wydziału Gospodarki Komunalnej temat, będziemy pracować nad tą estetyką. Chodzi szczególnie o te „kapelusze”, bo takie jest to mało estetyczne. Ulica Kąty Denkowskie – transport złomu – ja powiem szczerze, rozmawiałem parę lat temu na ten temat, może nie parę lat temu z Celsą. Celsa obiecywała, że na gruntach, które tam kupuje od Syndyka poprowadzi ten temat, bo dla nich też to pod względem logistycznym, bo to jest grupa kapitałowa Złomhut plus Celsa, to jest dużo łatwiej by było ten transport poprowadzić inaczej. Nie wiem, z jakiego powodu to wszystko się odwleka, a taka kiedyś obietnicę otrzymałem, że będą brać pod uwagę zmianą i wtedy by to odciążało tą ul. Kąty Denkowskie i protesty mieszkańców.

Radny Duda – **standardy informacyjne pokontrolne** – to są różne szkoły na ten temat, zastanowimy się nad tym, przeanalizujemy, bo to są dane bardzo często wrażliwe, dotyczą pewnych osób itd. Nie wiem, do jakiego momentu te informacje publikować, dlatego mówię – zastanowimy się, przeanalizujemy. Standardy informacyjne – było. **ZOR** – skorygowanie ceny kosztów – jakie były działania, skąd wynikają takie koszty? Wszystko Panu przedstawimy. Otóż, to się stąd bierze, że dyrekcja ZOR – u została zmuszona do przeprowadzenia kalkulacji kosztów, prawidłowych kalkulacji kosztów, żeby nie topić kosztów gdzie indziej. I w wyniku działań kontrolnych itd. tak to wygląda. Pozycje, które my przedstawiliśmy są realne. Ceny, które proponujemy, jeżeli tam weźmie się pod uwagę dochód, na mieszkańca, przepraszam – na członka rodziny, to, nie pamiętam, jaka liczba dzieci, ale niewielki procent w ogóle płaci, 10 osób, chyba 12 osób, bo pozostałe – są zwolnienia z opłat ze względu na sytuację materialną. Ale czy mamy zwalniać kogoś, kto ma np. dochód 2,5 tys. na członka rodziny? Trzeba się zastanowić. Jakies kryteria musimy przyjmować. W kryterium podstawowym pomagajmy tym, którzy są najbiedniejsi, a nie róbmy prezentów bogatym. To jest tak, jak czasami rząd chce się popisać, przypodobać. Mnie na jedno dziecko dawano przez 2 lata, czy chciałem, czy nie chciałem ulgę w podatku dochodowym, gdzie ja sobie dam radę, a może by w wieloosobowej rodzinie te 1000 zł spowodowało, że dzieci głodne do szkół by nie chodziły, ale to jest chyba systemowy temat. Czy spłata pożyczek wróciła do szkół – nie – pożyczki spłacają, ze względu na przepisy

– do ZUM – u na dzień dzisiejszy i również na piśmie Pan szczegóły dostanie. To ze względu na podstawę prawną.

Radny Kaszuba – droga przy Chreptowiczu – dostanie Pan Radny na piśmie, bo go nie ma, to nie będę odpowiadał na to pytanie, ale o Przebrnie powiem – robimy wycenę majątku na Przebrnie, nakładów inwestycyjnych. Ale nakłady są nasze i nakłady również możemy sprzedać, bo ja osobiście, na dzień dzisiejszy jestem zdania, że utrzymywanie tego ośrodka mija się z celem. Dzisiaj ci, którzy przeciw temu protestują, przychodzili, bo to robiliśmy pod wpływem sił nauczycielskich. Ale jak się to wszystko skalkuluje, to sensu ekonomicznego w tym wszystkim nie ma.

Radny Lesiak – Mickiewicza 10 i 12 – lustro – również przeanalizujemy temat i Wydział Gospodarki Komunalnej się zajmie i Powiat, Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego itd. muszą się wypowiedzieć.

Post Radny – odnośnie boiska – sprawdzimy temat, jak to wygląda w terenie. Bardzo ciekawy Pan wniosek, Radny przedłożył odnośnie – budynek plus ten metr dookoła. Niestety, jak byśmy popatrzyli na mapę miasta to poprzez politykę taką i prawo, które pozwalało na wydzielanie tylko metr wokół, to dzisiaj jest tak, że ktoś pali papierosa na balkonie swego domu a peta rzuca na inną działkę i ja mam mu tą działkę za pieniądze podatników posprzątać. To jest absurd, ale dzisiaj, żeby to unormować, trzeba mieć zgodę każdej ze wspólnot, podpisać akt notarialny z każdym z właścicieli, czyli koszty tego wszystkiego są gigantyczne. Jeżeli jeden ze wspólnoty nie wyrazi zgody, temat upada. Dlatego trzeba by się zastanowić, czy nie można na siłę, może decyzją sądu w jakiś sposób zmusić mieszkańców do tego, żeby to brali. Bo dzisiaj przychodzą do mnie, mieszkańcy przy nowych blokach kupują wraz z miejscem parkingowym. To też jest taki temat. Nawet jak płacą za mieszkanie to wkalkulowana jest w to mieszkanie cena miejsca parkingowego. **Członkowie spółdzielni mieszkaniowej** płacą podatek, ci sami mieszkańcy, może nie ci sami, ale w tym samym mieście płacą podatek i utrzymują za swoje pieniądze wokół. A dlaczego mamy grupę wybranych, która kupiła za 10% wartości mieszkanie, jeszcze im sprzątamy. To jest absurd i ja też tego za bardzo nie rozumiem, bo wiem, ile to kosztuje rocznie, ale to myślę, że to długofalowo trzeba próbować, żeby były podstawy prawne, żeby decyzją jakąś administracyjną, czy sądową, bo na dobrowolną taką umowę to nie liczę, bo zawsze się ktoś znajdzie, kto nie będzie chętny, choć ja ze swojej strony był Państwu nawet proponował, żebyśmy za darmo to oddali tym mieszkańcom. Wtedy i estetyka miasta, bo na swoje się tak łatwo papierka nie rzuca, jak się wie, że potem ja będę musiał zapłacić za sprzątanie tego i nie demoluje się itd. To jest temat naprawdę ważny i w jakiś sposób strategicznie musimy do tego podejść, długofalowo.

Radny Włodzimierz Sajda – wiata przystankowa na Świętokrzyskiej – na dzień dzisiejszy jeszcze nie mamy w budżecie pozycji „wiaty” ale będziemy o tym pamiętać. Jak mówię, ale z tego, co wiemy, jakieś wiaty będziemy starali się gdzieś ustawiać. Mamy ładne otoczenie. Aha, przeniesienie – to tylko, jak warunki atmosferyczne się zmieniają to będziemy działać tutaj. **Budynek przy ul. Wiejskiej** – to chyba dotyczy budynku, który nie jest własnością komunalną, bo z Pana interpelacji nie wynikało, to tak jak ja bym jakąś winę za to ponosił, a ja się nie czuję winny bo to jest własność prywatna. Czyli Starostwo Powiatowe – Nadzór Budowlany. Prześliśmy Pana interpelację do Nadzoru Budowlanego, niech zwizytują. **Sprawa Pana Rosowskiego** to temat kolejny, dotyczący – Pan to tak ładnie wszystko mówił, ale ja przeczytam całą notatkę – postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia odszkodowania za przejęcie z mocy prawa na rzecz Województwa Świętokrzyskiego. Na podstawie decyzji 13/10 z dnia 7 grudnia 2012 znak IG III.7047-21/10 Wojewody Świętokrzyskiego o zezwoleniu na realizację etc. etc. bo długa nazwa jest, dobrze, prowadzi Wojewódzki Urząd Świętokrzyski, Wydział Infrastruktury i Geodezji. W przetargu na wykonanie operatów szacunkowych wyceny nieruchomości przejętych z mocy prawa na rzecz Województwa

Świętokrzyskiego – droga Wojewódzka i Skarbu Państwa – droga krajowa, ogłoszony przez Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, wybrano rzeczoznawcę majątkowego – Panią Julitę Janowską. W listopadzie 2011 roku został wykonany operat szacunkowy z wyceny w/w nieruchomości. W zawiadomieniu z dnia 12 stycznia 2012 roku Świętokrzyski Urząd Wojewódzki poinformował strony o terminie rozprawy administracyjnej i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i zebrany materiał dowodowy, w oparciu o który podjęta zostanie decyzja. Rozprawa administracyjna w sprawie ustalenia odszkodowania na rzecz Państwa Rosowskich odbędzie się w Kielcach w dniu 3 lutego o godz. 10.45. Na etapie postępowania odszkodowawczego Państwo Rosowscy mogą wnieść wszelkie uwagi i zastrzeżenia. Tutejszy Urząd, czyli nasz Urząd posiada dokumentację fotograficzną, potwierdzającą fakt istnienia kostki, co zostanie przedstawione na rozprawie administracyjnej. I dlaczego Pan mówi źle o urzędnikach? To jest takie pytanie, które – jak dzisiaj – i teraz kamera nie nagrywa. Nasi urzędnicy przyznają rację, bo ktoś się mógł gdzieś pomylić, mógł być błąd. Jest rozprawa administracyjna, żeby strony się mogły wypowiedzieć, czyli wszystko zostało zachowane i zrobione tak, jak powinniśmy zrobić. Tyle z mojej strony odnośnie tego tematu, czyli ja uważam, że – ale na razie to jest mój czas – i ja w tej sprawie się wypowiadałem – 3 lutego rozprawa administracyjna i strony spotkają się, wypowiedzą wszelkie uwagi. Jeżeli tam, ktoś tam błąd popełnił, to w Urzędzie Wojewódzkim. Radna Maria Adamczyk – Ale, Szanowni Państwo, ja się nie mogę nie zgodzić z tematem, że nie pomagam, bo gdyby każda gmina korzystająca z Banku Żywności pomagała tak, jak Gmina Ostrowiec, to ten Bank Żywności to by był tak bogaty jak Światowy Bank. W 2011 roku, Pani Mario – 116 tys. – prowadzenie Magazynu Żywności i 150 tys. na samochód, jeszcze nie rozliczony. Myślę, że więcej nie będę mówił.

Przewodniczący Rady Miasta - J. W. Kotasiak – Chwileczkę, niech Prezydent skończy. Jest czas Prezydenta, Pani Radna. Bardzo proszę, niech Pan Prezydent kończy.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – **Radny Choinka** – na kiedy planowany **odbiór kolektora w Koszarach** – do końca lutego obiecano, że będą te poszczególne odcinki odbierane, w każdym tygodniu będą mieszkańcy informowani kolejnych etapów. Remont Zagłoby – Samsonowicza – ja muszę powiedzieć, że jestem pod wrażeniem. Gratuluję Panu Staroście. Jak to „prawie” zamieni się w „na pewno” to wszyscy będziemy zadowoleni i naprawdę, najgorszy, że tak powiem, odcinek drogi w naszym mieście przestanie straszyć. **Budowa masztu telekomunikacyjnego** – mam tu, Panie Radny, całe zestawienie. Ja wiem, że Pana głos to jest vox populi mieszkańców stamtąd. Ale ustawa o wspieraniu usług telekomunikacyjnych wprowadziła, albo zadecydowała o braku możliwości odmowy wydania decyzji. W centrum miasta, w śródmiejskiej tkance wydaliśmy odmowę i SKO uchyliło taką decyzję, pomimo, że maszt antenowy zakłócał będzie ład przestrzenny. W ciągu dwóch lat mamy wszystkie zakazy z planów wyeliminować. Czyli jak nawet w planie miejscowym wpisaliśmy zakaz budowy stacji bazowych, to również nam nakazano. Mam ustawę – Posłów już nie ma, ale to jest temat do rozwiązania na innym szczelbu, bo urzędnicy mają ręce związane. Jeszcze było jedno pytanie na koniec zadane przez kogoś – na to pytanie odpowiemy na piśmie, bo ja nie mam tutaj tych danych, myślę, że do Starostwa się zwrócimy o to, czy jest takie pozwolenie dla firmy MEDAX na odpady zielone. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. W tym punkcie o głos prosi po kolei: Pan Radny Sajda, Pani Radna Maria Adamczyk. Proszę bardzo

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Przepraszam bardzo. Jeszcze Pan Prezydent nie odpowiedział na moje.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Gdzieś się zagubiła.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Przepraszam, dlatego, że ja piszę to wszystko na kartkach zapisanych, bo oszczędzam papier i mi gdzieś umkło. **Tablica obok hali** – to jest temat taki – ja mam do Państwa apel. Cała tablica, jak i orzeł to jest oryginał przeniesiony z bramy

dawnego KSZO. Jeżeli komuś przed 50 lat, czy 60 już, jak to jest postawione, nie przeszkadzało, to zostawmy to, bo ktoś kiedyś to wstawił. To jest orzeł piastowski, z tego jak, piastowski – akurat wtedy był Chrzest Polski za Piasta, nie przeszkadzało to nikomu przez 50 lat i ja mam apel, żebyśmy uszanowali tych, którzy tą tablicę kilkadziesiąt lat temu ufundowali i nie mieszała w tym. Taki mam apel. Ja się cieszę, że udało się zachować wszystko bez uszczerbku, roboty inżynieryjne przeprowadzone. Jeżeli chodzi o **podjazd przy budynku MOPS** to tam winda jest i osoby na wózkach mogą z tej windy korzystać, jest winda, dzwonek itd. i nie ma przeszkód odnośnie osób niepełnosprawnych. Dziękuję. I również matki z dziećmi, również mogą korzystać, matki z dziećmi z wózkami. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Pan Prezydent skończył, prawda? Rozumiem, że Państwo Radni mają odnośnie tego, co wypowiedział się Pan Prezydent, tak? Czyli w tym samym punkcie. Pan Radny Sajda, Pani Radna Województwa Adamczyk i Pan Duda Radny i Pan Post jeszcze.

Radny W. Sajda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Prezydencie, Pan mówi, że z Panem Rosowskim wszystko było dobrze prowadzone. I o czym ja Panu teraz powiem? Złożył pismo w sekretariacie w dniu 19.04.2011 – brak odpowiedzi, 16.08.2011 r. – brak odpowiedzi. To tyle. I jeszcze, Panie Przewodniczący ja zadałem pytanie w sprawie MEDAX – u , ja nie otrzymałem odpowiedzi.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Nie, mówił Pan Prezydent. Mówił, mówił, że do Starostwa.

Radny W. Sajda – Przepraszam bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę bardzo. Skończył Pan, Panie Radny? To Pani Radna Sejmiku – Pani Maria Adamczyk. Bardzo proszę.

Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – M. Adamczyk – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jestem – nie ukrywam – trochę zdenerwowana tym, co powiedział Pan Prezydent, że dotacja z samochodem nie została rozliczona, skoro rozliczona została w czasie na 150 tys., natomiast potrzebna jest dopłata VAT – u , żeby samochód otrzymać i dokonuje to Urząd Marszałkowski i czekamy na wpłatę i samochód będzie odebrany z udziałem władz miasta, czyli Pana Prezydenta, już dzisiaj zapraszam i władz powiatowych i myślę, że stać nas na pokazanie tego samochodu. Nie wiem, dlaczego taka informacja wpłynęła, Panie Prezydencie, ale jest to oburzające. Są już tablice, jest zarejestrowany samochód w czasie i wszystka dokumentacja jest dostarczona. To jest jedna sprawa. Druga sprawa to – Panie Prezydencie, źle Pan zrozumiał moją uwagę, prośbę, bo ja proszę Pana o podwyższenie dotacji, a nie o tym, że Pan nie współfinansuje, bo Pan cały czas finansuje, to jest taka prawda i nigdy nie kłóciliśmy się, ja Pana bardzo szanuję, ale bardzo proszę o takie wielkie zaangażowanie w Stowarzyszenie „Świętokrzyski Bank Żywności”, żeby Pan troszeczkę czuwał, bo odebrał nam Pan 7 tysięcy – owszem – 16 dostaliśmy i nie obiecał, tylko zdecydowanie Pan powiedział, że dołoży 7 tysięcy i nie dołożył Pan. I my pisaliśmy, prosiliśmy. I teraz projekt został odrzucony za sprawę merytoryczną, gdzie 2 miesiące czekamy na pieniądze, które są konieczne do realizacji programu. Więc, jeżeli ja wymieniam kwotę 1.117 tys. zł na miasto i daję to za darmo to czy taka wielka jest sprawa, żeby Bankowi pomóc, Panie Prezydencie? Ja czuję, czuję w podtekstach i w realizacjach wszystkiego, że jesteśmy jakoś pomijani, bo merytoryczne uwagi to, proszę Państwa, można każdemu dopisać. A tak naprawdę to ten projekt był sprawdzany u Was przed oddaniem, więc nie wiem, o co tu chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dobrze. Prezydent chce odpowiedzieć.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Ja chciałem się wypowiedzieć. Szanowni Państwo! Ocena projektu powierzam komisji. Jest to ocena robiona przez zarówno urzędników z jednej strony, jak i członków innych organizacji pozarządowych. I czy organizacja pozarządowa – i jedna, czy druga, trzecia, czwarta – nie ważne, nie będę żadnej nazwy wymieniał, nie ważne, kto to

składa, ale są pewne reguły działań. Jeżeli komisja uznaje, że coś tam nie gra, to nie jest zła, czy dobra wola, tylko to są albo propozycje niezgodne, najczęściej niezgodne z przepisami prawa, bo ja, podpisując z Państwem umowę na dotację, dysponuję publicznymi środkami i środkami pochodzącymi z kieszeni podatników i daję to organizacjom osób fizycznych, bo stowarzyszenie, żeby założyć, to jest 15 osób fizycznych itd. itd. Nawet nie wiadomo, jakby nie nazwać szczytnego celu, czy się zajmuje bezdomnymi, czy się zajmuje niepełnosprawnymi – ja się z tego później nie wytłumaczę, jak wydam, dam pieniądze organizacji na coś, na co dać nie mogłem, albo nie sprawdzę, czy to wydatkowane było niezgodnie z przepisami, bo ja pełną odpowiedzialność i sankcje ponoszę – dyscyplinę finansów publicznych – czasami mogę ponieść karne itd. A komisja, która weryfikuje, są to zarówno przedstawiciele urzędu, jak i – dobry pomysł mieliśmy, żeby włączyć organizacje pozarządowe, bo one teraz coraz bardziej to widzą, że ta praca to jest tylko i wyłącznie oparta o merytorykę i o przepisy formalno – prawne, a nie o jakieś „widzimisie” Prezydenta, czy urzędników.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Mam taką propozycję, proszę Państwa, żeby Pani się po prostu umówiła z Panem Prezydentem na rozmowę, bo w ten sposób to my będziemy prowadzili polemikę.

Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – M. Adamczyk – Ja bardzo chętnie spotkam się.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Ja bym prosił pełnym zdaniem odpowiedzieć, jeżeli już i proszę się umówić z Panem Prezydentem na spotkanie.

Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – M. Adamczyk – Pan Prezydent ma rację w wypowiedzi – oczywiście w merytorycznej, finansowej Pan Prezydent odpowiada – to jest wszystko zgodne, co Pan powiedział, tylko 30, 42 projekty, które poszły w teren i są realizowane nawet przez Ministerstwo, bo w tamtym roku, nie ukrywam, dostaliśmy 50 tys. I projekty, które piszemy do Urzędu Marszałkowskiego i piszemy do gmin, nigdy nie są odrzucane. Nie mam pojęcia, jeżeli już – tak byłam uczulona, Panie Prezydencie, że wysprawdzałam ten projekt i też jest źle, to dla mnie jest coś nie tak. I dziękuję bardzo i bardzo chętnie się spotkam z Panem Prezydentem, bo ja nie powiedziałam – jeszcze raz – że Pan Prezydent nie współpracuje, bo bardzo nam pomaga, tylko o zwiększenie dotacji, prosiłam, Panie Prezydencie i proszę to tak zrozumieć, a nie inaczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę się spotkać. Przyjmujemy to do wiadomości. Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Ja odsyłam do Naczelnika Malinowskiego. Jego wydział merytorycznie się tym tematem zajmuje. Ja nie chcę mówić, jakie punkty we wniosku Waszym były złe, bo tylko się nakręcimy nawzajem i mimo to, że się lubimy, zaczniemy się kłócić.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Spotkajcie się Państwo na gruncie służbowym, poza sesją, będziecie mogli sobie Państwo wszystko wyjaśnić. O głos jeszcze prosił Pan Zbigniew Duda, Pan Robert Post i Pan Henryk Rożnowski. Bardzo krótko proszę.

Radny Z. Duda – Spróbuję bardzo krótko. Panie Prezydencie! Ja chciałem się odnieść do tej interpelacji dotyczącej osób niepełnosprawnych. Ja właściwie chciałem zapytać, skąd tak olbrzymi wzrost. Ja rozumiem, że Pan powiedział, że to urealnienie stawek, natomiast, to wychodzi od 2010 roku ponad 100% i powiem tak, że jeżeli urealnienie było na rok 2011, to co tak bardzo zdrożało w roku 2011, żeby ten wzrost był 65%? I może jeszcze coś innego – był taki projekt rozszerzenia tych widełek procentowych odpłatności, jak również widełek dochodowych i o to by mi chodziło, bo jeżeli ktoś ma takie dochody, jak Pan mówi, to ja jestem w 100% za Pana tutaj głoszącym poglądem.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Radny! Panie Przewodniczący! Odpowiem – zapraszam, mamy materiały. Skąd się to wzięło – stąd, że na siłę Dyrekcja tego ośrodka

została zmuszona do szczegółowej analizy kosztów, bo nigdy nie mogliśmy się doczekać odpowiedzi na pytanie, skąd się bierze taka i taka kwota. Później, jak zaczęliśmy analizować, to wyszło – sufit razy podłoga i się przychodzi z tego wora brać.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dobrze, dziękuję bardzo. Pan Robert Post prosi.

Radny Robert Post – Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie! Dziękuję za docenienie wagi tego problemu, dotyczącego spraw własnościowych przy budynkach wspólnot mieszkaniowych. Zdaję sobie sprawę, tak jak i Pan, Panie Prezydencie, że to nie jest problem łatwy i na miesiące, ale na lata, na – nie wiem, 2-3 kadencje, ale ten temat trzeba podjąć i proszę, żeby – myślę, że to jest dobry moment – po 15-20 latach spółdzielnie kończą ten proces uwłaszczenia i to jest dobry moment, żeby też podjęty został ten temat tutaj i myślę, że trzeba zacząć od komunalizacji działek tam, gdzie jeszcze są działki Skarbu Państwa i ewentualnie przymiarek do podziału, który będzie, powiedzmy, jakimś pierwszym etapem do tego, żeby te nieruchomości jakoś rozsądnie w przyszłości zagospodarować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Rożnowski jeszcze. Proszę bardzo.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem wrócić do tej swojej interpelacji, w której Pan był łaskawy odpowiedzieć odnośnie tego łącznika od ul. Kąty Denkowskie do Samsonowicza. Ja wiem, że zarówno ul. Kąty Denkowskie, jak i ul. Bałtowska nie są w gestii Pana Prezydenta, ale mieszkańcy zarówno ul. Kąty Denkowskie, jak i Bałtowskiej są mieszkańcami Ostrowca Świętokrzyskiego. Dlatego mam do Pana prośbę, aby Pan był inicjatorem takim i wspólnie ze Starostwem spróbował, że tak powiem, namówić kompetentnie ludzi do tego, żeby zastanowić się nad tym łącznikiem – od ul. Kąty Denkowskie do ul. Samsonowicza, względnie do ul. Zagłoby, tam, już za mostem. Jest to naprawdę bardzo istotna sprawa – Pan wie, jak ul. Bałtowska wygląda, jak ul. Kąty Denkowskie wygląda i to jest życiowy temat.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Ja tylko powiem jedno – że ten temat może rozwiązać tylko grupa Celsa, bo grunty, wszystko jest ich.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, tak interpelacje do interpelacji – wyszły z tego jeszcze kolejne interpelacje. Ja zamykam ten punkt, przechodzimy do punktu ostatniego – sprawy różne i tutaj Państwo mają wolną wolę już.

Ad. VIII/Odpowiedzi na zapytania do prac Prezydenta Miasta:

Nie zgłoszono zapytań.

Ad. IX/Sprawy różne:

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę bardzo, Pan Prezydent, Pan Radny Kunat, kto jeszcze z Państwa Radnych?

1) Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Ja jeszcze chciałem w sprawach różnych wrócić do punktu szóstego, pozycja 4 i mam prośbę do Radnych z Klubu „Prawo i Sprawiedliwość”, bo skoro głosowali przeciwko tej uchwale, czyli uznają, że bezprawnie postąpiłem w tej sprawie, to ja mam do Was prośbę – wyartykułujcie mi, w którym momencie i w którym miejscu ja tu prawo złamałem i postąpiłem niezgodnie, tak jak postąpić powinienem. Bo ja tą sprawę znam, ja ten temat w jakiś sposób nawet przeżywam, bo osobiście, emocjonalnie mi tej Pani szkoda – jak człowiek człowieka, ale jako urzędnik postępowałem tak, robiłem to, co powinienem

robić. Takich spraw, gdzie ktoś się czuje pokrzywdzony, jak mu się na własność albo obok wchodzi, będziemy mieć dużo. Ja bym rozwalił budżet miasta, jakbym się z głosami każdego obywatela, który widzi tylko taką wolę, że chciałby gminie dobrze sprzedać to, czy tamto, liczył. Dlatego proszę Was o to, bo może się czegoś nauczę – wskażcie mi, w którym miejscu popełniłem błąd i postąpiłem niezgodnie z tym, jak powinienem postąpić. Może być i na kartce papieru, na piśmie – przedstawcie mi, w którym miejscu, dobrze?

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, Pan Radny Edward Kunat jeszcze zabiera głos. Proszę uprzejmie.

2) Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Odniosę się do Pana odpowiedzi na moją interpelację odnośnie tego Godła polskiego. Mówi Pan, żeby uszanować tych ludzi, kiedy oni coś tam postanowili. A co my mamy zrobić? Nie uszanować decyzji Sejmu? Sejm wyraźnie powiedział, że Godłem Polski jest orzeł w koronie i tutaj tak samo – orzeł uzyskał w pewnym okresie czasu koronę i wszędzie dokładana była korona. Nie zgadzam się absolutnie z Pana stwierdzeniem – „uszanować to”. Kiedyś, że ktoś postanowił coś tam, a teraz Sejm przywrócił orła w koronie, więc to jest, proszę Pana – moim zdaniem, trzeba uszanować, co Sąd postanowił. I druga sprawa.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Mogę Radnemu odpowiedzieć, tylko, że ja nie jestem upoważniony do polemizowania. Proszę bardzo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – To ja może. Ja nie wiem, ja nie słyszałem o przypadkach, żeby pomniki, które są historyczne, wystawione różne postaci, gdzie orzeł piastowski występuje, czy w muzeach się dokleja koronę do orłów na sztandarach żołnierzy, które gdzieś tam się znajdują? No, ludzie kochani, ja, nie, jakoś tego nie rozumiem i nie krzyczymy na siebie, bo ta atmosfera się robi nerwowa.

Radny J. E. Kunat – Kto tu krzyczy?

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Ja bardzo przepraszam, jedno słowo chcę powiedzieć. Tablica pochodzi z roku, bodajże 1956 albo 1957 roku, dokładnie w tym momencie nie pamiętam i podlega ochronie z tytułu ochrony zabytków. I taka jest rzeczywistość.

Radny J. E. Kunat – Ale to nie jest zabytek, absolutnie.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – To jest zabytek z 1956, czy 1955 roku i to po prostu Konserwator Wojewódzki wyraża na to swoją zgodę.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Jedyny symbol Godła Polski, to jest w takim kształcie, jak nad naszym Przewodniczącym Rady Miasta i nawet, jakbyśmy do tamtego orła dołożyli koronę, to też nie będzie godłem, zgodnie z Konstytucją.

Radny J. E. Kunat – Mogę kontynuować?

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę bardzo.

3) Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja na moment chciałbym powrócić do sprawozdania z prac Prezydenta Miasta, ponieważ tu jedna sprawa mi umknęła w odpowiednim czasie. Mianowicie, na stronie 2, pierwsza kropka...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Przepraszam, Panie Radny. Omówmy się, że był na to czas, nikt nie zgłaszał, ale w drodze, w sprawach różnych, bardzo proszę.

Radny J. E. Kunat – No właśnie w sprawach różnych, ale prosiłbym jednocześnie o ciszę.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę bardzo.

Radny J. E. Kunat – Na stronie 2 jest taki zapis, że podjął Pan Prezydent z zakresu gospodarki komunalnej w sprawie powierzenia realizacji zadania polegającego na utrzymaniu oraz sprawowaniu opieki nad cmentarzami i mogiłami wojennymi. I w drugiej kropce – polegający na utrzymaniu miejsc pamięci narodowej. Teraz była rocznica Powstania Styczniowego. Mamy dwa pomniki – jeden pomnik to jest przy Kościele Świętego Michała,

a drugi pomnik na Cmentarzu w Denkowie. Nawet znicz nie został tam zapalony, ani tu, ani tu, nie mówiąc o jakiejś wiązance itd. Czy to tak, czy na tym ma polegać opieka służb, które do tego zostały powołane? Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Jest jeszcze jedno miejsce, przy ul. Hubalczyków.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący, odpowiem, choć nie muszę, ale odpowiem. Ja mam do Was prośbę, Szanowni Państwo Radni – zarządzenia są publikowane, dostęp do nich jest otwarty dla każdego mieszkańca – przeczytajcie sobie, na czym polega opieka nad miejscami pamięci w moim zarządzeniu – nie na paleniu świecy i składaniu, bo to jest obowiązek albo wola każdego obywatela, tylko zarządzenie ściśle mówi, co jest obowiązkiem tego, komu zostało to powierzone, co ma robić w tych pieniądzech, które opłacamy, które dajemy, bardzo często pieniądze w symbolicznej wysokości dostajemy od Wojewody dotację, która wystarcza na jakiś tam procent wszystkich potrzeb.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze w sprawach różnych jakieś zdania Państwa Radnych? Jeszcze Pan Radny Henryk Rożnowski.

4) Radny H. Rożnowski – Ja, Panie Przewodniczący, chcę wrócić do tematu, który tutaj prezentowała Pani Prezes na temat funkcjonowania Zakładu utylizacji odpadów, żebym tu nie pomylił i chodzi mi o taką rzecz, bo tutaj dowiedzieliśmy się – zarówno z Pani wypowiedzi, jak i tutaj, w pytaniach kolegów – że nie wszystkie odpady z terenu miasta trafiają na wysypisko w Janiku. Ja mam takie pytanie, Panie Prezydencie – czy my, jako gmina, Pan Prezydent ma wpływ na to, żeby, założmy, te odpady, które zbiera Remondis, czy inne firmy, które działają na tym terenie, były zobowiązane do tego, żeby składowały to na naszym wysypisku?

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Na tą chwilę nie, ale od połowy przyszłego roku to Wy będziecie mieć wpływ, Wy będziecie decydować, praktycznie zadecyduje Sejmik Województwa Świętokrzyskiego do połowy tego roku, do 30 czerwca musi dać program wojewódzki, ale my również w uchwale o utrzymaniu porządku i czystości w gminie i w innych uchwałach, które będziemy szykować, cały ten strumień odpadów będziemy kierować. My będziemy właścicielem strumienia odpadów i jako właściciel strumienia odpadów będziemy mogli powiedzieć, że ktoś, kto wygra przetarg na sprzątnięcie części A albo B miasta, to ma te odpady dowieźć tu i tu. Bo zmiana jest zupełnie tego systemu, myślę, że trochę dzisiaj tej wiedzy Państwo dostali, ale będziemy informować zarówno Was, jak i mieszkańców o wszystkich tych zmianach wynikających z tym, bo to nie tylko jest „cacy”, ale później również okropne obowiązki, z których się trzeba wywiązać. Chodzi tutaj o selektywną, o biodegradowalne odpady, które musimy w odpowiedniej ilości odbierać, wskaźniki, które wynegocjował rząd przy akcesji Polski do Unii Europejskiej w 2004 roku, rząd Leszka Millera. No tutaj, w tym zakresie one są dla Polski bardzo wyśrubowane i będziemy musieli odrobić pracę domową, czyli to, co robiły niektóre społeczności gminne na zachodzie Europy przez 15 – 20 lat, my musimy ten temat zrobić w ciągu 3 – 4, będzie problem. Ja mam tylko nadzieję jedną, że u nas będzie problem mniejszy, niż gdzie indziej. Ja Wam powiem – na dzień dzisiejszy, możecie mnie poprawić – 67% z Ostrowca trafia, 67% wytworzonych odpadów przez mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego trafia do utylizacji tam, gdzie powinno trafiać. Reszta trafia w komin, w las, nie wiadomo gdzie, tak? Ale, żeby Wam dodać trochę optymizmu, to u nas, w tej części regionu, to tylko Starachowice mają lepszy wynik, ale dlatego, że kilka lat temu było tam referendum i tam jest wskaźnik 87%, ale są miejscowości typu Mirzec, gdzie 8% odpadów wytworzonych przez mieszkańców trafia tam, gdzie powinno trafiać i to jest przerażające bo jeżeli u nas jeszcze można wierzyć, że nam się udać pewne wskaźniki osiągnąć, to jak tych mieszkańców, którzy przez całe życie – nie wiem, jak ta gmina w ogóle

pracowała, że 8% tylko odbierają od mieszkańców, a reszta trafia do lasu i do pieca itd. To są tematy bardzo trudne i myślę, że jeszcze niejedną sesję Rady Miasta poświęcimy, ale zupełnie się zmienia pozycja gminy, bo dzisiaj to rządzi ten, który ma odpady, a właścicielem odpadów jest każda z tych firm, która odbiera odpady od mieszkańców. Czyli jest ich kilka, tych firm nawet nie będę wymieniał, żeby im reklamy nie robić. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni, są jakieś uwagi, zapytania odnośnie tego punktu, zabranie głosu? Jeżeli nie widzę, zamykam XX sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Sesja Rady Miasta zakończyła się o godz. 14.55

Protokołowały:

M. Kamińska
E. Kaniewska
A. Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
Janusz Wojciech Kotasiak