

**PROTOKÓŁ Nr XIX/2012**  
**z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego**  
**z dnia 5 stycznia 2012 r.**

Obrady otworzył Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 13.00.

Następnie Przewodniczący powitał obecnych na sesji.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*)
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Paweł Górniak
4. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
5. Asystentka Posła na Sejm RP – Jarosława Górczyńskiego – Agnieszka Rogalińska
6. Dyrektor Zakładu Usług Miejskich – Zbigniew Wesołowski
7. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych.

Nieobecni Radni: Małgorzata Krysa – Kowal, Zbigniew Moskalewicz.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Chciałem teraz przedstawić powód sesji. Mianowicie, w dniu 3 stycznia br. na moje ręce wpłynęło pismo Klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” następującej treści: „W imieniu Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zwracam się z prośbą o zwołanie w trybie pilnym nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, zgodnie z art. 64 pkt 3 Statutu Gminy Ostrowiec, w związku z sytuacją w Zakładzie Usług Miejskich, w szczególności spraw finansowych i wyników przeprowadzonych kontroli.” (*kopia wniosku Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” stanowi załącznik nr 2 do protokołu z sesji*). Chciałem wobec tego przypomnieć, że art. 64 pkt 3 powiada, Statutu Gminy, że „Rada może odbywać swoje nadzwyczajne sesje, które przewodniczący rady ma obowiązek zwołać na wniosek co najmniej ¼ ustawowego składu rady lub na wniosek Prezydenta Miasta dla rozpatrzenia spraw szczególnie ważnych i pilnych”. I drugi punkt, ppkt 4: „Przewodniczący Rady zwołuje sesję nadzwyczajną w terminie bezzwłocznym, nie dłuższym niż 7 dni od daty złożenia wniosku”. Ten warunek został spełniony, w związku z tym Radni Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” uznali, Państwo Radni uznali, że sprawy, sytuacja w Zakładzie Usług Miejskich, w szczególności te finansowe i wyniki są sprawą wyjątkową, szczególnie ważną i pilną, wobec tego sesja się odbywa. Sesja nie ma punktów programowych, tylko ten jeden, który przeczytałem we wniosku i otwieram wobec tego debatę wokół tego tematu. Bardzo proszę, Pan Radny Duda Zbigniew.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie. Ostatnimi czasy dochodzą do nas informacje o trudnej sytuacji finansowej Zakładu Usług Miejskich. Prosilibyśmy na wstępie, żeby tak pokrótce przedstawiono sytuację finansową na bieżącą chwilę w Zakładzie Usług Miejskich. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa odpowie na pytanie Pana Radnego? Kto przedstawi sytuację? Państwo Radni dostali do wglądu dzisiaj przed sesją protokół z przeprowadzonych działań kontrolnych w ZUM – ie z 2 września 2011 r. To jest chyba materiał wyjściowy. (*kopia protokołu z działań kontrolnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu z sesji*). Proszę, kto z Państwa teraz będzie? Prezydent.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z tak sformułowanym tematem sesji – dla mnie to jest w ogóle niezrozumiałe, dlaczego się sesję zwołuje. W dniu 30 grudnia Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” skierował do mnie zapytanie o udostępnienie protokołu z działań kontrolnych. Protokół został udostępniony niezwłocznie. Nikt do mnie nie przyszedł zapytać, czy powiedzieć, czego oczekujecie Państwo na tą sesję. Ja nie mam przy sobie żadnych materiałów dotyczących aktualnego stanu, ale jest dyrektor, który jeżeli będzie mógł, to Państwu powie, Dyrektor Zakładu Usług Miejskich – Zbigniew Wesołowski, bo uważam, że tak określony temat sesji jest bardzo szeroki. Bo problem z sytuacją finansową Zakładu Usług Miejskich jest problemem złożonym, bo wynika z tego, co mamy zobowiązania wobec ZUM – u w wysokości 3 mln 700 tys. od mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego, nie płaconych regularnie czynszów. I to jest początek wszelkich innych problemów. Ale myślę, że oddajmy głos Panu Dyrektorowi, niech opowie. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Bardzo proszę. Czy Pan Dyrektor zabierze głos? Bardzo proszę.

Dyrektor Zakładu Usług Miejskich – Z. Wesołowski – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! W tej chwili jesteśmy w stanie wykonywania bilansu takowego, bo nikt w ciągu 3 dni miesiąca po zakończeniu roku nie jest w stanie przedstawić szczegółowych wyliczeń, choćby nawet z prostej przyczyny – tak mniej, więcej faktury, które mamy z kontrahentami spływają, na przykładzie lat poprzednich do połowy, co najmniej do połowy miesiąca stycznie. Niemniej jednak, pewne ogólne dane w tej chwili mam. Tak, jak powiedział Pan Prezydent, zadłużenie najemców zasobu gminnego wynosi na koniec listopada 3 mln 700 tys. zł. Tyle pieniędzy nie wpływa. Natomiast, my również mamy pewne zadłużenia, które wynikają m.in. też właśnie dlatego, że nie wpływają pieniążki od lokatorów. Są to zaległości do wspólnot mieszkaniowych, są to zaległości do kontrahentów, które jeszcze w tym momencie mamy nie popłacone. Także, w sumie naszych zaległości, łącznie z zaliczkami innymi jest ok. 1 mln 900 tys. Czyli, de facto, bilans jest, że tak powiem, na naszą korzyść, na plus. Niemniej jednak, taki układ jest układem czysto papierowym. To powoduje w tym momencie, że brakuje płynności finansowej na bieżąco. Niemniej jednak, do tej pory ze wszystkich zobowiązań, w jakiś tam sposób wywiązywaliśmy się, głównie kładąc nacisk na to, aby wynagrodzenia dla zatrudnianych osób bezrobotnych, to trzeba powiedzieć, że jednym z pierwszych punktów naszego statutu to jest zatrudnianie osób bezrobotnych, są do tej pory cały czas realizowane. Tak można w skrócie powiedzieć, że zatrudnienie w roku bieżącym to zatrudniliśmy 263 osoby poprzez Powiatowy Urząd Pracy, w ubiegłym roku, tzn. w 2011 r. – 263, w 2010 – 415 osób, 2009 – 492 osoby. Są to poważne, moim zdaniem, wysokie cyfry. Oprócz tego realizujemy prace szczególnie pożyteczne, gdzie w 2009 roku zatrudniliśmy 40 osób, w 2010 – 65, w 2011 – 65 osób. To też pociąga za sobą pewne wydatki, bo tym ludziom też trzeba zapłacić, troszeczkę to na innych zasadach się rozlicza, ale trzeba. Tak samo w Zakładzie odpracowują wyroki ludzie skazani, no więc też, można tak króciutko: w 2009 roku przepracowały osoby 312 godzin, odpracowały karę na wielkość 312 godzin, w roku 2010 było tych godzin znacznie więcej bo 2368. Ten rok był na pewno niższy, bo skierowaliśmy stosowne pismo do kuratora sądowego, ze względu na to, że większość prac wykonywane jest przez skazanych na terenie Parku Miejskiego, przez pół roku była sprawa inwestycji, więc nie kierowaliśmy tych osób do tych prac. Tak więc, oprócz tego wykonywaliśmy zakres remontów mieszkań zasobu gminnego. Ze względu na to, że zasób gminny jest bardzo zróżnicowany, w przeważającej większości są to stare mieszkania i wymagają dużych nakładów i tutaj też stosowne duże środki zostały na to przeznaczone. To tyle na ten moment, jeżeli są jeszcze inne jakieś pytania.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Kaszuba prosi o zabranie głosu.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Udostępniony materiał, który Państwo posiadacie, jest protokołem z przeprowadzonych działań kontrolnych w Zakładzie Usług Miejskich, wiąże się z sytuacją finansową przedstawioną przez Pana Dyrektora przed chwilą. Zespół Audytu swe przemyślenia zawarł w protokole, który został przekazany do sekretariatu Urzędu Miasta 27 października minionego roku i informacja, która rozpoczyna ten protokół dotyczy faktu połączenia dwóch jednostek budżetowych, które miało miejsce kilka lat temu, a konkretnie chodzi o Zakład Usług Miejskich, jak również Zakład Usług Oświatowych. Zostały one połączone w jeden zakład i dlatego ZUM przejął to, co robiło do tej pory ZUO czyli Zakład Usług Oświatowych, a więc obsługę funduszy, które w pełnej nazwie nazywa się Scentralizowany Fundusz Świadczeń Socjalnych. Tenże fundusz ma za zadanie służyć w potrzebie socjalnej ludzi wpłacających środki, swoje składki w zakładach pracy i jeden z załączników protokołu pokazuje, że dotyczy on na dzień 1 stycznia minionego roku 913 osób. A więc aż 913 osób korzysta z tego funduszu, Scentralizowanego Funduszu Świadczeń Socjalnych i są to w większości nauczyciele i wychowawcy nie tylko szkół, ale również przedszkoli, jak również pracownicy administracji i obsługi, jak również emeryci tych wszystkich grup. W protokole z audytu na stronie 9 jest informacja, na górze strony, że kwota blisko 800 tys. zł stanowi równowartość nie rozliczonych zaliczek przez Zakład Usług Miejskich, z przeznaczeniem na działalność Zakładu. Dalej, na tej samej stronie informacja kolejna z audytu, iż stwierdzono, że środki z funduszu były przeznaczane na inne cele niż socjalne bez upoważnienia i możliwości prawnych, co jest niezgodne z Ustawą o funduszu Świadczeń Socjalnych i podlega karze. A więc, innymi słowy, środki, które były przeznaczone wyłącznie na fundusz świadczeń socjalnych, były zagospodarowywane w inny sposób, pobierane bez odpowiednich dokumentów i upoważnień i uzbierało się tego blisko 800 tys. zł. W tej sytuacji, o której słyszeliśmy przed chwilą, jest to poważna suma, zwiększająca kłopoty finansowe Zakładu Usług Miejskich. Stąd też takie pytanie – czy do Urzędu Miasta dotarła jakakolwiek informacja o tejże sytuacji i jakie środki zostały podjęte, aby tą sytuację naprawić, uregulować, rozwiązać, bądź uzupełnić. Pragnę również dodać, że nie tylko protokół z audytu wzbudził nasz niepokój, czego powodem jest dzisiejsza sesja nadzwyczajna, ale również wystąpienia związków zawodowych, które działają w placówkach oświatowych naszej gminy i zarówno Związek Nauczycielstwa Polskiego, jak również NSZZ „Solidarność” wystąpiły o wyjaśnienia związane z tą kwestią. Z tego co wiem, odpowiedzi do dzisiaj nie otrzymały, niemniej jednak pytanie pozostaje otwarte. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent prosi o głos.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! W odpowiedzi na pytanie jednego z członków PiS, odpowiem po kolei. Nie pamiętam dokładnie daty, ale czuję się jak na przesłuchaniu, wobec tego będę starał się przypomnieć i mówić w mirę dokładnie. W miesiącu sierpniu bądź początkiem miesiąca września wpłynęło do mnie pismo od Związku Nauczycielstwa Polskiego, że jest tam podejrzenie, prawdopodobieństwo, że te środki w wysokości, wtedy było napisane ok. 200 tys. zł zostały przez Dyrektora ZUM – u na inne cele przeznaczone, po czym odpowiednią reakcją i jedyną, jaką mogłem zrobić to jest wysłać zespół kontrolny, żeby zbadać sytuację. zbadaliśmy sytuację, Zespół Audytu pracował tam parę dni w miesiącu, nie pamiętam, jaka data, 27.10 zakończony został audyt i protokół do mnie dotarł i w zaleceniach, takie jest podsumowanie, takie jest na ostatniej stronie tego protokołu, Państwo macie go przed sobą. W zaleceniach, które składał Zespół Audytu Wewnętrznego jest: zaprzestanie prowadzenia obsługi Scentralizowanego Funduszu Świadczeń Socjalnych w dotychczasowej formie, uwiarygodnienie zobowiązań i należności oraz rozliczenia Funduszu i przekazania do administrowania poszczególnym jednostkom

oświatowym, zaprzestania administrowania funduszem zdrowotnym dla nauczycieli. Po czym, w tym samym dniu – 27 października 2010 roku Dyrektor Zakładu Usług Miejskich – Zbigniew Wesołowski, nie wiem, czy w tym samym dniu otrzymał ode mnie Pan Dyrektor i Pan Malinowski – naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych – wystąpienie pokontrolne. W związku, ja przeczytam Państwu, jak w sądzie się czuję, to będę starał się tak zachowywać:

„Dyrektor Zakładu Usług Miejskich, Pan Zbigniew Wesołowski.

W związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonej kontroli w Zakładzie Usług Miejskich, mającymi wpływ na funkcjonowanie i gospodarkę finansową Zakładu, zobowiązuję Dyrektora do:

- 1) wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec pracowników Zakładu Usług Miejskich, którzy nie stosowali się do moich zaleceń wydanych pismem P-492/2010 z dnia 9 sierpnia 2010 roku;
- 2) we współpracy z Wydziałem Edukacji i Spraw Społecznych podjąć zdecydowane działania związane z zaprzestaniem prowadzenia obsługi Scentralizowanego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz uzgodnić, rozliczyć i przekazać Fundusz do poszczególnych placówek oświatowych;
- 3) w stosunku do osób nie uprawnionych do korzystania z środków Scentralizowanego Funduszu Świadczeń Socjalnych, obliczyć kwoty pobranych świadczeń i ustalić z radcą prawnym możliwość dochodzenia zwrotu tych środków;
- 4) przedstawienie szczegółowej oceny dotyczącej funkcjonowania ośrodka wypoczynkowego w Przebrnie; 5) wyjaśnienie przyczyn generowanej straty na działalności ośrodka w Przebrnie i rozbieżności wskazanych w sprawozdaniu z audytu oraz podjęcie ewentualnych kroków prawnych w stosunku do osób winnych zaniedbaniu;
- 6) po konsultacjach z Wydziałem Finansowym rozważyć możliwość zmiany sposobu ustalania i rozliczania w 2012 r. dotacji, dopłaty do bezrobotnego;
- 7) opracowanie nowej koncepcji funkcjonowania zakładu, ze szczególnym uwzględnieniem realizowanych zadań, zmiany struktury organizacyjnej i systemu nadzoru, której wdrożenie zapewniłoby płynność finansową oraz prawidłowe funkcjonowanie zakładu;
- 8) wdrożenia wszystkich nie zrealizowanych zadań, w tym określonych w moim piśmie znak P – 492/2010 z 9 sierpnia 2010 r. Działania określone powyżej należy wykonać niezwłocznie. O sposobie ich realizacji proszę mnie informować na bieżąco. Pisemną informację o sytuacji Zakładu, jak również o działaniach zmierzających do realizacji wcześniejszych i obecnych zaleceń należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do 30 listopada 2011 roku.”

To jest moje pismo do Pana Dyrektora Zakładu Usług Miejskich. Do Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych – Pana Jana Malinowskiego napisałem w tym samym dniu:

„W związku z ustaleniami poczynionymi w trakcie przeprowadzonej kontroli w Zakładzie Usług Miejskich w zakresie Scentralizowanego Funduszu Świadczeń Socjalnych zalecam:

- 1) przygotować niezbędne dokumenty regulujące na szczeblu gminy zasady funkcjonowania oraz warunki i sposób przyznawania pomocy z funduszu zdrowotnego, o którym mowa w art. 72 pkt 1 Karta Nauczyciela;
- 2) podjąć współpracę i objąć nadzorem merytorycznym proces likwidacji Scentralizowanego Funduszu Świadczeń Socjalnych, prowadzonego dotychczas przez Zakład Usług Miejskich w Ostrowcu;
- 3) wyznaczyć jednostki oświatowe do sprawowania opieki socjalnej nad emerytowanymi nauczycielami – dotyczy zlikwidowanych jednostek, dla których odpis był dokonywany bezpośrednio do ZUM – u.

Działania określone powyżej należy wykonać niezwłocznie. O przebiegu prac proszę mnie informować na bieżąco.”

To jest, żebym się chronologicznie nie pogubił, mam tutaj, oprócz tego, korespondencję ZUM – u z dnia 28 listopada 2011 r., jeszcze wcześniej informacje do ZUM-u z 10 listopada, z ZUM – u do Wydziału Edukacji – przekazujemy wykazy emerytów itd., gdzie kto idzie i później całe wystąpienie Pana Dyrektora, gdzie poszczególne punkty są opisane. W między czasie również w związku z tym, że uważałem, że brak było należytego sprawowania nadzoru ze strony Dyrektora, w dniu 21 listopada Pan Dyrektor Zakładu Usług Miejskich został ukarany w sposób wynikający z Kodeksu Pracy. Nie wiem, czy Państwo chcecie, żebyśmy tutaj sąd kapturowy robili, czy ja mam to wszystko mówić, w jaki sposób ukarałem Pana Dyrektora, czy nie. Ja uważam, po prostu ja uważam.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Proszę odpowiedzieć na pytanie, które zostało tutaj zadane.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – W między czasie, od miesiąca od kontroli do dnia dzisiejszego zobowiązanie wobec Scentralizowanego Funduszu zostało zmniejszone ponad 200 tys. według zapewnień Pana Dyrektora i spłaca to na bieżąco. Uważam, że ja jako nadzorujący zrobiłem wszystko, co powinienem zrobić, w odpowiednim czasie, biorąc pod uwagę, że są ludzie, bo karę poniósł zarówno Pan Dyrektor, jak i pracownicy Zakładu Usług Miejskich, bezpośrednio nadzorujący i zajmujący się tym tematem. Zostali zobowiązani do naprawienia całej sytuacji, łącznie z programem, który bezpośrednio nadzoruje mój zastępca, gdzie jesteśmy umówieni, że comiesięcznie Pan Dyrektor na piśmie da mi sprawozdanie z realizacji. Pod tym warunkiem Pan Dyrektor jest wciąż Panem Dyrektorem. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Włodzimierz Sajda chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Radny W. Sajda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Panie Prezydencie, bardzo Pana proszę, żeby Pan nie używał słów takich, że czuje się Pan jak na sali sądowej, że...

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Przepraszam bardzo, ja przerwę Panu głos, Panie Radny, bo w tej chwili nie będziemy wymieniali poglądów na temat... Proszę ograniczyć się do...

Radny W. Sajda – Bo Klub Radnych PiS robi nad Panem sąd kapturowy i że Pan się czuje się jak na sali sądowej. Bo od tego są radni, żeby zadawali Panu pytania, a Pan musi na nie odpowiadać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – Ad vocem, Panie Przewodniczący! Na sesji Rady Miasta ja jestem gościem i przyszedłem tu z własnej, nieprzymuszonej woli jako gość. Ja uważam, że jeżeli Państwo chcieli mieć wiedzę większą na ten temat zdecydowanie niż macie, to moje drzwi są dla Was, dla wszystkich, nieważne, z której strony stołu siedzicie, zawsze otwarte. Zawsze możecie pytać. Czy ktokolwiek chciał umówić się ze mną na spotkanie, żeby zobaczyć komplet dokumentów? Czy ja muszę dzisiaj mówić o tym, że karzę swoich pracowników karami dyscyplinarnymi? Uwierzcie mi, była wina – jest kara, błąd trzeba naprawić. Zrobiłem wszystko, co w swojej mocy i niezręcznie się czuję, jak pytania są w ten sposób kierowane, jakby coś tam, wielkie „halo” się stało.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Ja mam do Państwa taką prośbę – skoro zadaliście Państwo merytoryczne pytania, odpowiadamy na merytoryczne pytania. Nie biegniemy, prawda, w jakieś boczne dyskusje. Bardzo proszę, Pan Radny Kuszewski prosił o głos.

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Czy ja dobrze zrozumiałem, że inicjatorem i wnioskodawcą dzisiejszej sesji nadzwyczajnej był Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwości”? Chyba dobrze zrozumiałem. W związku z tym spotykamy się na sesji nadzwyczajnej, gdzie Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwości”

wytacza nam „koncert życzeń”, pytań, które, na które odpowiedzi mógł ten Klub uzyskać w terminie odpowiednio wcześniejszym. Ja chciałem zadać Panu Przewodniczącemu Klubu takie pytanie – czy zabiegał o spotkanie z Prezydentem w okresie wcześniejszym niż to, co się obecnie dzieje na sesji nadzwyczajnej? Czy starał się skierować ten wniosek na komisję, może Komisję Rewizyjną, czy komisję problemową Rady? Czy rozmawiał z Dyrektorem Zakładu Usług Miejskich? Wydaje mi się, że mało merytoryczny, a inny charakter, podejrzewam, ma ta sesja nadzwyczajna, a wielu osobom z nas, którzy o tej sesji dowiadujemy się, uważa, że ma ona znamiona bardziej polityczne, przepraszam za wyrażenie – politykierskie bardziej, ponieważ o polityce to Panowie nie macie zielonego pojęcia, więc możecie sobie politykować. Cieszę się, że taki aplauz moje słowa u Panów znalazły i uważam, że to, co Panowie w tym momencie chcecie zaprezentować, czyli szereg pytań, oznacza, że jesteście Państwo do tej sesji nieprzygotowani. Nieprzygotowani jesteście, kochani, i proszę to przyjąć do wiadomości. Natomiast wydaje mi się, że praca radnego to nie powinna polegać tylko na tym, aby uciekać się do tej formy uzyskiwania wiedzy na tematy i problemy interesujące, ale przede wszystkim powinna polegać na działalności merytorycznej, codziennej i częstszej niż to, co Panowie przeprowadzacie. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Duda prosił o głos.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Ja prosiłbym, żeby Pan zadbał o dyscyplinę i atmosferę na sali. Jest niedopuszczalne według prawa, żeby szef klubu, czy nawet radny polemizował z przygotowaniem radnych. Jednak nie do niego należy ocena. Ocena należy do wyborców. Więc ja bardzo bym prosił, żeby Pan w takich wypadkach reagował, tak jak reaguje w stosunku do innych radnych, to jest raz, dwa – ja mam pytanie do Pana Prezydenta. Cała dzisiejsza sesja, na wniosek radnych „Prawa i Sprawiedliwości” dotyczy ZUM. Ja chciałbym zadać pytanie takie – na podstawie protokołu z dnia 27.10.2011 r. z działań kontrolnych przez audyt wewnętrzny w ZUM – ie czytam: „W trakcie kontroli ustalono, że Dyrektor Zakładu nie posiada od dyrektorów jednostek oświatowych pełnomocnictw do dysponowania funduszem świadczeń socjalnych oraz świadczeń zdrowotnych nauczycieli, o którym mowa w obowiązujących umowach.” Jest to strona 2. Dodam, że dopiero rozmawialiśmy o świadczeniach zdrowotnych nauczycieli, czyli jest to kolący temat. Ja mam, moje pytanie brzmi w ten sposób – co powodowało takie działania ZUM – u i jakie kroki Pan Prezydent podjął w celu poprawienia działania podlegającego pod Pana Zakładu Usług Miejskim. Oczywiście, w tym zakresie tylko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Ja mam z kolei pytanie do Pana, Panie Radny. Mianowicie, każdy ma prawo zabierać głos we właściwy sobie charakterze. Dotyczy to wszystko tematu, który Państwo zainicjowali i bardzo słusznie, jeżeli chcecie się Państwo dowiedzieć. Natomiast, skoro tak prowadzimy dyskusję, to mam prośbę. Mianowicie, Pan Radny Kuszewski kilka pytań, po prostu zwrócił się z kilkoma pytaniami do Państwa, do Pana, Panie Przewodniczący i uważam, że na te pytania, skoro prowadzimy taką debatę, powinniśmy otrzymać również odpowiedź. Nawzajem się będziemy szanowali. Proszę o uspokojenie atmosfery na sali, proszę Państwa, bo sądzę, że z jakąś konkluzją, przynajmniej wewnętrznym przekonaniem pozytywnym wyjść stąd musimy. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych?

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Co mogę powiedzieć? Kolejne pytanie zadane ze strony drugiej: „ustalono, iż dyrektor nie posiada od dyrektorów jednostek oświatowych pełnomocnictw do dysponowania funduszem oraz świadczeń socjalnych i zdrowotnych.” Czyli kolejny błąd, można powiedzieć dyrektora, za który został ukarany. Na sesji Rady Miasta, bodajże ostatnio została przygotowana uchwała, którą Państwo przegłosowali na sesji Rady Miasta, zmieniającą sposób dysponowania środkami na fundusz zdrowotny. Pamiętajcie Państwo, bodajże na ostatniej sesji taką uchwałę przegłosowaliśmy po to, żeby dalej nie brnąć, żeby nie było

nieprawidłowości i teraz jest wszystko tak, jak trzeba. Jeżeli się zauważy błąd, w kontroli zarządczej, to moim zadaniem jest eliminować ognisko błędów i ukarać winnych. I jedno, i drugie zrobiłem. Błąd zauważyłem, bo jak żyłem w głębokiej nieświadomości, to trudno cokolwiek mieć do mnie tutaj jakieś pretensje. Jeżeli błąd zauważyłem, zrobiłem projekt uchwały, Państwo go przegłosowaliście i jest dzisiaj już po nowemu, a Dyrektor karę poniósł jedną za wszystkie swoje przewinienia, które tam są opisane.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak - Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Pani Radna Helicka.

Radna E. Helicka – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Na stronie 7, na samym dole jest taki zapis tłustym drukiem – ja chciałam zapytać, chciałam prosić o wyjaśnienie, dlaczego doszło do zmniejszania funduszu o opłaty bankowe i prowizje za prowadzenie rachunku, no i – w związku z Pana dzisiejszym wyjaśnieniem – czy zostało to zauważone, skorygowane, naprawione?

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję. Sądzę, że odpowie na to Pan Dyrektor bezpośrednio lub ktoś przez niego wyznaczony. Bardzo krótko proszę.

Dyrektor Zakładu Usług Miejskich – Z. Wesołowski – Fundusz socjalny ma swoje środki. W związku z tym, że te środki są dość duże, to wszystkie opłaty i prowizje bankowe są wysokie. Nie bardzo rozumiem, dlaczego Zakład Usług Miejskich miałby ponosić koszty i we własnych kosztach takie stosowne obciążanie, dlatego tak, a nie inaczej to było księgowane. Wytknął to audyt, pracownicy audytu uznali to za nieprawidłowość. W tej chwili to będzie bezprzedmiotowe, bo dalej Funduszu Socjalnego nie prowadzimy. Natomiast, jeżeli można do Pana Przewodniczącego, odpowiedzieć na pytanie. Oświadczenia dyrektorów wszystkich jednostek były, tylko audyt uznał, że oświadczenia są stare i nie aktualne. Może to i tak, natomiast gdyby te oświadczenia były nieprawidłowe, no to uważam, że o przydzieleniu wszelkiego rodzaju świadczeń nie decydował tylko i wyłącznie dyrektor Zakładu a Komisja Socjalna, która podpisywała się pod wszystkimi. Oczywiście dyrektor akceptował te wszystkie przydzielone zapomogi, świadczenia itd. i jeśli Państwo są zainteresowani, przekażę te cyferki, ile w którym roku było przekazane świadczeń socjalnych.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Pani Radna Helicka jest zadowolona z tej odpowiedzi?

Radna E. Helicka – Tak.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Duda po raz trzeci zabiera głos.

Radny Z. Duda – Ale to nie będzie pytanie, tylko taka konkluzja. Panie Dyrektorze! My się opieramy na tym zapisie audytu, także chcieliśmy dowiedzieć się, jak to wygląda i po to chcieliśmy zwołać tą sesję, żeby zobaczyć, jak wygląda to w rzeczywistości i dlatego pytamy Pana i Pana Prezydenta o rzeczy, które nas nurtowały. To nie są żadne sądy, jak to szefowie klubu uważają. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych zabiera jeszcze głos? Pan Henryk Rożnowski, bardzo proszę.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Obradujemy już 35 minut i z tej dyskusji nic nie wynika. Uważam, że informacje przekazane przez Pana Prezydenta i Pana Dyrektora można było uzyskać w sprawach różnych na sesji 2 tygodnie temu czy tydzień temu. W związku z powyższym, że uważamy jako Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, że ta sesja niczego nowego nie wprowadza, bo te informacje są ogólnie dostępne, proszę o zamknięcie tej sesji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę się przedstawić. Proszę bardzo, udzielam głosu na zasadach jak dla radnych.

Ewa Malec – Wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego – Drodzy Państwo! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Ewa Malec – Wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego

w Ostrowcu Świętokrzyskim. O tym zebraniu, o tej sesji dowiedziałam się godzinę temu i doszłam do wniosku, że powinnam na nią przyjść. Dlaczego? Pan Prezydent powiedział, w pewnym sensie na nasz wniosek został przeprowadzony audyt w Zakładzie Usług Miejskich. Chodziło nam o środki zgromadzone w Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych. To wszystko wyjaśnione jest w piśmie, które Państwo przed sobą macie. Ale mówimy tu o wielu sprawach. Nikt z Państwa wypowiadających się tutaj nie bierze pod uwagę zwykłego szarego nauczyciela, zwykłego szarego emeryta, człowieka, który został w tej chwili „na lodzie”. Dlaczego tak mówię? Dlatego, że tak, jak Pan Prezydent powiedział, osoby dotychczas korzystające z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w ZUM-ie zostali przydzieleni do poszczególnych placówek oświatowych. Tak samo emeryci ze zlikwidowanych placówek. Pozostali emeryci, którzy pracowali w Ostrowcu, zostali również przydzieleni do placówek oświatowych. Proszę Państwa! Jest ok. 80 emerytów, którzy zostali przyjęci do wspólnego Funduszu Świadczeń Socjalnych i w tej chwili nie zostali nigdzie przydzieleni. Są to pracownicy z innych placówek oświatowych poza ostrowieckich, którzy zostali „na lodzie”. Są to osoby osiemdziesięcio - osiemdziesięcioparoletnie, które do tej pory miały możliwość korzystania z zapomóg socjalnych, z dofinansowania do leczenia. W tej chwili te osoby nawet nie zostały personalnie poinformowane, że zostały tego prawa pozbawione. Moje zdanie jest takie. Z tego, co powiedział Pan Prezydent, w tej chwili dług ZUM – u wobec Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wynosi ok. 600 tys. zł. Co stanie się z tymi pieniędzmi, a w zasadzie co już się stało, bo z dniem 31 grudnia Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych został zdecentralizowany. Co będzie z tymi pieniędzmi? To jest raz, a dwa – co stanie się ze spłatą pożyczek na cele mieszkaniowe, które do tej pory wpłacane były do ZUM – u? Czy nadal będą spłacane do ZUM – u? Jeżeli tak, to dlaczego? Jeżeli nie, to też dlaczego? To są takie niuanse, które bolą zwykłego szarego nauczyciela, który do tej pory korzystał z Funduszu Świadczeń Socjalnych w ZUM. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Nie mogę się do tego Pani głosu odnieść. Moim obowiązkiem jest milczeć. Natomiast mam pytanie jedno – czy Pani była na Komisji branżowej, jak na ten temat obradowano? Komisji Rady Miasta, bo to jest bardzo ważne, co Pani mówi i chcę powiedzieć, że na komisji były zadane pytania.

Wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego – Ewa Malec – Na ten temat nie obradowano i nie byłam zaproszona na taką sesję, jeżeli w ogóle była. Nic o takiej sesji nie wiem. Z tego, co wiem, była mowa o funduszu zdrowotnym, a to są dwie odrębne, zupełnie inne sprawy.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Rozumiem. Czy Pan Prezydent będzie uprzejmy to wyjaśnić? Bardzo proszę.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – Szanowni Państwo...

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Panie Prezydencie! Przepraszam bardzo, ja za chwilę będę chciał przegłosować wniosek Pana Radnego Rożnowskiego o zamknięcie sesji.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – Żeby zamknąć temat, to ja się wypowiem, a później Pan Dyrektor Wesołowski. Ja, w świetle kontroli, którą przeprowadziłem, można powiedzieć, po sygnale Związku Nauczycielstwa Polskiego, ja nie mogłem podjąć innych decyzji, niż te, które podjąłem. Jeżeli chodzi o temat drugi, no to może mi być szkoda, ale jeżeli my dostajemy na każdego emeryta subwencję, na tego emeryta, który pracował w Ostrowcu, bo na tych spoza Ostrowca nie dostajemy, to kto ma za nich płacić. To są pytania nie do mnie, tylko akurat do ustawodawcy, a Pan Dyrektor Wesołowski wyjaśni te wszystkie szczegóły. Ja sobie zdaję sprawę, że wiele osób nie będzie zadowolonych bo byli przyzwyczajeni, że w ZUM – ie im było dobrze. To jest prawda, ale rzeczywistość prawna jest taka, że nie możemy czegoś, co jest błędem kontynuować, mimo tego, że niektórych to boli. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Pan Dyrektor Wesołowski jeszcze zabierze głos w tej sprawie? Bardzo proszę.



Dyrektor Zakładu Usług Miejskich - Z. Wesołowski – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Padło dwa pytania – jedno odnośnie tych zaliczek nie zwróconych na poczet Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zaliczki zostaną zwrócone. Sukcesywnie zwrócimy całą tą kwotę. Szanowni Państwo! Zaliczki zostaną zwrócone sukcesywnie, a to wszystko z oszczędności, które przyjęliśmy do działania w programie tym, który Pan Prezydent nam zaakceptował wcześniej do działania w Zakładzie Usług Miejskich. Uważam, że środki zostaną zwrócone do gminy, zostaną zwrócone do gminy, dlatego, że, że tak powiem, tym najwcześniejszym dawcą tych środków była gmina. Natomiast jeśli chodzi o pożyczki, dlaczego jest sugestia, aby wszystkie pożyczki z Zakładu, z Funduszu Świadczeń Socjalnych spłacać do ZUM? Z prostej przyczyny. Po pierwsze – umowa o przyznanie pożyczki zawarta jest między ZUM-em a indywidualną osobą. Takich pożyczek na dzień dzisiejszy jest na kwotę ok. 600 tys. Uważam, że jeżeli te pożyczki zostałyby spłacane, powiedzmy sobie, w różnych jednostkach, no dobrze, to akurat trafi do jednostki. Ale jeżeli w tym momencie jest osoba, która nie jest w tej chwili zakwalifikowana, czy przydzielona do którejkolwiek placówki, więc gdzie ta osoba będzie chodzić? Będziemy odsyłać te osoby po mieście, nie wiadomo gdzie? Także uważam, że z mocy umowy, która jest zawarta na pożyczkę, tak to wydaje mi się najlogiczniej i najśluszniej powinno być i w jedno miejsce trafi i z powrotem co miesięczna spłata trafi do gminy z Zakładu Usług Miejskich.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze, to wszystko, prawda? Dziękuję bardzo. Pan Prezydent, proszę bardzo.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Jedno zdanie. Na pewno to nie jest miejsce, sesja Rady Miasta, na szczegóły, o których tam z tyłu, za plecami, dyskusje słyszę, gdyż można się spotkać i na ten temat rozmawiać. Ja ze swojej sprawy zobligowałem Pana Dyrektora, żeby przygotował to wszystko. Nadzoruje Prezydent Górniak i wydaje mi się, że najwyższy czas skończyć tą debatę. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni! Ja proszę o przegłosowanie wniosku Pana Radnego Rożnowskiego o zamknięcie sesji. Kto jest za zamknięciem sesji? Kto jest przeciwny? 7 osób, 7 osób jest przeciwnych. Kto się wstrzymał z Państwa Radnych?

*Radni RM stosunkiem głosów: za – 14, przy 7 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących przyjęli wniosek w sprawie zamknięcia sesji Rady Miasta.*

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – Zamykam XIX sesję Rady Miasta.

Sesja Rady Miasta zakończyła się o godz. 13.45.

Protokołowały:

M. Kamińska  
E. Kaniewska  
A. Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta  
Janusz Wojciech Kotasiak