

PROTOKÓŁ Nr XVIII/2011
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 28 grudnia 2011 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – Janusz Wojciech Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12.00.

Następnie Przewodniczący powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM - zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Paweł Górniak
4. Skarbnik Gminy – Elżbieta Pichór
5. Wicestarosta Ostrowiecki – Eligiusz Mich
6. Asystentka Posła na Sejm Jarosława Górczyńskiego – Agnieszka Rogalińska
7. Asystentka Posła na Sejm Zbigniewa Pacelta – Anna Adamska
8. Asystent Posła na Sejm Jarosława Rusieckiego – Artur Głąb
9. Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Lech Janiszewski
10. Przedstawiciel USS Fprop Sp. z o.o. – Krystian Modrzejewski
11. Przedstawiciel USS Fprop Sp. z o.o (architekt) - Paweł Zieliński
12. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
13. Dyrektorzy jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz prezesi spółek gminy
14. Przewodniczący Rad Osiedlowych
15. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych

Nieobecni radni: Wojciech Lesiak.

Ad. I/Przedstawienie porządku obrad:

Prezydent J. Wilczyński – W porządku obrad chciałem kilka korekt dokonać. W punkcie 16 zamiast projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2011 –2023 chciałem wprowadzić projekt uchwały zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r. Jest to ten projekt uchwały, który jest w Państwa materiałach – chodzi o te 60 zł. to było na komisjach. W punkcie 21 zamiast uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023 – wprowadzić projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2011 – 2023. Również Państwo w materiałach otrzymali wraz z tym projektem, o którym mówiłem poprzednio. I w punkcie 22 chciałem wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały w sprawie niezrealizowanych podwydatków zamieszczonych w budżecie gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r., które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Ten projekt był omawiany przed kilkoma minutami na Komisji Budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy są jeszcze jakieś uwagi do planu naszej sesji, do porządku? Jeżeli nie, proponuję zatem przyjęcie porządku obrad z naniesionymi przez Pana Prezydenta poprawkami.

Radni RM jednogłośnie przyjęli porządek sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

- I. Przedstawienie porządku obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dn. 30 listopada 2011 r.
- III. Interpelacje i zapytania.
- IV. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 21 listopada do 19 grudnia 2011 r.
- V. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego;
 - 2) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 rok;
 - 3) określenia rodzaju świadczeń przyznanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski oraz warunków i sposobu ich przyznawania;
 - 4) Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Świętokrzyskim;
 - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim
 - 6) Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim;
 - 7) regulaminu organizacyjnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim;
 - 8) powołania Komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego;
 - 9) warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności;
 - 10) bezprzetargowego wynajęcia gruntu zabudowanego, położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic: Polna – Siennieńska;
 - 11) bezprzetargowego wynajęcia gruntu położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Tadeusza Boya – Żeleńskiego;
 - 12) sprzedaży działki gruntu;
 - 13) zm. uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych;
 - 14) zmian w uchwale Nr XVII/188/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r.;
 - 15) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r.;
 - 16) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r.;
 - 17) uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.;
 - 18) ustalenia wysokości kwoty dotacji służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2012 r.;
 - 19) ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego – Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim;
 - 20) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;

- 21) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2011 – 2023;
- 22) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023;
- 23) niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r., które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

VI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

VII. Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta.

VIII. Sprawy różne.

Ad. II./ Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 30 listopada 2011 r.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przystępujemy zatem do kolejnego punktu drugiego – przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 30 listopada 2011 r. Czy są jakieś uwagi do tegoż protokołu? Jeżeli nie widzę, proszę o głosowanie i przyjęcie tegoż protokołu.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta z dnia 30 listopada 2011 r.

Ad. III/ Interpelacje i zapytania:

Radny E. Kunat – 1) Jeszcze w poprzedniej kadencji Rady Miasta Prezydent naobiecował to, ***co będzie wykonane w Denkowie jeśli tylko Rada Osiedla da przyzwolenie na wyburzenie budynku byłego kina.*** Budynek wyburzono. Nasadzono drzewek, krzewów i oświetlenie parku. Przewodniczący Rady Osiedla wystosował pismo, w którym przedstawił wiele spraw dot. osiedla. W odpowiedzi, pismem z dnia 7 września 2010 r. stwierdzono, że nie żadnych możliwości zrealizowania tych spraw. Wobec tego rewitalizacja Denkowa miałaby polegać tylko na wyburzeniu budynku i nasadzeniu drzewek? Na sesji 7 marca tegoż roku – Prezydent powiedział: „Jeżeli o chodnik pomiędzy ul. Rudzką a ul. Ostrowiecką – przyjrzymy się, jak wygląda sytuacja – tu cytuję – „i w miarę możliwości ...”. I tu nie dokończył Pan Prezydent. Oby to nie trwało tyle, co osławiana wiata przystankowa na ul. Rudzkiej. 2) I druga – ***rewitalizacja Śródmieścia.*** Owszem zrobiono wiele, ale czy ul. Stodolna nie jest zaliczona do Śródmieścia? Nie wykonano nic. Wybudowano schody z ul. Młyńskiej do ul. Górzystej. Oczywiście bez barierek, oczywiście pierwszy bieg schodów ma podjazd, natomiast drugi już nie (***Interpelacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu***). 3) Kolejna sprawa - ***co z poręczami i z zjazdem przy schodach w Rynku.*** Z tego wynika, że robiliśmy wiele ale niedokładnie. A Prezydent mawiał: „Robimy wszystko kompleksowo.” – co widać. Na wszystkie interpelację proszę o odpowiedź również na piśmie (***Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu***).

Radny Z. Moskalewicz – To są dwie interpelacje, które zgłaszam na ręce Pana Prezydenta, ale niestety, nie dotyczą one, jakby jego gestii do końca. 1) Przed wielu laty pojawili się inwestorzy w gminie, którzy ***wykupili obiekty, nieruchomości od upadających firm i osób prywatnych.*** Niestety część tych inwestycji zakończyło się tylko na zakupie tych nieruchomości. Opuszczone obiekty, budynki straszą zagrażając bezpieczeństwu. I dlatego apeluje do Pana Prezydenta o rozpoczęcie w 2012 r. - dla przykładu innym gospodarzom – podjęcie zdecydowanych działań mających na celu wyegzekwowanie od takich właścicieli obowiązki, jakie zgodnie z prawem na nich ciążyą. A jest to prawo budowlane z 1994 r. art. 5 i ust.2. Nie będę cytował tego. Egzekwowanie tych obowiązków reguluje art. 66 Prawa

budowlanego i należy poinformować – moim zdaniem – Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Ostrowcu – zresztą to było czynione. Ale jeszcze raz o stanie rzeczy takich budowli, które wymienię na końcu, aby wydał decyzje co do ich dalszej przyszłości. Gmina może – nie nakłada – ale może też wydawać decyzje administracyjne, tylko o doprowadzeniu nieruchomości do stanu zgodnego z regulaminem utrzymania porządku i czystości. Co jest zgodne z ustawą o utrzymaniu czystości w gminach. Jest to być może małe orężę gminy. Niestety, jak widać po niektórych posiadłościach naszych, nieruchomościach – nie wiele znaczy dla tych właścicieli. Chcę tu też zaznaczyć, że sąsiad takiej nieruchomości, a mogą to być spółdzielnie mieszkaniowe i powiat i prywatne osoby – może wystąpić z powództwem cywilnym zgodnie z art. 222 §2 kodeksu cywilnego. I tym sposobem chcę to spopularyzować jakby, że nieruchomość jeśli jest dla sąsiada uciążliwa, zaniedbana i jest zagrożeniem, to może takie powództwo złożyć. Mam nadzieję, że poprawi to wizerunek miasta i uporządkuje nieruchomości takie jak: obiekty po świętej pamięci Zbigniewie Kośli, jak obiekty WW ENERGY, jak obiekty na starym zakładzie - co niektóre - jak obiekty dawnego Gambo, jak budynki mieszkalne przy ul. Radwana, ul. Bałtowskiej, ul. Żabiej, ul. Wspólnej, Alei Solidarności, ul. Żeromskiego, ul. Targowej itp., itd. (**Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu**). 2) Następna interpelacja. **Wysokość dochodu netto na osobę w rodzinie uprawniającej do świadczeń z pomocy społecznej** od 2009 r. wynosi 351 zł. Przekroczenie tej kwoty powoduje niemożność instytucjonalnych pomocy z MOPS-u w postaci zasiłków okresowych, celowych, stypendiów socjalnych, dożywiania. W wyjątkowych przypadkach stosuje się zarządzenie ministerstwa, które daje możliwość tylko dawania pomocy specjalnej. W Ostrowcu jest setki rodzin, a w całym kraju pewnie setki tysięcy znajdujących się w tragicznej sytuacji bytowej. Niestety, poprzez tak prorodzinny i jakżeż pro społeczny próg dochodowy, nie mogą otrzymać pomocy od państwa. Wiele rodzin, gdzie osoby pracujące osiągają minimalne wynagrodzenie, przy jego wzroście co rocznie od kwoty, jak przypominę od 2009 r. – 1276 zł., a od przyszedłego tygodnia 1500 zł. – nie może otrzymać pomocy dla swoich dzieci. Wobec takiego stanu rzeczy – apeluje do państwa posłów o zgłoszenie interpelacji dot. tego problemu na forum parlamentu i zapytanie rządu dlaczego tak jest i czy nastąpi podwyżka tego progu dochodowego. Nie można pozostawiać ludzi biednych bez pomocy państwa i sztucznie ograniczać ich ilości poprzez absolutnie nie życiowe minima dochodowe. Apeluję również do parlamentarzystów, aby zapisy ustaw, dotyczące między innymi, dalszych obciążeń samorządów, dot. zadań związanych np. z asystentem rodzinnym, tzw. pieczę zastępczą – były raz na zawsze sformułowane w sposób jednoznaczny. I równocześnie, aby pojawiły się rozporządzenia wykonawcze dające środki finansowe na te cele dla samorządów (**Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu**).

Radny Wł. Sajda - 1) Ja chciałem zgłosić takie zapytanie Panie Prezydencie – w Parku Miejskim jest monitoring. No i przez kilka dni **zginęły dekle z „nierdzewki” w Parku Miejskim**. Podobno to jest szkoda na 10 tys. zł. Co dalej? Czy są złapani złodzieje czy nie? 2) I drugą interpelację mam Panie Prezydencie. Tu kolega H. Rożnowski – Radny – poruszał temat o handlu przy targowicy, na pasie drogowym w ulicy. Czy prawdą jest, bo z tego co wiem, to jest Panie Prezydencie – kto wydał zezwolenie z Urzędu Miasta na zajęcie pasa drogowego przeznaczonego na handel przy targowicy? I Panie Przewodniczący, chciałem **podziękować Panu Naczelnikowi Wronie ze Starostwa** i spółce Cukrowej, że nareszcie wiadukt w Częstocicach będzie zburzony. I ostatnie mam **podziękowanie dla Pana Prezydenta Górniaka**. Panie Prezydencie, ja w imieniu swoim i ludzi „Solidarności” dziękujemy Panu za zrobienie porządku i doprowadzenie stanu przy pomniku upamiętniającym Stan Wojenny – serdecznie dziękuję.

Radny Z. Duda – Proszę o podjęcie działań zmierzających do **poprawy bezpiecznego korzystania z chodnika znajdującego się wzdłuż drogi i stanowiącej łącznik między ulicami Cegielnianą i ul. Furmańską przy Targowisku Miejskim**. Za chodnikiem znajduje się

parking. Przeznaczony początkowo na parking, przeznaczony jest w tej chwili do handlu, na którym prostopadle do chodnika parkują swoje samochody handlowcy i prowadzą sprzedaż zajmując częściowo chodnik. Sytuacja ta powoduje ogromne zagrożenie bezpiecznego ruchu pieszych, w szczególności matek z dziećmi oraz osób niepełnosprawnych na wózkach. Osoby te, zmuszane są do poruszania się jezdnią pomimo przejeżdżających samochodów. Uprzejmie proszę o niezwłoczne działania, które doprowadzą do poprawy tej sytuacji. I proszę również o odpowiedź na piśmie.

Radny H. Rożnowski – 1) Ja chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Na **wzgórzu kościelnym kilka lat temu została zrobiona palisada** ustopniowując ten teren. Dzisiaj, po kilku latach ta palisada uległa zniszczeniu. I myślę, że należałoby się tym zająć. Dlatego, że ten rok mamy taki suchy – nic się nie dzieje, ale przy dużych opadach deszczu jest obawa, że to wzgórze może popłynąć na dół. Więc prosiłbym, ale nie wiem czy to jest akurat w gestii miasta, czy księdza proboszcza ale to na przyszłość może być zagrożenie z tego tytułu. 2) Druga sprawa. Prosiłbym o rozpatrzenie takiej możliwości aby **na ul. Reja, przynajmniej po jednej stronie ustawić znaki „zakaz postoju i parkowania”**. Po obydwu stronach od ul. Kilińskiego do ul. Słowackiego parkują samochody i blokują skutecznie chodniki. Tam jest przychodnia, dużo ludzi przychodzi z targowicy w dni targowe. Tam jest po prostu utrudnione komunikowanie się tym odcinkiem ulicy. 3) I jeszcze jedna sprawa. Co prawda nie wiem kto powinien się tym zająć ale **przy ul. Jana Pawła II – ul. Waryńskiego – jest przychodnia neurologiczna. Tam przyjeżdżają pacjenci na wózkach, o kulach. I w tym miejscu nie ma parkingu**. Jest tam kawałek trawnika - rozjeżdżonego trawnika, który nie stanowi parkingu. I uważam, że należałoby ten teren doprowadzić do takiego stanu, żeby było można legalnie parkować. Bo dzisiaj, zgodnie z przepisami to Straż Miejska powinna mandatować tych, którzy parkują na tym trawniku. Ale uważam, że nie tędy droga. Trzeba doprowadzić do takiego stanu, żeby parking tam był, bo tak jak mówię – ludzie niepełnosprawni przyjeżdżają do neurologa. 4) Panie Prezydencie, tak się złożyło w tym roku, że kończy się rok 2011 i śniegu nie mamy. Zazwyczaj było tak – to nie jest wina Prezydenta, absolutnie – ale chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, że zawsze **śnieg przykrywał te niedostatki w utrzymaniu miasta**. Dzisiaj wszystkie niedostatki są na wierzchu. Prosiłbym o, że tak powiem, o zmobilizowanie służb, które Panu podlegają aby te tereny gdzie się da posprzątać. Bo to jest naprawdę wizytówka naszego miasta. Mówię – śnieg przykrywał to do tej pory. W tym roku akurat to nie dopisało. Uważam, że to jest bardzo temat, który że tak powiem – źle wpływa na ocenę naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy ktoś jeszcze zabiera głos w tym punkcie sesji? Nie widzę. W związku z tym zamykam punkt trzeci.

Ad. IV/Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od dnia 21 listopada do 19 grudnia 2011 r. (załącznik nr 6 do protokołu):

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu czwartego, mianowicie sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od dnia 21 listopada do 19 grudnia 2011 r. Czy Państwo radni mają jakieś uwagi, zapytania do treści?

Radny E. Kunat – W sprawozdaniu na stronie 2 jest taki punkt – w punkcie czwartym, trzecia kropka: „Ograniczenie zakresu prac przy przebudowie ul. Topolowej i zmniejszenie kwoty umowy oraz podpisanie stosownego aneksu w tym zakresie z wykonawcą zadania.” Prosiłbym o bliższe wyjaśnienie tej sprawy, na czym to będzie polegało. Czy to będzie jakieś okrojone wykonanie tego przedsięwzięcia, czy tam coś będzie odłożone na zaś. Dziękuję.

Radny H. Rożnowski – Ja mam zapytanie str. 4 pkt 2 ppkt 1, pierwsza kropka. Pisze się tu o ogłoszeniu przetargu nieograniczonego na bieżące utrzymanie, konserwację oznakowania

piwowego ulic lokalnych miasta. Chciałem zapytać – kiedy będzie ogłoszony przetarg na oznakowanie poziome. Bo jak dobrze pamiętam, w ubiegłym roku mówiłem na sesji, jeszcze bodajże w marcu, aby przyspieszyć oznakowanie ulic, tak aby na święta majowe miasto wyglądało czysto i elegancko. No okazało się, że możemy to dopiero zrobić na jesieni. Wydaje mi się, że należałoby przystąpić do takiego przetargu już teraz, tak żeby na święta majowe miasto otrzymało taką dobrą, że tak powiem- szatę. Dziękuję.

Radny D. Kaszuba - Staram się wnikliwie czytać wszelkiego rodzaju materiały, jak również sprawozdanie i naszą uwagę przykuła str. 5, bo na dole tejże strony czytamy taką lekko zaskakującą dla nas wiadomość – ja nie wiem, czy coś od tego czasu zmieniło się, kiedy była poprzednia sesja. Otóż, brzmi to dosłownie: „Prezydent Miasta i Wiceprezydenci”. Czy tu się coś zmieniło? Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Otrzyma Pan Radny odpowiedź na końcu sesji zapewne. Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś pytania?

Radna E. Helicka – Chciałabym zapytać – coś więcej o tym zarządzeniu zmieniającym zarządzenie w sprawie powierzenia realizacji prac polegający na utrzymaniu terenów lasu komunalnego oraz Parku Saletyńskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim. Ja zawsze kibicowałam Parkowi Saletyńskiemu – pierwsza strona, drugi punkt. Zaraz na samym początku. Z babskiej ciekawości chciałabym wiedzieć co z tym Parkiem Saletyński.

Radny St. Sulik – Ja mam takie pytanie, tutaj na stronie 2 pkt 4 w poz. 2 jest zmieniający zarządzenie w sprawie powierzenia realizacji zadania polegającego na montażu siedmiu wiat przystankowych na terenie miasta Ostrowca Św. Chciałem zapytać – czy wzięta jest pod uwagę ta moja interpelacja odnośnie ul. Prusa?

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy ktoś z Państwa ma jeszcze zamiar zabrać głos w tym punkcie? Jeżeli nie, to przechodzimy do punktu kolejnego.

Ad. V/Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przechodzimy wobec tego do punktu piątego – podjęcie uchwał w sprawie. I pierwszą uchwałą, którą mamy do podjęcia tj. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. W tym celu zaproszeni zostali Pan Krystian Modrzejewski i Pan Paweł Zieliński, którzy przedstawiają nam w takim krótkim pokazie, multimedialnym o co tutaj chodzi, żebyśmy byli bardziej zorientowani. Oddaje Panom głos przed tym nim radni i Państwo będą się chcieli w tej kwestii wypowiedzieć.

Przedstawiciel USS Fprop Sp. z o.o (architekt) - Paweł Zieliński – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chcieliśmy, jako uzupełnienie naszego wniosku, który złożyliśmy na ręce Pana Prezydenta, z wnioskiem o zmianę planu. Pokazać Państwu krótką prezentację tego co chcielibyśmy zrobić w mieście w kwestii rozbudowy Galerii Ostrowiec. Na początku ja się przedstawię – moje nazwisko Paweł Zieliński. Jest szefem biura architektonicznego z Krakowa i taka małą prezentację tego co zrobiliśmy przez ostatnie 15 lat podczas, których projektujemy mniejsze lub większe obiekty handlowe w całym kraju a nawet w części Europy wschodniej i w Budapeszcie i w Bułgarii. To jest obiekt w Bydgoszczy, który dwa lata temu został oddany, około 100 tys. m2 dla brytyjskiego inwestora. Pasaż Grunwaldzki we Wrocławiu 150 tys. m2. Bardzo duży obiekt wielofunkcyjny. W Piotrkowie Trybunalskim bardzo, może nie tak blisko, ale stosunkowo blisko Ostrowca. Obiekt też dla brytyjskiego inwestora. Obecnie pracujemy nad paroma projektami w Gliwicach. To jest ogromny kompleks około 200 tys. m2. Obiekt handlowy z biurami z kinami i z rozrywką. Obiekt w Pile, który też jest w trakcie opracowywania. Obiekt też w tkance zabytkowej w Jeleniej Górze, też dla brytyjskiego inwestora. I ostatnia

rzecz, którą projektujemy w Warszawie, to TESCO Kabaty. Rozbudowa istniejącego TESCO dużą galerię około 150 tys. m². W Ostrowcu Świętokrzyskim chcielibyśmy Państwa prosić o zmianę miejscowego planu w zakresie parkingów, który jest przed istniejącą galerią Ostrowiec. Tak, aby umożliwiło nam to rozbudowę tej galerii o kolejne 15 tys. m² powierzchni handlowej. Oraz około 25 tys. m² parkingów, które w tym wypadku, ponieważ sąsiedztwo rzeki nie pozwala na budowanie parkingów podziemnych, chcielibyśmy zrobić wielopoziomowy parking ponad tą galerią. To jest poziom zero galerii istniejącej i linia, która tutaj jest pokazuje jakby to co jest teraz i to co jest w użytkowaniu. Części żółte i pomarańczowe to jest rozbudowa o kolejne metry kwadratowe. Oczywiście wjazdy do parkingów wielopoziomowych. Na następnym slajdzie pokażę Państwu ponad nową część galerii parking wielopoziomowy, trójpoziomowy zwiększający miejsca o kolejne 550 miejsc parkingowych dla całego w zasadzie tego terenu. Ponieważ, jak Państwo dobrze wiecie – to jest poziom drugi i trzeci – jak Państwo dobrze wiecie obok znajduje się pływalnia, która wydaje się jak najbardziej może z tego korzystać. I również tereny, które są przy pływalni też zdecydowanie zyskałyby. To jest widok wstępny oczywiście szkicowy projektu, który pokazuje wejście do nowej, rozbudowanej galerii od strony ul. Mickiewicza i tak naprawdę od strony trochę pływalni. Pływalnia jest po lewej stronie. Widok troszeczkę z lotu ptaka, który pokazuje całą miąższość kubatury, którą proponujemy. Tak naprawdę chodzi nam o to, żeby zaproponować miastu budynek w pełni spełniający wymogi wielofunkcyjnego budynku handlowo – usługowo – rozrywkowego, który ma kondygnacje handlową, trzy kondygnacje parkingów. W tej części kolorowej znajduje się wielosalowe kino z czterema lub pięcioma salami kinowymi. To w zależności od operatora, w którym też będzie sala widowiskowa taka na około 300 – 400 osób, która będzie wykorzystywana do różnych celów. Bo jak wiadomo, te obiekty są wynajmowane i używane przez mieszkańców nie tylko i wyłącznie do pokazów filmu czy do samych handlowych celów, ale także są używane do ogólnie rozumianej rozrywki. Widok – jadąc od ul. Mickiewicza, istniejący skręt w ulicę też Mickiewicza, która prowadzi do CASTORAMY i narożnik, który chyba w całej swojej okazałości mógłby dodać splendoru parkowi miejskiemu, który w bezpośrednim sąsiedztwie został przez Państwa zrewitalizowany i odnowiony. I nowa zabudowa wydaje nam się dodałaby takiego wielkomiejskiego charakteru dla tej części miasta. To jest też widok z lotu ptaka. A na zdjęciu satelitarnym też chciałem Państwu pokazać w bardziej obrazowy sposób. To jest – oczywiście rozpoznajecie Państwo doskonale pływalnię, istniejący obiekt z tą charakterystyczną skośną linią. I tak naprawdę prosimy Państwa o zmianę planu w zakresie nowej rozbudowy galerii, która obecnie jest zajmowana przez parking. Także ta zmiana planu nie wiązałaby się z dewastacją terenów, które byłyby w jakiś sposób wartościowe dla miasta. Tak naprawdę, przez samo wybudowanie i rozbudowę tej galerii ukrylibyśmy te wszystkie samochody w parkingu wielopoziomowym i przywrócili, jakby miastu elewację czy mierzeje ulicy Mickiewicza w tym fragmencie. Tu jeszcze widok z lotu ptaka bardziej realistyczny na całość zamierzenia. Czyli tereny pływalni, istniejącego budynku pływalni, istniejące centrum handlowe. Niestety to jest stare zdjęcie i nie ma Castoramy jeszcze. Ale nowy obiekt i jego relacja do ul. Mickiewicza, do parku i do wszystkich obiektów i terenów, które są obok. I na koniec jeszcze chciałem Państwu pokazać wnętrze obiektu, które mogłoby tak wyglądać. Ono oczywiście ma swoje świetliki, swoją część pasażu handlowego, który wprowadza ludzi do całego obiektu i wydaje się, że ta rewitalizacja galerii, która też się odbędzie przy okazji tej rozbudowy i lekka przebudowa wszystkich miejsc wspólnych. Przede wszystkim pasażu nastąpi w takim charakterze. I jeszcze ostatni widok na koniec z góry, pokazujący tą część, która wydaje się też bardzo ważna. Mianowicie ten zespół kina wielosalowego od ul. Mickiewicza i istniejącego narożnika. Tak naprawdę nie narusza to w żaden sposób układu komunikacyjnego i nawet cała budowa mogłaby być bez jakichkolwiek ingerencji w układ komunikacyjny. Oczywiście poza tym co będzie konieczne i będzie wynikało z decyzji władz

odnośnie sposobu rozwiązania skrzyżowań, ruchu, czy dodania świateł czy jakiejś delikatnej przebudowy. Myślę, że teraz oddam głos Panu Krystianowi, który w sposób bardziej konkretny opowie o liczbach i wielkościach. Dziękuję.

Przedstawiciel USS Fprop Sp. z o.o. – Krystian Modrzejewski – Jestem przedstawicielem spółki, która zarządza obecną Galerią Ostrowiec. I nasza decyzja o tym, żeby podjąć zadania rozbudowy tej galerii została spowodowana kilkoma znaczącymi faktami. Mianowicie, przede wszystkim Galeria Ostrowiec ma już swoje lata i na rynku centrów handlowych, co możemy zaobserwować szczególnie w sąsiednich miastach, powstaje coraz więcej obiektów, które nie służą tylko, jako hipermarket z małą galerią, ale służą przede wszystkim, jako miejsce dla rozrywki, kultury – czyli galerie tzw. trzeciej generacji. I nasza galeria przez to, że można powiedzieć odstaje w jakiś sposób od galerii w sąsiednich miastach: w Radomiu, w Kielcach. Zaczęła pomału odczuwać spadek odwiedzalności i spadek zainteresowania klientów samą galerią. Ponieważ duża część mieszkańców Ostrowca i to mamy, że tak powiem potwierdzone zarówno badaniami, jak i też organoleptycznie – wybiera się w weekendy na zakupy do Kielc, bądź też do Radomia i tam zaopatruje się w sklepach, które już dawno powinny być w mieście Ostrowiec obecne. Nasza galeria nie jest w stanie przyjąć więcej sklepów niż mamy w tym momencie. Obecnie mamy jedną powierzchnię pustą, o którą, że tak powiem trochę się najemcy biją. To jest po dawnym Kolporterze. I nie jesteśmy w stanie zapewnić, ani kina w obecnym kształcie, przy obecnym planie zagospodarowania. Ani żadnych innych sklepów, które są oczekiwane przez mieszkańców. Dlatego postanowiliśmy w swoim wieloletnim doświadczeniu w zarządzeniu i rozbudowach centrów handlowych podjąć się tego zadania rozbudowy tego centrum. I to co chcemy zaproponować dla miasta, to jest nie tylko wygenerowanie więcej powierzchni handlowej, która będzie dostępna zarówno dla wielkich sieciowych najemców, jak i dla lokalnych kupców, którzy tak jak są obecni w istniejącej galerii tak i będą mogli mieć możliwość wynajęcia w nowej części. Ale przede wszystkim dodanie tego elementu rozrywkowego czyli wprowadzenie operatora kinowego. Rozmawiamy tutaj z kilkoma operatorami. Mogę wymienić na pewno nazwę Multikino, które jest zainteresowane tym projektem. I to co chcemy po prostu zrobić, to jest zatrzymać mieszkańców Ostrowca w Ostrowcu. Dać im możliwość, żeby nie musieli jechać godzinę czasu na zakupy do innych miast. Dać im najwyższy poziom też wykończenia wewnątrz. Po to wzięliśmy tak doświadczoną i znaną pracownię architektoniczną. I chcemy wziąć pod uwagę wszystkie, jakby sugestie miasta co do tego obiektu. Natomiast on na pewno ma swój charakter komercyjny, jako taki. Musi na siebie zarabiać. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Otwieram dyskusję w tej materii. Bardzo proszę Państwa radnych, jeżeli są jakieś uwagi, pytania? Proszę do autorów.

Radny Wł. Sajda – Ja mam takie pytanie. W uzasadnieniu jest, że miejscowe firmy budowlane uzyskają możliwość realizacji inwestycji. Czy tak na prawdę będzie?

Przedstawiciel USS Fprop Sp. z o.o. – Krystian Modrzejewski – Każda inwestycja o takim charakterze zawsze przebiega w ten sposób, że inwestor wybiera dużego generalnego wykonawcę, który musi mieć odpowiednie gwarancje wielomilionowe, itd. Natomiast duży, generalny wykonawca nie posiada wszystkich, że tak powiem specjalistów. I zatrudnia miejscowe firmy do wykonania podstawowych zadań typu prowadzenie kabli elektrycznych, itd. – różnych instalacji. I organizuje, tak jakby mini przetargi w danym miejscu, w danym regionie i zatrudnia te firmy, które są na rynku obecne. Ze względu na koszty, ponieważ gdyby miał ściągać nie wiem np. z Krakowa, czy z Gdańska swoje ekipy. To mu się to kompletnie nie opłaca.

Radny Wł. Sajda – Ja mam do Pana Prezydenta pytanie. Panie Prezydencie, to wszystko ładnie wygląda, jestem za tym. Ale co dalej będzie z Browarem, co pytałem, żebyśmy usłyszeli i z kinem „Etiuda”?

Radny Z. Duda- Ja powiem tak, w uzasadnieniu do uchwały czytamy, że inwestycja, którą Państwo planują, przyczyni się do powstania podobno ponad 300 miejsc pracy. Więc mam kilka pytań. Na ile jest to realistyczna liczba, jakich grup zawodowych by to dotyczyło i w jakim stopniu skorzystano by z zasobów ludzkich miasta Ostrowca Świętokrzyskiego?

Radny R. Post – Nie mam uwag co zasadności zmiany miejscowego planu dot. budowy galerii, natomiast chciałbym zaapelować tutaj do Pana, który reprezentuje firmę zarządzającą galerią ale i do projektanta, żeby projektując ten teren uwzględnił też tereny zielone wokół galerii. Na dzień dzisiejszy jestem klientem także, jak wielu z Państwa tej galerii – tereny zielone, to mi się wydaje, że to jest „pięta Achillesowa” tutaj tego kompleksu. Pojedyncze drzewko, chwasty, trawa – rzadko koszone. Nie jest to zbyt dobra wizytówka galerii obecnie. Mam nadzieję, że planowana rozbudowa wpłynie także pozytywnie na ten element przestrzeni wokół galerii. I że, i projektant, i zarządzający przysłużą rozbudowaną galerią także uwzględnią ten element. Żeby faktycznie – Pan podkreślał – tutaj tą wielkowiejskość. Myślę, że są dobre wzorce. Tutaj ostatnio w Ostrowcu powstała jedna z restauracji znanej firmy, która sprzedaje hamburgery. I myślę, że jest to dobry przykład zagospodarowania małej przestrzeni w ciekawy sposób z uwzględnieniem i zieleni, i takiej minimalnej architektury.

Radny R. Martynowski – Moim zdaniem, bardzo ładna, ciekawa koncepcja. Mam trochę pośrednio związane pytanie? Czy analizowaliście Państwo płynność ruchu komunikacyjnego po rozbudowie? Bowiem w tej chwili – szczególnie w godzinach szczytu – zdarza się korkowanie wyjazdu zarówno do ul. Żeromskiego, jak i ul. Mickiewicza. A po zwiększeniu, tutaj zdecydowanie po zwiększeniu liczby klientów, może się pojawić problem z wyjazdem.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak - Kto z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytanie do autorów projektu? Bardzo proszę może Pan będzie łaskaw odpowiedzieć na te pytania.

Przedstawiciel USS Fprop Sp. z o.o. – Krystian Modrzejewski – Dobrze. To może postaram się odpowiedzieć. Po pierwsze odniosę się do liczby nowych miejsc pracy. Jak najbardziej jeżeli weźmiemy pod uwagę, że galeria ma około 70 nowych punktów handlowych: sklepów, restauracji, w tym zaliczmy kino, itd. To w każdym takim punkcie średnio możemy przyjąć, że pracują trzy osoby, a niektóre sklepy wiadomo, takich sieci, jak EMPIK czy SMYK mają po kilka osób na każdej zmianie, po 6 osób, to ta liczb nie jest nierealna. Nie dotyczy to tylko, jakby sprzedawców i samych kierowników sklepu, ale także dot. to firm, które zatrudniają osoby do sprzątnięcia, do ochrony galerii. Dotyczy to także firm, które zajmują się spedycją, które się zajmują dostarczaniem, logistyką dla takich firm, dla takich sieci. Ale też biorąc pod uwagę to, że właściciele lokalnych sklepów, którzy by sobie chcieli wynająć powierzchnie, oni też mogą jakby w pełnym zakresie korzystać z zasobów Ostrowca zarówno ludzkich, tak i produkcyjnych czy to dotyczy jakiś kwiaciarni, czy innych punktów, które mogą w takim miejscu się tworzyć. Nie jest to na pewno miejsce, w którym znajdą zatrudnienie jakieś wysokie kadry kierownicze, bo takiego nie ma charakteru takie miejsce. Ale na pewno młodzi ludzie znajdą zatrudnienie, którzy mają zwykle w miastach, w naszych czasach duże problemy ze znalezieniem zatrudnienia. Tutaj będą mogli od czegoś zacząć. I zwykle galerie handlowe dają możliwość pracy w różnych jakby zmianach godzinowych. Także można w tym samym, jakby momencie kontynuować naukę na uczelniach jednocześnie pracując. Co do architektury zieleni, ale też i zagospodarowania w ogóle terenu, chcemy przy tym głównym wejściu, które możemy tu z kolumnami zaobserwować, chcemy zorganizować taką przestrzeń miejską. Na razie jest to bardzo ogólny rzut, który pokazuje bardziej samą bryłę budynku. Ale tutaj referencjami dla nas będą te największe galerie. Chcemy żeby to naprawdę było piękne miejsce, specjalnie przesunęliśmy jakby wejście w stronę pływalni „Rawszczyzna” ponieważ chcemy, żeby ten obiekt był postrzegany jako całość. Żeby to była część miasta, w której można uprawiać sport, w której można pójść do kina, w której można zrobić udane zakupy. I zarówno chcemy też podkreślić, że parking wielopoziomowy będzie na pewno parkingiem bezpłatnym i wszyscy użytkownicy pływalni będą mogli również

zaparkować w galerii. Ostatnie pytanie – ciągi komunikacyjne. Na pewno będziemy musieli zadbać o to, żeby nie było korków do galerii. We współpracy z Państwem, z miastem opracować – tak jak Pan Paweł mówił, czy światła, czy jakieś rondo, przy skrócie w ul. Mickiewicza. Tak, żeby tam było dużo łatwiej wjechać i wyjechać. Natomiast, na pewno powstanie taka profesjonalna analiza zrobiona przez nas na etapie już przygotowania do pozwolenia na budowę. Jeżeli oczywiście Państwo zdecydujecie się nas wesprzeć i zmienimy plan. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Panie Prezydencie, jeżeli Pan chciałby Panu Sajdzie odpowiedzieć na temat Browaru, to proszę bardzo.

Prezydenta J. Wilczyński – Pośrednio to wszystko dotyczy gdzieś – czegoś, ale bardzo pośrednio. Chodź na pewno. Jeżeli mówimy tutaj o powstaniu tego obiektu, to w jakiś sposób musimy zrewidować nasze potrzeby jeżeli chodzi o budowę sal kinowych. Bo nie ulega dyskusji budowa Miejskiej Biblioteki o odpowiedniej powierzchni, itd. A czy Gmina ma stawać w szranki, konkurencję „kino komunalne z kinem komercyjnym”? Podejrzewam, że to bez sensu, bo przegramy tą konkurencję. Zaś co do kina. Ja uważam, że kino miejskie, komunalne powinno być. Bardziej nastawione na firm artystyczny, na film polski, czyli zgodnie z pewnymi trendami, kino edukacyjne. Czyli zgodnie z pewnymi trendami, które w strategii rozwoju kultury polskiej są i które minister kultury dofinansowuje. Bo kina komercyjne to są filmy komercyjne, czyli filmy czasami klasy „B”, filmy różne. A ten potencjał edukacyjny w tym filmie jest różny. Dlatego kino, które byłoby nastawione na współpracę ze szkołami. Kino, które organizowałoby pokazy filmów, które są czasami „pułkownikami” mimo to, że się czasy zmieniły, tylko leżą gdzieś tam na półkach. Do tego dyskusyjny klub filmowy, etc. etc. Czyli cała ta działalność artystyczna, którą dzisiaj kino poprzez to, że zarobkuje - głównie zajmuje się łataniem dziur budżetowych - i to troszkę realizuje, ale nie na co dzień, bo musi zaspakajać i odpowiadać na potrzeby mieszkańców – te komercyjne. Uważam, że powinniśmy go nadal prowadzić i rada miasta w następnych latach pieniądze zawsze znajdzie. A myślę, że i taka działalność może być wspierana środkami ministerialnymi, z puli ministra kultury. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze w tym punkcie będzie zabierał głos? Bardzo proszę.

Radny D. Wierziński – Ja tutaj mam jeszcze pytanie – co z podatkami. Czy firma ta będzie zarejestrowana w Ostrowcu, czy pieniądze z CIT-u będą wypływać na zewnątrz?

Przedstawiciel USS Fprop Sp. z o.o. – Krystian Modrzejewski – Obecnie firma jest zarejestrowana w Warszawie. Jeżeli jest taka, że tak powiem potrzeba, to nie widzimy przeciwwskazań do przerejestrowania jej do Ostrowca. Pytanie, które trzeba by było sprawdzić tak naprawdę – czy te pieniądze zostaną w mieście, czy one będą do Kielc szły. Bo jeżeli one wrócą, to nie widzimy żadnych przeciwwskazań, żeby jeszcze w najbliższych miesiącach przenieść firmę do Ostrowca.

Prezydent J. Wilczyński – To ja chciałem Panu podziękować, bo to było tematem rozmów naszych. Gdyby one miały, te pieniądze trafić z podatku CIT do Kielc, to ja bym tak nie walczył w naszych rozmowach o tym. Dziękuję.

Radny M. Kuszewski – Dwa zdania takiego komentarza do całego przedsięwzięcia. Nie mogę się powstrzymać w tym momencie od takich uwag, które nie tylko mnie, ale również wielu osobom w mieście się nasuwają w związku z budową wielko powierzchniowych obiektów handlowych, rozrywki, etc. Otóż, nie mam nic przeciwko temu i uważam, że jest to znak czasu, że tego rodzaju obiekty powstają i będą powstawać. Natomiast wielkim smutkiem mnie napawa fakt taki, że jest to oferta wąska, wąskiego charakteru wynikająca z sugestii spędzania wolnego czasu przez rodziny, młodzież i dzieci, którym serwuje się spędzanie wolnego czasu w betonowych obiektach. Asfaltowo – betonowych obiektach. Ostatnio byłem w Kielcach w Galerii „Echo” i zobaczyłem, jak to wygląda po rozbudowie tegoż obiektu. Nie

wiem czy Państwo macie, jako inwestor, czy projektant związek z tym obiektem. Ale naprawdę proszę Państwa wejście do tego obiektu i przejście przez jego cały ciąg komunikacyjny, patrzenie na krzyżące reklamy, na sklepy, na handel, na butiki, na rażące i śmieszne niektóre wystawy – na pewno wielu imponujące wystawy. Zawężają tak naprawdę, w moim odczuciu, moim zdaniem ofertę, jaka serwuje się mieszkańcom, społeczeństwu spędzenia czasu wolnego. W Ostrowcu Świętokrzyskim są takie piękne miejsca, są takie piękne momenty, gdzie można by je ożywić. Mnie ciągle leży na sercu sprawa rynku, leży mi na sercu sprawa Alei 3 Maja. Na pewno Gutwin jest pięknym obiektem do wykorzystania czasu wolnego. Ale napawa mnie smutkiem, jak widzę – wchodzę do galerii i widzę całe rodziny z małymi dziećmi. I wiele godzinny pobyt w tego rodzaju miejscach. Gdzie może uczeń, albo to dziecko wstało od komputera i do tego obiektu, który teraz nam się przedstawia – pójdzie do pięciu sal kinowych i obejrzy następne, kolejne filmy w wersjach może 2,3,4,5 i inne HD. Więc, to jest taka moja refleksja wynikająca z całego przedsięwzięcia, które uważam, że ani ja, ani nikt z nas nie jest w stanie powstrzymać, bo jest to znak czasu, który serwuje nam się od pewnego czasu. Jest to wynik cywilizacyjny chyba, który postępuje i wkracza w nasze otoczenie. Na koniec jeszcze mam takie merytoryczne czysto spostrzeżenie i pytanie do inwestora – czy w myśl ciągu komunikacyjnego. Myślę, że nasycenie tutaj komunikacji nie tylko samochodowej ale i pieszej, będzie również bardzo duże, bardzo wysokie. I czy nie należałoby zaplanować albo wziąć pod uwagę jakieś przejście podziemne, które by łączyło tą komunikację spoza ulic do samego centrum. Dziękuję.

Przedstawiciel USS Fprop Sp. z o.o. – Krystian Modrzejewski – Jeśli chodzi o inwestycję. Przejście podziemne jest tu bardzo trudne do wykonania ze względu na warunki gruntowe, bo jest i kanał niedaleko, i rzeka. I stąd też nie budujemy parkingu podziemnego tylko w górę. Natomiast przy rozwiązaniach komunikacyjnych na pewno zadbamy o to, żeby od strony parku można było bezpośrednio przejść do galerii. Cały pomysł na to właśnie polega na tym, żeby umożliwić pieszym idącym od miasta, nawet z jakiejś wspólnej imprezy organizowanej z miastem, żeby mogli oni do tej galerii dojść. Także na pewno jesteśmy ostatnim podmiotem, któremu by zależało na odcięciu się od klienta, czy to w formie samochodowej, czy pieszej.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy ktoś z Państwa radnych ma jeszcze jakieś uwagi, zapytania?

Radny Z. Moskalewicz – Ja nie ma pytania. Tylko taka uwaga do projektanta – blisko jest droga wodna, jaką jest rzeka Kamienna. Może by tak z najbliższych miejscowości gondole uruchomić?

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Państwo Radni, skupmy się na meritum sprawy, bo jeszcze lotnisko helikopterów zaproponujemy i zacznie się sprawa komplikować na dzisiaj. Bardzo proszę, czy są jakieś jeszcze uwagi, zapytania do Panów autorów? Jeżeli nie, wobec tego proszę uprzejmie o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Patrz uchwała Nr XVIII/191/2011 – załącznik nr 7 do protokołu.

2) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu drugiego – Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. Ja proszę o opinie komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Samorządowej RM Z. Moskalewicz – Ja występuje, jako Przewodniczący Komisji Samorządowej i chcę Państwu powiedzieć, że 22 grudnia komisja na swoim posiedzeniu jednogłośnie uchwaliła i przyjęła projekty uchwał dot. Gminnego Programu oraz Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, tj. punkt czwarty; zm. uchwałę

w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – punkt piąty i regulaminu organizacyjnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim – punkt siódmy.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny RM Radny St. Sulik – Członkowie komisji ds. Rodziny na swoim posiedzeniu jednogłośnie zaopiniowali - pozytywnie projekty uchwał nr: 2, 4, 5, 6 i 7.

Przewodniczący Komisji Edukacji RM M. Kuszewski – Komisja Edukacji również analizowała ten projekt uchwały i dodatkowo jeszcze w punkcie trzecim i czwartym. Wszystkie trzy zostały pozytywnie zaopiniowane.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały dodatkowe, poza tym co było na komisjach? Nie widzę, w związku tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie pojeśli uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.

Patrz uchwała Nr XVIII/192/2011 – załącznik nr 8 do protokołu.

3) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przystępujemy zatem do kolejnej uchwały noszący w punkcie piątym nr 3 w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski oraz warunków i sposobu ich przyznawania. Otwieram dyskusję w tej sprawie. Czy są jakieś uwagi Państwa Radnych?

Przewodniczący Komisji Budżetu RM – H. Rożnowski – Komisja Budżetu na swoim posiedzeniu zajmowała się tym projektem uchwały i chcę stwierdzić, że pozytywnie został ten projekt uchwały zaopiniowany. Jeżeli jestem już przy głosie, to chciałem powiedzieć taką rzecz, że projekty uchwały spod nr: 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 i dzisiaj wprowadzony 22- były przedmiotem obrad komisji i wszystkie te projekty uzyskały pozytywną opinię komisji. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przepraszam Państwa Radnych, bo tak Państwo Radni – Przewodniczący Komisji – zgłaszają hurtem swoje opinie i ja się troszeczkę gubię w tym względzie. Kto chce w tym punkcie zabrać głos?

Radny D. Kaszuba – Chciałem się dopytać w celu doprecyzowania, ponieważ w projekcie uchwały w §5 jest zawarta informacja, iż środkami finansowymi dysponuje Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Projekt uchwały nie stanowi czy przyznawaniem określonych, w projekcie uchwały środków, będzie się zajmował jednoosobowo Pan Prezydent Miasta, czy też jakaś komisja, która będzie rozpatrywała wszystkie wnioski składane w tej sprawie?

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Ja bym bardzo prosił, bo to było debetowane na komisji, ten temat. Panie Prezydencie, czy może Pan ad vocem odpowiedzieć na to pytanie, dlatego, że było ono przedmiotem również rozmowy?

Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych UM – J.B. Malinowski - Sytuacja wygląda następująco. Dysponentem tych środków jest Prezydent Miasta. Zgodnie z aktualnymi przepisami ustawodawca nie dał delegacji radzie miasta do tego, ażeby w uchwale zawarł zapis o komisji, która mogłaby tymi środkami dysponować. Środkami dysponuje Prezydent Miasta. Natomiast rzeczą wtórną jest ewentualnie decyzja o tym czy jakiś organ opiniotwórczy Prezydent powoła, czy też nie. Natomiast, w uchwale takiego zapisu być nie może, ponieważ podobne uchwały, które zawierały zapis o komisji, która miałaby przydzielać te środki, były uchylane przez nadzór prawny Wojewody w całym kraju. Dlatego takiego zapisu w tej uchwale nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy Panu Radnemu wystarczy takie wyjaśnienie?

Radny D. Kaszuba – Tak, dziękuję.

Radny Z. Moskalewicz – Chciałem się dowiedzieć jakie środki budżetowe są przeznaczone na ten cel, na przyszły rok. Dlaczego tak duże? Ponadto chcę się dowiedzieć – w §1 ppkt b - co to znaczy „długotrwale korzystają z pomocy lekarza specjalisty”.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Środki na 2012 r. to jest kwota ponad 60 tys. zł. Zostały te środki zaplanowane mniej więcej na poziomie bieżącego roku. Zatem, tutaj wprowadzenie tego uregulowania, jakim jest ta uchwała, w tym zakresie niczego nie zmienia. Natomiast jeżeli chodzi o „długotrwale korzystają z pomocy lekarza specjalisty” – po prostu będziemy oczekiwać, jeżeli Prezydent – oczywiście upoważni do tego wydział, którym ja kieruję, to będziemy po prostu rozpatrywać dokumentację, która przedstawi zainteresowany nauczyciel, emeryt bądź rencista. I wtedy będziemy się do tego odnosić. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy Panu Radnemu wystarczy takie wyjaśnienie?

Radny Z. Moskalewicz – Tak.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Jeżeli nie ma więcej pytań, to proszę Pan Hapczyn – Przewodniczący Związku Nauczycielstwa Polskiego. Bardzo proszę króciutko, jeżeli Pan może dwa słowa.

Krzysztof Hapczyn - Przewodniczący Związku Nauczycielstwa Polskiego – w imieniu Związku Nauczycielstwa Polskiego zwracam się do Państwa - i apeluję z wnioskiem - o to, aby nie uchwalać tej uchwały w tej formie. Bo, że uchwalić ja trzeba nie ma co do tego wątpliwości. Ani ja, ani koleżanka, która jest szefową Związku Zawodowego Solidarność. Natomiast mamy kilka zastrzeżeń. Składaliśmy bodajże siedem punktów. Dwa z nich zostały uwzględnione. Mianowicie, został uwzględniony punkt, który mówi o przyznawaniu – czterokrotnie w ciągu roku przyznawaniu tych środków. I drugi nasz postulat został uwzględniony mówiący, o tym – bo została pominięta jedna grupa uprawnionych do korzystania. Ta grupa została dopisana. W tej chwili są to nauczyciele korzystający ze świadczeń kompensacyjnych. Natomiast mamy jeszcze dodatkowo – przynajmniej ZNP ma pięć zastrzeżeń: w §2 pkt 3 i 4 mówi się o dostarczeniu zaświadczenia o uzyskanych dochodach ostatnich trzech miesięcy. Pytanie nasze brzmi – czy to ma być zaświadczenie wnioskodawcy o dochodach wnioskodawcy, czy zaświadczenie o dochodach członka rodziny? Bo to jest zasadnicza różnica. Nauczyciel, który jest jedynym żywicielem czteroosobowej rodziny – jego dochody są mizerne. Natomiast, jeśli to miały by być tylko dochody samego nauczyciela, no to już ten dochód jest dość znaczący. Druga kwestia – proponujemy wpisanie w §2.1 zapisu o treści: że w szczególnie uzasadnionych przypadkach, wnioskodawca może zwrócić się o tę pomoc i może być mu ta pomoc udzielona przynajmniej dwa razy w roku. W przypadku długotrwałych i uciążliwych związanych z wysokim kosztem leczenia. To jest to, co wydaje mi się, że należy dopisać. W §3 proponujemy dopisać, określić mimo wszystko, jaką wysokość tego odpisu będzie – i w jakiej wysokości będzie dopisany. Ustawodawca mówi, że mają to być odpowiednie środki. I niegdyś, kilka lat temu było określone „nieodpowiednie środki”, a było twardo powiedziane, że ma to być 0,3 %. Należy uznać, że skoro rząd zmienił ten zapis robił to w dobrej wierze i uznał, że te 0,3% niejednokrotnie mogą być za dużo. Więc odpowiednie środki, to sądzę, że powinno być więcej. Natomiast, na dzień dzisiejszy te sześćdziesiąt kilka tysięcy, które w budżecie jest zapisane stanowi jedynie 0,2% planowanych wydatków na budżet. Nie wiadomo, czy to są odpowiednie środki. Nie będziemy wiedzieli do póki się ludzie o te środki nie zaczną zwracać. Dlatego chcielibyśmy by jednak zapisać twardo 0,3% odpisu od planowanych na dany rok budżetowy wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych. Kolejny zapis w §3 jest zapis mówiący o tym, że wysokość środków nie może być większa niż 50% kwoty średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty obowiązującego w dniu składania wniosku. To jest około 1300 zł. na dzień dzisiejszy. Nie wiem czy jest to odpowiednio wysoka zapomoga. Jeśli ktoś naprawdę trwale, onkologicznie, długotrwale się

leczy, bądź też z pewnych powodów stracił dajmy na to nogi i potrzebny jest zakup protez ortopedycznych, to już jest wydatek rządu kilkudziesięciu tysięcy złotych. I uważamy, że jest to jednak za mało. Albo przynajmniej określmy dolną granicę skoro nie więcej niż 50%, no to nie mniej niż 25%.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak - Dziękuję Panu.

Krzysztof Hapczyn - Przewodniczący Związku Nauczycielstwa Polskiego – Jeszcze jeden punkt, Panie Przewodniczący, jeśli można.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Proszę ale króciutko.

Krzysztof Hapczyn - Przewodniczący Związku Nauczycielstwa Polskiego – Punkt 6 – decyzje o przyznawaniu pomocy zdrowotnej podejmuje Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Nie mamy wątpliwości, że tak powinno być. Natomiast chcielibyśmy jednak zdjąć z barków Prezydenta pewną odpowiedzialność. I albo wprowadzić, tak jak tu jeden z radnych postulował komisje, którą Prezydent powoła zarządzeniem, bądź przyjmie regulamin, w którym to regulaminie ta komisja będzie powołana. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Ja mam tylko jedną uwagę do Pańskiej wypowiedzi. Mianowicie taką, że proszę nie apelować do radnych, żeby nie podejmowali, bo to jest wolna wola radnych, jak będą się zachowywali. To proszę zwrócić na to uwagę. Natomiast drugie pytanie jest takie – tak wiele zapadło tutaj wątpliwości, że ja ma pytanie do projektodawcy czy było to konsultowane ze związkami zawodowymi, bo dzisiaj przecież nie będziemy robili na nowo uchwały. Więc, mam tu opinię, że była to uchwała przez komisje odpowiednio zadekretowana pozytywnie. Więc, nie widzę tutaj dalszego powodu debatowania – zwłaszcza zdejmowania z porządku obrad tej uchwały. To może tylko zrobić Prezydent, jeżeli będzie uważał za stosowne.

Prezydent J. Wilczyński – Projekt uchwały był przedstawiony obydwu związkom zawodowym działającym. Tak jak przed chwilą Pan Krzysztof Hapczyn powiedział – niektóre postulaty – dwa z siedmiu zostały tutaj uwzględnione. Ja cieszę się, słuchając tego wszystkiego, że wszyscy się tak troszczą o moje tutaj zdrowie, itd., że chcecie zdjąć odpowiedzialność z moich barków. Ale to i tak wszystko będzie na Prezydenta, bo tak już w tym mieście jest od lat. Mam tutaj organ wykonawczy czyli zastępcę resortowego, który będzie się tym zajmował i Naczelnika Wydziału Edukacji. Moim zdaniem, definicja odpowiednich środków – to są środki, które mamy przeznaczone na ten cel. Będziemy weryfikować te wnioski. To jest jedyna grupa zawodowa, która takie przywileje ustawowe ma. Oprócz tego jest fundusz socjalny, którym również dysponują. Także naprawdę inne grupy zawodowe mogą tylko pozazdrościć. Będziemy przyglądać się tym pieniążkom wydawanym. Ja jestem przeciwnikiem, jakiś zapisów ustawowych, że jeden 1%, 0,6% wszystkich dochodów, bo później tylko sytuacje paradoksalne wychodzą, że dzisiaj mamy kontrolę NIK-u. Mnie Pan z NIK-u pyta – dlaczego nie zabezpieczyłem 1% na kształcenie nauczycieli? Dlatego nie zabezpieczałem, bo jak zabezpieczałem 1% to mi później na koniec roku zostawało, a na co innego musiałem brać kredyty. Dlatego, jak zabezpieczam 0,6% to tyle mnie wystarcza. Nikt nie odchodzi z kwitkiem i realizuje to zadanie dobrze. To pokazuje ustawodawstwo. Jeżeli mówimy o ustawie, która jest podstawą prawną tego wszystkiego, to moje zdanie na ten temat wszyscy Państwo znacie i życzę nauczycielom zdrowia, a wszystkim, którzy decydują o prawie, żeby się przyjrzeni w przyszłym 2012 r. zapisom regulującym te sprawy między innymi, bo dla mnie one są szkodliwe dla systemu edukacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy ktoś z Szanownych Państwa Radnych zabiera głos jeszcze w tym temacie? Pan Prezydent nie wycofuje tej uchwały. Komisje wyraziły się pozytywnie, zatem mam obowiązek poddać pod głosowanie projekt uchwały w tym brzmieniu.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący, Pan nie zwrócił uwagi, natomiast my widzieliśmy, że Pani z drugich związków zgłaszała się o głos.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Bardzo proszę. Ma Pani taki sam czas, jak każdy radny do wypowiedzenia się.

Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Pracowników Oświaty i Wychowania – Pani Adamek – Chciałabym zwrócić Państwa uwagę na wysokość tych środków. To jest 64 tys. zł. Nauczycieli upoważnionych, nauczycieli czynnych i emerytowanych, upoważnionych do korzystania z funduszu jest przypuszczam trochę ponad tysiąc. Jeżeli na rok przyznalibyśmy 1000 zł. osobie, to wyszłoby, że skorzysta z tej pomocy jedynie 66 nauczycieli. Zawód jest sfeminizowany, średnia wieku - jest myślę – powyżej albo około 50 lat. Nauczyciele pracują w bardzo trudnych warunkach i nie zgadzam się tutaj z opinią Pana Prezydenta, że niektóre zapisy szkodzą. Bo ten akurat właśnie służy dobremu funkcjonowaniu szkoły. Ja chciałam tylko poprosić o przychylenie się do tego, żeby o środkach tych decydował, przyznawanych środkach, decydował nie jednoosobowo Pan Prezydent. Bo tu jest §6, proszę zwrócić uwagę: „Decyzję o przyznaniu i wysokości pomocy zdrowotnej podejmuje prezydent”. Natomiast, nie jest określone co będzie decydowało, ani czy wysokość środków, którą ponosi chory nauczyciel. Ani wysokość dochodów na osobę. Ja myślę, że jest konieczne dopracowanie regulaminu i utworzenie komisji, która będzie decydowała o tym komu przyznajemy te środki. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Zdaje się, że ten temat, ten wątek przewinął się już przy wypowiedzi Pana Naczelnika Malinowskiego, o ile się nie mylę. W związku z tym, proszę Państwa, przyjęliśmy do wiadomości stanowiska przedstawicieli dwóch związków zawodowych. Powtarzam się tutaj, ale Pan Prezydent uchwały nie wycofuje, komisje pozytywnie zaopiniowały. Więc, moim obowiązkiem jest poddać pod głosowanie, co też niniejszym czynię. Świadom tego, że uwagi wniesione tutaj przez przedstawicieli związków zawodowych mają jakieś swoje merytoryczne znaczenie i uzasadnienie. Ale w związku z tym, proszę, jeżeli Państwo Radni nie mają jakiś jeszcze uwag do tematu tego projektu uchwały, wobec tego...

Radny Z. Moskalewicz – Ja przepraszam bardzo, ale chciałem się dowiedzieć - czy ten fundusz istniał w latach ubiegłych? Czy był kiedykolwiek, czy nie istniał nigdy? Jeśli istniał, to chciałbym wiedzieć ile wydatkowano np. środków w roku ubiegłym, jakie były najwyższe te zapomogi?

Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych UM – J.B. Malinowski – Oczywiście ten fundusz istnieje od wielu lat, odkąd uchwalono ustawę Kartę nauczyciela, więc od stycznia 1982 r. I w ubiegłych latach był inaczej naliczany. Te przepisy, które to regulują w Karcie systematycznie się zmieniają. W związku z tym, że Prezydent podjął decyzję o tym, ażeby Scentralizowany Fundusz Świadczeń Socjalnych Nauczycieli w tym emerytów i rencistów, który prowadzi ZUM – z dniem 1 stycznia uległ rozwiązaniu – zaszła potrzeba, żeby taką uchwałę tutaj przyjąć, która by regulowała zasady udzielania tego wsparcia, tej pomocy. Do tego roku, a więc jeszcze w tym momencie ta pomoc była udzielana w następujący sposób. W tych placówkach, które posiadały u siebie zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, pomoc była rozpatrywana na terenie placówki. A więc, jak gdyby przez dyrektora placówki. Natomiast w tych placówkach, które posiadały Scentralizowany Fundusz Świadczeń Socjalnych, a więc wszystkie przedszkola plus cztery szkoły, jedno gimnazjum w ZUM. Proszę zwrócić uwagę na zapis w uchwale: „do 50% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty”. Na dzień dzisiejszy to jest kwota 1309 zł. z małymi groszami. Z informacji, jakie uzyskałem od Dyrektora ZUM oraz od dyrektorów szkół – maksymalna wysokość wsparcia w tym momencie to było 400 lub 500 zł. A więc, uchwała daje możliwość udzielenia tego wsparcia w sumie dwa i pół raza większego. A więc, to jest znaczący postęp. Jeżeli chodzi o wysokość, te sprawy regulowało rozporządzenie z 1987 r. bardzo stare.

Dzisiaj ono już nie funkcjonuje. Nie jest już obowiązującym aktem prawnym. I w tym rozporządzeniu mówiło się o 0,3 % osobowego funduszu płac. I tak się przyjęło. Ale mówię, to na zasadzie takiego uzusu społecznego funkcjonowało, bo przepis tego już nie regulował. I w ubiegłych latach, przynajmniej kilku ostatnich księgowo w naszych placówkach w takiej wysokości ten fundusz odpisywały. Z tym, że mówię, że był on dystrybuowany albo w placówkach albo w ZUM. I w tym momencie, to co księgowo odpisały w budżecie, w planie budżetu na 2012 r. dokładnie to co zaplanowały zostało ujęte w planie finansowym budżetu gminy, konkretnie w Wydziale Edukacji i Spraw Społecznych. Jest to osobna pozycja. Każdy może to sprawdzić. Zatem te środki są na poziomie lat ubiegłych. A ich wysokość, jeżeli chodzi o wsparcie dla konkretnego nauczyciela jest niewspółmierne do tego co było. Kolejna sprawa – pytałem Dyrektora ZUM w ostatnich dniach - w grudniu odbyło się ostatnie posiedzenie komisji, która rozpatrywała pomoc zdrowotną dla nauczycieli i Dyrektor ZUM poinformował mnie, że wpłynęło tylko kilka wniosków. Udzielono tylko kilku zapomóg. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Pan Radny ma wystarczającą wiedzę już – otrzymał? Tak? Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi, zapytania? Jeżeli nie, proszę o głosowanie.

Radni RM stosunkiem głosów szesnaście za, sześć wstrzymujących się i przy braku głosów przeciwnych podjęli uchwałę w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

Patrz uchwała Nr XVIII/193/2011 – załącznik nr 9 do protokołu.

4) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Następna uchwała w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Świętokrzyskim. Mamy już stanowiska komisji stosownych w tej sprawie. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do przedłożonego projektu statutu MOSiR? Nie widzę, w związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr XVIII/194/2011 – załącznik nr 10 do protokołu.

5) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Kolejna uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Opinie komisji znamy. W związku z tym otwieram dyskusję. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi czy zapytania do projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr XVIII/195/2011 – załącznik nr 11 do protokołu.

6) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przechodzimy do projektu uchwały w punkcie 5 nr 6 – w sprawie Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim. Stanowiska komisji znamy. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do projektu przedłożonej uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr XVIII/196/2011 – załącznik nr 12 do protokołu.

7) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przechodzimy do uchwały będącej w punkcie 5 nr 7 – w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim. Stanowiska komisji znamy. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr XVIII/197/2011 – załącznik nr 13 do protokołu.

8) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Następny projekt uchwały w sprawie powołania komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego.

Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego UM – A. Targowska - chciałam zgłosić autopoprawkę do projektu tej uchwały. W §7 na końcu zdania prosiłabym o dodanie słów: „uchwała z późniejszymi zmianami”. Przepraszam za przeoczenia.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały i wniesionej autopoprawki? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie projektu uchwały z naniesioną przez projektodawcę poprawką.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie powołania komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego.

Patrz uchwała Nr XVIII/198/2011 – załącznik nr 14 do protokołu.

9) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Uchwała nr 9 w sprawie warunków udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Sprawa jest przez Komisje Budżetu badana i mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetu. Wobec tego, czy są pytania ze strony Państwa Radnych do tematu projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie warunków udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Patrz uchwała Nr XVIII/199/2011 – załącznik nr 15 do protokołu.

10) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Uchwała nr 10 – w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu zabudowanego, położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic: Polna/Sienneńska. Tutaj Komisja Strategii zapewne powinna coś powiedzieć na temat tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Strategii RM – W. Mazur – Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę, jak również uchwałę: 11,12, 13. Dziękuję.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Czy są jakieś uwagi, zapytania Państwa Radnych do projektu uchwały? Nie widzę, proszę wobec tego o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu zabudowanego, położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic: Polna/Siennieńska.

Patrz uchwała Nr XVIII/200/2011 – załącznik nr 16 do protokołu.

11) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – I przechodzimy do projektu uchwały nr 11 – w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. T. Boya – Żeleńskiego. Opinię Komisji Strategii już znamy. Wobec tego proszę Państwa Radnych – czy są jakieś uwagi, zapytania do projektu uchwały? Nie widzę, proszę wobec tego o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. T. Boya – Żeleńskiego.

Patrz uchwała Nr XVIII/201/2011 – załącznik nr 17 do protokołu.

12) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – teraz przechodzimy do uchwały poz.12 w punkcie 5 w sprawie sprzedaży działki gruntu. Stanowisko Komisji Strategii znamy. Czy są jakieś pytania Państwa Radnych do projektu uchwały? Tu chodzi o stację TRAF0. Nie widzę pytań, wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży działki gruntu.

Patrz uchwała Nr XVIII/202/2011 – załącznik nr 18 do protokołu.

13) Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Zatrzymamy się po trzynastej uchwale, żeby było tak okrągło. Mianowicie, uchwała nr 13 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych. Proszę bardzo mamy tutaj już chyba jasność sytuacji ze strony komisji finansowej zwłaszcza. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu tej uchwały? Komisja pozytywnie zaopiniowała tą uchwałę. Jeżeli nie ma pytań, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Patrz uchwała Nr XVIII/203/2011 – załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – I w tym momencie proszę Państwa ogłaszam przerwę 15 minutową.

14) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo Radni! Wznawiamy sesję, jesteśmy przed projektem uchwały nr 14 w sprawie zmian w uchwale Nr XVII/188/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r. Tu bym prosił pana przewodniczącego Komisji Budżetowej o przypomnienie stanowiska komisji.
Przewodniczący Komisji Budżetu - H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Przypominam, że wszystkie uchwały od poz. 13 do końca programu dzisiejszego były przedmiotem obrad Komisji Budżetowej – i wszystkie uzyskały pozytywną opinię.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję. Czy państwo radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Jeżeli nie, kto jest za przyjęciem projektu uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zmian w uchwale Nr XVII/188/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r.

Patrz uchwała Nr XVIII/204/ 2011 - załącznik nr 20 do protokołu.

15) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – kolejny projekt uchwały zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r. Stanowisko komisji znamy, czy są jakieś uwagi, pytanie do tego projektu uchwały? Jeżeli nie ma, proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie m. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r.

Patrz uchwała Nr XVIII/205/ 2011 - załącznik nr 21 do protokołu.

16) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – kolejna uchwała jest w sprawie, zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2011 – 2023. Stanowisko komisji znamy. Czy państwo radni mają jakieś uwagi i zapytania do projektu tejże uchwały? Nie widzę. Proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie, 22 głosami.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2011 – 2023.

Patrz uchwała Nr XVIII/206/2011 - załącznik nr 22 do protokołu.

17) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – projekt uchwały nr 17, najważniejsza uchwała dnia dzisiejszego, w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. Proszę o debatę nad tą uchwałą. Proszę, pan radny Henryk Rożnowski, zgłosił się pierwszy.

Przewodniczący Komisji Budżetu - H. Rożnowski - Chciałbym przedstawił stanowisko Komisji Budżetu Rady Miasta w sprawie projektu budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2012. Komisja Budżetu RM na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2011 r. poddała dokładnej analizie projekt budżetu miasta na 2012 r. Projekt budżetu został sporządzony przy uwzględnieniu przepisów i norm określonych w ustawach: o samorządzie gminnym, o finansach publicznych, o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Biorąc powyższe uwarunkowania prawne założenia podstawowe wielkości budżetu na 2012 rok przedstawiają się następująco. Dochody budżetu ogółem, wynoszą 195.254.097 zł, z czego dochody bieżące stanowią 81,63% dochodów ogółem, a dochody majątkowe stanowią 18,37% dochodów ogółem. Wydatki budżetu zaplanowane zostały na kwotę 202.252.097 zł, z czego wydatki bieżące stanowią 76,85% wydatków ogółem, a wydatki majątkowe stanowią 23,15% wydatków ogółem.

Biorąc powyższe pod uwagę oznacza to, że mamy deficyt budżetu w kwocie około 7 mln zł. Deficyt ten jest zaplanowany do pokrycia przychodami w postaci celowych kredytów. W roku 2012 koniecznym jest dalsze zadłużenie budżetu na dokończenie rozpoczętych zadań inwestycyjnych. W roku 2012 nie przekracza się ustawowego limitu zadłużenia, którego wskaźnik wynosi 42,47% przy ustawowym progu 60%. Przewiduje się w 2012 r. spłacić łącznie kwotę 13.701.845 zł z tytułu kapitału od zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz odsetek od kredytów i pożyczek, co stanowi 7,02% planowanych dochodów budżetu przy limicie 15%. Przedstawiony budżet jest realny i przygotowywany na rok trudniejszy gospodarczo. W tym zakresie uwidacznia się to w planowaniu dochodów budżetowych zwłaszcza w tym, na poziom których ma wpływ bezpośrednio władza samorządowa. Między innymi proponuje się: nie wprowadzanie opłaty od posiadania psów, obniżono średnią cenę żyta; w podatku od środków transportu i podatku od nieruchomości nastąpił wzrost stawek tylko o wskaźnik ogłoszony przez GUS, tj. 4,2%.

Tak planowane dochody nie powodują znaczących obciążeń dla mieszkańców i podmiotów gospodarczych, a z drugiej strony są realne do uzyskania przez Gminę. W obecnej sytuacji gospodarczej jest to działanie racjonalne, pomimo że przygotowany projekt budżetu na 2012 r. sporządzony został w okresie kryzysu, kiedy jest wiele niewiadomych w gospodarce i Gmina boryka się z utrzymaniem płynności finansowej wspomagając się kredytem.

Członkowie Komisji w trakcie dyskusji nad projektem budżetu zadawali wiele pytań, na które odpowiedzi udzielił Pan Prezydent i Pani Skarbnik.

W dniu 22 grudnia 2011 r. Komisja Budżetu jeszcze raz pochyliła się nad projektem budżetu na 2012 r., w którym dokonano zmian w stosunku do pierwotnej wersji projektu. Zmiany te wynikają z wniosków i uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej w stosunku do projektu przedłożonego w dniu 15 listopada 2011 r. Uwagi te nie mają zasadniczego wpływu na pierwotny kształt projektu budżetu.

Komisja Budżetu po przeanalizowaniu zapisów projektu budżetu oraz biorąc pod uwagę pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach pozytywnie opiniuje projekt budżetu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na rok 2012 (*stanowisko Komisji – załącznik nr 23 do protokołu*). Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – czy państwo radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Proszę bardzo, pan radny Duda.

Przewodniczący Klubu Radnych "Prawo i Sprawiedliwość" - Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Chciałem przedstawić stanowisko Klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwość” w sprawie projektu uchwały budżetowej miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na rok 2012. W dniu dzisiejszym radni Rady Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim podejmą decyzję o losie projektu uchwały budżetowej miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na rok 2012, opracowanego i przedstawionego radzie przez Pana Prezydenta Miasta Ostrowca. Od tego, czy projekt budżetu zostanie przyjęty w formie zaproponowanej przez Prezydenta, zależy w dużej mierze przyszłość miasta w roku 2012, ale będzie to miało także wpływ na lata następne. Zaproponowany projekt budżet jest – w naszej opinii – niebezpieczny dla finansów miasta, stanowi zagrożenie dla poprawnego funkcjonowania Ostrowca w najbliższych latach. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na najbardziej niepokojące nas punkty uchwały budżetowej. Dochody budżetu gminy zostały – naszym zdaniem – nazbyt optymistycznie oszacowane. W roku 2011 wysokość niektórych przychodów znacznie różniła się od planu. W niektórych przypadkach mimo to, założono wzrost dochodów. Budzi to nasze olbrzymie zaniepokojenie co do słuszności przyjętych założeń. W projekcie uchwały budżetowej bardzo mizerne fundusze przewidziano na wykup działek pod potrzeby ostrowieckiego Parku Przemysłowo-Technologicznego. Przy tak dużym bezrobociu w naszym mieście bardzo istotną sprawą jest tworzenie odpowiednich warunków dla przedsiębiorców. Natomiast kwota zaplanowana na ten cel pokazuje, że będą to działania

tylko kosmetyczne. Szczegółowa analiza projektu dokonywana podczas posiedzeń Komisji Rady Miejskiej spotęgowała nasze zaniepokojenie. Przedstawiony projekt nie daje gwarancji, że zawarta wizja finansów w roku przyszłym i w latach następnych pozwoli na rozwój Ostrowca i nie spowoduje negatywnych skutków w funkcjonowaniu miasta. Radni Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” wyrażają swój sprzeciw wobec takiego budżetu i będziemy głosować za odrzuceniem uchwały budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Kuszewski w imieniu Klubu TOS.

Przewodniczący Klubu Radnych Twój Ostrowiecki Samorząd – M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Chciałbym w imieniu Klubu Radnych Twój Ostrowiecki Samorząd zwrócić uwagę na kilka aspektów przyszłorocznego budżetu. Otóż, przedstawiony budżet na 2012 rok według nas cechuje się nadal inwestycyjnym charakterem, oczywiście umiarkowanym inwestycyjnym charakterem i jest jak najbardziej dostosowany do aktualnej sytuacji gospodarczej i do możliwości gminy w tym zakresie. Chcę zwrócić uwagę na wydatki, które nadal w tym budżecie funkcjonują w dość dużym wymiarze: wydatki majątkowe, które wynoszą prawie 47 mln. Stanowi to ok. 23% całości budżetu. A więc mówiąc tutaj o jego inwestycyjnym charakterze, nie są to cyfry, które pozwalają być gołosłownym. Otóż, 23% całości budżetu mówią same za siebie. Budżet wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym m.in. w następujących zakresach: zakończenie inwestycji budowy ul. Zagłoby, która – przypomnę – jest sztandarowym, a wręcz strategicznym nawet elementem inwestycyjnym naszego miasta, dalej rozbudowa ulicy Tomaszów, dokończenie termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 8, która – przypomnę – jest ostatnią z tego rodzaju placówek, która została temu procesowi termomodernizacji poddana w ostatnich kilku latach. Mamy 100% zmodernizowanych budynków szkół i placówek oświatowych na terenie miasta. Następnie współfinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej, a także budowy systemu informacji przestrzennej, takie dość ważne, ważkie powiedziałbym nawet zadanie inwestycyjne, które w tym, daje znać o sobie, w tym budżecie. Budżet wykazuje – naszym zdaniem – dużą troskę w zakresie realizowanych zadań oświatowych, m.in. o wspomnianym już procesie termo modernizacyjnym, a dalej kontrolowanie projektów z Europejskiego Funduszu Społecznego z przeznaczeniem dla dzieci, młodzieży szkół gminnych, m.in. w zakresie indywidualizacji nauczania w klasach I – III szkół podstawowych, także w Centrum Kształcenia Ustawicznego realizowanego projektu „Akademia Kształcenia Dorosłych”, a także i na poziomie przedszkoli pt. „Moje przedszkole”. Kontrolowany jest także proces nauki pływania dla uczniów szkół podstawowych. Budżet oświaty zaplanowano na poziomie 58 mln, a więc o 2 mln więcej niż w roku ubiegłym. Nie widać tutaj regresu, nie widać pomniejszenia roli w tym obszarze oświaty. Z czego wysokość subwencji oświatowej to jest 35,4 mln. Gmina w tej sytuacji dopłaca do bieżącej działalności szkół i placówek oświatowych powyżej 10,2 mln zł. A więc nadal widać troskę gminy, widać troskę prezydenta o to, aby oświata miała nadal większe dotacje na swoje funkcjonowanie.

Budżet wykazuje również dbałość o zadania w dziedzinie kultury, myślę tutaj o Miejskim Centrum Kultury, Biurze Wystaw Artystycznych i Miejskiej Bibliotece Publicznej, które to środki otrzymują nie mniejsze niż w budżecie 2011. Na zadania sportu i kultury fizycznej przeznaczone są środki w wysokości 10,6 mln zł, a więc większe niż to miało miejsce w roku ubiegłym.

Wysoka Rado! Przyszłoroczny budżet uwzględnia kontynuację w zakresie koniecznych inwestycji uwzględniając priorytet – zakończenie budowy ul. Zagłoby, a także mając na względzie nie wystarczające wpływy z budżetu centralnego państwa świadomi jesteśmy, w jakiej sytuacji gospodarczej znajdujemy się obecnie, koniecznością staje się prowadzenie przez Prezydenta Miasta wspólnie z Radą Miasta takiej polityki, która w okresie kryzysu nie będzie obciążać mieszkańców rosnącymi podatkami i należy podkreślić, że takie zalety posiada

właśnie ten zaplanowany na rok następny budżet. A więc, w umiarkowany sposób można go określić jako prospołeczny.

Podkreślenia godny jest fakt zabezpieczenia w budżecie wymaganych środków na zadania opieki społecznej, oświaty, kultury, kultury fizycznej i sportu. W budżecie miasta na 2012 dostrzegamy także zrozumienie, bezpieczeństwo dla sytuacji materialnej mieszkańców miasta i przedsiębiorców.

Szanowna Rado! Klub Radnych Twój Ostrowiecki Samorząd, uznając przyszłoroczny budżet za umiarkowany i zrównoważony, stoi na stanowisku, że należy wspierać działania Prezydenta zmierzające do jego realizacji. Przyszłoroczny budżet koresponduje z programem wyborczym Stowarzyszenia „Twój Ostrowiecki Samorząd” w zakresie inwestycji, bezpieczeństwa, opieki społecznej, oświaty, kultury i sportu, a więc stanowi fundament zmierzający do poprawy życia mieszkańców Ostrowca.

Biorąc pod uwagę powyższe radni Klubu „Twój Ostrowiecki Samorząd” będą głosować za przyjęciem budżetu miasta Ostrowca na 2012 rok.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo panu radnemu, bardzo proszę pan radny Robert Martynowski.

Przewodniczący Klubu Radnych „Platforma Obywatelska” – R. Martynowski – ja tutaj króciutko może, mamy czasy kryzysu, mamy trudne wybory, mamy też trudny budżet. Budżet dostosowany – naszym zdaniem – do obecnej sytuacji, na ile to możliwe, dlatego też Klub Radnych Platforma Obywatelska RP będzie głosował za uchwaleniem budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przedstawiciel Klubu Radnych SLD – stanowisko klubu.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD - H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej przedstawić nasze stanowisko w stosunku do projektu budżetu na rok 2012. Klub Radnych SLD przeanalizował przedłożony przez Prezydenta Miasta projekt uchwały budżetowej na rok 2012, zapoznał się także z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dn. 7 grudnia br. (*załącznik nr 24 do protokołu*), uchwałą w sprawie opinii o Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2023 (*załącznik nr 25 do protokołu*) i uchwałą w sprawie możliwości finansowania deficytu budżetowego planowanego w projekcie uchwały budżetowej miasta Ostrowca na rok 2012 (*załącznik nr 26 do protokołu*). Przytoczone materiały dały podstawę do oceny budżetu pod kątem jego możliwości realizacyjnych w warunkach gospodarczych, skalkulowanych według realnych możliwości zbilansowania wydatków z dochodami. Po stronie dochodów zaplanowana kwota wynosi 195.254.097 zł, zaś po stronie wydatków 202.252.097 zł, zatem deficyt wyniesie 6.998 tys. zł. Oznacza to, że ten wynik ujemny jest zaplanowany do pokrycia przychodami w postaci celowych kredytów na finansowanie IV etapu ulicy Zagłoby, czyli inwestycji niezwykle ważnej dla infrastruktury miasta. Planowane zadłużenie gminy w 2012 r. po zbilansowaniu kredytów i odsetek do spłacenia wyniesie 42,47% przy ustawowym progu wynoszącym 60% budżetu miasta. Jest to wskaźnik jeszcze bezpieczny, ale po raz pierwszy na tak wysokim poziomie. Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej uchwale ocenia go jako realny, nie zagrażający budżetowi gminy, zatem przyjmując go, mając na uwadze zobowiązania gminy wynikłe z procesu realizowanych przedsięwzięć inwestycyjnych. Analizując strukturę wydatków, przychodów, szczególną uwagę zwróciliśmy na dział oświaty. I tak: subwencja oświatowa wyniesie prawie 35,5 mln zł, natomiast wydatki kształtują się na poziomie 58,5 mln zł. Zatem kwotę prawie 23 mln zł gmina musi dopłacić z własnych dochodów. Podobnie sytuacja wygląda w dziale pomoc społeczna. Dotacja celowa wynosi prawie 25,5 mln zł, zaś wydatki wynoszą 39,5 mln zł. W tym dziale gmina musi dopłacić kwotę prawie 14 mln zł. Znacznie lepiej kształtuje się budżet w obszarze inwestycji, gdzie udział środków własnych gminy wyniesie 22,86%, czyli ponad 10,5 mln zł. Planowane

kredyty wyniosą 14,96%. Resztę zabezpieczają zewnętrzne środki bezzwrotne w wysokości 62,18%, czyli ponad 29 mln zł. W sumie budżet zapewnia warunki finansowe dla wszystkich podmiotów finansowych obsługiwanych przez gminę. Niemniej zwracamy uwagę na znaczne zmniejszenie środków przeznaczonych na dopłaty dla organizacji pozarządowych zajmujących się m.in. promocją sportu masowego, jest to kwota 180 tys. zł, oraz brak środków na modernizację monitoringu wizyjnego i monitoringu głosowego stadionu miejskiego. Naszym zdaniem, za nisko skalkulowano środki na wykup gruntów, stanowi to teraz 300 tys. zł, co znacznie opóźni proces scalania gruntów pod oferty inwestycyjne. W budżecie brak jest jakiegokolwiek kwoty na program budownictwa socjalnego, nawet w części dotyczącej projektowania czy zabezpieczenia terenów pod przyszłe budownictwo dla ludzi, których nigdy nie będzie stać na komercyjny zakup mieszkania. Problem ten jest od wielu lat nie brany pod uwagę, choć społecznie bardzo pożądanym. Temat browaru kultury jest sprolongowany do lat po 2015 r., gdy tymczasem wyłożono na ten cel już znaczne środki. Wiadomo nam, że obecne warunki ekonomiczne gminy nie pozwalają uruchomić procesu inwestycyjnego, a może jest pora na zrewidowanie całego przedsięwzięcia, skoro firma TESCO oferuje przy rozbudowie galerii urządzenie Multikina. Inną inwestycją kulturalną – Centrum Tradycji Hutniczych – wykreślono z katalogu budżetu gminy, odsuwając jego realizację do czasów znalezienia zewnętrznego programu finansowego. Toteż Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej wnioskuje o zrewidowanie tego programu i określenie realnych terminów realizacji. Ponadto w budżecie brak jest jasno sprecyzowanej kwoty na ochronę zabytków. Skoro Rada Miasta nie tak dawno podjęła uchwałę precyzującą warunki ubiegania się o taką dotację, oczywiście, skrojone wedle możliwości finansowych gminy. Niemniej stwierdzamy, że budżet gminy zachował podstawowe priorytety związane z rozbudową miejskiej infrastruktury, proporcjonalną do aktualnych możliwości ekonomicznych. Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej pomimo przedstawionych wyżej uwag oraz po przeanalizowaniu całości budżetu, który z ekonomicznych konieczności jest skonstruowany zgodnie z realiami, głosować będzie za jego przyjęciem, a nasze wnioski uważamy, że będą przedmiotem dogłębnej analizy i wprowadzone do realizacji w roku 2012 (**stanowisko Klubu Radnych SLD - załącznik nr 27 do protokołu**). Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie, bardzo proszę, kto z państwa chce zabrać głos? Pan prezydent.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Budżet na 2012 rok zakłada – przypomnę – dochody w wysokości 195,3 mln złotych, wydatki zaś w kwocie 202,3 mln złotych. Deficyt budżetu wynosi więc 7 mln złotych i planuje się go pokryć zaciągniętymi już kredytami, związanymi z realizacją wieloletniej – największej chyba w historii ostrowieckiego samorządu – inwestycji, jaką jest „Budowa ul. Zagłoby IV – etap”. Budżet zakłada również przychody w wysokości 15,7 mln złotych, rozchody związane ze spłatą zaciągniętych w latach poprzednich kredytów i pożyczek w kwocie 8,7 mln. Reasumując, odpowiednie strony budżetu – tj. dochody i przychody oraz wydatki i rozchody - zamykają się kwotą 211 mln złotych. Budżet został przygotowany w okresie i na okres gospodarczo i społecznie trudny. Mam tu na myśli sytuację społeczno-gospodarczą w Europie i to, co się dzieje w naszym kraju. Nie chcę wątku kryzysu, o którym słyszymy wszyscy na co dzień, odnosić się, rozważać tutaj, bo wystarczy, że włączymy telewizor i to słowo jest odmieniane przez wszystkie przypadki i codziennie słyszymy o polityce, chociażby naszego rządu, gdzie szuka się oszczędności, podejmuje się trudne decyzje, na pewno niewygodne dla całego społeczeństwa.

Ta sytuacja, trudny do przewidzenia jej rozwój, przyczyniły się do takich właśnie propozycji jakie przedstawiłem mieszkańcom i przedsiębiorcom w zakresie chociażby łagodnej polityki wzrostu stawek podatkowych. Dla mnie było to bardzo ważne, że uzyskałem Państwa akceptację, że podnieśliśmy tylko o wskaźnik inflacji podatek od nieruchomości, czy podatek

od środków transportu. Ambicje wydawania pieniędzy słyhać jest z różnych stron. Zaś, żeby coś wydawać, to trzeba to pozyskać. Dzisiaj mogliśmy iść na łatwiznę i przerzucić część kosztów naszych ambicji na naszych przedsiębiorców, ale to jest polityka krótkowzroczna, gdyż większe podatki dla przedsiębiorców i ich coraz trudniejsza, pogarszająca się w ciężkich czasach sytuacja, dlatego dla mnie Państwa, Wysokiej Rady, zgoda co do akceptacji tych stawek podatkowych była bardzo ważna. Te fakty w budżecie naszego miasta skutkują określonymi mniejszymi dochodami, to nie są maksymalne dochody, które byśmy zgodnie z prawem mogli uzyskać, co w konsekwencji w przełożeniu na poziom wydatków nie zakłada ich wzrostu. W wydatkach budżetu, wydatki majątkowe stanowią 23,15% wydatków ogółem, a kwotowo wynoszą one 46,8 mln złotych. Priorytety więc zostały zachowane. Jest to budżet inwestycyjny, budowa IV etapu ulicy Zagłoby, wspólnie z wodociągami – uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w mieście. Na te właśnie zadania przeznaczymy z budżetu łącznie ponad 30 mln złotych. Warto zaznaczyć w tym miejscu, że proponuję wydatki majątkowe o 11 mln większe niż dochody z tego tytułu.

Jeśli chodzi o wydatki i ich strukturę, nadal największe nakłady proponuję na oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą. Na funkcjonowanie tej działalności zaplanowana jest kwota 58,4 mln złotych, pomimo znacznego spadku liczby uczniów w szkołach.

Na pomoc społeczną została zaplanowana kwota 39,4 mln złotych. Na zadania w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego kwota ok. 4 mln złotych z przeznaczeniem finansowania działalności MCK, BWA, czy Miejskiej Biblioteki Publicznej. Kultura fizyczna to wydatek rządu 10,6 mln złotych. Proponuję także kontynuację zlecania zadań gminnych w drodze konkursu organizacjom pozarządowym w określonych dziedzinach takich jak: przeciwdziałanie alkoholizmowi, ochrona zdrowia, pomoc społeczna, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, sport szkolny. W tym zakresie na te zadania jest zaproponowana kwota 1 mln 365 tysięcy złotych.

Wysoka Rado! Przedstawiam Wam budżet realny, przystosowany do obecnej sytuacji, gwarantujący wykonanie obowiązkowych zadań samorządu nałożonych na nas ustawami oraz skonstruowany na dzisiejsze czasy i miarę naszych możliwości finansowych. Wsłuchiwałem się w te Państwa głosy. Dziękuję za te słowa, które wspierają projekt budżetu przedstawiony Państwu. Dziękuję za słowa konstruktywnej krytyki ze strony SLD, bo trzeba się zgodzić, że gdybym znalazł, skąd wziąć te dodatkowe środki, realne źródło, nie wirtualne, też bym więcej pieniędzy z chęcią przeznaczył na te zadania, których czuję potrzebę realizacji, chociażby budownictwo socjalne. Ja się z Wami zgadzam w 100%. Tylko co ja mogę zrobić, jeżeli w budżecie centralnym państwa praktycznie zostało to totalnie wycięte? Jeszcze kilka lat temu budżet państwa przygotowywał na to skali kraju miliardy złotych, dzisiaj – jeżeli dobrze pamiętam – jest 200 mln w budżecie na 2012 rok. To są środki niewystarczające nawet do tego, żeby projektować cokolwiek przy udziale środków krajowych. Na pewno długofalowo trzeba więcej środków przeznaczyć na wykupy, ale żeby je zaprogramować w budżecie musimy być pewni, że wykonany chociażby tę sprzedaż, którą mamy zaplanowaną z majątku. Smuci mnie, martwi mnie stanowisko radnych PiS, gdyż oprócz pustych sloganów nic konkretnego nie usłyszałem. Ja rozumiem, że można być opozycją, ale można być opozycją konstruktywną, albo destruktywną, jak kto woli – wybór należy do radnych.

Chcę podkreślić, że czeka nas rok trudny, rok oszczędny, ale również i rok zmian. Dlatego państwa zdanie, państwa zachowanie i odpowiedzialność, zgodnie z tym jak wszyscy składaliśmy przysięgę, że będziemy służyć temu społeczeństwu, w roku 2012 będzie szczególnie ważne. Bo będziemy podejmować decyzje trudne, od tego jesteśmy, w tej służbie publicznej, nie zamierzamy się od tego uchylać. Ale diskutujmy. Dlatego przykro mi jest, bo jeszcze żadnej decyzji odnośnie szkół nie przedstawiłem, bo cały czas pracujemy nad siecią placówek, która może być za 5 – 6 lat, powinna być docelowo, a już przeczytałem w mediach,

że Klub PiS będzie głosował przeciw. Tak wczoraj na stronach Gazeta Ostrowiecka wypowiedział się Poseł Prawa i Sprawiedliwości. Przeciwno czemu, skoro żadnej propozycji z mojej strony nie było. Ale to może taka nowa linia.

Naszym mieszkańcom gwarantuję utrzymanie dotychczasowych standardów w każdej wymienionej wyżej dziedzinie życia, zarówno w tych dziedzinach społecznych, bardzo ważnych, jak również utrzymania standardów usług komunalnych, to również dla każdego mieszkańca jest bardzo ważne – i wydatków związanych z szeroko pojętą gospodarką komunalną na nie zmienionym poziomie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę o przyjęcie zaproponowanego przeze mnie budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję, czy państwo radni mają jakieś pytania do pana prezydenta w kwestii debetowanego projektu budżetu? Nie widzę. W związku z tym poddaję projekt budżetu pod głosowanie – kto jest za jego przyjęciem? Kto jest przeciwny? Przepraszam, ale ja nie widzę... 6 osób przeciwnych jest. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że budżet gminy Ostrowiec został przyjęty 16 głosami za, przy 6 głosach wstrzymujących się. Przeciwnych, przepraszam.

Panie Prezydencie! Uchwała przeszła, w związku z tym zdajemy sobie wszyscy sprawę z problemów, przed jakimi pan stał, jakie pan musiał pokonać, żeby zbilansować. Myśmy też radzili między sobą, czy nie popełnił pan błędów. Oczywiście, że wszystkich zaspokoić się nie dało, to zresztą pan dał wyraz w swojej wypowiedzi. Niemniej jednak przetrwamy rok 2012 w tym stadium, w jakim został zaprojektowany finansowo. I wiemy, że wszystkie oczekiwania nie zostaną spełnione, ale w każdym bądź razie budżet jest zrównoważony.

Gratuluję Panu.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – dziękuję wszystkim państwu za przyjęcie tego budżetu, a tych, którzy są pełni obaw, nie bójcie się. Myślę, że nie będzie aż tak zły rok, jak tutaj niektórzy próbują nam wmówić. Dziękuję jeszcze raz za głosy poparcia, za półtora roku będziemy omawiać wykonanie tego budżetu i myślę, że wszyscy będziemy mile zaskoczeni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnego punktu.

Radni RM w głosowaniu - stosunkiem głosów: 16 – za, przy 6 głosach przeciwnych – podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.

Patrz uchwała Nr XVIII/207/ 2011 - załącznik nr 28 do protokołu.

18) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak - pozycja 18, w sprawie ustalenia wysokości kwoty dotacji służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2012 r. Opinię komisji znamy, czy państwo mają uwagi do projektu uchwały? Nie ma. W związku z tym proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustalenia wysokości kwoty dotacji służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2012 r.

Patrz uchwała Nr XVIII/208/2011 - załącznik nr 29 do protokołu.

19) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – kolejna uchwała – numer 19 – w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego – Zakładu

Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim. Stanowisko Komisji Budżetowej znamy. Otwieram debatę. Czy państwo radni mają jakieś uwagi, zapytania, opinie do projektu uchwały? Jeżeli nie, proszę, kto jest za przyjęciem tej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego – Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr XVIII/209/2011 - załącznik nr 30 do protokołu.

20) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – uchwała nr 20, w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, w kwocie 4.800 tys. zł. Stanowisko komisji znamy, pozytywne zresztą. W związku z tym mam pytanie do państwa radnych, czy macie państwo uwagi, zapytania do treści zaproponowanej uchwały? A jeżeli nie, to proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeden. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 21 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr XVIII/210/ 2011 - załącznik nr 31 do protokołu.

21) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – uchwała dwudziesta pierwsza z kolei, zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 – 2023. Stanowisko Komisji Budżetowej znamy. Czy są jakieś uwagi i zapytania do projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie, 22 głosami.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 – 2023.

Patrz uchwała Nr XVIII/211/2011 - załącznik nr 32 do protokołu.

22) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – kolejna uchwała, dwudziesta druga już, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023. Stanowisko komisji znamy. Proszę wobec tego, czy państwo mają jakieś uwagi do treści tej uchwały? Jeżeli nie proszę o głosowanie, kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012 – 2023.

Patrz uchwała Nr XVIII/212/2011 - załącznik nr 33 do protokołu.

23) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – i w tym momencie mamy przed sobą ostatnią uchwałę na dzisiejszej sesji, w sprawie niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych

w budżecie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Także dzisiaj rano przed sesją Komisja Budżetowa zebrała się i debatowała na ten temat, opinie komisji znamy, jest pozytywna, czy są jakieś uwagi i zapytania? Bardzo proszę. Nie widzę. Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem tejże uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie, 22 głosami.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Patrz uchwała Nr XVIII/213/2011 - załącznik nr 34 do protokołu.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo! Na tym wyczerpaliśmy punkt V, czyli podejmowanie uchwał. Przechodzimy do punktu VI – „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania”.

Ad. VI/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania:

Prezydent J. Wilczyński – Postaram się pokrótce odpowiedzieć na interpelacje, zapytania, które Państwo Radni zadawali. Bardzo poetycko tutaj **Pan Kunat** przedstawił – interpelacje to były najprawdopodobniej – gdzie ciężko mi było to sedno zrozumieć. Bo „Prezydent naobiecował, etc., etc.”. Według mnie rozpoczęliśmy **dlugotrwały proces rewitalizacji dzielnicy Denków**. Program, który został przygotowany, pewne założenia programu zostaną wpięte w rewitalizację „Śródmieścia”, gdyż jak już kilkakrotnie Państwa informowałem, stanowisko Urzędu Marszałkowskiego jest takie, że nie może być w jednym mieście kilku programów rewitalizacyjnych. Lecz należy jeden zbudować spójny program rewitalizacji miasta. I to będzie w 2012 r. zrobione. Że nic się w Denkowie nie dzieje, to ja się nie mogę zgodzić. Chociażby, kolejne tam Pana zapytanie odnośnie tego co robiliśmy: to ul. Topolowa, ul. Tomaszów – budowane. Chciałbym, żeby tyle działało się w każdej dzielnicy. I może Pan sobie za sukces przypisać, że Denków zmieniliśmy trochę w ostatnich pięciu latach. Bo sobie to za sukces przypisuje, tak samo jak to, że zniknęła ta buda z rynku i wygląda zupełnie inaczej ta część miasta, niż wyglądała kilka lat temu. Odnośnie kolejnego zapytania tutaj Pana odnośnie rewitalizacji Śródmieścia. Jeżeli chodzi o schody – **ul. Stodolna – „Program Rewitalizacja Śródmieścia”**. To jest również program przewidziany na lat 20. Z jednej strony mówicie: „nie podnoście podatków, najlepiej żeby obniżyć, nie brać nic od ludzi” a z drugiej mówicie: „róbmy wszystko w ciągu jednego roku”. Takich cudów nie ma, bo żeby coś zrobić to trzeba mieć za co to zrobić. I dlatego mówię – zdrowy rozsadek. Program Rewitalizacji Śródmieścia jest budowany na najbliższe dwadzieścia lat. To nie tylko ulice ale to również zmiana tkanki mieszkaniowej. To tak samo jak w Denkowie trzeba pomyśleć o pewnych budynkach, które chociażby są w strukturze własności gminnej. A remonty przewyższają koszty wszelkie. O ich zburzeniu i zastąpieniu inną tkanką mieszkaniową. To są procesy trwające lata i cudów nie ma. Szybciej tego nie zrobimy. Pan pyta o **barierki w Rynku – Radny Kunat – schody pomiędzy ul. Górzystą i ul. Młyńską - brak poręczy**. W ramach zadania przebudowy ul. Górzystej i ul. Młyńskiej zostały wybudowane schody terenowe pomiędzy ulicami: Starokunowską i Górzystą. Natomiast schody pomiędzy ul. Górzystą a ul. Młyńską były schodami istniejącymi i zostały odtworzone w takiej formie w jakiej były przed budową lecz w nowej nawierzchni z kostki brukowej. O wykonanie poręczy należy wnioskować do zarządcy terenu – OTBS. Ja ze swojej strony taki wniosek skieruję. Poręcze

przy schodach w Rynku – to też nie jest tak, że nic nie robiliśmy. Mamy wreszcie zgodę projektanta na wykonanie takich poręczy oraz deklarację chęci wykonania stosownej dokumentacji do w miarę posiadanych środków. Może w 2012 r. uda nam się zrobić. Przypomnę, że trwało to kilka lat, żebyśmy się mogli z wykonawcą dogadać.

Radny Z. Moskalewicz – my takie pisma, ja **regularnie piszę do nadzoru budowlanego**, itd. i będę pisał, bo też jestem zdania, że to wszystko co straszy w mieście powinno zniknąć, choć bym miał uzyskać przydomek burzyciel. **Próg dochodowy** – to myślę, że to jest dobry apel do posłów. Radosna ich twórczość również powoduje problemy w budżetach samorządowych. I ja też do tego apelu się przyłączam.

Radny Wł. Sajda – pyta **o monitoring w Parku Miejskim** – mieliśmy już co najmniej dwie duże kradzieże w Parku Miejskim. Starty już nie tylko 8 czy 9 tys. zł., tylko w sumie już prawie 20 tys. zł. wynoszą. To są rzeczy, z którymi ja się nie mogę gdzieś wewnątrz pogodzić. Jak można być takim łobuzem, draniem i kraść, niszczyć. To jest coś z czym monitoring, choć byśmy w całym mieście założyli, to i tak nigdy nie wychycimy wszystkiego. Na pewno są badane zapisy monitoringu celem ustalenia sprawców ale czy uda się ustalić trudno powiedzieć. Dam przykład, że po świętach mieliśmy zniszczenia w różnych rejonach miasta: świateł, dekoracji świetlnych. Nawet komuś się chciało wyjść na górę kościelną, to już nie dość, że na terenie wyrwane zostały litery napisu „Wesołych Świąt” - to trzeba być zwierzęciem, nie człowiekiem, bezmózgim. I taki ślad, jak ta grupa wandalów szła, to przez całe miasto. I dekoracje poniszczone i inne. Złodziejstwa i wandalizmu ja nie toleruję. Staramy się to wszystko wyłapywać, ale to wiecie. Jesteśmy czasami wszyscy bezradni. Zgłaszamy to na policję. Policja umorzyła chociażby jedno postępowanie. No to co ja mogę zrobić? Ja mogę im pogrozić palcem, że jak wy tak będziecie podchodzić do moich tematów, to radni np. nie zgłoszą, żeby wam psa kupić kolejnego, czy coś takiego. Bo ja uważam, że są strategiczne – powinniśmy karać przykładowo takich chuliganów, bo to są dziesiątki tysięcy, setki tysięcy złotych, które wydajemy na bezsensowne remonty, naprawy – wyrzucamy w błoto. Bo to jak się robi raz, to powinno to być na wiele lat. **Handel przy targowisku miejskim w pasie drogowym** – tu mam też odpowiedź na dla Radnego Sajdy – to jest tak – Wydział Gospodarki Komunalnej informuje, że wydawana była zgoda na tymczasowe stoisko handlowo – usługowe na ul. Słowackiego, w miejscach których nie stwarza to zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Gdzie szerokość chodnika wynosi około 5 m. I warunkiem tej zgody jest pozostawienie co najmniej 1,5 m szerokości pasa dla przejścia dla pieszych. Decyzje na zajęcie pasa drogowego wydane zostały w oparciu o ustawę o drogach publicznych oraz uchwałę Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z 2004 r. z późniejszymi zmianami. Gdzie przewidziano specjalną stawkę opłat na te cele czyli 50 gr. za 1m² za dzień. Przedmiotowe zgody nie stoją w sprzeczności z odrębnymi przepisami. Natomiast, dzięki wydanym decyzjom zezwalającym na handel w miejscach, w których możliwe jest bezpieczne zajęcie terenu chodnika do Gminy wpływają dodatkowe środki finansowe. To jest ten temat. Kto wydał decyzję – czy Wydział Gospodarki Komunalnej, bo to była część składowa zapytania.

Radny Z. Duda – podjęcie działań – **chodnik pomiędzy ul. Cegielnianą a ul. Furmańską, ustawienie tam znaku, uregulowanie tej całej sytuacji**. Ten teren jest przekazany w zarząd Targowisku Miejskiemu. Mam tu deklarację, że do 12 stycznia 2012 r. zostaną ustawione znaki informujące o konieczności pozostawienia chodnika w stanie pełnej drożności przez cały czas okresów funkcjonowania sprzedaży. To jest podpisane przez Dyrektora Wackera. Ja to zachowam. I Państwu tu publicznie mówię, proszę bardzo - Wacker się podpisał. Oni wiedzą wszyscy, gdzie mają się wystawiać, tylko nadużywają po prostu tego wszystkiego. I Straż Miejska będzie tam kontrolować przestrzegania tych założeń, przepisów. **Wzgórze kościelne** – analizujemy. To jest po stronie księdza, ale tutaj myślę, że musimy wszyscy zabezpieczyć. Bo gmina była tym inwestorem, który tam wszedł i zburzył to co tam było –

zasiała trawkę ładną, z którą sobie nie możemy przez lata poradzić. I faktem jest, że niszczy ta palisada. Teraz trzeba się zastanowić – czy odtwarzać kolejną palisadę nietrwałą z drewna, jakie byłby koszty innego wzmocnienia. Bo to są pytania, które musimy sobie zadać. Bo palisadę za cztery lata, czy za pięć trzeba będzie znów wymieniać. Bo kołki mają to do siebie, że zgniją. Trzeba by się zastanowić – co zrobić, żeby to było dużo tańsze w utrzymaniu. Dlatego ja propozycję aneksu umowy z księdzem proboszczem nie podpisałem, bo chcę, żeby mi Wydział Gospodarki Komunalnej przedstawił kompleksowo, jak to powinno chodzić, żeby tam latem nie było wstydu, że to jest wypalone, żółte, itd. Żeby to naprawdę, tak było, jak było w pierwotnym założeniu, że ma to być wizytówka. Robiliśmy cuda, ale pewne elementy przyrody się nie oszuka w pewien sposób. A zrobiliśmy również to, że jako inwestor tam na tym terenie – Gmina - inwestor zastępczy – zakłóciliśmy te relacje wycinając drzewa, które - system korzeniowy trzymał to wszystko. **Ul. Reja - znaki zakazu postoju i parkowania.** Ul. Reja posiada oznakowanie D40 – strefa zamieszkania, gdzie parkowanie możliwe jest tylko w miejscach wyznaczonych, czyli na oznaczonych parkingach.

Radny H. Rożnowski – pytał o Jana Pawła II – Waryńskiego – przychodnia neurologiczna – to zwrócimy uwagę również. To nie ja wydawałem pozwolenie na budowę. Jeżeli się wydaje pozwolenie na budowę, to powinna być odpowiednia liczba miejsc parkingowych. W interesie to powinno być wszystkich. Ale te tematy z parkingami to nasuwają jedną myśl, że trzeba przygotować w mieście strefy płatnego parkowania i wtedy się temat uspokoi. Bo wszystkie miasta z tej sfery pozyskują pieniądze. A u nas jesteśmy dosyć liberalni pod tym względem. **Porządki w mieście** - porządki na terenie miasta, gminy – utrzymywane są na bieżąco przez ZUM. W miarę możliwości staramy się o to dbać. Prowadzimy politykę edukacyjną od przedszkola i myślę, że nasi następcy za 20 lat nie będą mieli takich problemów, jak Państwo Radni w dniu dzisiejszym i nie będziemy się wstydzili za tych wszystkich, którzy ten bałagan robią. Bo przecież te torebki, to nikt nie przynosi, ta folia walająca się, to wszystko to są nasi kochani mieszkańcy, którzy to realizują. I chyba tego było tyle, tak – tych interpelacji? I tam, gdzie było na piśmie, oczywiście Państwo otrzymacie na piśmie. Dziękuję w tym punkcie.

Radny E. Kunat – Ja bym chciał prosić Pana Prezydenta o jedną sprawę. Otóż, swego czasu, to było już dosyć dawno – ze dwa lata temu, może więcej – dwóch naczelników z Urzędu Miasta: Pan J. Maj, jak również Pan K. Kowalski i wiele innych osobistości, również obecna tu Pani Basia – powiedzieliśmy, że robiliśmy obchód całej tej części, którą ja opisuję. I proszę Pana, Pan wtedy – i ja to przypominam to, o tym – ja przypominałem to na sesji 7 marca br. I wtedy, cytuję Pana słowa: „Jeżeli chodzi o chodnik pomiędzy ul. Rudzką a ul. Ostrowiecką – przyjrzymy się, jak wygląda sytuacja i w miarę możliwości...”. I tu Pan urwał. Co Pan miał na myśli – „w miarę możliwości” i „przyjrzymy się”. Przecież to trwa już ładnych parę lat. To nie trwa dziś, tylko od paru ładnych lat jest. Dziękuję.

Prezydent J. Wilczyński – Skoro zostałem wywołany do tablicy – co miałem na myśli. W miarę możliwości środków finansowych staramy się realizować wszystkie sprawy tego typu w mieście. A Denków i ul. Rudzka, itd. to nie jest jedyna ulica, gdzie chodnik jest niedoskonały. Bo mamy szlakówki, 40 km dróg nieutwardzonych. Gdzie trzeba remonty cząstkowe robić. Potrzeb inwestycyjnych mamy na budżet, co najmniej, miasta pięć razy większego od nas. Ale nie wymagajcie ode mnie, że w ciągu roku czy dwóch wszystkie tematy w mieście załatwić, bo jest to nie możliwe. I dobrze o tym wiecie, że to jest niemożliwe.

Radny E. Kunat - Przepraszam, jedno zdanie. Otóż, Panie Prezydencie, ja już też o tym mówiłem, ale bierze Pan na siebie odpowiedzialność – przy takim ruchu, jaki tam panuje, o czym tu Pani Basia może powiedzieć – bo przechodzi dziesiątki razy tą stroną tego rynku. I bierze Pan odpowiedzialność za ewentualnie wypadki śmiertelne. Dziękuję.

Prezydent J. Wilczyński – Jedno zdanie – pozostawię to bez komentarza. Dziękuję.

Ad. VII/Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta:

Przewodniczący RM – W. Kotasiak – Przechodzimy do pkt. 7 - odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta. Pięcioro radnych pytało Pana Prezydenta: Pan Radny E. Kunat, Pan Rożnowski, Pan Radny Kaszuba, Pani Radna Halicka i Pan Radny Sulik.

Prezydent J. Wilczyński – *Pan Radny E. Kunat* – pytał *na czym polega ograniczenie zakresu projektu ul. Topolowej* – odpowiadam do końca. Ograniczenie zakresu projektowego podyktowane jest brakiem uzgodnienia PGE Dystrybucja kolizji z linią kablową SN z rozwiązaniami projektowymi. Co uniemożliwia dalszą realizację prac projektowych. Z uwagi na zawężony istniejącą zabudową pas drogowy i istniejącą infrastrukturą techniczną trasa linii kablowej nie została zmieniona, i jest zlokalizowana pod projektowaną jezdnią na co nie wyraża zgody PGE. To jest odpowiedź Wydziału, a mniej więcej, to polityka dystrybutorów, czyli sieci energetycznych, sieci gazowych w tym kraju polega na tym, że chcą wszystkie koszty swoich remontów – monopoliści – przerzucić na inwestora, na gminę. Ja się z tym osobiście nie zgadzam i czekam na to, żeby parlamentarzyści się tym tematem zajęli. Bo, jeżeli ja realizuję dla mieszkańców inwestycje jedną, drugą, trzecią to nie zamierzam napychać kieszeni firmom, których nawet nie będę wymieniał, bo mnie pozwą. Ale dystrybutorom gazu, energii elektrycznej, telefonistom. Bo to są firmy, które przez wiele, wiele lat wychowały się w monopolu, których prezesi zarabiają setki tysięcy, czy miliony złotych i przez swoją politykę starają się przerzucać, jak najwięcej kosztów na mieszkańców. Bo to przecież mieszkańcy Ostrowca, nie kto inny, nie ja daję z własnej kieszeni tylko mieszkańcy Ostrowca. I blokują nam w ten sposób inwestycje swoimi żądaniem, można powiedzieć – żądaniem takimi czy innymi, które w jakiś sposób uniemożliwiają nam działanie. *Pan Radny St. Sulik* – *o budowę wiaty w 2012 r. ul. Prusa* – nie została ona ujęta. Zostały inne siedem ujętych, ale ul. Prusa nie została ujęta. *Radna E. Helicka* – pytała z pierwszej strony *o stanowisko zm. zarządzenie w sprawie powierzenia realizacji prac polegających na utrzymaniu terenów Lasu Komunalnego oraz Parku Saletyńskiego*. Ta zmiana polegała na zwiększeniu wysokości o 2100 zł. z 20 tys. zł. na 22100 zł. Czyli dołożyliśmy trochę pieniędzy, żeby to posprzątać jeszcze pod koniec roku. *Radny H. Rożnowski* – pytał *o ogłoszenie przetargu na wcześniejsze malowanie oznakowania poziomego*. Gmina w br. wykonała oznakowanie poziome w większości do 26 maja 2011 r. Czyli nie było to tak, jak... ale przed 22 lipca.

Radny H. Rożnowski - Chcę jedno zdanie tylko powiedzieć. Ja rozumiem, że nie wszystkie drogi, które są w mieście podlegają pod Prezydenta. To ja sobie zdaje z tego sprawę. Ale jeżeli jest dobra współpraca ze starostwem, to przecież można się dogadać tak, że jeżeli miasto wymalowało, to niech Starostwo też wymaluje. Przecież wiemy wszyscy, jak były ulice malowane powiatowe. Kiedy były malowane? Na jesieni.

Prezydent J. Wilczyński – Przekażę innym zarządom, w tym Staroście Powiatowemu, prośbę Radnych Ostrowca Świętokrzyskiego. I Prezydent się przyłączy do tej prośby, bo ja nic innego nie mogę tylko prosić o zdrowy rozsądek, czy to Starostę, czy Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich, który sprząta czasami po zimie w miesiącu maju czy czerwcu. Czy wyczerpałem już wszystkie kwestie?

Przewodniczący RM - W. Kotasiak – Czy wszyscy radni otrzymali już odpowiedź. Było pięć pytań. Dobrze, w takim razie dziękuję Panie Prezydencie.

Ad. X/Sprawy różne:

Przewodniczący RM - W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu ostatniego, czyli sprawy różne. Chciałem Państwa poinformować, że każdy z Państwa Radnych otrzymał dzisiaj przed sesją od Pani Prezes Krystyny Skrzypczak taką informację. To jest skutek naszej wycieczki,

czy wizyty na wysypisku. Proszę sobie to przyjąć do wiadomości. Tyle. Czy w sprawach różnych są jeszcze jakieś uwagi ze strony Państwa?

Prezydent J. Wilczyński - Ja chciałem Państwa zaprosić później do sali nr 3 na kilka słów, na krótkie spotkanie noworoczne, na przełomie lat, żebyśmy sobie życzyli więcej optymizmu i aby ten rok 2012 był dla nas wszystkich dobry bez względu na to, jak kto głosował na dzisiejszej sesji, bo tego sobie na pewno życzymy.

Radny E. Kunat – Na jednej z sesji zgłaszałem wniosek od Klubu Radnych PiS z prośbą do Pana Prezydenta o ujęcie w nadchodzącym budżecie takiej pozycji, jakiejś tam kwoty – stosownej kwoty na budowę wieży na Św. Krzyżu. Czy taką kwotę, czy w ogóle ujęta jest i jeżeli tak, to w jakiej wysokości? Dziękuję.

Przewodniczący RM - W. Kotasiak – Panie Prezydencie pytanie padło, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tego pytania.

Wiceprezydent P. Górniak – Jeżeli Państwo jeszcze takiej odpowiedzi na tą interpelację nie otrzymali, to na pewno w najbliższym czasie Państwo taką otrzymają.

Przewodniczący RM - W. Kotasiak – Czy są jeszcze jakieś sprawy w sprawach różnych Państwa Radnych? Jeżeli nie – zamykam XVIII sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Mam nadzieję, że ostatnią w tym roku, to też i życzę Państwu Radnym wszystkiego najlepszego w Nowym Roku.

Sesja Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zakończyła się o godz. 15.00.

Protokołowały:

Marta Kamińska
Eliza Kaniewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
Janusz Wojciech Kotasiak