

PROTOKÓŁ Nr XI /2011
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 30 czerwca 2011 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – Janusz Wojciech Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00.

Następnie Przewodniczący powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Jarosław Górczyński
4. Wiceprezydent Miasta – Paweł Górniak
5. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
6. Skarbnik Gminy – Elżbieta Pichór
7. Asystent Posła na Sejm RP – Zbigniewa Pacelta – Paweł Celebański
8. Asystent Posła na Sejm RP – Jarosława Rusieckiego – Artur Głąb
9. Wicestarosta Ostrowiecki – Eligiusz Mich
10. Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Józef Grabowski
11. Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Maria Adamczyk
12. Przedstawicielka Radnego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Grigora Szaginiana – Maria Tahery
13. Sekretarz Powiatu – Piotr Składanowski
14. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
15. Dyrektorzy jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz prezesi spółek gminy
16. Przewodniczący Rad Osiedlowych.
17. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych.

Nieobecni radni: Robert Martynowski, Wojciech Mazur, Piotr Mrugała, Stanisław Sulik.

Ad. I/Przedstawienie porządku obrad:

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Nim przystąpimy do obrad, chciałbym w pierwszym rzędzie złożyć gratulacje Panu Prezydentowi Wilczyńskiemu za zdobycie lauru Prezydenta Roku. Bardzo mi miło, Panie Prezydencie. I przystępujemy do porządku obrad. Punkt pierwszy – przyjęcie porządku obrad. Czy są jakieś uwagi i wnioski? Bardzo proszę Pana Prezydenta.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jest to już druga sesja w ciągu miesiąca i również bardzo obszerna, jednak tempo prac, ilość spraw do załatwienia wymusza w nas rozszerzenie dzisiejszego porządku obrad. W większości sprawy te były sygnalizowane na komisjach Rady Miasta. Proszę, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, proszę o wniesienie do porządku obrad trzech projektów uchwał. Pierwsze – uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych, źródeł dochodów

gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania trybów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów. W punkcie drugim – kolejną uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie statutu zakładu budżetowego Targowiska Miejskie w Ostrowcu Świętokrzyskim. I po trzecie – uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, warunków i zasad korzystania z nich oraz opłat za ich korzystanie. Jednocześnie, jako wnioskodawca wycofuję z dzisiejszego porządku obrad uchwałę w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przez gminę Ostrowiec Świętokrzyski przy sprzedaży lokalu mieszkalnego. Jego wniesienie było podyktowane wnioskiem Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, jednak po ponownym przeanalizowaniu sprawy i biorąc pod uwagę, że są kolejne wezwania do zwrotu bonifikaty w stosunku do kolejnych mieszkańców naszego miasta, uważam, że nie możemy dopuścić do pewnego precedensu, gdyż należy się liczyć z kolejnymi wnioskami o odstąpienie od zwrotu bonifikaty. Szanowni Państwo, jestem skłonny rozłożyć tę kwotę nawet na kilkadziesiąt lat, tak, żeby Pani Ewa Świerszcz mogła spłacić bez zbyt dużego obciążenia budżetu domowego te należności. Myślę, że o tym Pani Świerszcz była informowana i takie porozumienie uda mi się osiągnąć. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu, porządku obrad? Bardzo proszę, Pan Radny Kuszewski.

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Klub Radnych „Twój Ostrowiecki Samorząd” wnioskuję o wniesienie pod obrady sesji uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu w przedmiocie lokalizacji biogazowni na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Biorąc pod uwagę brak powszechnie obowiązujących regulacji prawnych dotyczących tzw. uciążliwości zapachowej oraz protesty społeczności lokalnej, jako Klub Radnych „Twój Ostrowiecki Samorząd” prosimy o wniesienie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu tejże uchwały – w sprawie wyrażenia sprzeciwu w przedmiocie lokalizacji biogazowni na terenie Gminy Ostrowiec. Sądzę, że projekt ten mógłby być rozpatrywany w punkcie VI, podpunkt 11, a więc w miejsce tej uchwały, którą zawniósł o wycofanie Pan Prezydent. Ponadto chciałem poinformować Pana Przewodniczącego i Wysoką Radę o fakcie takim, iż wpłynęło szereg protestów od mieszkańców Denkowa, Koszar, os. Hutniczego i innych terenów zagrożonych oddziaływaniem tej biogazowni, a ponadto Komisja Strategii i Rozwoju Miasta w dniu 27 czerwca wyraziła sprzeciw w kwestii budowy tejże biogazowni na terenie Gminy Ostrowiec. Tym samym poparła protesty mieszkańców w tym zakresie. Stosowne pismo w tej sprawie składam na ręce Pana Przewodniczącego od Klubu Radnych TOS, podpisane przez wszystkich jego członków (*pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu z sesji*). Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu, porządku obrad? Jeżeli nie, proszę o przegłosowanie porządku obrad z naniesionymi poprawkami przez Pana Prezydenta i Przewodniczącego Klubu.

Radni RM jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Porządek obrad sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w dniu 30 czerwca 2011 r.:

- I.** *Przedstawienie porządku obrad.*
- II.** *Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dn. 3 czerwca 2011 r.*
- III.** *Interpelacje i zapytania.*
- IV.** *Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 25 maja do 21 czerwca 2011 r.*
- V.** *Transport publiczny w Ostrowcu Świętokrzyskim.*

VI. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) określenia zasad systemu taryfowego i opłat za przejazdy, uprawnień do ulgowych i bezpłatnych oraz cen urzędowych za usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych miasta Ostrowca Świętokrzyskiego;
- 2) wprowadzenia przepisów porządkowych przy przewozie osób i bagażu ręcznego autobusami komunikacji miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim wykonywanego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;
- 3) wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;
- 4) powołania Zespołu ds. wyboru ławników;
- 5) wyznaczenia terminu wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego;
- 6) ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski;
- 7) zm. uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski;
- 8) nadania nazwy drodze wewnętrznej;
- 9) nadania nazwy placowi i nowo powstałym ulicom;
- 10) ustanowienia służebności przesyłu;
- 11) wyrażenia sprzeciwu w przedmiocie lokalizacji biogazowni na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;
- 12) sprzedaży nieruchomości;
- 13) sprzedaży działki gruntu;
- 14) zm. uchwałę w sprawie sprzedaży nieruchomości;
- 15) udostępnienia lokalu użytkowego bez przeprowadzania przetargu;
- 16) udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzania przetargu;
- 17) udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzania przetargu;
- 18) prywatyzacji pośredniej Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
- 19) udziału Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w realizacji projektu pn. „Centrum Tradycji Hutnictwa – Cywilizacja Żelaza nad Kamienną”;
- 20) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok przedstawionego przez Miejską Bibliotekę Publiczną;
- 21) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok przedstawionego przez Biuro Wystaw Artystycznych;
- 22) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok przedstawionego przez Miejskie Centrum Kultury;
- 23) zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu;
- 24) zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu;
- 25) zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu;
- 26) zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu;
- 27) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r.
- 28) zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2011 – 2023;
- 29) zm. uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, warunków i zasad korzystania z nich oraz opłat za ich korzystanie;

- 30) zm. uchwałę w sprawie statutu zakładu budżetowego Targowiska Miejskie w Ostrowcu Świętokrzyskim;
- 31) zm. uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych, źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania trybów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów.

VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

VIII. Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta.

IX. Sprawy różne.

Ad. II/ Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 3 czerwca 2011 r.:

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przystępujemy do punktu drugiego – przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 3 czerwca 2011 roku. Proszę o przegłosowanie przyjęcia protokołu.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokoły z sesji z dnia 3 czerwca 2011 r.

Ad. III/Interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu trzeciego – interpelacje i zapytania. Radny Moskalewicz Zbigniew, bardzo proszę.

Radny Z. Moskalewicz – Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! W imieniu mieszkańców mam dwa wnioski:

1) Wniosek o zobowiązanie właściciela firmy składającej miał węglowy na ul. Kolejowej, który od lat tam prosperuje i przysparza różnego rodzaju problemów o to, aby dbał o czystość na tym kawałku ul. Kolejowej i Żeromskiego. Cały teren wokół, łącznie z ośrodkiem piłkarskim jest zasypywany setkami kilogramów pyłu, niestety ten pył nie jest zbierany i dzisiaj byłem tam na miejscu, są usypane po prostu przy krawężnikach, jakby całe kupy tego pyłu. Bardzo bym prosił o zwrócenie uwagi właścicielowi i podjęcie odpowiednich kroków. *(Wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*

2) To samo dotyczy właścicieli ulicy, a właściwie drogi łączącej ul. Adama Mickiewicza z ul. Stefana Żeromskiego – to jest teren drogi prywatnej, aby ich tam zobowiązać do posprzątania po prostu, żeby wycięli te zarośla, oczyścili krawężniki, no i bieżąco utrzymywali w czystości. *(Wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu)*

3) Interpelacja jest taka – został oddany we władanie wielu znamienitym instytucjom nowoczesny biurowiec przy ul. Świętokrzyskiej, jednak otoczenie tego obiektu prosi się o małe, kosmetyczne działania, a są nimi: oczyszczenie i wyrównanie płyt tzw. starych chodników od ul. Świętokrzyskiej do bramy wjazdowej na teren Starego Zakładu, remontu zatoczki autobusowej poprzez wyrównanie nawierzchni, zamontowania krawężników i nowego oznakowania przystanku przy ul. Świętokrzyskiej w kierunku Częstocic – teren ten jeszcze pamięta ostatnią powódź, pielęgnację terenów zielonych od strony ul. Świętokrzyskiej, Starego Zakładu. Myślę, że prace takie mogłyby nieodpłatnie w ramach praktyk zawodowych przeprowadzić na terenie całego miasta uczestnicy zajęć Centrum Integracji Społecznej przy Fundacji „Pomocna Dłoń”. Jednocześnie proszę o przeanalizowanie możliwości, zaplanowanie budowy na terenie przyległym do biurowca garaży dla samochodów służbowych Straży Miejskiej i MOPS. Dziękuję bardzo. *(Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu)*

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych następny? Pan Radny Edward Kunat i następny będzie Pan Sajda.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam jedną interpelację. Otóż ona. Na wcześniejsze interpelacje w sprawie obniżenia krawężników przy przejściach dla pieszych w ul. Iłżeckiej, na odcinku od ul. Polnej do ZEORK – u Wydział Dróg Starostwa Powiatowego pismem z dnia 10 maja 2010 roku odpowiedział, że w 2010 roku planuje remont chodników po obu stronach jezdni, z uwzględnieniem zniżenia krawężników w całym ciągu chodników. Zainteresowani pytają, kiedy to będzie wykonane, jest połowa 2011 roku. Odpowiedź proszę na piśmie. Dziękuję. (*Interpelacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu*)

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Sajdę.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

1) Panie Prezydencie! Ja bym chciał taką interpelację złożyć w związku, że w Szpitalu naszym Powiatowy, jest brak tomografu komputerowego i bardzo bym prosił Pana Prezydenta i Wysoką Radę o poparcie, żebyśmy to pomogli w dofinansowaniu tego urządzenia, bo powiem szczerze, że zawstydzilem się, że gminy takie, jak Gmina Ćmielów, czy Kunów pomogła, wsparła finansowo Szpital.

2) I następną interpelację chciałem złożyć – co dalej z KSZO z piłką nożną? Bo cały czas Pan mówił, żeby nie przeszkadzać, że wszystko będzie dobrze. I jaka jest sytuacja teraz z KSZO?

3) I ostatnią mam interpelację, Panie Prezydencie, chciałem się dowiedzieć i mieszkańcy naszego miasta prosili mnie, żebym to zadał na tej sesji. Kto w radach nadzorczych spółek gminnych, kto zasiada i ilu jest emerytów, ilu jest radnych z Powiatu Ostrowieckiego i z różnych spółek na terenie miasta Ostrowca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. O głos prosi Pan Radny Ryszard Binensztok. Bardzo proszę.

Radny R. Binensztok – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Wnoszę do Pana Prezydenta o przyspieszenie prac w naszym mieście związanych z oznakowaniem ulic poziomym. Dziękuję bardzo. (*Interpelacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu*)

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Roźnowski i Pani Radna Helicka będzie następna.

Radny H. Roźnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam parę spraw do poruszenia:

1) Mianowicie, zacznę od ul. Gajowej. Jest tam realizowana inwestycja pn. kanalizacja tejże ulicy i rozumiem, że cała ulica będzie wykonana wtedy, kiedy będzie wykonana cała kanalizacja, ale w tym momencie należałoby wyrównać przynajmniej te ubytki w drodze od ul. Siennieńskiej, do, gdzieś tak Leśnej, Jarzębinowej nie można dojechać w tej chwili bez obawy o uszkodzenie auta.

2) Druga sprawa – ja bym chciał wrócić do interpelacji zgłaszanej jeszcze w poprzedniej kadencji, mianowicie chodzi o chodnik w ul. Dziewulskiego od przedszkola do przychodni. Jest to teren OTBS – u i prosiłbym o, żeby jeszcze jakiegokolwiek inwestycje będzie OTBS prowadził, żeby ten chodnik doprowadzić do stanu używalności.

3) Kolejna sprawa to dotyczy braku zjazdu dla wózków, zarówno dziecięcych, jak i inwalidzkich, z chodnika przy ul. Polnej, na wysokości bloku 47 na os. Słonecznym. Prawdopodobnie jest to teren Spółdzielni Mieszkaniowej, chociaż tu droga jest drogą

powiatową, także porobione są ładne zejścia z kostki, ale ktoś nie pomyślał o tym, żeby zostawić 1,5 m dla wózków.

4) Kolejna sprawa to wielokrotnie na ten temat już mówiłem i teraz miałem ponowną interwencję mieszkańców dbających o estetykę w naszym mieście, a mianowicie prośba, aby doprowadzić do estetycznego wyglądu, a najlepiej wymienić na estetyczne słupy ogłoszeniowe, te okrągłe. One bardzo źle świadczą o naszym mieście. Stoją takie, no krótko mówiąc, mało estetyczne. Dziękuję bardzo. (*Interpelacje stanowią załącznik nr 8 do protokołu*)

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Prosiła o głos Pani Radna Elżbieta Helicka. Bardzo proszę.

Radna E. Helicka– Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

1) W imieniu mieszkańców ul. Fryderyka Chopina proszę o założenie progów spowalniających na nawierzchnię tej drogi. Ulica ta stała się ulubionym miejscem jazdy oraz treningów w akrobacjach na motocyklach. Jest to problem dla mieszkańców tej ulicy, ale też dla całego osiedla, ponieważ ta ulica prowadzi do osiedlowego boiska „Orlik” oraz przylega bezpośrednio do placu zabaw, z którego korzysta bardzo dużo dzieci. I ta istniejąca sytuacja po prostu stwarza niebezpieczeństwo, szczególnie dla właśnie młodszych mieszkańców osiedla.

2) Proszę również o informację, dlaczego w lokalnej prasie, myślę o „Gazecie Ostrowieckiej”, w „Wiadomościach” też, zaprzestano publikowania treści interpelacji i zapytań Radnych Rady Miasta, podczas, gdy Informator Powiatowy publikuje interpelacje i zapytania Radnych Rady Powiatu. (*Interpelacje 1 i 2 stanowią załącznik nr 9 do protokołu*)

3) Też wywołana jakby wcześniejszą wypowiedzią kolegi Zbigniewa Moskalewicza, chciałabym powiedzieć, że jest problem z utrzymaniem czystości fragmentu chodników między skrzyżowaniem ul. Waryńskiego z Sienkiewicza, w kierunku do tego niedawno przebudowanego, tego ronda, w kierunku Kościoła. Ten fragment ulicy kiedyś wiem, że był pod opieką gminy i zawsze były na czas skoszone trawniki, wysprzątane nawierzchnie. Od pewnego czasu zmieniła się osoba odpowiedzialna, wygląda to, kochani, strasznie. Część jest tam, gdzie spółdzielnia mieszkaniowa wykosi, jest część trawnika wykoszona na równiutko, reszta to są chwasty wysokości, naprawdę nieraz i do metra. W tej chwili jest to skoszone, jakieś dwa tygodnie temu, myślę, że przed, tak, żeby to przed Radą Powiatu było, tyle, że z grubsza gałęzie zebrane, natomiast do tej pory jeszcze nie zamiecione chodniki, no chodzi się po prostu. I to nie jest jednostkowo, że teraz. Tak jest już od dawna, ja zresztą kiedyś też już interpelowałam w tej sprawie. Naprawdę niewielki fragment, ale taki, no w końcu to reprezentacyjny. Bardzo proszę o zajęcie się tą sprawą. Dziękuję. (*Interpelacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu*)

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. O głos prosił Pan Radny Dariusz Kaszuba, proszę uprzejmie.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

1) Wskutek zmian w przepisach nie było możliwe zainstalowanie fotoradaru na ul. Jana Pawła II w miejscu, gdzie często dochodziło do kolizji i potrażeń pieszych. W okresie wakacyjnym coraz więcej dzieci pozostaje na miejscu zamieszkania i ich udział w ruchu pieszym jest zauważalny. Niestety liczni kierowcy, również jednośladowi przekraczają dozwoloną prędkość, stwarzając zagrożenie dla pieszych i innych kierujących pojazdami. Bardzo proszę o przekazanie Policji konieczności wzmożonej kontroli radarowej ul. Jana Pawła II oraz Jana Kilińskiego, bowiem mieszkańcy sygnalizują nie tylko znaczne

przekraczanie prędkości na tamtych odcinkach, ale informują również o wręcz odbywanych tam wyścigach w porze nocnej.

2) Sprawa druga – otóż mieszkańcy os. Trójkąt proszą o ustawienie lustra przy wyjeździe z parkingu między blokami nr 10 i 12 na ul. Mickiewicza. Z powodu dużych drzew o grubych pniach kierowcy włączający się do ruchu mają trudności z określeniem możliwości dojazdu. Dziękuję. (*Interpelacje stanowią załącznik nr 11 do protokołu*)

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Teraz prosi Pan o głos, Pan Zbigniew Duda. Bardzo proszę.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! W imieniu mieszkańców osiedla Piaski – Henryków proszę o uzupełnienie nawierzchni na skrzyżowaniu ul. Konopnickiej z ul. Dygasińskiego. W miejscu tym zapadł się asfalt, występują więc utrudnienia w ruchu, co grozi wypadkiem. Zachodzi tam możliwość awarii sieci wodociągowej. Bardzo proszę o szybką interwencję i odpowiedź na piśmie. Dziękuję. (*Interpelacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu*)

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze głos zabiera? Nie widzę – w związku z czym zamykam punkt trzeci – składanie interpelacji i zapytań, przechodzimy do punktu następnego, czwartego – sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 25 maja do 21 czerwca br.

Ad. IV/Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 25 maja do 21 czerwca 2011 r. (załącznik nr 13 do protokołu):

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania, uwagi, do treści złożonego sprawozdania, Pana Prezydent? Bardzo proszę. Nie widzę..

Ad. V/Transport publiczny w Ostrowcu Świętokrzyskim:

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu piątego – Transport publiczny w Ostrowcu Była to już anonsowana wcześniej, w Planie Pracy Rady Miasta sprawa. Prosiłbym bardzo Panią Prezes o krótkie przybliżenie materiału, który dostaliśmy w formie pisemnej, dosyć obszernego (*materiał stanowi załącznik nr 14 protokołu*). Bardzo proszę. Ja generalnie otwieram debatę na ten temat, Państwo Radni się zapoznali. Nie wiem, jaką formułą posłużyć się, to jest przygotowany pokaz slajdów (*prezentacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu*). Pani Prezes, proszę o lakoniczne streszczenie najważniejszych problemów związanych z przedsiębiorstwem, bo materiał jest dosyć dobrze, wyczerpująco opracowany i Radni wszyscy Państwo znają go, ale jeżeli otwieram debatę, to bardzo proszę najpierw o wprowadzenie.

Prezes MPK Sp. z o.o. – M. Kołeczek – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ponieważ materiał dotyczący „wczoraj, dziś i jutro” ostrowieckiego MPK jest dość obszerny, chcę powiedzieć, że sam temat jest też bardzo trudny. Sama spółka, wiedząc o tym, jak istotnym elementem jest funkcjonowanie przedsiębiorstwa na rynku długookresowe, jak istotnym są miejsca pracy, również wewnątrz, postanowiła przygotować działania, które będą odpowiedzią na sytuację kryzysową. Lata poprzednie, w tym rok 2010 zamknął się bardzo dużym, ogromnym ujemnym wynikiem finansowym, który w skali narastającej stanowi ponad 9 mln zł. Konsekwentnie tak wysoki ujemny wynik finansowy przełożył się na poziom kapitałów własnych, które to kapitały własne według stanu na ostatni dzień grudnia 2010 roku były ujemne, na poziomie ponad 2 mln 233 tys. zł. W tym stanie rzeczy, mając świadomość spółki jako pracodawcy, mając świadomość spółki jako firmy

funkcjonującej na rynku i niestety świadomość kryzysu, w międzyczasie wiele uwarunkowań makroekonomicznych, w 2011 dodatkowo spowodowało zasadniczą zmianę w funkcjonowaniu spółki. Chodzi głównie o ceny paliw. Gdybyśmy dzisiaj mieli porównać te dwie wielkości to w skali 4 miesięcy do 4 miesięcy 2010 roku zmiana cen paliw to jest rząd wielkości ponad 60 groszy. Jest to jeden z najważniejszych elementów kosztowych. Konsekwentnie należy zbudować spółkę, tu mam przygotowaną prezentację, ale jeśli będziemy mówić krótko, to powiem, w tej chwili Państwo, to co widzą, to jest rzecz, której nie było w materiale. Chcę powiedzieć, żeby spółka funkcjonowała to musi to być logistycznie powiązane wiele elementów i my mamy tego świadomość. Musi to być właściwy produkt, do właściwego klienta, po właściwej cenie i ta formuła jakości usługi musi być odpowiednia, jednakże dzisiaj zwracam się do Państwa o to, żeby uwzględnić dalsze funkcjonowanie spółki, które uwarunkowane jest m.in. zmianami w obszarze cen, przez, cen usług transportowych. Rozumiem, że jest to temat trudny, w związku z tym chciałabym szczegółowo odnieść się do problemu. Od 2008 roku ceny pozostawały na nie zmienionym poziomie. Między innymi To również stało się przyczyną, że jeżeli chodzi o majątek spółki, to pozostawia on bardzo wiele do życzenia. Nie ma możliwości odbudowania majątku spółki, w tym wymiany taboru, jeżeli spółka realizuje przewozy z permanentnym ujemnym wynikiem finansowym. W strukturze wykonywanych przewozów, bo to jest podstawowa działalność spółki, około, ponad 30% komunikacji wykonywanych jest w strefie pozamiejskiej i tutaj chcę powiedzieć, że jeśli porównamy wydatki budżetu komunikacji miejskiej z wydatkami budżetu gmin ościennych to te cyfry są znacząco różne. Mianowicie, w skali roku, jeśli chodzi o komunikację wykonywaną poza gminami, możemy mówić o kwocie rzędu 100 tys. zł i to są albo ulgi dla emerytów, rencistów, które np. dzisiaj ma gmina Kunów, czy wcześniej miał Ćmielów, ale już nie funkcjonują, czy też wreszcie dopłaty do linii nierentownych. Chcę powiedzieć, że w strategii przyszłej spółki, chcemy funkcjonować dla społeczności lokalnej, ale z korzyścią dla gminy, przede wszystkim dlatego, żebyśmy mogli być dalekosiężni. Pozycjonowanie spółki, które zostało zaprezentowane w materiałach wskazuje, że w roku 2010 wykonaliśmy 2 mln 447 tys. km i w tym momencie w tej tabeli, w tabeli 17 dokonałam porównania ze spółkami komunikacji miejskiej, również sąsiednimi, jak również z tymi, których liczba mieszkańców jest porównywalna z Ostrowcem. Chcę powiedzieć, że w tej komunikacji, odnośnie cen biletów, prawie wszystkie w tej chwili miasta idą w kierunku odpowiedzi na bardzo trudną komunikację, wynikającą ze wzrostu cen paliw. Nasz układ komunikacyjny, czyli układ komunikacyjny realizowany przez MPK Ostrowiec składa się z takich dwóch zasadniczych elementów, czyli jest to te 70%, które realizowane jest na terenie miasta i 30% realizowane poza terenem miasta. Niestety z tamtej komunikacji nie ma możliwości, żeby ta komunikacja wygenerowała takie środki, które spowodowałyby np. odnowę taboru. Przez okres takich, a nie innych sposobów funkcjonowania komunikacji pozagminnej, powodowało to, że majątek ostrowieckiego MPK, który realizował przewozy pozamiejskie, nie był w stanie się regenerować i stąd jesteśmy w takim, a nie innym momencie w dniu dzisiejszym. Jednoznacznie należało określić misję jednostki, mianowicie najważniejsze dzisiaj to jest uzyskanie trwałych fundamentów bezpieczeństwa funkcjonowania ekonomicznego, bo to jest najważniejsza rzecz, podniesienie konkurencyjności, w perspektywie możliwość inwestowania, ale przede wszystkim chcielibyśmy być zaufanym operatorem, który mógłby realizować przewozy miejskie w taki sposób, który byłby ku pożytkowi społeczności lokalnej. Dzisiejszy układ komunikacyjny jest Państwu na pewno bardzo dobrze znany, chce powiedzieć, że proces zmian tej komunikacji, przygotowywane w tej chwili założenia tego procesu, przede wszystkim będą skłaniały się ku następującym elementom: przede wszystkim chcemy zaspakajać potrzeby mieszkańców miasta Ostrowca Świętokrzyskiego i jesteśmy w stanie zaspakajać potrzeby również innych gmin, pod warunkiem, że zachowany będzie

rachunek ekonomiczny. I to jest podstawowy element. Jeżeli chodzi o olej napędowy, o którym mówiłam wcześniej, to właśnie ta tabela 34 prezentuje sytuację 2011 roku, mianowicie pomimo ograniczenia przebiegów, pomimo tej sytuacji, że tak powiem, zużycia paliwa na podobnym poziomie, jak w roku 2010, poziom kosztów niewiarygodnie wzrósł, bo wzrósł ten podstawowy nośnik. Spółka wewnątrz się zmienia. Na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że działaniami wspólnymi załogi za okres tych 5 miesięcy chcieliśmy wspólnie pokazać, że możemy być dobrym i korzystnym przewoźnikiem. Wiele zmieniło się wewnątrz spółki, ale mamy jeszcze wiele do zrobienia. Chce powiedzieć, że musimy być otwarci na restrukturyzację kosztową, musimy być otwarci na restrukturyzację komunikacji – to, co powiedziałam – ograniczyć się do komunikacji miejskiej, komunikacja pozamiejska tylko wtedy, jeżeli jest w całym okresie rentowna, restrukturyzacja układu komunikacyjnego, no i wreszcie restrukturyzacja majątkowa. To jest też bardzo ważny element, że na dzień dzisiejszy, oprócz tego, że wynik finansowy spółki jest trudny, że kapitał własny jest ujemny, najtrudniejszą rzeczą jest problem płynnościowy spółki. Sukcesy 5 miesięcy to – powiem tak – jeżeli w ubiegłym roku za ten sam okres spółka wygenerowała prawie pół miliona straty, w tym roku ta strata jest na poziomie minus 130 tys. To jest wypracowane wewnątrz spółki, ale chcemy patrzeć do przodu i to do przodu nasze założenia wypracowane w tzw. jutrze obejmują kilka takich elementów. Przede wszystkim jest to tzw. docelowy układ komunikacyjny miasta, który naszym zdaniem mógłby opierać się na wydzieleniu przystanków miejskich w centrum miasta, tak, żeby ograniczyć ruch w centrum miasta i mówić o komunikacji typowo miejskiej. Wreszcie, optymalizacja układu komunikacyjnego miasta poprzez wdrożenie węzłów przesiadkowych i te węzły przesiadkowe spowodowałyby to, co Państwo bardzo często poruszają, mianowicie jechanie w godzinach, tych takich, szczytowych autobusów jednego za drugim. Na mapie numer 7 pokazana jest propozycja utworzenia układu komunikacyjnego, pokazane są poglądowo to, jak my widzielibyśmy te linie dowożone i jak widzielibyśmy węzły przesiadkowe. Rozumiem, że jest to kwestia przyszłości. Wreszcie, propozycja, o której rozmawiamy, która jest również zgodna z Rozporządzeniem Wspólnoty Europejskiej 1370 i Ustawą o transporcie z grudnia 2010, mianowicie tzw. przystanki miejskie. Ona też się wpisuje potencjalnie w strefy płatnego parkowania. Szanowni Państwo! Jeśli mogę coś jeszcze dodać, to, ponieważ czas krótki.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję Pani Prezes. Otwieram dyskusję. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania w tej kwestii? Bardzo proszę, Pan Radny Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Czytając materiały, które dostaliśmy i analizując dokładnie rachunek zysków i strat, przychody MPK w roku 2010 wynosiły 15 mln 400 tys. zł. Patrząc dalej, na stronę nr 30, ja zacytuje: „Przewidywany skutek podwyżki cen biletów, wprowadzonej od września, spowoduje wzrost przychodów ze sprzedaży o 195 tys. zł, co po uwzględnieniu tendencji spadkowej liczby pasażerów o 4% przełoży się na wzrost przychodów o 140 tys. zł”. 140 tys. zł do całych przychodów ma się tak, jak 0,9%. Czy po to, żeby zwiększyć przychody o 0,9% musimy obciążać naszych mieszkańców taką podwyżką? To nie jest tak duża kwota, żeby aż podwyższać bilety. Wydaje mi się, a dobrze przeanalizowałem te materiały, że to, co proponuje Pani Prezes, jeżeli wprowadzi w życie, spowoduje równowagę finansową MPK bez podwyżki biletów, cen biletów. Myślę, że społeczeństwo naszego miasta nie stać na płacenie 20% więcej za bilety MPK. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy z Państwa strony, Państwa Radnych? Bardzo proszę, Pan Radny Lesiak Wojciech.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam takie pytanie, tutaj kolega zaczął, ja mam obawy w tym stopniu, że jeżeli podwyższymy te bilety, to automatycznie stracimy pasażerów komunikacji miejskiej. Ponieważ wiemy doskonale, jak wygląda konkurencja, że jeżdżą busy, są o wiele tańsze, dlatego też, czy tak

duża podwyżka nie będzie miała dużego wpływu na obniżenie pasażerów. Bo te 4% to wydaje mi się, że to jest nie realne. Więcej ludzi po prostu zrezygnuje z jazdy autobusami komunikacji miejskiej. I druga rzecz, jaka mi się nasuwa, czy jeżeli będą wprowadzone bilety czasowe to czy mieszkańcy będą mogli je kupić u kierowcy, ale również czy będą mogli kupić bilety jednorazowe. Żeby nie było tak, że my, wprowadzając bilety czasowe po 2,70 zafundujemy mieszkańcom, że wszyscy będą mogli kupić bilety u kierowcy, ale to będą tylko bilety czasowe, czyli automatycznie ta podwyżka nie będzie już o te 30 czy 40 groszy, ale znacznie więcej, a wiadomo, że ktoś będzie chciał przejechać tylko parę przystanków, a nie przez pół godziny jeździć autobusami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Moskalewicz prosi o głos.

Radny Z. Moskalewicz – Miałem się nie odzywać, ale niestety mylimy jakby punkty, bo my mówimy o kondycji MPK. Kondycja MPK jest takim stanem już prawie agonialnym, to znaczy jest już prawie na reanimacji, jeszcze nie jest podłączony respirator, ale m.in. jeśli mówimy o sytuacji podwyżek biletów, to za chwilę, natomiast te 140 tys. zł, przewidywane, planowane, ono może być większe, może być mniejsze, w sytuacji spółki to jest 140 tys. mniej po stronie deficytu. Kolejne, inne działania dyrekcji, związków zawodowych, myślę, że się dogadają, będą dążyły do tego, aby w innych dziedzinach życia MPK, w kosztach osobowych niestety, w kosztach materiałowych i w innych kosztach doprowadzić do tego, żeby MPK odzyskało płynność. My jako radni dzisiaj możemy tylko i wyłącznie pomóc już prawie, że reanimowanej naszej spółce i to jest ostatni właściwie dzwonek, aby pomagać spółce. Jako mieszkańcy pewnie mniej będziemy zadowoleni, ale albo chcemy jeździć niskimi autobusami, albo chcemy jeździć busami. Wybór należy oczywiście, bo to jest kapitalizm, do człowieka, który stoi na przystanku, ale jeśli nie pomożemy MPK, to kilkaset osób straci pracę. I te podwyżki za 3 lata w wysokości 20% , przy tak galopujących cenach ropy i innych kosztach, moim zdaniem niestety, po raz pierwszy się zgodzę, są minimalne, bo zawsze byłem przeciwny podwyżkom cen biletów, natomiast mogą w jakiś sposób, niewielki, ten jednoprocentowy, ale pomóc w zwalczaniu tego deficytu. Nie będę tu mówił już o narastającym deficycie, który już sięga kilku milionów złotych. Jeśli chcemy nadal tworzyć takie przedsiębiorstwo, to pod koniec roku nie będziemy rozmawiać o pomocy dla przedsiębiorstwa, tylko o likwidacji spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Ja mam prośbę do Państwa Radnych taką. Może kwestia biletów jest bardzo istotna i zasadnicza, ale przełożmy to do punktu, kiedy będziemy debatowali nad projektem uchwały dotyczącej cen biletów. Natomiast prosiłbym bardzo, żeby Państwo skupili się na tych węzłowych problemach organizacyjno – ekonomicznych spółki, o której tu była mowa w pokazie. Proszę bardzo, Pan Radny Kunat był pierwszy.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Był czas, kiedy był opracowany tzw. program naprawczy tej spółki. No niewiele z tego zostało, a dla mnie jest rzeczą nie do pomyślenia to, co wielokrotnie nie tylko ja, ale i inni radni też zgłaszali, mianowicie, autobus odchodzi przykładowo o godzinie 12, za pięć 12, za osiem 12 przyjeżdża bus, zabiera pasażerów i jedzie dalej. Proszę Państwa! Ten program, ten projekt był uzgadniany już wielokrotnie i należało wystąpić wtedy, nawet teraz, kiedy nowym prezesem została Pani tu obecna. Też chyba nie był omawiany ze Starostwem, bo uważam, że Starostwo na pewno by pomogło naszemu miastu i ten problem by rozwiązało z przewoźnikiem, czyli z tymi właścicielami busów. Należałoby zrobić, wystarczyło zmienić ten rozkład jazdy, a tylko Starostwo miało wpływ na to. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję. Pan Radny Sajda.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam takie dwie kwestie. Panie Prezydencie! Czy nie można – Pani Prezes Kołeczka jest od stycznia, warunki ekonomiczne spółki się nie poprawiły absolutnie, na Komisji Strategii powiedziała, że nie może się dogadać ze związkami, że to trzeba cały czas – moim zdaniem, w moim odczuciu, była w pracowników na stanowiskach nie, robotniczych. I Pani Prezes, moim zdaniem, moim zdaniem, będąc Pani Prezesem, Pani dostała podwyżkę, podwyżkę, jak spółka jest w tragicznej sytuacji to np. ja podwyżki bym nie przyjął, bo to trzeba rozłożyć na wszystkich, złą sytuację spółki. I druga sprawa – Rada Nadzorcza, Rada Nadzorcza powinna, jeżeli jest źle, to też odpowiada za spółkę i albo obniżyć sobie apanaże, albo zrzec się na rok czasu. Bo np. ja mam taką propozycję, żeby Radę Nadzorczą z Agencji Rozwoju Lokalnego przenieść do MPK, Panie Prezydencie. Tam ludzie pracują za darmo i solidnie pracują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Drugi raz zabiera głos Pan Radny Zbigniew Duda, proszę bardzo.

Radny Z. Duda – Ad vocem wypowiedzi Pana Moskalewicz – Pan Przewodniczący rozpoczął debatę o całej sytuacji w MPK i tego dotyczyła moja wypowiedź. A dla osób nieuważnie słuchających powtórzę ostatnie zdania. Myślę, że jeżeli Pani Prezes wprowadzi w życie wszystkie przedstawione założenia, to MPK odzyska równowagę finansową. Nie musimy w tym celu podnosić cen biletów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że to jest dobry czas, żebym zabrał głos w dyskusji bo przysłuchuję się i niektóre z Państwa argumentów mogą mi gdzieś tam umknąć. Biorąc pod uwagę powagę sytuacji, to naprawdę nie trzeba przeczytać bardzo opasłych ksiąg z ekonomii Żyjąc w naszym kraju, kupując benzynę, czy ropę na stacjach paliw, wiemy, jak wzrosły koszty przejechania kilometra czy wozokilometra, czy to prywatnym autem, czy autobusem, czy busem. Ceny ropy są historycznie najwyższe, a to dla przedsiębiorstwa, jakim jest Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji jest koszt. Na pewno trzeba zauważyć, uważam, że Pan Radny Sajda nie ma racji, że się nic nie zmieniło, bo gdyby szczegółowo przeanalizował Pan materiał to strata w pierwszych pięciu miesiącach dzięki wysiłkowi Pani Prezes i załogi również, bo to musiała dojść do porozumienia z załogą w pewnych aspektach, jest dużo niższa niż analogicznie rok do roku. Ja teraz mówię, Panie Radny, proszę spokojnie wysłuchać to, co mam do powiedzenia. Jeżeli mówimy dzisiaj o kosztach zarządu bo Pan zarzuca Pani Prezes, że miała podwyższone wynagrodzenie, bo faktem jest, że jako p.o. miała to wynagrodzenie drastycznie ograniczone przeze mnie, przez Radę Nadzorczą i Zgromadzenie Wspólników. Gdy po kilku miesiącach pokazała, że radzi sobie z problemem, miała to wynagrodzenie lekko podniesione, ale i tak koszty zarządu w przedsiębiorstwie, jakby Pan przeanalizował sobie, są poniżej 50% tego, co było w roku 2010. Jakbyśmy tak koszty w każdej pozycji zmniejszyli o 50% , to by była rewelacja. Ale tutaj, jeżeli chodzi o koszty zarządu, one są dużo niższe, niż były w roku 2010. Biorąc pod uwagę całość sytuacji, ja słuchałem tych samych wypowiedzi, co Pan Radny Sajda na komisjach, Pani Prezes i Pani Prezes nie dzieliła załogi na stanowiska robotnicze, nie robotnicze, mówiła tylko o pewnych archaicznym zapisach – ja to też podkreślałem – w układzie zbiorowym pracy w tym przedsiębiorstwie. Jeżeli dzisiaj my mamy decydować, bo Państwo co roku decydujecie, w grudniu najczęściej, przy uchwalaniu budżetu, jakie środki będziemy dawać na funkcjonowanie transportu publicznego, to mamy prawo wszyscy i obywatele również od nas mają prawo wymagać, aby to wszystko było ukrojone na miarę możliwości. Jeżeli dzisiaj w budżecie 6 mln zł na transport publiczny wydajemy, to ja jako Prezydent Miasta, Państwo jako Radni i nasi mieszkańcy mają prawo oczekiwać, że będzie świadczona usługa na wysokim poziomie. Jeżeli będą rozbuchane koszty wewnętrzne w przedsiębiorstwie, to nigdy nam się to nie zbilansuje. Dzisiaj dochodzimy do takiej

sytuacji, że gdyby nie to, że my płacimy co 10 dni, bo mamy tak ustawione płatności, to spółka by już dawno utraciła płynność finansową. Ja uważam, że można, tylko razem z załogą – i nie dzieliłbym na umysłowych, nie umysłowych, bo to nie o to chodzi, bo czy magazynier to jest umysłowy czy fizyczny, bo on musi trochę pomyśleć, zacznijmy weźmie jakąś część i podniesie. Takiego podziału dzisiaj nie ma. Dzisiaj mówimy o tym, żeby restrukturyzacja wewnątrz firmy przebiegała i to zarówno, jak mówię, przy zarządzie – ograniczyliśmy zarząd do jednej osoby. Daje się, tak? Może jedna osoba funkcjonować. Wszędzie tam, gdzie ktoś może dodatkowe czynności w ramach swoich godzin pracy wykonać, musimy to tak dopasować, żeby to skroić na miarę możliwości, żeby ta spółka mogła wyjść z zapaści, bo dzisiaj możemy mówić o zapaści. Dzisiaj to możemy podjąć decyzję taka – albo funkcjonujemy i na podstawie dyrektyw Unii Europejskiej MPK jest naszym przewoźnikiem, albo nie pomagamy, spółka wtedy sama upadnie i ogłaszamy linie, kilka wybieramy linii i robimy transport publiczny, zamówienie publiczne i urynkowiamy to, tylko co się będzie działo, że będą tak ci przewoźnicy jeździć jak „busiarze”, że tylko wezmą rentowne linie, tu trzeba by dopasować autobusy, bo mówimy o busach jako o konkurencji, choć to zupełnie inny sektor. Osoba z wózkiem tam nie wejdzie, niepełnosprawny nie przejedzie, osoba starsza ma problemy z wejściem. Pan Radny Duda zwracał uwagę na cenę biletów. Niech Pan zauważy, że te grupy, które są najmniej zamożne, mówię, tutaj o osobach starszych, osobach powyżej 75 roku życia, osobach niepełnosprawnych – hojność Rady Miasta w naszym mieście jest bardzo duża, ulgi, które Państwo uchwalają obejmują bardzo szeroką rzeszę mieszkańców Ostrowca. Jeśli do tego doliczymy jeszcze ulgi, które wynikają z ustaw, to mamy gros ludzi, którzy nie płacą całego biletu. Koszt ulg, w tym roku to było 4,5 mln zł, teraz, po poprawkach będzie 4,782 chyba. Nie wiem, czy w dobrą tabelkę spojrzalem, ale to jest poziom, taki poziom. Również pro społecznie wychodzimy, jeździmy tam, gdzie ekonomia mówi, że nie ma, nie powinno się jeździć, bo pamiętajmy, że wszyscy są naszymi mieszkańcami. Biorąc wszystkie Państwa głosy pod uwagę, myślę, że trzeba, bo jeszcze się odniosę do – Pan Radny Kunat mówił o dwóch rzeczach. Pierwsza rzecz, na którą zwróciłem uwagę, to odnosił się Pan do programu naprawczego. Gdyby program naprawczy był w 100% realizowany, nie byłoby zmian w zarządzie. Nie był realizowany, poprzedni zarząd przeszedł do historii. Jeżeli mówimy dzisiaj o przebiegu tych linii, nie ja jestem ustawodawcą, ustawodawca pewne kwestie ustalił tak, że my nie mamy wpływu jako gmina na to, kto będzie tutaj ustalał, bo jak nie Starosta to Marszałek. Ale były takie spotkania i to były spotkania wielokrotne, gdzie zwracaliśmy na ten temat uwagę. Były sygnały wysyłane również do, przepraszam, były sygnały wysyłane do „krokodyli”, nie pamiętam, jak oni się nazywają, Inspektorów Transportu Drogowego, przepraszam za ten skrót, ale wszyscy kierowcy wiedzą, o kogo chodzi i były kontrole. Zamiast kontroli busów były kontrole naszych autobusów. To są takie sytuacje, w których przychodzi działać, bo niestety w transporcie publicznym, albo stety, w zależności od poglądów, mamy tutaj konkurencję. Tylko czy ta konkurencja jest do końca uczciwa i te zasady. Bo jeżeli ktoś może jeździć tylko do południa, wybierać rodzynki z ciasta, a ten zakalec zostawić komu innemu, no to jest nie do końca, według mnie, uczciwe. Na ten temat było dużo spotkań, zarówno w samym MPK, jak i rozmów indywidualnych z różnymi decydentami z Powiatu, jak i również z województwa. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. O głos prosi Pani Wiceprzewodnicząca Barbara Buszkiewicz, proszę.

Wiceprzewodnicząca RM – B. Buszkiewicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami miasta w sprawie podwyżki cen biletów MPK, będąc wyrazicielem opinii mieszkańców, wyraża zaniepokojenie rozwojem sytuacji związanej z transportem publicznym w naszym mieście. Zdajemy sobie

jednak sprawę, jak złożonym i trudnym problemem jest komunikacja miejska. Doceniamy działania Prezydenta Miasta, podejmowane w celu ratowania spółki. W poprzedniej kadencji niejednokrotnie zwracaliśmy uwagę na potrzebę uzdrowienia sytuacji w MPK. W naszym przekonaniu ta potrzeba nadal istnieje. Pomimo negatywnych opinii wyrażanych przez mieszkańców miasta na temat transportu publicznego, a w szczególności podwyżki cen biletów, przedstawione propozycje uchwał, dotyczące podwyżki cen, jak i ustanowieniu hipoteki na majątku gminy traktujemy jako element planu, jaki realizuje Pan Prezydent wobec spółki MPK, przewidującego naprawę tej sytuacji finansowej i poprawę jakości świadczonych usług. Wierzymy, że podjęte dzisiaj uchwały przyczynią się do wyjścia MPK na przysłowiową „prostą”. W związku z tym Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zgłasza za proponowanymi uchwałami. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeżeli ni, zamykam debatę nad punktem – Transport publiczny w Ostrowcu. Przechodzimy wobec tego do punktu VI – Przyjęcie uchwał.

Ad. VI/ Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I tu mamy kolejne trzy uchwały bodajże dotyczące Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Uchwała numer 1 – w sprawie określenia zasad systemu taryfowego i opłat za przejazd, uprawnień do ulgowych i bezpłatnych przejazdów oraz cen urzędowych za usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetowej o stanowisko Komisji w tej sprawie. Bardzo proszę, przepraszam, bo się zagapiłem.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja po konsultacjach, które odbyłem z koalicyjnymi klubami, Platformy Obywatelskiej, Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Stowarzyszenia Twój Ostrowiecki Samorząd, chciałem wnieść autopoprawkę do projektu uchwały, który był wcześniej przedstawiony. Ta autopoprawka polegałaby na tym, że:

1. w §1 ust. 1, 2, 3 o brzmieniu: w 1 – 2,40 do tej pory było, normalny, w 2 – 1,70 – bilet jednorazowy samorządowy, w 3 – 2,80 – bilet czasowy 30 – minutowy, otrzymują brzmienie: 1 – 2,30 – bilet jednorazowy normalny, 1,60 – bilet jednorazowy ulgowy samorządowy, 2,70 – bilet czasowy 30 – minutowy.
2. w załączniku w § 4, ust. 2 wyrazy „na podstawie odcinka emerytury lub renty” zastępuje się wyrazami „na podstawie odcinka emerytury lub renty lub legitymacji emeryta/rencisty”.
3. w załączniku w § 5 ust. 2 wyraz „inwalidzi” zastępuje się wyrazami „osoby niepełnosprawne”.
4. w załączniku w § 5 ust. 5 skreśla się wyrazy „lub o stopniu niepełnosprawności” oraz „na podstawie tego orzeczenia”.
5. w załączniku w § 5 ust. 6 skreśla się wyrazy „lub o stopniu niepełnosprawności”.

Wobec powyższej autopoprawki ulega zmianie uzasadnienie do uchwały w zakresie zaproponowanej zmiany cen biletów.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, wobec tego otwieram dyskusję na ten temat, konkretnie mówimy o biletach. Bardzo proszę, Pan Radny Rożnowski.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja na swoim posiedzeniu przeanalizowała tenże projekt uchwały i po dyskusji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Radny Duda.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Jestem członkiem Komisji Budżetowej i my nie analizowaliśmy autopoprawki Pana Prezydenta na Komisji Budżetowej, a do niej będziemy się odnosić, prawda? Dziękuję.

Radny H. Rożnowski – Nie analizowaliśmy, bo takiej możliwości nie było, natomiast ja mówię o projekcie uchwały, jaki został dziś zgłoszony i nad projektem dyskutowaliśmy, natomiast autopoprawka, jeżeli Państwo uważacie, że trzeba ją odrzucić, to głosy macie w swoich rękach. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Za chwilę będziemy na ten temat dyskutowali, głosowali. Czy są jakieś głosy Państwa Radnych jeszcze w sprawie projektu tej uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie nad treścią projektu uchwały, z naniesioną przez Pana Prezydenta, naniesionymi przez Pana Prezydenta poprawkami.

Radni RM stosunkiem głosów: 13 – za, przy 6 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących się podjęli uchwałę w sprawie określenia zasad systemu taryfowego i opłat za przejazd, uprawnień do ulgowych i bezpłatnych oraz cen urzędowych za usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Patrz uchwała Nr XI/100/2011 – załącznik nr 16 do protokołu.

2) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przechodzimy do następnego projektu uchwały – w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych przy przewozie osób i bagażu ręcznego autobusami komunikacji miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim wykonywanego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Bardzo proszę o stanowisko komisji branżowych w tej sprawie. Samorządowa Komisja, bardzo proszę.

Radny Z. Moskałowicz – Komisja Samorządowa zgodziła się z projektem uchwały.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy odnośnie projektu uchwały z Państwa strony? Nie widzę, proszę wobec tego o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych przy przewozie osób i bagażu ręcznego autobusami komunikacji miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim wykonywanego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr XI/101/2011 – załącznik nr 17 do protokołu.

3) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I przechodzimy do uchwały numer 3, kolejnej – w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Bardzo proszę o stanowisko Komisji najpierw.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja budżetowa analizowała ten projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię, jak i – może przy okazji powiem – przeanalizowaliśmy także projekty uchwał z punktu 6, 11 i od 18 do 28, a także projekt uchwały, co prawda on był dzisiaj zgłoszony dodatkowo, ale już był na Komisji Budżetowej, dotyczący jednostek budżetowych i wszystkie te projekty uchwały uzyskały pozytywną opinię.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania dotyczące treści projektu uchwały? Jeżeli nie, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr XI/102/2011 – załącznik nr 18 do protokołu.

4) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I przechodzimy do uchwały czwartej, projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. wyboru ławników. Ja zwróciłem się do Państwa Radnych, właściwie do Klubów Radnych z propozycją u ustalenie tychże nazwisk, które dzisiaj chciałbym, żeby Państwo Radni, Przewodniczący Klubów Radnych podali. Bardzo proszę po kolei – Klub SLD.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W imieniu Klubu SLD zgłaszam kandydaturę kolegi Ryszarda Binensztoka.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przepraszam, po kolei lecę, Klub Radnych TOS.

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgłaszam dwie kandydatury do tego zespołu – po pierwsze – Stanisław Choinka, po drugie – Maciej Kuszewski. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję. Bardzo proszę Klub Platformy Obywatelskiej, po kolei.

Wiceprzewodnicząca RM – B. Buszkiewicz – Klub Platformy Obywatelskiej zgłasza dwie kandydatury – kandydaturę Barbary Buszkiewicz i kandydaturę Dariusza Wierzbińskiego.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Bardzo proszę Wiceprzewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Ja w imieniu Klubu zgłaszam dwie kandydatury – Jan Edward Kunat i Pani Elżbieta Helicka. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Stwierdzam wobec tego, że w § 1 wpisaliśmy nazwiska następujących Państwa Radnych: Pan Radny Binensztok i Pan Stanisław Choinka, Pan Maciej Kuszewski, Pani Barbara Buszkiewicz, Pan Dariusz Wierzbiński, Pan Jan Edward Kunat i Pani Elżbieta Helicka. Czy są jeszcze jakieś propozycje inne? Czy ten skład Zespołu ds. wyboru ławników Państwo Radni przyjmują? Bardzo proszę o przegłosowanie projektu uchwały w tym składzie personalnym.

Radni RM podjęli uchwałę w sprawie powołania Zespołu ds. wyboru ławników stosunkiem głosów: za – 18, przy 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciw.

Patrz uchwała Nr XI/103/2011 – załącznik nr 19 do protokołu.

5) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przechodzimy do uchwały numer 6 – w sprawie wyznaczenia terminu wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Proszę naturalnie o stanowisko odpowiedniej Komisji w tej sprawie.

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja do spraw Edukacji obradowała nad tą uchwałą, dodatkowo jeszcze przypomnę o uchwale numer 6, 7, 19,20, 21 i 22, łącznie z uchwałą nr 5 wszystkie były opiniowane na naszym posiedzeniu pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. W związku z tym, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do propozycji Pana Prezydenta? Proszę bardzo.

Radny Z. Moskalewicz – Ja jeszcze chciałem coś powiedzieć, bo to była nasza inicjatywa. Na Komisji Samorządowej uchwałę podjęliśmy jednogłośnie o tym, żeby wyznaczyć termin wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta i wzorem kolegów chce powiedzieć, że taką samą decyzję podjęliśmy dotycząca uchwał numer 6, uchwały numer 8, 9,15,16,17 i nowej uchwały dotyczącej zmiany statutu Targowiska Miejskiego. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Jeżeli spamiętam wszystkie te anonsowane wcześniej uchwały, że były procedowane i ogłoszono rezultaty na komisjach, to będzie dobrze, ale jeżeli się zapytam jeszcze raz, to proszę mi wybaczyć. W związku z tym proszę o uwagi, jeżeli Państwo radni mają lub nie mają do projektu uchwały, jeżeli nie. Nie widzę, w związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyznaczenia terminu wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Patrz uchwała Nr XI/104/2011 – załącznik nr 20 do protokołu.

6) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Kolejna uchwała – w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski. Znamy stanowisko Komisji Edukacji, Samorządowej także. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr XI/105/2011 – załącznik nr 21 do protokołu.

7) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Kolejna uchwała – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oprowadzonych przez Gminę Ostrowiec. Pan Przewodniczący Komisji Edukacji powiedział, że jest pozytywna opinia, w związku z tym odwołuję się do Państwa Radnych, czy są jakieś uwagi, zapytania do treści projektu przedłożonej uchwały? Nie widzę, w związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr XI/106/2011 – załącznik nr 22 do protokołu.

8) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I uchwała kolejna – w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej – dotyczy to ulicy Pomarańczowej. Opinia była Samorządowej Komisji pozytywna, rozumiem. Pan Radny Moskalewicz nie protestuje? W związku z tym proszę o uwagi, jeżeli Państwo mają do projektu uchwały. Jeżeli nie, to proszę głosować.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej.

Patrz uchwała Nr XI/107/2011 – załącznik nr 23 do protokołu.

9) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Uchwała kolejna – w punkcie szóstym – dziewiąta tym razem – w sprawie nadania nazwy placowi i nowo powstałym ulicom – dotyczy Placu Św. Józefa, Rubinowa, Szafirowa, Bursztynowa i Żłota. Proszę bardzo, Pan Radny Moskalewicz, Przewodniczący Komisji Samorządowej był za, powiedział, że Komisja była za, w związku z tym pytanie – czy coś Państwo mają na uwadze w tej sprawie czy nie? Jeżeli nie, proszę uprzejmie o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nadania nazwy placowi i nowo powstałym ulicom.

Patrz uchwała Nr XI/108/2011 – załącznik nr 24 do protokołu.

10) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Kolejny projekt uchwały – w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na rzecz Karpackiej Spółki Gazownictwa. Rozumiem, że Komisja Strategii – jest opinia Komisji pozytywna, prawda? Ja przepraszam, że przypominam, ale gwoli formalności, Samorządowa była za. Czy wobec tego Państwo mają uwagi do treści projektu uchwały? Jeżeli nie widzę to proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustanowienia służebności przesyłu.

Patrz uchwała Nr XI/109/2011 – załącznik nr 25 do protokołu.

11) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I teraz jesteśmy w sprawie wyrażenia sprzeciwu w przedmiocie lokalizacji biogazowni na terenie gminy Ostrowiec. Treść uchwały została Państwu dostarczona, wnioskodawcą był Klub Radnych TOS – u. Na początku sesji była na ten temat mowa. Czy Państwo Radni zgłaszają jakieś uwagi do treści projektu złożonej uchwały? Pan Radny Sajda, czekam właśnie.

Radny W. Sajda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja jestem bardzo zdziwiony, że teraz TOS podjął taką uchwałę, bo jak ja byłem inicjatorem tym, to siedzieli cichutko jak mysz pod miotłą. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Panie Radny, każdy ma swój czas na podejmowanie decyzji, prawda? Bardzo proszę Pana Prezydenta.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Ja nie rozumiem wypowiedzi Pana Radnego Sajdy. Ja nie widziałem, bynajmniej, na jakiegokolwiek sesji Rady Miasta projektu uchwały, stanowiska Rady, tak jak tu jest i TOS nie podjął uchwały tylko złożył projekt, propozycję uchwały, a mam nadzieję, że wszyscy Państwo zagłosujecie zgodnie z własnym sumieniem nad tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Wobec tego pytanie do Państwa Radnych – czy są jakieś zapytania, uwagi odnośnie treści złożonej uchwały, projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia sprzeciwu w przedmiocie lokalizacji biogazowni na terenie gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr XI/110/2011 – załącznik nr 26 do protokołu.

12) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I kolejny projekt uchwały – w sprawie odstąpienia od żądania, przepraszam, to zostało wycofane, w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Stawki, oznaczonej numerem 24/4 o pow. 102 m². Załączony planik Państwo mają, stanowisko Komisji jest znane. Proszę o wyrażenie swoich poglądów na temat projektu uchwały. Jeżeli takowych nie widzę, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Patrz uchwała Nr XI/111/2011 – załącznik nr 27 do protokołu.

13) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Następny projekt uchwały jest w sprawie sprzedaży działki gruntu przy ul. Nowe Piaski, oznaczonej numerem 3/10 o pow. 524 m². Stanowisko Komisji znamy. Proszę bardzo Państwa Radnych, czy są jakieś uwagi, zapytania, proszę zgłaszać, a jeżeli ich nie widzę, wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży działki gruntu.

Patrz uchwała Nr XI/112/2011 – załącznik nr 28 do protokołu.

14) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Następny projekt uchwały – zmieniający uchwałę w sprawie sprzedaży nieruchomości w Ostrowcu Świętokrzyski przy ul. 11 – go Listopada o pow. 507 m². Czy są jakieś uwagi ze strony Państwa Radnych dotyczące treści projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę uprzejmie o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Patrz uchwała Nr XI/113/2011 – załącznik nr 29 do protokołu.

15) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – W sprawie udostępnienia lokalu użytkowego bez przeprowadzenia przetargu na rzecz Telewizja Polska S.A. przy ul. Świętokrzyskiej 22, czyli Państwo wiedzą Radni gdzie. Czy są jakieś uwagi do projektu tejże uchwały? Nie widzę, zapytań też, wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę udostępnienia lokalu użytkowego bez przeprowadzenia przetargu.

Patrz uchwała Nr XI/114/2011 – załącznik nr 30 do protokołu.

16) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Podobna uchwała – w sprawie udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzenia przetargu przy ul. Świętokrzyskiej 22 – na rzecz Akademii Przedsiębiorczości Sp. z o.o. Pan Prezydent prosi o głos. Nie? Dobrze, chwileczkę, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nie? Wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzenia przetargu.

Patrz uchwała Nr XI/115/2011 – załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Szanowni Państwo! Na posterunku trwamy godzinę i 10 minut. Proponuje 15 minut przerwy. Dziękuję serdecznie. Zaraz, sekundeczkę, może jeszcze chwileczkę. Ja przepraszam. W między czasie przybyła do nas Pani Radna Sejmiku Wojewódzkiego – Pani Maria Adamczyk. Witam Panią Marię serdecznie i jeden z Panów prosił o głos. Bardzo mi miło Pani Mario, że Pani zaszczyciła swoją obecnością. Bardzo proszę, to chwileczkę potrwa.

Przedstawiciel Krwiodawców – W imieniu Krwiodawców z Ostrowca Świętokrzyskiego, Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, chciałbym podziękować za przyjęcie uchwały dotyczącej nas, krwiodawców. Myślę, że my jako krwiodawcy nie zawiedzimy i będziemy nieśli pomoc naszemu społeczeństwu. W dowód tego mój kolega

wręczy takie symboliczne upominki dla Pana Prezydenta i Przewodniczącego, przypominającą naszą działalność, którą niesiemy dla naszego społeczeństwa. Dziękuję.
Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Dziękuję Panom za głos i za udział, za takie podziękowania. Bardzo nam miło. Ogłaszam wobec tego tym razem przerwę piętnastominutową. Dziękuję.

Przerwa trwała od godz. 13.10 do godz. 13.35.

17) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Szanowni Państwo Radni! Kontynuujemy sesję. W między czasie zauważyłem, że przyszła Pani Maria Tahery od Pana Szaginiana – pełnomocnik Radnego Sejmiku Wojewódzkiego – Pana Szaginiana. Witam Panią. I przystępujemy do procedowania kolejnych uchwał. W sprawie udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzania przetargu – przy ul. Świętokrzyskiej 22 na rzecz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Stanowisko znamy. Czy są pytania Państwa Radnych? Jeżeli nie widzę, to proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzania przetargu.

Patrz uchwała Nr XI/116/2011 – załącznik nr 32 do protokołu.

18) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Kolejny projekt uchwały – w sprawie prywatyzacji pośredniej Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. Czy są jakieś uwagi, zapytania, propozycje do projektu uchwały? Pan Radny Zbigniew Duda, bardzo proszę.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Prywatyzacja spółki miejskiej zawsze rodzi obawy. W dobie kryzysu i ciągle rosnącego bezrobocia prywatyzowanie spółki wiąże się też z zagrożeniami miejsc pracy, bo wiadomo – po prywatyzacji może nastąpić reorganizacja i zapewne jakieś redukcje. Ja mam trzy pytania.

1. Pierwsze pytanie brzmi: Dlaczego nie szuka Pan innej drogi do rozwiązania problemu, tylko zaskakuje nas Pan wszystkich decyzją podjętą w błyskawicznym tempie? Nikt wcześniej nie był informowany o takich planach.

2. Drugie pytanie: Czy istnieje dokument dotyczący planów prywatyzacyjnych spółek miejskich? Jeżeli nie istnieje, to proszę o sporządzenie go na piśmie i dostarczenie takiego dokumentu radnym.

3. Moje trzecie pytanie brzmi: Największym dobrem i wartością firmy są pracownicy. To oni wypracowują zysk i uważam, że wszyscy powinniśmy traktować ich równo i z należyтым szacunkiem. Moje pytanie brzmi: Czy pracownicy spółki, która była wcześniej prywatyzowana – mam na myśli Miejską Energetykę Ciepłą – również dostaną 15% udziału po dokonanej wcześniej prywatyzacji? Dziękuję. (***Zapytanie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.***)

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze ma, czy Pan Prezydent będzie odpowiadał? Pan Radny Kunat prosi o głos. Proszę bardzo.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W poprzedniej kadencji też nad tą firmą była dyskusja, nie mniej też burzliwa itd. Ja mam takie jedno pytanie: W tym czasie to Pan Prezydent nam sugerował, że jeżeli sprzedamy grunt przy ul. Kilińskiego, wtedy własnością tej spółki, spółka będzie, wyjdzie na prostą i będzie prosperować i to będzie dla niej olbrzymi zastrzyk. Dlaczego tak się stało mimo wszystko i w takim szybkim tempie spółka dołącza i jest w tej chwili na etapie do prywatyzacji. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Włodzimierz Sajda, bardzo proszę.

Radny W. Sajda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Prezydencie, mam krótkie pytanie takie. Panie Prezydencie, co się stanie, jak spółka nie zostanie sprzedana, nie znajdzie się oferent? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Ja, może Panie Prezydencie, proszę o głos.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Postaram się po kolei odpowiedzieć na te wszystkie pytania. Pan Radny Duda zadał mi pytanie, dlaczego nie szukam innej drogi. Szanowni Państwo, bądźcie obiektywni. Pamiętajcie – niektórzy byli radnymi w 2007 roku – szukałem różnych dróg, m.in. Dokapitalizowanie tej spółki, m.in. wykorzystanie pewnej luki ustawowej, próbę zlecenia spółce zadań własnych gminy, potraktowanie spółki jako tej, gdzie później to ja miałem olbrzymie nieprzyjemności, nikt z Państwa. Wy nie staliście przed Regionalną Izbą Obrachunkową jako oskarżony, to ja byłem oskarżany. Na Was nie pisano donosów do Prokuratury, to na mnie pisano, mnie chcieli tutaj co niektórzy przeciwnicy polityczni „ukrzyżować” za to, że ratowałem spółkę, jak tylko mogłem, podkładałem się. Był dobry czas, 2007, 2008 rok, bo dzięki tym zabiegom w 2007 roku udało nam się wepchnąć spółkę na dobry tor. Nie spodziewaliśmy się wtedy, Polska jako „zielona wyspa” itd., że będziemy mieć tak drastyczne obciążenie inwestycji. Dzisiaj, ja to Państwu powtarzam po raz kolejny, w tych, w pierwszym półroczu tego roku mieliśmy o 2/3 mniej postępowań przetargowych na terenie terenu działania naszego przedsiębiorstwa. Od dwóch lat zauważamy, że firmy duże, które nigdy się nie interesowały drobnymi sprawami, stały się konkurentem naszego Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych. Mówię tu o tych firmach, które znane są z budowy autostrad, z budowy, z potężnych inwestycji. Rynek się zmienia. Mieliśmy przykładowo w Ostrowcu, że remonty do miliona złotych wygrywały firmy i wchodziły, startowały firmy, które naprawdę mają olbrzymi potencjał finansowy. Ta rzeczywistość jest dosyć brutalna bo do tego dochodzą wysokie ceny, koszty asfaltu, który tutaj musi być kupowany. Jeżeli ktoś pyta, dlaczego teraz ktoś jest zaskakiwany, ja myślałem, powiem szczerze o tym, że to wszystko przyjdzie, ale troszkę później. Jednakże dane, które Państwo mieli na Komisjach przedstawiane, dane ekonomiczne spółki są bardzo niepokojące, bo jeżeli dzisiaj mamy wygenerowaną stratę 700 tys. a mamy, portfel zamówień, kończy się ok. miesiąca sierpnia i jak nie daj Boże się nie udałoby w kilku przetargach wygrać, to pod koniec, po wakacjach, wrzesień – październik mamy olbrzymie problemy, bo co ta załoga będzie robić, to uważam, że to, co zaproponowałem, bo to dwutorowo – z jednej strony otworzymy proces prywatyzacyjny, a z drugiej strony Zarząd i Rada Nadzorcza na Walnym Zgromadzeniu otrzymała ode mnie polecenie restrukturyzacji przedsiębiorstwa, ograniczanie kosztów i próby samo ratowania. Bo były już trzy próby prywatyzacji, ta będzie czwartą i nikt nie daje gwarancji, że zakończy się sukcesem. To sama spółka, sama załoga również powinna zrobić wszystko, żeby ratować swoje miejsca pracy i z tą załogą już dzisiaj się umówiłem na przyszły tydzień, na środę, czwartek, gdzie o tym wszystkim będziemy rozmawiać. To nie jest jedyna droga, to jest jedna, to jest alternatywa, bo nie myślę tutaj o jakiegokolwiek sprzedaży i pozbyciu się problemu. Dla mnie najważniejsze to są miejsca pracy tych ludzi i dlatego będziemy negocjować nad pakietem socjalnym, bo to jest najważniejsze – zapewnienie pracy na wiele lat i możliwości funkcjonowania tej spółki. Radny Duda pyta mnie czy istnieje dokument odnośnie prywatyzacji spółek. Na jakiej podstawie prawnej ja mam taki dokument Panu stworzyć? Z czego wynika mój obowiązek tworzenia takiego dokumentu? Proszę mi przedstawić podstawę prawną, jeżeli ja mam taki obowiązek, to go wykonam, a jeżeli nie mam, to go nie wykonam. To są, Szanowni Państwo, nie da się pewnych rzeczy przewidzieć, jeżeli chodzi o prywatyzację podmiotów komunalnych. Na pewno to, co mówiłem 5 lat temu,

te przedsiębiorstwa, które są strategiczne dla funkcjonowania miasta, mówię tutaj o Energetyce Ciepłej, o Miejskich Wodociągach i Kanalizacji – to są podmioty, które będziemy posiadać cały czas udziały i nie wyobrażam sobie, żebyśmy mieli pozbawić się pakietu większościowego w tych spółkach. Co innego odnośnie sytuacji w innych spółkach, bo trudno mi powiedzieć na dzień dzisiejszy i podejrzewam, że jak tu siedzimy wszyscy przy tym stole to nikt nie wie, w jakim kierunku pójdzie dalej np. polityka mieszkaniowa w naszym kraju. Czy OTBS będzie za rok, dwa mógł być OTBS – em. U mnie w laptopie mam stanowisko Rady Towarzystw Budownictwa Społecznego w naszym kraju, którzy proszą Związek Miasta Polskich, na którego posiedzeniu Zarządu jutro będę brał udział, o interwencję, bo pewne działania, które są przez Sejm podejmowane i przez Rząd powodują, że TBS – y mogą stracić możliwość funkcjonowania, bo jeżeli będzie sprzedaż mieszkań TBS – owskich na rzecz dotychczasowych najemców, jeszcze sprzedaż obwarowana tym, że nie będzie mógł TBS mieć zysku na tej sprzedaży, to tracą rację bytu te twory, które kiedyś powstały po to, żeby umożliwić zakup mieszkań tym ludziom, którzy nie mają zdolności kredytowej. A pozostała działalność, pewna działalność TBS – ów jest działalnością, która jest na wolnym rynku, chociażby zarządzanie nieruchomościami, w wielu miastach jest sprywatyzowane. To są pewne elementy polityki, które nie da się przewidzieć w dniu dzisiejszym i chyba takiej żadnej strategii prywatyzacyjnej w tym zakresie, na dzisiaj ja bym się bał snuć plany dalekosieżne. Jeżeli chodzi o to, że pracownicy są największym dobrem – tak pięknie Pan to powiedział o swojej firmie i sobie – odnośnie Miejskiej Energetyki Ciepłej i zgadza się, potencjał bardzo duży, ale tutaj nie mieliśmy do czynienia z prywatyzacją. Tutaj było dokapitalizowanie i objęcie nowych udziałów przez inwestora, którego trudno nazwać inwestorem prywatnym, bo to jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, który jest udziałowcem naszym, w naszej spółce. Pan Radny Kunat pyta się, dlaczego tak się stało, to myślę, że to ten, to co mówię, załamanie rynku. Jeszcze jak się patrzy na perspektywę, chociażby Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych, bo ten program przez ostatnie kilka lat podniósł nam tutaj możliwości inwestowania, praktycznie gminom, powiatom, zarówno miast naszymu, jak i okolicznym miejscowościom. Jeżeli budżet Państwa tnie wydatki na drogi w tak drastyczny sposób, a mamy bardzo duży potencjał dzisiaj firm zgromadzonych w tej branży, nastawionych na to, że Polska jest jednym wielkim placem budowy robót drogowych, to perspektywa rysuje się jeszcze bardziej drakońskiej konkurencji, bo każdy będzie chciał zdobyć roboty. Nie każdy ma swoje banki, jak niektóre firmy, które po polsku się nazywają, a ich udziałowcami są chociażby Hiszpanie, którzy mają w jednej ręce i firmę drogową i firmę budowlaną i bank. Bo ich stać jest na wykończenie takich podmiotów malutkich, jak nasze Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych. To mniej więcej ta troska o to, że musimy patrzeć na perspektywę. Mogłem poczekać, żeby mieć spokojne wakacje, ale ja bym nie chciał, żeby na spotkaniu we wrześniu np. musiał tym ludziom powiedzieć, że w zaistniałej sytuacji to możemy tylko mówić, nie wiem, o upadłości, o postojowych itd. itd. To są naprawdę trudne rozmowy, które są przede mną, trudne wyzwanie i myślę, że Państwo dzisiaj, jeżeli wyrazicie zgodę na rozpoczęcie procesu prywatyzacyjnego, w pewnym momencie, jak ewentualne oferty się pojawiają, będą rozpatrywane, będą negocjowane, myślę, że po tych wszystkich negocjacjach zostaniecie Państwo poinformowani, jakie propozycje, jak wyglądają propozycje prywatyzacyjne i sami ocenicie, czy warto ewentualnie taką propozycję przyjąć, czy nie, ale czas tu jest, gra bardzo ważną rolę, bo dzisiaj zaczynając, dzisiaj, gdy Państwo zagłosujecie za, to najwcześniej, jeżeli by nie było nawet żadnego poślizgu w harmonogramie, prywatyzacja byłaby możliwa na początku 2012 roku. A dla tej firmy pół roku to jest szmat czasu, każdy miesiąc jest ważny, każdy dzień. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Prosił o głos Pan Jerzy Strzelecki – członek Rady Nadzorczej MPRD. Proszę bardzo, proszę, dopuszczam Pana do głosu.

J. Strzelecki – My, jako reprezentanci załogi, przecież nigdy Urząd do nas nie dokładał i staramy się, jak to się mówi, ciągnąć na swoim wózku, prosimy tylko, my nie chcemy prywatyzacji, wiadomo. W ramach swoich możliwości zmniejszymy, jak to się mówi, zatrudnienie, koszty tzw. zatrudnienia, no i po prostu, weźmiemy, to, co tylko będzie można, to po prostu się weźmiemy w garść i będziemy pracować. Tyle lat żeśmy przeżyli, to i potrafiemy dalej.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze zabiera głos? Pan Duda po raz drugi, przypominam.

Radny Z. Duda – Ad vocem. Panie Prezydencie! Po pierwsze, moja wypowiedź nie polegała na chwaleniu pracowników MEC, mówiłem ogólnie o pracownikach spółek, także dokładnie tak powiedziałem, a odpowiadając na to, na pytanie do mnie, że jeżeli wskażę akt prawny, czy ja to widzę tak, że opierając się na ustawie o samorządzie gminnym, powinien Pan informować Radę Miejską z odpowiednim wyprzedzeniem. Czy to ma wyglądać tak jak ostatnio, że otrzymaliśmy tydzień wcześniej materiały na sesję i tam dowiadujemy się, że są plany prywatyzacyjne wobec MPRD? Przecież w każdej spółce są robione plany długoterminowe. To jest odpowiedź na pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Sajda prosi o głos, proszę bardzo.

Radny W. Sajda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Prezydencie, ja mam, nie odpowiedział mi Pan na to pytanie, co jak się nie znajdzie oferent. I jeszcze będę miał dwa pytania do Pana.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący, mogę odpowiedzieć?

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Tak, proszę bardzo.

Prezydent J. Wilczyński – Panu Radnemu Dudzie powiem, że z jego, ze sposobu, w jaki sformułował swoją wypowiedź może wynikać, że naruszyłem jakieś przepisy. Żadnych przepisów nie naruszyłem, w statucie, na podstawie jakiego pracujemy jest określony termin, z jakim odpowiednio wcześniej powinienem o wszystkim Państwa informować. Jest to termin osiem dni. Został dochowany. Po drugie, o ewentualnej prywatyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych mówiłem publicznie kilka razy, chociażby na spotkaniu z przedstawicielami Rad Nadzorczych na tej sali, że w zależności od sytuacji, jak ona będzie wyglądać, bo to wiadomo, że ta sytuacja z miesiąca na miesiąc się mogła, iść w dobrym kierunku albo w złym. No poszła w tym trochę gorszym. To, przypuszczałem, że coś takiego może wystąpić. Pan Radny Sajda zadał pytanie trudne – co w takim razie, jeżeli by nie wyszła prywatyzacja, tak? Mam nadzieję, że ta deklaracja załogi jest już jednym z pierwszych elementów, czyli samodyscyplina w załodze, ograniczenie kosztów, to już jest pół sukcesu, żeby ta firma przetrwała. Ale przetrwać i wegetować to nie wszystko, bo firma musi być konkurencyjna na rynku. Jeżeli załoga z Zarządem wspólnie potrafi tak przebudować strukturę organizacyjną, że ta firma będzie konkurencyjna, mnie dobra miejska spółka nie będzie zawadzać. Fakt jest taki, że jak tu Pan powiedział, że my nie dokładamy, to tak nie jest do końca, bo te aporty itd., to przecież wniesienie konkretnego majątku do spółki, która de facto działa na wolnym rynku. Ja uważam również, analizując sytuację, po rozmowach z prezesami, że to, że spółka ma status spółki publicznej, w jakiś sposób ogranicza konkurencyjność tej firmy i możemy mówić, moim zdaniem, że jeżeli załoga chce angażować się w proces tej dalszej, możemy stanąć na równi z innymi inwestorami, bo wiem, że była utworzona spółka pracownicza, która gdzieś tam w księgach, w Krajowym Rejestrze Sądowym jest zarejestrowana przez pracowników, może przedstawić ofertę nabycia całego pakietu akcji, wraz z programem inwestycyjnym, z ochroną miejsc pracy itd. itd. Nikt tego nie wyklucza, żeby pracownicy również uczestniczyli w tym całym procesie jako główny inwestor, choć bardzo boję się tego i obawiam, że jednak tu jest potrzebny spory kapitał, aby

spółkę pchnąć do przodu. To musi być naprawdę, powiem tak potocznie, kop do przodu tej spółki. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze krótkie pytanie jedno.

Radny W. Sajda – Panie Prezydencie! A czy brał Pan pod uwagę taką sprawę, że np. ja widziałem, obserwowałem, jeździłem, jak były powodzie i tam uczestniczyło przede wszystkim MPRD, MPRD, powodzie i np. akcja zima. Jakie koszty poniesie wtedy gmina, musi zapłacić do prywatnej firmy MPRD. I chciałem takie pytanie, pytanie zadać, czy jeżeli by uczestniczyło MPRD, czy jakąś kwotę miasto zapłaciło czy przelało na konto spółki za powodzie, za powodzie, czy dostali jakiś „zastrzyk” w tym?

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Rozumiem, ale to już wszystko?

Radny W. Sajda – Tak, dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, proszę odpowiedzieć króciutko.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ustawa o zarządzaniu kryzysowym, ustawy o ochronie cywilnej ludności itd. rządzą się swoimi prawami. Prezydent Miasta ma prawo nałożenia obowiązku ciężaru świadczenia w takich sytuacjach na różne podmioty, na podmioty komunalne, ale również na podmioty prywatne. Decyzją Prezydenta, który praktycznie takie świadczenia, chociażby, pewne decyzje podejmuje, tam informuje, że w razie takiej sytuacji mamy prawo żądać świadczenia tych usług, nikt nie ma tego prawa odmówić, tych świadczeń. Po drugie, zawsze każdemu należy się zapłata za świadczenie tych usług, czy to będzie prywatna spółka, czy komunalne. Także naprawdę nie ma naprawdę tu zagrożenia, system jest dobrze zorganizowany i myślę, że nie raz udowodniliśmy, ja bym nie chciał udowadniać co roku, że my mamy dosyć sprawną ekipę odnośnie zarządzania kryzysowego, ale historia pokazała w ostatnich latach, że zarówno te wszystkie przedsiębiorstwa zaangażowane, jak i Straż Miejska, jak i służby – pracownicy Wydziału Spraw Obywatelskich, gdzie ten pion mam, to ludzie, którzy wiedzą, co robią. Czyli ten temat, uważam, że jest tak poukładany, że te świadczenia będą, jak nie na tej spółce, to na innych, ale będą nałożone. Jeżeli chodzi o utrzymywanie, o tzw. odśnieżanie miasta, zimowe utrzymywanie dróg itd. to sprawa jest oczywista i prosta. Na dzień dzisiejszy te usługi, od wielu, wielu lat wybieramy wykonawcę w formie przetargu publicznego i to rynek zadecyduje, ile my za te usługi zapłacimy. Może mniej, może więcej, tego nie wie nikt, ale na pewno mogę Panu tu zagwarantować, że nie płacimy naszemu przedsiębiorstwu mniej niż ta usługa kosztuje na rynku. To jest cena uczciwa, którą płacimy. My na tej spółce nie oszczędzaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Henryk Rożnowski, Pan Radny.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem się zatrzymać na dwóch kwestiach, mianowicie w projekcie uchwały piszę się, że wyraża się zgodę na zbycie udziałów spółki itd. To znaczy – Rada tylko wyraża zgodę? Czy mam rozumieć, że jest to uchwała intencyjna co do procesu prywatyzacyjnego? I druga sprawa w tym samym temacie – jeżeli tutaj przedstawiciel załogi twierdzi, że są w stanie wyprowadzić tą spółkę na prostą, to miasto odstąpi od prywatyzacji? I druga sprawa – jeżeli by do tej prywatyzacji doszło tzn. do negocjacji prywatyzacyjnych, to rozumiem, co Pan Prezydent powiedział, że Rada będzie na bieżąco informowana, ale czy wyniki negocjacji, końcowe będą podlegały, nie wiem, czy to zgodnie z prawem, ale czy będą podlegały akceptacji Rady Miejskiej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto jeszcze z Państwa? Pan Radny Sajda jeszcze raz, proszę.

Radny W. Sajda – Panie Przewodniczący! Bardzo dziękuję, że Pan udzielił mi głosu. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam jeszcze takie pytanie, Panie Prezydencie, czy w zespole prywatyzacji, w zespole może uczestniczyć radny. Ja nie mówię, że z PIS – u, ale np. z koalicji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Kunat jeszcze chce zabrać głos

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jeszcze wrócę do takiej sprawy, mianowicie w tej chwili spółka zatrudnia 83 osoby, w tym jest 23 osoby tzw. umysłowe. W związku z tym, że tutaj słyszę deklaracje Przewodniczącego zgromadzenia, że spróbowaliby jeszcze troszeczkę podzielać coś, żeby ta spółka może tak bardziej została utrzymana. W związku z tym, jeżeli ze strony Prezydenta byłaby jakaś tam pomoc dla tej spółki, czy nie byłaby szansa jeszcze zobaczyć, przynajmniej do końca tego roku, jak ta spółka będzie działać. Ja bym się wstrzymał w tej chwili z prywatyzacją tej spółki. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Prezydent i chyba będziemy kończyli debatę na ten temat.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Określenia „jakaś tam pomoc ze strony Prezydenta” – jaka? W jaki sposób, Pan uważa, że mogą pomóc tej spółce? Proszę sprecyzować.

Radny J. E. Kunat – Mam na myśli jakieś takie zadania, które by ta spółka mogła robić. Wiem, że są takie przetargi, ale nie na każdą kwotę chyba musi być wymagany przetarg. Przy takich działaniach np. jak ul. Sienkiewicza i Pisaki – był tam robiony rozjazd – czy na takie coś, takie sprawy, musi być tak samo przetarg? Są pewne, Pan najlepiej wie, co będę Panu podpowiadać.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! I właśnie o to chodzi. Mogę odpowiedzieć? Moi drodzy Państwo! Ustawa o zamówieniach publicznych precyzuje, że kwota na dzień dzisiejszy – nie pamiętam kursu euro – to jest 54 tys. zł, które mogę zlecić bez przetargów. Zadań nie mogę rozbijać, czyli jak mówimy o remoncie, to nie mogę dzisiaj im zlecić lewego krawężnika układanie, jutro prawego krawężnika, bo za to, to się idzie siedzieć. Nie namawiajcie mnie do łamania prawa. Ja muszę zgodnie z przepisami prawa traktować wszystkie podmioty i czy to jest moja spółka MPRD, czy to są spółki prywatne, dużo ostrowieckich również startuje, ja muszę ich w przetargach traktować jednakowo. Do tego mnie obliguje prawo i to jest właśnie ten temat, o którym mówimy, że jeżeli możemy zapewnić rynek usług, chociażby Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacji, bo mamy dyrektywę unijną, która tutaj wyraźnie daje nam pole do popisu, Miejskim Wodociągom i Komunikacji i innym spółkom, to ta spółka działa zupełnie na innym rynku, na rynku komercyjnym, w dużej konkurencji. Państwo mówicie o pół roku przerwy, a po pół roku to może być, że tak powiem, pół roku za późno. Ja nie na darmo, Szanowni Państwo, też się miotalem z tym, czy, dzisiaj jest trudna sesja, dzisiaj wolałbym, żebyśmy mieli za sobą jeden temat itd., mówią ludzie, ale to jest, każdy tydzień może być ważny. Uwierzcie mi, bo jest jeszcze kilka przetargów, czy się uda, czy nie uda, to załoga się zmobilizuje, może wygra kilka przetargów i może będzie dobrze we wrześniu, w październiku, w listopadzie. Ale jak będzie się generować ta strata, tak jak dzisiaj nam z danych wychodzi, to dobrze nie będzie. I ja bym nie chciał być, że tak powiem, pogrzebać tej spółki poprzez zaniechanie. Deklaracja załogi, że się zmobilizuje i Pana, nowego członka Rady Nadzorczej, który w dniu wczorajszym został powołany, od dnia dzisiejszego objął funkcję, dla mnie jest ważna, bo widać, że Zarząd będzie mógł z załogą rozmawiać i będzie partnerem załoga Zarządu, bo to walka idzie o miejsca pracy. A czy udziały będą własnością Gminy Ostrowiec, czy pracowników, czy jakiegoś prywatnego inwestora, to jest drugorzędna sprawa, ale ta spółka – jak mówię – musi dostać „kopa” inwestycyjnego, musi mieć impuls rozwojowy, bo dzisiaj ta spółka to tak – starzejący się będzie sprzęt itd. To powoduje, że coraz mniejsza

konkurencyjność i w końcu się obudzimy, to się mówi tak brzydko, nie będę mówił, obudzimy się i będzie na wszystko za późno. Dlatego proszę Państwa Radnych, pozwólcie mi na rozpoczęcie tego całego procesu, który jest długotrwały, on trwa pół roku i ja bym chciał, żeby dzięki mądrości załogi ta spółka trwała przez ten cały czas. Będziemy na każdym etapie obserwować, bo praktycznie w ostatnim czasie ciągle się spotykam, czy z Przewodniczącym Rady Nadzorczej spółki, czy z Zarządem – postęp, czy są nowe zamówienia, jak te zamówienia wychodzą. Bo dzisiaj co jest najgorsze, że tak krwawy rynek jest usług tych w robotach drogowych, że wygrywając przetarg to firma i tak dokłada do tego, że nie zarabia, tylko w najgorszym wypadku to wychodzi na zero. Pytania Radnego Rożnowskiego – mamy taki temat, że to jest zgoda, którą Państwo wyrażacie mnie i musicie mi zaufać. Myślę, że nie pierwszy raz takie zaufanie do mnie wyrażicie, ale ja będę na każdym etapie, gdzie będę mógł, bo pewnie pewien element, gdy się rozpoczną negocjacje i gdyby było, będą propozycje tych ofert, będzie utajniony, czyli nie będę mógł Państwa informować ani nikogo o tym, jakie są propozycje, ale tam, gdzie już będę mógł powiedzieć, to będę Państwa informował i patrzył na Wasze twarze i reakcje i wsłuchiwał się w Wasz głos. Radny Sajda pyta o możliwość udziału Radnych – jest taka możliwość i z taką propozycją do Przewodniczącego wystąpimy, aby kilku z Państwa jako przedstawiciele Rady Miasta, pomagali nam w tym wszystkim – mam nadzieję, że pomagali, bo to jest bardzo ważne, choć członkowie tej Komisji też będą zobligowani do zachowania pewnych tajemnic i mam nadzieję, że razem będziemy nad tym wszystkim pracować.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Sądzę, że wyczerpaliśmy w miarę ten punkt programu, sprawa jest skomplikowana i trudna, ale wyjaśnienia Pana Prezydenta są już na tyle wystarczające, że dalsza dyskusja byłaby tylko powtarzaniem pewnych tez. W związku z tym mam prośbę – proponuję poddać pod głosowanie projekt tej uchwały.

Radni RM podjęli uchwałę w sprawie prywatyzacji pośredniej Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stosunkiem głosów: za – 13, przy 6 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących się.

Patrz uchwała Nr XI/117/2011 – załącznik nr 34 do protokołu.

19) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu następnego – w sprawie udziału Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w realizacji programu pt. „Centrum Tradycji Hutnictwa – Cywilizacja Żelaza nad Kamienną”. Było to procedowane na Komisjach Edukacji i Komisji Strategii i Komisji Budżetowe. Głosy mamy tutaj pozytywne, w związku z tym – czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania? Bardzo proszę, Pani Radna Helicka Elżbieta, bardzo proszę.

Radna E. Helicka – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Stan budżetu naszego miasta nie pozwala na zwiększanie wydatków gminy, które notabene nie były wcześniej zaplanowane. Kto i kiedy popełnił błąd przy szacowaniu kosztów tejże inwestycji? Czy mamy gwarancje, że to będzie ostatnie, że nie trzeba będzie po raz kolejny dorzucić do tej inwestycji, przecież w sytuacji, w jakiej jesteśmy, nasze miasto, gdzie jest odpływ młodych mieszkańców w wieku produkcyjnym z miasta z powodu braku miejsc pracy, ogólny kryzys gospodarczy, wpływa niestety negatywnie na nasz budżet i nie czarujmy się, nie ma co szacować, że w przyszłych latach będzie tak dobrze, żebyśmy byli w stanie, również po wybudowaniu tejże inwestycji, pewnie też trzeba będzie jakoś generować pewne straty, tak jak np. w tej chwili lodowisko syntetyczne, czy coś, trzeba po prostu utrzymywać z budżetu, także kto i kiedy popełnił ten błąd przy szacowaniu tychże kosztów, no bo kiedyś już zgodzaliśmy się na pewną kwotę, ale to nie była taka. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych będzie jeszcze chciał zabierać głos w tej sprawie? Pan Radny Kunat.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja też mam tutaj wiele wątpliwości i uważam, że jest to olbrzymia kwota i inwestycja, która jest związana jedynie z takim dostarczeniem ogólnie takich, pojętej mniej lub mniej, wysublimowanej formy rozrywki. Mamy w tej chwili bardzo dużo do opłacenia, utrzymania takich inwestycji jak basen, jak hala widowiskowa, jak amfiteatr, park, czy tu już nawet przez koleżankę wspomniane syntetyczne lodowisko. Potrzeby są na to wszystko olbrzymie i związku z tym, to powiem szczerze, że mam olbrzymie, chociaż jestem byłym hutnikiem, chciałbym to widzieć jak najbardziej, żeby to było w takim mieście hutniczym rozpropagowane, ale mam tu obawy, bo w tej chwili ten majątek po hucie i te urządzenia były tak rozmyte, tutaj działania Pana Przewodniczącego Kotasiaka były, w różnym czasie były różne, chciał to zgromadzić i nie dopuścić do, ale niestety, stało się to i w związku z tym to powiem szczerze, że mam w tej chwili bardzo duże obawy. Zbyt to wielka kwota jest. Czy na ten czas obecny, czy nas stać, wydatki, na takie olbrzymie przedsięwzięcie, zwłaszcza, że mamy tu w pobliżu i Starachowice, jak również Stalową Wolę, które mają już podobne obiekty. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa, Pan Radny Rożnowski, proszę, Pan Radny Kaszuba następny.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że tutaj, jak Pan Radny Kunat zauważył, Starachowice mają Stalowa Wola ma, w Sielpi jest jeszcze starsze, no ale dlaczego my mamy swoich się pozbywać? Przecież tutaj tradycje hutnicze sięgają dwustu lat, także wydaje mi się, że, nie samym chlebem człowiek żyje i to, co kolega Radny powiedział, że mamy halę i basen i lodowisko, no to znaczy, za tych naszych 20 lat zostało to zrobione i dlatego dzisiaj nie pozbywajmy się tych tradycji hutniczych, które dzisiaj, tak jak mówię, na tym terenie już są od 200 lat. Jeżeli jest szansa zachować jeszcze trochę tych tradycji hutniczych, czy to w formie multimedialnej, czy stałych obiektów dawnej huty, to postaramy się znaleźć te pieniądze, trochę są dodatki unijnych, trochę swoich, trochę zewnętrznych, jeszcze marszałkowskich i zachowajmy to, co się da zachować dla potomnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję. Ja chciałem tylko skomentować to w ten sposób, że jako Przewodniczący Rady nie mam prawa zabierać jakiegokolwiek głosu w tej kwestii, a także bym miał coś do powiedzenia. Proszę bardzo, Pan Radny Kaszuba prosi o głos.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję, Panie przewodniczący. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Podane argumenty nie są bezpodstawne dlatego, że w projekcie uchwały, który wszyscy otrzymaliśmy – cieszymy się chyba, zasadnym jest przedłużenie realizacji tego projektu do roku 2014. Obecna sytuacja budżetowa miasta nie pozwala na takie lekkie dodawanie zwiększenia kosztów inwestycji bo wszyscy, jak zapewne pamiętamy, głosowaliśmy za tym, aby ta inwestycja zamknęła się w kwocie ok. 3 mln zł. Dzisiaj w projekcie uchwały mówi się o kwocie dwukrotnie większej i wcale nie jest powiedziane, że jest to kwota ostateczna. Z drugiej strony, rzeczywiście mamy placówki w sąsiedztwie, które nawiązują do tradycji hutniczej. Ostrowiec mógłby taką placówkę posiadać, niemniej jednak, jak to jest jeżeli chodzi o jej profil działalności, ponieważ z pewnością możemy stwierdzić, że muzea, które istnieją w okolicy, które mogą być pewnym wyznacznikiem działalności placówki, która ma powstać w Ostrowcu, na pewno nie są instytucjami, które przynoszą zysk pozwalający na zmniejszenie kosztów inwestycji, czy też samofinansowanie. To jest wręcz niemożliwe. Poza tym, placówki wymienione dzisiaj mają status muzeum, a to co ma powstać w Ostrowcu nazywa się „Centrum Tradycji Hutnictwa”. Sama nazwa znaczy wiele, ponieważ placówka muzealna rządzi się zupełnie innymi prawami, które pozwalają na zupełnie inny profil działalności, inne korzystanie ze zbiorów i wiele innych

rzeczy związanych ze statusem muzeum. Poza tym, duży nacisk w projekcie uchwały kładzie się na to, aby przyciągać zwiedzających, w tym także, mam nadzieję, młodzież, wieloma multimedialnymi rozwiązaniami, ale również konieczne są też rozwiązania wystawiennicze. Pytanie się pojawia, co by w tej placówce miało być wystawiane, z racji tego, że niejednokrotnie koledzy związani bardziej z hutą, więc i Radny Rożnowski i Radny Sajda wspominali o tym, iż niewiele z tego mienia huty zostało, więc co by można było tam rzeczywiście eksponować, tym bardziej, że tych pamiątek nie ma zbyt wiele. Ja przykład podam tylko jeden konkretny, na który do dzisiaj nie dostałem jasnej odpowiedzi. W swojej interpelacji z 9 września 2009 roku, a więc już dość dawno temu, przypominałem, informowałem o tym, że podczas poszukiwań, przekopywań terenu Starego Zakładu odnaleziono unikalne w skali kraju kopuły pancerne, produkowane w naszym kraju rękami polskich robotników, ostrowieckich hutników, świadectwo polskiej myśli technicznej. Wskutek czyjś zaniechania jedna z tych kopuł została pocięta na złom, zaś druga znalazła się w rękach prywatnych. Otrzymałem wówczas zapewnienia od Pana Prezydenta, że znajduje się w dobrych rękach. W mojej interpelacji sprzed dwóch lat było zapytanie – czy nie jest zasadnym, aby staraniami Urzędu Miasta i Starostwa Powiatowego doprowadzić, aby ta kopuła, bagatela 18 – tonowa, znalazła się w zbiorach któregośkolwiek muzeum, czy też Centrum Tradycji Hutnictwa, czy też Muzeum Historyczno – Archeologicznego w Ostrowcu. Z tego, co wiem, nic się w tej sprawie nie dzieje. Jedna kopuła przepadła, jest to unikat w skali kraju, podkreślę, bo były one projektowane dla odcinków umacnianych polskich przedwojennych fortyfikacji obronnych w Waranowiczach, na Śląsku, jak również odcinek umocniony Jastarnia – Hel miały być wyposażone w te kopuły. Dwie zostały przed najazdem niemieckim ukryte na terenie Starego zakładu, jedna została zaprzepaszczona, a druga sprywatyzowana, że tak to określe. Czy coś się dzieje w tym kierunku i czy rzeczywiście Centrum Tradycji Hutnictwa, jakie ma powstać w naszym mieście będzie miało możliwość skupiania eksponatów poza ekspozycjami multimedialnymi, o których się mówi przy tak ogromnych kosztach. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Binensztok.

Radny R. Binensztok – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Powiem najpierw do Pana Przewodniczącego, jeśli mogę. Pan Przewodniczący może zabrać głos w tym temacie, oddając na chwilę prowadzenie swym zastępcom. To jest jedno. Drugie – to chcę powiedzieć na temat Centrum Tradycji Hutnictwa i żeśmy już taką uchwałę podejmowali, takie decyzje tutaj zapadały. Dzisiaj mówienie na ten temat i wymienianie tego po to tylko, myślę, żeby zrezygnować z tego, to jest chyba nie na miejscu i nie to i nie o tym powinniśmy w tym temacie mówić. Ale słysząc wypowiedzi tu koleżanek, kolegów Radnych moich, chcę zadać sobie i wszystkim pytanie – jak miasto Ostrowiec Świętokrzyski wyglądałoby dzisiaj bez basenu, stadionu, hali sportowej, Parku Miejskiego zmodernizowanego, Gutwinu i jeszcze wielu, wielu innych rzeczy, a to przecież nie przynosi zysku. Ale my jesteśmy po to jako Radni, żeby budować te wszystkie rzeczy, o których powiedziałem, żeby służyły mieszkańcom, a mówienie dzisiaj, że to zysku nie przynosi i to są straty i będzie ciężko z tym itd. itd., każde miasto ma takie problemy, każde miasto się z tym boryka, ale dlatego miasta przewodnią myślą są mieszkańcy. I to właśnie dla mieszkańców robimy, a ja tylko o tym chciałem przypomnieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy Państwo Radni biorą jeszcze głos, czy Pan Prezydent chce zabrać? Bardzo proszę.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z zaciekawieniem, trochę ze zdumieniem przyglądam się, przysłuchuję się tej dyskusji, bo potwierdza się taka teza, że punkt widzenia zmienia się w zależności od miejsca siedzenia. Przecież wspólnie z Klubem PIS – u pracowaliśmy nad tym projektem. Jest to naprawdę projekt, który uważam, że jesteśmy winni ty, którzy to miasto tworzyli. Huta – miasto – miasto – huta. I dzisiaj, proszę

Państwo, wiele już tych osób, które nie mogły się doczekać przez lata czegoś takiego, upamiętnienia tych miejsc, już nie ma. Ale powiem Państwu, że podczas obchodów Dania Hutnika w Pałacyku Tarnowskich, gdzie byli przedstawiciele dzisiejszej Celsy, byli przedstawiciele przedsiębiorstw około hutniczych, byli emeryci z Huty, byli członkowie Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Przemysłu Hutniczego – gdy zapoznali się z koncepcją tego Centrum Tradycji Hutnictwa, to bili gromkie brawa przez dłuższy czas i dziękowali mnie i również Państwu za to, że wreszcie coś takiego ma szansę powstać w naszym mieście. Dlatego, moi drodzy, jak chcecie to głosujcie, odnieście się do własnego sumienia. Ja uważam, że jesteśmy to wszystko winni. Po to te manewry z przedłużeniem terminów są zrobione, aby jak najlepiej tutaj zachować się z budżetem. Ja na komisjach mówiłem, ci, którzy chcieli to mnie mogli słuchać, że będziemy starali się o zwiększenie środków zewnętrznych na ten projekt, bo to nam pozwala czas. A dzisiaj, jeżeli nie podejmiecie tej decyzji, to rezygnujemy z 1,5 mln zł, które już są wyasygnowane na ten cel z budżetu. Nie będę musiał jeździć do Kielc i moi koledzy zastępcy, aby szukać dalszych pieniędzy u Marszałka Województwa. Nie wiadomo, jak się potoczą przetargi, bo to są ceny szacunkowe, kosztorysowe, a życie bardzo często pokazuje, że kosztorys mówi co innego, a po przetargu wychodzi co innego. Ja powiem jedno – jak byśmy tak chcieli myśleć, jak Wy tutaj myślicie po stronie prawej, to byśmy żadnej inwestycji nie zrobili, bo zawsze kosztorysy są tak duże, ja mówię – po prawicy, po prawej od orła – to powiem szczerze, że byśmy nic nie zrobili w mieście. Miejmy ambicje i brońmy tych ambicji. Ja mówię do tych, którzy się odzywali tutaj. Smuci mnie, że również historycy, którzy dzieci uczą szacunku do tradycji, wątpią, że to jest potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Wojciech Lesiak.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie, to nie jest tak, że punkt widzenia się zmienia od punktu siedzenia, tylko rozmawialiśmy dzisiaj o podwyżce biletów – 140 tys. to jest dużo, kosztem oczywiście mieszkańców, a tutaj mamy, ot tak sobie, dołożyć kilka milionów złotych, nie wiedząc tak naprawdę, jakie będą koszty utrzymania tego Centrum. Bo zakładając te wszystkie ilości osób zwiedzających, no to tutaj budzi jednak troszeczkę nasze obawy. Obawiamy się tego. To nie chodzi o to, że my chcemy zniszczyć pamięć o tych kwestiach hutniczych, tylko po prostu obawiamy się w związku z tym, że budżet niestety jest ciężki i nie wiadomo, jak będzie dalej. Tutaj, co kolega już powiedział, my się cieszymy z wydłużenia tego, tylko obawy się rodzą, dlatego nad tym chyba debatujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Kaszuba Dariusz.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Tak się składa, że obecni byli nauczyciele mają pewne nawyki. Ja w ramach tychże nawyków zwróciłem uwagę na poszanowanie tego, co jest tradycją historyczną. Nawiązałem do kopuły pancерnej, która jest zabytkiem. Jako historyk o tym przypominałem i bardzo mnie ciekawi stan działań w kierunku jej pozyskania – jako historyk. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy mają Państwo jeszcze jakieś pytania? Proszę bardzo.

Prezydent J. Wilczyński – Mogę Panie Przewodniczący? Moja wiedza nie jest aż tak głęboka, żebym znał całą koncepcję na pamięć, ale jest jeden z elementów, który nawiązuje do tej kopuły pancерnej. Nie wiem, czy będzie sens na piętro targać kopułę, która ma 200 ton, 18 ton bo to jest obciążenie, wtedy dopiero by koszt remontu był gigantyczny, ale na pewno te elementy, które były tu produkowane, również wagony, jak również osoby pewne, które dla Ostrowca są chlubą i chwałą powinny znaleźć upamiętnienie i ja tylko proszę, głosujcie zgodnie z własnym sumieniem. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma głosów, proszę wobec tego o głosowanie.

Radni RM podjęli uchwałę w sprawie udziału Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w realizacji projektu pn. „Centrum Tradycji Hutnictwa – Cywilizacja Żelaza nad Kamienną” stosunkiem głosów: za – 14, przy 5 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciw.

Patrz uchwała Nr XI/118/2011 – załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Proszę Państwa, a teraz czas na mój komentarz. Sądzę, że to już nie wpłynie na tok debaty, ale chciałbym również poinformować Państwa, że przedsięwzięcie, za którym zagłosowaliście Państwo zgodnie z własnym przekonaniem i sumieniem, uważam za wybitnie obywatelskie podejście do sprawy. Szanowni Państwo! Nie istniałby Ostrowiec, gdyby nie 250 – letnia historia hutnictwa w Ostrowcu. 50 lat pozwolę sobie przesunąć tą datę z powodu znajomości archiwaliów w tej kwestii. Proszę Państwa, Ostrowiec rozwijał się przez 2 stulecia dzięki hucie i w związku z tym uważam, że właśnie ten element. Jakie będą eksponaty – padł pytania – ja myślę, że wszystko to jest dopiero przed nami, właśnie to przedłużenie terminu realizacji inwestycji pozwoli na bardziej precyzyjne i dokładne przygotowanie. Chciałem Państwu powiedzieć, że to cały proces był bardzo i tak szybko wdrożony. Natomiast, proszę Państwa, jest to specyficzne muzeum, bo to jest także muzeum, które zajmie się również zbieraniem eksponatów. Ile będzie kosztować – ja robiłem swojego czasu kalkulację – wcale to nie były eksploatacyjne kwoty najwyższe. Natomiast to, co powiedział Pan Prezydent – trafiliśmy na projektanta, który po prostu, jak to się mówi, poszedł po górnej półce. To są kwoty, których my nie możemy w tej chwili, że tak powiem, podważać, ale możemy im się przyjrzeć i wiele rzeczy usunąć. Powstał pomysł etapowania tej całej historii, czyli inwestycja budowlana – I etap, II etap – przygotowanie, zawiązanie instytucji, III etap – urządzenie ekspozycji. Jeżeli Państwo przyjmą taką wersję, co prawda zapewne to będzie nieraz debatowane, sądzą, że mimo to, że Stalowa Wola ma swoje muzeum COP – u, że jest Wielki Piec w Starachowicach, ale tradycje Ostrowca oparte są właśnie na przemyśle hutniczym i, zresztą, ja myślę, że tutaj nie będzie też konfliktu między istniejącym muzeum a muzeum Tradycji Hutniczej, zważywszy, że znaczny procent obiektów zabytkowych, który niezbędny jest do właściwej, czytelnej ekspozycji, znajduje się w obecnym muzeum w Częstocicach. Więc myślę, że przyszłość pokaże, jak ten problem zostanie, takiej współpracy, rozwiązany i jak tymi eksponatami dzielić się będziemy. Tyle z mojej strony i przepraszam, ale głos zabrałem po uchwale, więc miałem możliwość powiedzenia swojego krótkiego zdania. Dziękuję serdecznie Państwu Radnym za przyjęcie tej uchwały.

20) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przechodzimy teraz do uchwały numer 20, która dotyczy zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2010 przedstawionego przez Miejską Bibliotekę Publiczną. Te projekty, kolejne 3 projekty uchwał były przez Komisję Edukacji procedowane, także, przepraszam, Budżetowej, w związku z czym znamy stanowisko. To są po prostu rutynowe sprawozdania finansowe. Czy SA jakieś pytania do uchwały numer 20 – dotyczącej Miejskiej Biblioteki Publicznej? Jeżeli nie ma, to bardzo proszę wobec tego o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok przedstawionego przez Miejską Bibliotekę Publiczną.

Patrz uchwała Nr XI/119/2011 – załącznik nr 36 do protokołu.

21) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Identyczna uchwała dotyczy Biura Wystaw Artystycznych. Jest to sprawozdanie finansowe za rok 2010. Czy do tej instytucji, do sprawozdania finansowego BWA macie Państwo jakieś pytania, uwagi? Jeżeli nie, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok przedstawionego przez Biuro Wystaw Artystycznych.

Patrz uchwała Nr XI/120/2011 – załącznik nr 37 do protokołu.

22) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I uchwała numer 22, dotycząca tego samego tematu, ale dotycząca także Miejskiego Centrum Kultury. Czy są jakieś uwagi Państwa Radnych odnośnie treści złożonego sprawozdania finansowego? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok przedstawionego przez Miejskie Centrum Kultury.

Patrz uchwała Nr XI/121/2011 – załącznik nr 38 do protokołu.

23) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Uchwała numer 23 w kolejności punktu szóstego dotyczy zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu, czyli przebudowa i rozbudowa ul. Wąwozy. Stanowisko Komisji znamy. Proszę wobec tego o pytania lub uwagi, jakie Państwo mają do projektu. Jeżeli nie, proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu.

Patrz uchwała Nr XI/122/2011 – załącznik nr 39 do protokołu.

24) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Kolejna uchwała punktu szóstego, w kolejności 24 – w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu – budowa parkingu przy ul. Świętokrzyskiej, czyli vis – a – vis hali. Są jakieś pytania Państwa Radnych do projektu tej uchwały? Nie ma. Wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu.

Patrz uchwała Nr XI/123/2011 – załącznik nr 40 do protokołu.

25) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I kolejna uchwała, mniej więcej tego samego tematu – dotycząca zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu – budowa ulicy Pogodnej. Czy Państwo mają jakieś pytania co do projektu uchwały? Jeżeli nie, proszę głosować.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu.

Patrz uchwała Nr XI/124/2011 – załącznik nr 41 do protokołu.

26) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Kolejna uchwała, też dotycząca zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu – rozbudowy ul. Tomaszów. Są ze strony Państwa Radnych jakieś pytania? Opinię Komisji znamy, wobec tego proszę głosować.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu.

Patrz uchwała Nr XI/125/2011 – załącznik nr 42 do protokołu.

27) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – W ten sposób dobrnęliśmy, Proszę Państwa, do punktu 27, zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2011. Treść uchwały jest obszerna, z uzasadnieniem i wiadomo, o co chodzi bo Pani Skarbnik nam to na komisjach przedstawiała. Sądzę, że Państwo Radni również wiedzą, w czym jest istota sprawy. Czy są jakieś pytania do projektu uchwały? Nie widzę. Czy wobec tego możemy głosować, w tej sytuacji? Proszę bardzo.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2011.

Patrz uchwała Nr XI/126/2011 – załącznik nr 43 do protokołu.

28) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I kolejna uchwała – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2011 – 2023. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania do treści projektu uchwały, do Pani Skarbnik? Też nie. Wobec tego proszę uprzejmie o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2011 – 2023.

Patrz uchwała Nr XI/127/2011 – załącznik nr 44 do protokołu.

29) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Teraz mamy przed sobą, szanowni Państwo Radni, uchwały dodatkowe. Może zaczniemy od, bo nie ma tutaj określonej kolejności, ale od uchwały, od której po kolei Pan Prezydent zgłaszał, mianowicie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, warunków i zasad korzystania z nich oraz opłat za ich korzystanie. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do treści projektu uchwały? Jeżeli nie, proszę bardzo o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, warunków i zasad korzystania z nich oraz opłat za ich korzystanie.

Patrz uchwała Nr XI/128/2011 – załącznik nr 45 do protokołu.

30) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I proszę Państwa, może kolejność, jak powiedziałem, jest przypadkowa, ale niechaj tak będzie. Zmieniająca uchwałę w sprawie

statutu zakładu budżetowego Targowiska Miejskie w Ostrowcu Świętokrzyskim. Czy są jakieś uwagi, pytania do treści przedłożonego projektu uchwały? Nie widzę. Proszę wobec tego Państwa Radnych o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie statutu zakładu budżetowego Targowiska Miejskie w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr XI/129/2011 – załącznik nr 46 do protokołu.

31) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Następna uchwała – zmieniająca uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych, źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania trybów finansowych dla wydzielonych rachunków budżetowych. Uchwałę Państwo mają przed sobą, uzasadnienie jest dosyć krótkie. Kto z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę uprzejmie o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zm. uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych, źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania trybów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów.

Patrz uchwała Nr XI/130/2011 – załącznik nr 47 do protokołu.

Ad. VII/Odpowiedzi na interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Wyczerpaliśmy punkt szósty programu sesji naszej – podejmowanie uchwał w sprawach, przechodzimy do punktu siódmego – odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Szanowni Państwo Radni, łączę go z punktem ósmym, dlatego, że nie padło żadne pytanie odnośnie sprawozdania Pana Prezydenta, więc proszę en bloque odpowiedzieć na pytania, które Radni Panu Prezydentowi zadali. Bardzo proszę.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tak pokrótce, oczywiście każdy z Państwa na interpelacje otrzyma odpowiedzi na piśmie.

Radny Moskalewicz pytał o to, co chyba każdego niepokoi – tutaj, przy ul. Kolejowej, coś się tam dzieje. Oczywiście Straż Miejska tym się zajmie, ale tutaj przede wszystkim to nadzór Starostwa Powiatowego odnośnie ochrony środowiska i też tam przekazemy Panu Naczelnikowi Kacudze takie pismo, aby tym się zajął. Jeżeli chodzi o te kolejne sprawy, to przy biurowcu ul. Świętokrzyskiej to nie było objęte wszystkim opracowaniem i proszę o tym pamiętać. Pomału postaramy się tam dogadać ze Starostwem, aby pewne rzeczy ruszyć do przodu. Na pewno naszą troską jest, aby cała ta ulica się zmieniała i po kolei pewne działania będziemy robić. Nie da się wszystkiego, co Pan tam mówił zrobić, chociażby wybudować garaży, bo miejscowy plan tego nie pozwala. Dokładnie tak, ale jeżeli był, to można modernizować i tej wersji będziemy się trzymać.

Radny Kunat pyta o obniżenie krawężników przy Iłżeckiej, przekazemy temat do Starostwa Powiatowego, będzie odpowiedź.

Radny Sajda mówi, że, ja uważam, że to dobrze, że gminy się dołożyły do tomografu komputerowego, bo tak to zwykle bywało, że miasto Ostrowiec do wszystkiego się dokładało, a gminy ościenne tak, jakby były z innego województwa się zachowywały. Ja po rozmowach z dyrektorami szpitala powiedziałem, że w miarę możliwości finansowych pod koniec roku

ewentualnie przekazemy jakąś dotację na szpital. Na tą chwilę to było niemożliwe podczas moich rozmów. Słucham?

Radny W. Sajda – Ale, Panie Prezydencie, dajemy na nierobów do, mnie chodzi o te melioracje, na wykaszanie wałów, my ich stanowiska pracy utrzymujemy, a oni sobie podwyżkę dają do pensji, a my dajemy na wykaszanie wałów Kamiennej, Szewnianki i Modły. No to przecież można nie dawać tam, niech sobie nie robią stanowisk nowych pracy, tylko dać te 100 tys. na szpital.

Prezydent Miasta – J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Jeżeli Pan Radny Sajda chce to może zmówić Klub i złożyć taki wniosek, abyśmy nie dawali na utrzymywanie wałów Kamiennej i tych innych rzek i Państwo przegłosujecie. Ja wykonuję tylko Wasze uchwały, Wasze projekty uchwał. Jeżeli chodzi o to, ja jestem po rozmowach z dyrekcją szpitala i mamy pewne ustalenia między sobą. Jeżeli Pan mi zadaje pytanie, co dalej z KSZO, to jeżeli ułoży się tam organizacyjnie, ja złożyłem publicznie deklarację, że utrzymam stypendia i obiekty sportowe. Na dzień dzisiejszy jedyne, co jest w porządku, to stadion sportowy, który spełnia wszystkie wymogi licencyjne. Kolejne pytanie – kto zasiada w radach nadzorczych – dla Państwa nie powinno być tajemnicą, że te wszystkie informacje są jawne i zawierają się w Biuletynie Informacji Publicznej. Biuletyn Informacji Publicznej ma każda spółka, można wejść przez stronę internetową BIP – u w naszym mieście i wszystko sobie sprawdzić. Pan sugeruje, że tam są emeryci. Ja znalazłem jednego emeryta, a powiem tak – każda osoba spełnia warunki ustawowe odnośnie osób zasiadających do rad nadzorczych i myślę, że patrząc tu po kolei, jak nie radca prawny to np. ludzie z MBA, czyli specjaliści od zarządzania. Mogę powiedzieć, że nieźle to wygląda i tą karteczkę Panu przekażę zaraz, żeby Pan długo nie czekał, żeby zaspokoić Pana ciekawość. Mogę tak podać Panu Radnemu Sajdzie? Teraz dalej. To jest stan na 29 czerwca, czyli na przedwczoraj, bo się zmienili, ten Pan, który występował z MPRD jest od dnia dzisiejszego radnym, a poza tym wygasło dwóm osobom w OTBS – ie i tam muszą być wybory z pracowników. Radny Binensztok mówi o przyspieszeniu poziomego oznakowania ulic. Ja tutaj, co do miasta, to nie mam żadnych zastrzeżeń, bo myśmy zrealizowali wszystko w maju, gorzej z innymi, że tak powiem, zarządcami, do których zwrócimy się o przyspieszenie. U nas zakończyliśmy wszystko w miesiącu maju. Dalej, Radny Rożnowski pyta o Gajową – ja to czasami mam, jak takich interpelacji słucham – jest telefon, jest MWiK, jest tutaj zarządcą, można nie czekać na sesję, tylko od razu informować Prezesa. To są wszystko, te cząstkowe sprawy będą robione, bo tak jest na wielu ulicach. Te drobne sprawy na bieżąco, a do funkcjonowania takiego już po całej inwestycji będzie doprowadzone. Prezes był, wysłuchał, sprawdzi. Chodnik przy ul. Dziewulskiego – OTBS, przekażemy temat tam, do zarządcy, tak samo jak sprawę zjazdu przy ul. Polnej, zarówno sprawdzimy, czy to spółdzielnia, na ile spółdzielnia, na ile Starostwo Powiatowe. Jeżeli chodzi o słupy ogłoszeniowe, Wydział Gospodarki Komunalnej tym się zajmuje i będziemy tutaj z Prezydentem Górczyńskim rozmawiać na ten temat, bo można by bardziej estetyczne zrobić docelowo kiedyś w przyszłości.

Radna Helicka pyta o ul. Chopina i niestety obowiązuje nas rozporządzenie, które mówi, że takowe progi zwalniające mogą być montowane w pewnych odległościach, nie mniejszych niż 40 m od skrzyżowań dróg, jak i łuków dróg, jak sobie wyobrazimy, jak wygląda ul. Chopina i że są skrzyżowania z Bacewiczówny, Noskowskiego, Wieniawskiego i Ogińskiego, to od razu nam się nasuwa odpowiedź, że na tej ulicy nie da się takich progów zamontować, bo nie ma takiego miejsca, gdzie by to można było zrobić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury. Dlatego nie drukujemy interpelacji radnych – to pytanie, które zadał naszym, tutaj służbom prasowym. Ja nic na ten temat nie wiem, żebyśmy nie drukowali, bynajmniej takich decyzji nie podejmowałem. Może być tak, że ze względu na to, że ograniczyliśmy trochę liczbę stron. Bo może Państwo zauważyli, że nasze informacje są troszkę skromniejsze w tym roku. To może się, że tak powiem,

rozwlec w czasie. Mamy, zamiast 4 stron w ubiegłym roku, 2 strony. To jest troszkę różnicy. Czystość Waryńskiego – dopóki była gminna, była czysta. Teraz zmieniła zarządcę. Do zarządcy się zwrócimy, ale mam, tutaj miałem zapewnienie ze strony Pana Radnego Grabowskiego, że temat został przed Bożym Ciałem załatwiony. Radny Kaszuba pyta o sygnały, o przekazanie sygnałów dla Policji – prześlemy i to lustro również sprawdzimy – tutaj Wydział Gospodarki Komunalnej. Radny Duda pyta o skrzyżowanie, ubytki – również prześlemy odpowiednim służbom. Wszystko. Dziękuję serdecznie.
Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo.

Ad. VIII/Odpowiedzi na zapytania dotyczące sprawozdania z prac Prezydenta Miasta:

Nie zgłoszono zapytań

Ad. IX/Sprawy różne:

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Szanowni Państwo! Przeszliśmy do punktu ostatniego czyli sprawy różne. Jeżeli takie Państwo Radni mają, bardzo proszę o zgłaszanie. Pani Radna Sławek.

1) Radna H. Sławek – Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Ja chciałam poinformować, po prostu taki komunikat podać. Od lutego 2011 roku w Parafii Matki Bożej Saletyńskiej rozpoczęło działalność Medyczne Centrum Pomocy Rodzinie. Centrum to skupia pracowników medycznych w liczbie 14 osób. Są to lekarze o różnej specjalności: kardiolog, endokrynolog, laryngolog, rehabilitant, lekarz rodzinny, psycholog, magister farmacji, pielęgniarki w liczbie czterech. Każdy członek zespołu udziela zainteresowanym fachowej porady z dziedziny, na której się najlepiej zna. Dyżury pełnione są, chwileczkę, w każdy wtorek tygodnia w Sali na plebanii Parafii Matki Bożej Saletyńskiej w godz. 16 – 17. Członkowie zespołu dysponują trzymiesięcznym grafikiem z rozpisanymi dyżurami a poszczególne tygodnie, jak również numerami swoich telefonów, by w razie potrzeby skontaktować się z osobą kompetentną. Listę dyżurów i telefonów posiada także Ksiądz Proboszcz Wiatrek i w razie potrzeby może powiadomić członków Medycznego centrum Pomocy Rodzinie o potrzebie kontaktu z osobami, które potrzebują porady. Członkowie Medycznego Centrum Pomocy Rodzinie dysponują wykazem zakładów służby zdrowia, świadczącymi usługi na terenie Powiatu Ostrowieckiego, w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Ja ze swej strony chciałam prosić wszystkich Państwa, by w razie potrzeby kierowali osoby potrzebujące na dyżury do Medycznego Centrum Pomocy Rodzinie, a my, członkowie tego zespołu będziemy stali się przychodzić wszystkim z jak najlepszą pomocą. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Proszę bardzo, czy jeszcze są jakieś sprawy? Pan Radny Henryk Rożnowski też.

2) Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam jedno pytanie – chciałem spytać, gdzie się w Ostrowcu mieści ul. Klejowa? Klejowa 20c – nie znam takiej ulicy.

Prezydent J. Wilczyński – Kolejowa. „O” się „sklepiło”.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Szanowni Państwo, jeszcze Pan Radny Sajda Włodzimierz. Proszę.

3) Radny W. Sajda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Czy nie wpływu na Marszałka Jarubasa? Wie Pan, jaką odpowiedź otrzymałem o przycięcie tego drzewa, żeby, przy Traugutta 6? Nie da się teraz, dopiero na jesieni. Na jesieni to niech łaski nie robi, nie podcina, bo nie ma liści. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. I tym sposobem wyczerpaliśmy program naszej jedenastej sesji, którą niniejszym zamykam. Dziękuję bardzo.

Sesja RM trwała do godziny 14.50.

Protokołowały:

M. Kamińska
A. Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
Janusz Wojciech Kotasiak