

PROTOKÓŁ Nr VIII /2011
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 30 marca 2011 r.

Obrady otworzył Przewodniczący RM – Janusz Wojciech Kotasiak, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12.00

Następnie Przewodniczący powitał gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).
2. Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Jarosław Górczyński
4. Wiceprezydent Miasta – Paweł Górniak
5. Sekretarz Miasta – Marzena Dębniak
6. Skarbnik Gminy – Elżbieta Pichór
7. Poseł na Sejm RP – Jarosław Rusiecki
8. Asystent Posła na Sejm RP – Jarosława Rusieckiego – Artur Głąb
9. Asystent Posła na Sejm RP – Zbigniewa Pacelta – Paweł Celebański
10. Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – Józef Grabowski
11. Starosta Ostrowiecki – Zdzisław Kałamaga
12. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta
13. Dyrektorzy jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz prezesi spółek gminy
14. Przewodniczący Rad Osiedlowych.
15. Przedstawiciele lokalnej prasy, radia i telewizji kablowych.

Nieobecni radni: Elżbieta Helicka

Ad. I/Przedstawienie porządku obrad:

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Czy do treści porządku obrad mają Państwo jakieś uwagi, zastrzeżenia? Bardzo proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Do porządku obrad w punkcie 16 bodajże proponuję wnieść projekt uchwały Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, to byłby pod tym punktem projekt tej działki 0,7102 ha i w punkcie 17 również projekt uchwały Rady Miasta Ostrowca w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Dotyczyłaby ta uchwała stawu w Częstocicach, czyli działka o pow. 4,9840 ha. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Znaczy się, że pakiet projektów ustaw został powiększony o dwie kolejne uchwały, przepraszam. W zawiązku z tym, że nie ma innych uwag dotyczących porządku obrad, a nie widzę, w związku z czym proszę o przegłosowanie porządku obrad.

Radni RM jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Porządek obrad sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w dniu 30 marca 2011 r.:

- I.** *Przedstawienie porządku obrad.*
- II.** *Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dn. 7 marca 2011 r.*
- III.** *Interpelacje i zapytania.*
- IV.** *Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 25 lutego do 21 marca 2011 r.*
- V.** *Podjęcie uchwał w sprawie:*
 - 1) *powołania Młodzieżowej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego;*
 - 2) *Regulaminu Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim;*
 - 3) *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Świętokrzyska, Drukarska, Szewieńska, Stefana Żeromskiego;*
 - 4) *wyrażenia / nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym;*
 - 5) *zmiany nazwy części ulicy;*
 - 6) *bezpłatnego wynajęcia działki gruntu zabudowanej garażem położonym w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Kuźnia;*
 - 7) *ustanowienia służebności przesyłu;*
 - 8) *wyrażenia zgody na nie wpłacenie nadwyżki środków obrotowych przez Zakład Budżetowy „Targowiska Miejskie” w Ostrowcu Świętokrzyskim;*
 - 9) *udzielenia pomocy finansowej Województwu Świętokrzyskiemu;*
 - 10) *przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną za czas służby ponadnormatywnej;*
 - 11) *zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2011 – 2013 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ostrowcu Świętokrzyskim”;*
 - 12) *zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków;*
 - 13) *zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r.;*
 - 14) *zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2011 r.;*
 - 15) *zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2011 – 2023.;*
 - 16) *nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;*
 - 17) *nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.*
- VI.** *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*
- VII.** *Odpowiedzi na zapytania dot. sprawozdania z prac Prezydenta Miasta.*
- VIII.** *Sprawy różne.*

Ad. II/ Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 7 marca 2011 r.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przechodzimy do punktu drugiego – przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 7 marca 2011 r., też poprzez głosowanie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji z dnia 7 marca 2011 r.

Ad. III/Interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przystępujemy do punktu trzeciego – interpelacje i zapytania. Bardzo proszę Pan Radny Zbigniew Moskalewicz

Radny Z. Moskalewicz – Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

1) Skrótowo chcę przekazać swoje interpelacje, zapytania i wnioski, ale najważniejsza rzecz, że co roku wraz z rozpoczęciem wiosny powraca temat porządków w naszym mieście. Wszyscy chcemy, aby nasze miasto było czyste i zadbane. Niestety są gospodarze terenów, którym na tym nie zależy. Budujemy nowe chodniki, ścieżki rowerowe, ale dziś one są pozarastane. No część jest już sprzątna, całe szczęście, że przejścia dla pieszych są posprzątane, pomalutku ta procedura się zaczęła. Ale chciałbym zauważyć, że takie miejsca, jak Aleja Jana Pawła II, ul. Polna, Hżecka, Ludwika Waryńskiego, Stefana Żeromskiego, Żabia, cały ciąg dróg wojewódzkich, są przykładem jednak brudu. Proponuję, Panie Starosto, abyśmy się wybrali na objazd dróg powiatowych, a wtedy postaram się pokazać na miejscu, co należałoby poprawić osobiście. Dlatego, że Pan Naczelnik zawsze odpowiada, że chodniki, pasy zieleni to nie jego interes, a drogi sprząta miasto. Chciałbym, żebyście to zmienili.

2) Mam jeszcze dwie takie uwagi, że w wielu punktach naszego miasta znajdują się opuszczone budynki, budowle. To jest obraz powybijanych okien, zdewastowanych wnętrz, wszechstronnego brudu i bałaganu wszechobecnego. Przykładem takich miejsc to teren starego młyna na ul. Żabiej, domu i posesji przy bloku Ogrody 37 od strony ul. Radwana, budynku po Gambo, przy ul. Wspólnej, Bałtowskiej i wymieniam tu jeszcze kilka takich rzeczy, Siennieńską. Najbrudniejszą moim zdaniem w tym rankingu „brudasów” jest ul. Żabia, która powinna być wizytówką naszego miasta, gdyż usytuowany jest tam dworzec PKS i tysiące ludzi przejeżdża przez ten teren.

Park, chociaż w trakcie ogromnej inwestycji też powinien przejść odnowę. Należy usunąć przyschnięte drzewa od strony ul. A. Mickiewicza, a tuż przy stawie jeszcze stoi uschnięta ogromna topola. Apeluję również do funkcjonariuszy Straży Miejskiej, aby egzekwowali zapis uchwały o tym, żeby przy każdym sklepie, bez względu na jego wielkość był wystawiony kosz na śmieci.

Zwracam się z prośbą do wszystkich zarządców dróg, mieszkańców Ostrowca o to, żeby dbali o swoje posesje, chodniki i ulice. ***(Interpelacje stanowią załącznik nr 2 do protokołu)***

3) W imieniu mieszkańców os. Stawki proszę o remont uliczki do Zespołu Szkół nr 2, tzw. bocznej Hubalczyków oraz części ul. Słonecznej, biegnącej od ul. 11 – go Listopada do ul. Hubalczyków. Równocześnie proszę o przeanalizowanie możliwości zainstalowania oświetlenia wjazdu na dziedziniec szkoły i wzdłuż nowo wyremontowanej drogi obok ogrodzenia Przedszkola nr 21. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu)***

4) W imieniu wielu mieszkańców, szczególnie seniorów naszego miasta, proszę o przeanalizowanie możliwości zamontowanie ławek w ciągach pieszych przy takich ulicach, jak Polna, Hżecka, 11 – go Listopada, Aleja Jana Pawła II. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu)***

5) Wnioskuje również o zamontowanie, przeanalizowanie możliwości zamontowania na ul. L. Rydla i na ul. Wspólnej progów zwalniających. Mam tu także prośbę do Pana Starosty, ale przekażę ją na piśmie. ***(Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu)***

6) Proszę o zmianę również treści druków nakazów płatniczych i tutaj mam wzór, co jest tam błędne: Rada Miejska nie istnieje – Rada Miasta istnieje. Dziękuję bardzo Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Panów kamerzystów bardzo proszę o odsłonięcie bo ja nie widzę sali. Bardzo proszę, Pan Binensztok zabiera głos.

Radny R. Binensztok – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Mam dwie interpelacje.

1) Pierwsza interpelacja dotyczy tablicy upamiętniającej pomordowanych przez okupanta hitlerowskiego sportowców naszego miasta, która była umieszczona przy starej hali KSZO przy ul. Świętokrzyskiej 11. Tablica ta została zdemontowana celem umieszczenia jej przy nowo wybudowanej hali, takie były zamierzenia i z takimi żeśmy się spotykali jakby opiniami co do jej jakby umieszczenia na nowo wybudowanej hali. Tego elementu jeszcze nie ma i bardzo proszę w imieniu mieszkańców miasta, jak i swoim, żeby ten element sportowców naszego miasta, a więc bardzo ważny był na nowej hali umieszczony. Będzie to kontynuacja tych tradycji, które na starej hali były. I to jest jedna interpelacja i bardzo proszę o jej, jakby zamontowanie. **(Interpelacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu)**

2) Druga interpelacja – w imieniu mieszkańców ul. Zgoda naszego miasta zwracam się do Pana Prezydenta o spowodowanie wyeliminowania uciążliwego szumu dochodzącego z nowo wybudowanej hali Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji przy ul. Świętokrzyskiej. Od momentu oddania obiektu do użytkowania mieszkańcy skarżą się na uciążliwy dźwięk dobiegający od budynku hali, wywołany przez pracujące urządzenia wentylacyjno – klimatyzacyjne. Urządzenia te zostały usytuowane po południowej stronie obiektu, czyli w bardzo bliskim sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych. Na wyjątkową uciążliwość dźwięku wpływa jego długi 24 – godzinny, 24 godziny na dobę jednorodny charakter o różnych natężeniach. Szum dochodzący z hali przez całą dobę uniemożliwia mieszkańcom normalne funkcjonowanie. Słyszą go nie tylko na swoich posesjach, ale również w swoich domach. W związku z powyższym mieszkańcy bardzo proszą Pana Prezydenta o spowodowanie wyciszenia tego uciążliwego szumu. Dziękuję bardzo. **(Interpelacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu)**

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Kaszuba zgłaszał się. Bardzo proszę.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

1) Mieszkańcy i Rada Osiedla „Złota Jesień” ponownie kierują prośbę o wybudowanie azylu na ul. Polnej – na wysokości sklepu „Smakołyk”- jest to najbardziej uczęszczane przejście dla pieszych- zwłaszcza małych dzieci, zdążających do szkoły na os. Ogrody. Mimo ograniczeń prędkości, wielu kierowców nie stosuje się do tego zakazu, stwarzając zagrożenie dla ruchu pieszych, w tym dużej ilości najmłodszych. Proszę o przekazanie ponownej interpelacji- w ślad za pierwszą, z lutego 2009 r. – do Starostwa Ostrowieckiego o wybudowanie azylu, by nie czekać z jego budową, jak w przypadku ul. Żabiej.

2) Sprawa druga – z zadowoleniem w porządku dzisiejszej sesji postrzegamy uchwałę o pomocy finansowej Województwu Świętokrzyskiemu na regulację i wykoszenie porostów z wałów Kamiennej, Modły i Szewnianki oraz utwardzenia części wału rzeki Kamiennej. Stanowisko Klubu Radnych PiS z ubiegłego roku zostało wygłoszone w związku z faktem, że w ciągu ostatnich kilku lat coraz częściej dochodzi do zagrożenia powodziowego dla części miasta ze strony przepływających przez Ostrowiec rzek, ze szczególnym uwzględnieniem Modły i Szewnianki. Nadal uważamy, iż wyeliminowanie ww. zagrożenia powinno być jednym z priorytetów działania samorządu. Wśród szeregu przedsięwzięć, za najważniejsze uważam: podpisanie porozumień, umożliwiających dofinansowanie przez gminę planowanej budowy zbiorników retencyjnych w górnym biegu Modły, wzniesienie wałów wzdłuż Modły i Szewnianki - we współpracy z zarządcą rzek oraz innymi instytucjami, przekazanie mieszkańcom posesji położonych nad ww. rzekami worków z piaskiem na wypadek konieczności błyskawicznej reakcji w stanach kryzysowych, jak również stworzenie elektronicznego systemu wczesnego ostrzegania na Modle i Szewniance, informującego o bieżącym poziomie wody, jak również studium rozbudowy kanalizacji deszczowej na

terenie miasta (objęcie jej siecią całego Ostrowca) oraz rozważenie możliwości stopniowej wymiany już istniejących odcinków w kierunku zwiększenia parametrów przepustowych sieci. Istotne jest również wprowadzenie systemu wczesnego ostrzegania, który byłby lepszy od informacji za pomocą prasy, gdyż w wielu przypadkach staje się ona spóźniona. Zwracam się z zapytaniem, które z w/w propozycji znalazły uznanie Pana Prezydenta i na jakim etapie realizacji się znajdują?

3) Sprawa trzecia – wzorem lat ubiegłych, proszę o poprawienie stanu nawierzchni czekającej na obiecany remont drogi dojazdowej do Zespołu Szkół Publicznych na os. Stawki – od strony ul. Hubalczyków. Rodzice uczniów i nauczyciele Publicznego Gimnazjum nr 4 oraz Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 sygnalizują potrzebę wykonania pozimowego uzupełnienia ubytków.

4) Sprawa czwarta – mieszkańcy Kolonii Robotniczej ponownie sygnalizują problem pozostawiania odpadów na dzikim wysypisku, zlokalizowanym w zagłębieniu terenu porośniętym sosenkami – przy ulicy Gronowej. Ten sam problem zgłaszałem w lutym 2009 roku, niestety nastąpiło powtórne zaśmiecenie terenu. Bardzo proszę o reakcję właściwych służb w celu uprzątnięcia tego terenu i zwrócenia uwagi na osoby zaśmiecające ten obszar. Sądzę również, iż właściwe będzie umieszczenie tablicy o zakazie wyrzucania śmieci.

5) Podczas sesji 23 maja 2010 r. w związku z planowaną i długo oczekiwaną budową ul. Denkowskiej, zwróciłem się z zapytaniem, czy w planie budowy została ujęta ul. Denkowska boczna – prośba mieszkańców o poprawę stanu tej drogi gruntowej powraca tuż przed rozpoczęciem budowy ul. Denkowskiej wraz z zapytaniem, czy będzie zapewniony taki kąt pochylenia nowej i starej drogi, by nie utrudniał on wyjazdu w zimie i spływania wody wiosną?

6) I sprawa ostatnia – mieszkańcy i Rada Osiedla Piaski – Henryków wnoszą i proszą jednocześnie o poprawienie wyprofilowania nawierzchni na skrzyżowaniu ulic Jana Brzechwy i Stanisława Konarskiego. W okresie opadów gromadzi się tam woda, tworząc rozlewisko utrudniające ruch pieszy i zmotoryzowany. Mieszkańcy sygnalizują problem od 2006 roku i doraźnie położyli mały odcinek chodnika, umożliwiający przejście. Proszą o wykonanie nadlewki profilującej w tym miejscu. Bardzo proszę o odpowiedzi na piśmie. Dziękuję bardzo. *(Interpelacje stanowią załącznik nr 8 do protokołu)*

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Zbigniew Duda, bardzo proszę.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panowie Prezydenci! Zgłosili się do mnie rodzice osób niepełnosprawnych, które korzystają z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w Zakładzie Opiekuńczo – Rehabilitacyjnym w Ostrowcu Św. przy ul. Iłżeckiej 31, oburzeni faktem ogromnego wzrostu kosztu usług świadczonych przez ten ośrodek wsparcia. W 2010 roku ogólny miesięczny koszt usług opiekuńczych w tym specjalistycznych usług opiekuńczych świadczonych w zakładzie wynosił 346 zł a w 2011 roku koszt ten wynosi 486 zł.

Moje pytanie brzmi: czym spowodowany jest tak drastyczny wzrost kosztu świadczonych usług bo prawie o 30 %, gdzie w 2011 roku ceny towarów i usług wg GUS wzrosły o 3,5 %.

Wnoszę o skorygowanie ceny kosztu świadczonych usług, jeśli w kalkulacji kosztów wystąpił błąd lub jeśli kalkulacja jest prawidłowa to o przygotowanie stosownej uchwały zmieniającej do uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności, zwrotu wydatków za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze świadczone w Zakładzie Opiekuńczo - Rehabilitacyjnym w Ostrowcu Świętokrzyskim, warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania, która spowoduje zmniejszenie wysokości odpłatności za usługi do możliwości płatniczych osób korzystających z tych usług i pozwoli uniknąć nadmiernego obciążenia nadszarpniętych chorobą ich budżetów domowych

Poprosiłbym również o odpowiedź na piśmie. (*Interpelacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu*)

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze zabiera głos w punkcie interpelacji? A, Pan Radny Jan Edward Kunat, bardzo proszę.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja mam kilka interpelacji.

1) Pierwsza z nich – proszę o informację, co z naprawą słupa granicznego w formie kapliczki przy ul. Ostrowieckiej. Zagrodzony od wielu miesięcy teren powoduje utrudniony dojazd samochodów do parkingu przy cmentarzu.

2) Kolejna – mieszkańcy pytają, jak długo na postoju przy ul. Sienkiewicza 82 obok sklepu rybnego będzie stał wrośnięty w asfalt samochód marki Ford bez numerów.

3) I kolejna – kiedy inwestycja boiska przy Szkole im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Denkowie otrzyma oświetlenie, które jest w dokumentacji? (*Interpelacje 1, 2, 3 stanowią załącznik nr 10 do protokołu*)

4) I ostatnia – kolejny raz zwracam, zgłaszam interpelację w sprawie braku barierek przy schodach w rynku. Jak długo jeszcze starsi i niepełnosprawni będą czekać na ten komfort. Czy hasło „Likwidujemy bariery architektoniczne” to slogan. Odpowiedzi proszę na piśmie. Dziękuję. (*Interpelacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu*)

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Proszę, głos chce zabrać Pan Radny Włodzimierz Sajda.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam trzy takie interpelacje.

1) Panie Prezydencie! Mieszkańcy proszą o postawienie znaku pionowego ograniczenia prędkości na ul. Łączna od wjazdu od ul. Traugutta. Od Świętokrzyskiej jest a od Traugutta nie ma.

2) I drugą mam – o utwardzenie uliczek od ul. Stalowej bocznej, no tam ja byłem, rzeczywiście, ludzie co mieszkają, nie mogą dojść do posesji.

3) I ostatnią mam, Panie Prezydencie, odpowiedź, jaką otrzymałem o zlikwidowaniu postoju na ul. Kościuszki, to jest dla mnie żenujące, znak jest postawiony i ja tą odpowiedź otrzymałem, znak jest postawiony i zakaz zatrzymywania na wysokości sądu, a dalej można stać, a dalej można stać, bo udokumentowane jest, że Straż nie może, Policja, Pogotowie wjechać, a dalej są bloki, mieszkańcy, to ich się ominęło i tam mogą stać cały czas. Dalej parking 100 m jest na ul. Staszica, no. To nie może tak być. Albo zrobić zakaz cały czas na ul. Kościuszki, niech stawiają na ul. Staszica na parkingu. Nie może tak być, że Pogotowie i serdecznie dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Rożnowski prosi o głos. Bardzo proszę.

Radny H. Rożnowski – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Ja trzy krótkie sprawy:

1) Mianowicie – chciałem zapytać na jakim etapie są działania w sprawie komunalizacji terenu na os. Ogrody. Mowa o terenach, które są w zarządzie Skarbu Państwa. Kilkakrotnie były prowadzone rozmowy na ten temat i teraz zbliża się sezon wiosenny, należałoby doprowadzić do tego, żeby jeden gospodarz był na tym terenie, żeby było wiadomo kto ma sprzątać i kto ma tym terenem zarządzać.

2) I druga sprawa – bardzo proszę o rozpatrzenie takiej sprawy. Mianowicie, proponuję wyznaczyć ścieżkę rowerową na chodniku po prawej stronie ulicy Jana Pawła II od ul. M. Radwana do ul. L. Chrzanowskiego. Na tym odcinku ulicy jest bardzo duże natężenie

ruchu, zarówno samochodów osobowych, jak i ciężarowych, przyjeżdżających z huty z materiałami, zarówno w jedną, jak i w drugą stronę. Uważam, że wyznaczenie takiej ścieżki, to byłby temat bezinwestycyjny, bo chodnik jest dość szeroki, a wzrosłoby bardzo bezpieczeństwo na tym odcinku drogi.

3) I trzecia sprawa – wnoszę do Pana Prezydenta o przyspieszenie działań w sprawie poziomego oznakowania ulic tak, aby na majowe święta oznakowanie to było wykonane. Poprawi to stan bezpieczeństwa i estetykę miasta, żeby nie było tak, jak tu jednego roku, że pasy te były wymalowane dopiero w miesiącu lipcu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Lesiak prosi o głos. Bardzo proszę.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Zwrócili się do mnie mieszkańcy ul. Konopnickiej i bardzo proszą Pana Prezydenta o postawienie znaku zakazu postoju na chodniku. Tam nowo został wybudowany chodnik i osoby niektóre, które mieszkają przy ul. Konopnickiej nie wjeżdżają na swoją posesję tylko parkują samochody na chodniku, czym powodują utrudnienie przejścia, przejazdu wózkami, także bardzo proszę o ustanowienie takiego znaku, żeby było rozwiązane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Mazur prosi o głos

Radny W. Mazur – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja – tylko prośba. Na jednej z sesji zgłaszałem interpelację odnośnie kanalizacji burzowych, chodziło o ul. Polną, Sienkiewicza itp. Tam chodzi o to, kto jest właścicielem i użytkownikiem również. Prosiłbym o pisemną odpowiedź na tą interpelację. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pani Radna Halina Sławek prosi o głos. Proszę bardzo.

Radna H. Sławek – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

1) Ja mam tylko taką prośbę. Na ul. Borowej pomiędzy ulicą Jaśminowa a ul. Grzybową jest taka, niby zagrodzona siatką działka, ale jest, po prostu wygląda okropnie. Pełno butelek. Czyja to jest działka i kto tam powinien zrobić porządek. I bym prosiła bardzo o zainteresowanie się Strażą Miejską czy kogoś. I to jest jedna.

2) A następna sprawa – na ul. Kolonia Robotnicza naprzeciwko Klubu jest również taki trójkąt, na którym koszone trawy nie były chyba kilka lat. Wyschnięte, wysokie trawy stoją i po prostu przechodzenie tamtędy na spacer to takie jest niekomfortowe i inne drogi w tej okolicy są ładne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Zbigniew Duda po raz drugi.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panowie Prezydenci! Ja chciałem przedstawić stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, a tak właściwie również apel do mieszkańców Ostrowca. W dniu 10 kwietnia 2011r., mija pierwsza rocznica katastrofy w Smoleńsku, w której zginęli wybitni przedstawiciele Narodu Polskiego, w tym Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – Lech Kaczyński, Pierwsza Dama – Maria Kaczyńska, Prezydent RP na uchodźstwie – Ryszard Kaczorowski. Ich śmierć zjednoczyła w bólu i żałobie wszystkich Polaków. Pamięć o tej stracie pozostaje wciąż żywa w naszych sercach. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości dla uhonorowania i uczczenia poległych w służbie dla kraju przedstawicieli Państwa Polskiego wybitnych parlamentarzystów, reprezentujących wszystkie środowiska polityczne, duchownych, kombatanów, żołnierzy, funkcjonariuszy państwowych, ludzi kultury, bliskich ofiar zbrodni katyńskiej oraz załogi samolotu TU – 154, składa wniosek do Prezydenta Miasta Ostrowca o włączenie syren w dniu 10 kwietnia 2011 r. o godz. 8.41 i wywieszenie flag narodowych. Apelujemy również do mieszkańców Ostrowca,

aby w dniu 10 kwietnia 2011 wywiesili biało – czerwone flagi. Jeśli tego dnia o godz. 8.41 znajdą się poza domem, prosimy pieszych o zatrzymanie się na minutę. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy, Szanowni Państwo Radni w tym punkcie? Jeżeli nie widzę, zamykam i przechodzimy do punktu czwartego – sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 25 lutego do 21 marca 2011 r.

Ponadto, Radny Zbigniew Moskalewicz złożył interpelację na piśmie w sprawie przekazania przez Starostę Ostrowieckiego działki obok bloku nr 37 na os. Ogrody na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Hutnik” (*Interpelacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu*)

Ad. IV/Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 25 lutego do 21 marca 2011 r. (załącznik nr 13 do protokołu):

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Czy Państwo Radni ma jakieś uwagi do treści sprawozdania Pana Prezydenta, bardzo proszę Pan Radny Henryk Rożnowski.

Radny H. Rożnowski – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Tutaj jest błąd na pierwszej stronie. Ja tylko chciałem w sprawie formalnej sprostować. W punkcie drugim – wyraził zgodę na najem itd. – zawarcie umowy z firmą usługowo – handlową ED – HUT Krzysztof Grabowiec, ale to jest chyba Edward Grabowiec.

Wiceprezydent J. Górczyński – Szanowny Pan Radny nie ma racji – jest to przepisane na syna.

Radny H. Rożnowski – To chyba, że tak.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Czyli sprawa się wyjaśniła od ręki. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi co do sprawozdania Pana Prezydenta? Nie widzę, więc przechodzimy do punktu piątego – podjęcie uchwał,

Ad. V/Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Pierwszy projekt uchwały dotyczy powołania Młodzieżowej Rady Miasta Ostrowca. Projekt tej uchwały był debatowany we wszystkich niemalże komisjach, ale Komisja Samorządowa tu ma decydujący głos i bardzo proszę o stanowisko Komisji Samorządowej w tej sprawie. Proszę Pana radnego Moskalewicza.

Radny Z. Moskalewicz – Na wczorajszym posiedzeniu Komisja Samorządowa zajmowała się projektem tej uchwały. Po dyskusji, po przedstawieniu argumentów za i przeciw, komisja opowiedziała się za pozytywnym, zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakiś uwagi? Pan Radny Henryk Rożnowski, proszę bardzo.

Radny H. Rożnowski – W imieniu Komisji Budżetowej chciałem powiedzieć, że Komisja także zajmowała się tym projektem uchwały i jednogłośnie uzyskała ta, ten projekt uzyskał pozytywną opinię. Jeżeli jestem przy głosie, Panie Przewodniczący, to chciałem powiedzieć, że Komisja obradowała w dniu 28 marca i także wyraziła pozytywną opinię w stosunku do projektów uchwał z punktu 8,9,10,11,12,13,14 i 15. Także wszystkie uchwały, które były w gestii Komisji Budżetowej uzyskały pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy to są wszystkie uwagi dotyczące tejże projektu uchwały? Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Komisji Edukacji, Pan Radny Kuszewski.

Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Aby zanotować komplet w opiniowaniu tej uchwały, pragnę poinformować, że na Komisji Edukacji ta uchwała także była opiniowana i oczywiście została zaopiniowana pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Patrz uchwała Nr VIII/42/2011 – załącznik nr 14 do protokołu.

2) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Następny projekt uchwały w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Bardzo proszę o opinię Komisji. Czyli to, co usłyszeliśmy wcześniej, dotyczy i tej uchwały. Czy są jakieś uwagi ze strony Państwa Radnych dotyczące tego projektu uchwały?

Radny Z. Moskałowicz – Panie Przewodniczący, chcę powiedzieć w imieniu Komisji. Po wysłuchaniu Komendanta Straży Pożarnej i krótkiej dyskusji, Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt, Straży Miejskiej, przepraszam, Komisja zaopiniowała pozytywnie tą uchwałę. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu uchwały? Nie widzę, w związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr VIII/43/2011 – załącznik nr 15 do protokołu.

3) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I przechodzimy do uchwały numer trzy w punkcie piątym, a dotyczy ona przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Świętokrzyska, Drukarska, Szewieńska, Stefana Żeromskiego. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Strategii.

Radny Z. Mazur – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Na Komisji Strategii rozważana była właśnie ta uchwała i przeszła jednogłośnie. Dziękuję

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi, zapytania, głosy w tej sprawie? Nie widzę. Proszę o przegłosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Świętokrzyska, Drukarska, Szewieńska, Stefana Żeromskiego.

Patrz uchwała Nr VIII/44/2011 – załącznik nr 16 do protokołu.

4) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przystępujemy do czwartej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie lub nie rozwiązanie stosunku pracy z radnym i chciałem

tutaj formalnie zaznaczyć, że zgodnie z art. 25a radny nie może brać udziału w głosowaniu radzie ani w komisji, jeśli dotyczy ona jego interesów radnego. Tutaj wiadomo, że chodzi o Radnego Piotra Mrugałę. Proszę bardzo, kto z Państwa w tej kwestii chce zabrać głos? Bardzo proszę. Pan Radny Piotr Mrugała, bardzo proszę.

Radny P. Mrugała – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo! Muszę zabrać głos w tej sprawie, ponieważ personalnie dotyczy ona mojej osoby. Mam nadzieję, że nie będę długo czasu zabierał. Chciałbym w krótkim wystąpieniu odnieść się do pisma Pana Starosty, które jest podstawą do wniesienia tejże uchwały. Ja, mówię na wstępie, że nie zgadzam się z tymi zarzutami, które się tutaj pojawiły, natomiast poddam takiej krótkiej analizie trzy główne punkty, które są, zdaniem Pana Starosty zarzutami wobec mojej osoby jako Dyrektora Muzeum Historyczno – Archeologicznego i pozwolą Państwo, że zacznę od punktu ostatniego, który dotyczy realizacji inwestycji związanej z projektem „Świętokrzyski Szlak Archeologiczny”, konkretnie chodzi o budowę zespołu obiektów obsługujących rezerwat, czyli, mówiąc krótko – budynku Muzeum. Jak Państwo, jako radni zapewne doskonale się orientujecie, faza realizacji tej inwestycji jest już dosyć zaawansowana. Na placu budowy trwają już dosyć zaawansowane prace. W krótkim czasie są już przygotowane praktycznie wykopy pod wylanie fundamentów. W przyszłym tygodniu ma być odebrana konstrukcja. Także w ciągu najbliższych dni będzie można już wizualnie uchwycić zarys tego budynku, który tam stanie. Stąd te zarzuty Pana Starosty w tej kwestii opierają się głównie na trybie przypuszczającym, tu w dosyć krótkim sformułowaniu pojawia się kilkakrotnie słowo „może”, „co byłoby”, „mam prawo obawiać się”, natomiast nie ma konkretnych zarzutów przedstawionych wobec mnie, jeżeli chodzi o realizację. Najbardziej dla mnie zaskakujący jest ostatni element, że tutaj ma obawy Starosta, jeżeli chodzi o rozliczenie tej inwestycji. I tu małą dygresję chciałbym wprowadzić, że w ciągu niespełna czterech lat zrealizowałem wiele inwestycji związanych z pracami konserwatorskimi, remontowymi etc. etc., przy czym korzystałem niejednokrotnie z programów Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, z dotacji Urzędu Marszałkowskiego, czyli z zewnętrznych źródeł, które podlegają kontroli finansowej i nie miałem ani jednego przypadku nieprawidłowości w rozliczaniu tych wniosków, pomijając fakt, że miałem stuprocentową osiągalność tych wniosków, czyli każdy wniosek, który złożyłem, otrzymywałem pieniądze na realizację, niejednokrotnie bez udziału wkładu własnego. Ja nie będę mówił o kwotach, jakie tutaj wydatkowałem jako Dyrektor Muzeum na te przedsięwzięcia, natomiast, no myślę, że nie jest to podstawą do snucia takich przypuszczeń, że mógłbym nie rozliczyć prawidłowo tejże inwestycji, a Pan Starosta przez cztery lata sprawował przecież funkcję Radnego Powiatu i miał dostęp do informacji, mógł mieć w każdym razie, związanych z funkcjonowaniem Muzeum. Zbiegiem okoliczności, ale tak się stało, że akurat wczoraj, 28 marca, tutaj mam kserokopię tego pisma, przeszło dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej na realizację inwestycji związanej z budową Muzeum. Czyli jest to dowód, że na obecnym etapie realizacja jest rozliczana prawidłowo. W miesiącu lutym przez cały tydzień trwała kontrola w Kielcach, tam się znajduje lider projektu, której to kontroli podlegały wszystkie dokumenty finansowe Muzeum i na podstawie tej kontroli otrzymaliśmy zwrot kosztów. Te pieniądze, przypuszczam, że dzisiaj, może jutro znajdą się na rachunku Starostwa Powiatowego, bo jestem zobligowany zwrócić 85% środków unijnych na dofinansowanie. Także, jeszcze raz podkreślam, obawy o jakieś komplikacje mogące towarzyszyć rozliczeniu tej inwestycji są bezpodstawne. Dodam jeszcze, że ta inwestycja otrzymała zagwarantowaną formę zaliczkowania, czyli następne przedsięwzięcia będą finansowane już z zaliczek bezpośrednio przelewanych na rachunek Muzeum, a w konsekwencji również i Starostwa. To są dokumenty, które są najlepszym dowodem na to, że tutaj nie ma mowy na jakieś zaniedbanie z tego tytułu.

Druga kwestia dotycząca nie powołania zastępstwa przeze mnie podczas urlopu. Tu też pojawia się stwierdzenie, które mogło by skutkować narażeniem na paraliż decyzyjny.

Oczywiście nie skutkowało. Nie wiem, dlaczego nie pojawia się w argumentacji Pana Starosty fakt, że zostałem ukarany naganą z tego tytułu, od której to nagany złożyłem sprzeciw, nie uwzględniony przez pracodawcę. Postępując zgodnie, wykorzystując regulacje prawne, jakie mi przysługują, złożyłem pozew przeciwko Starości o uchylenie tejże nagany i sprawa ta jest w toku. Tu jest oryginał pozwu sądowego. W miesiącu maju odbędzie się ta sprawa, w każdym razie pierwsze, być może, posiedzenie i dziwię się, że Starosta powołuje się, nie przedstawiając pełnych informacji, na fakt, który jest w trybie jeszcze odwoławczym, bo nie jest ostatecznie stwierdzone, czy ta nagana jest słusznie przyznana. A już na marginesie, to chyba już wszyscy sobie zdajemy sprawę, że kara porządkowa, udzielona pracownikowi nie jest powodem rozwiązania z nim umowy o pracę.

I myślę, że z punktu widzenia Pana Starosty takim najistotniejszym zarzutem wobec mnie jako Dyrektora jest nie dopuszczenie do przeprowadzenia kontroli w Muzeum Historyczno – Archeologicznym. I tutaj naprawdę jestem ogromnie zdziwiony, że wobec mnie przedstawia się zarzut nie dopuszczenia tejże kontroli, nie rozpatrując pod względem formalnym samego zarządzenia Starosty uprawniającego audytora wewnętrznego Starosty do przeprowadzenia kontroli w Muzeum. Tutaj niestety muszę, niestety z powodu absorpcji czasowej Państwa, muszę się dosyć bardziej szczegółowo odnieść do tej kwestii. Każdy kierownik jednostki wie, że jakakolwiek kontrola, czy upoważnienie do tej kontroli musi być zweryfikowane w formie formalnej, czyli ona ma, czyli to upoważnienie ma podstawy. Jeżeli chodzi o instytucje jak muzea, stosuje się tutaj ustawę o muzeach. To jest ustawa, której prawa mają charakter Lex Specialis, czyli one wykluczają inne ustawy, czy przepisy dotyczące funkcjonowania innych instytucji i zgodnie ze statutem, który nadaje organizator jednostce kultury, o której będziemy mówili na przykładzie muzeum, muzeum działa o statut i statut reguluje organ nadzorczy muzeum. Statut został nadany uchwałą Rady Powiatu, która jest organizatorem i w tymże statucie jest jasno sprecyzowane, że organem nadzorującym muzeum jest Zarząd Powiatu. Oczywiście funkcje nadzorujące przekładają się też na możliwości kontrolne, już nie będę tutaj rozszerzał tego tematu, jakie to są funkcje kontrolne, w jaki obszar mogą wchodzić. Natomiast, jeżeli chodzi o te funkcje nadzorcze Zarządu Powiatu, z ustawy o samorządzie powiatowym jednoznacznie wynika, że Zarząd jest kolegialnym organem wykonawczym. Co to znaczy? To znaczy, że wszystkie decyzje Zarządu muszą być podejmowane uchwałą. Starosta nie podejmuje jednoosobowo decyzji. On na podstawie uchwały, przepraszam, że tak oczywiście rzeczy tłumaczę, ale są tu też media i przypuszczam, że niektóre osoby z zewnątrz będą tym bardziej zainteresowane. Starosta nie może jednoosobowo podjąć decyzji o przeprowadzeniu kontroli, musi mieć upoważnienie w postaci uchwały Zarządu Powiatu, czego w tym przypadku nie było, bo w piśmie, które Starosta skierował do Muzeum o kontroli, nie powołuje się na uchwałę Zarządu Powiatu, czyli możemy tutaj, ja mogę powiedzieć z pełną świadomością, że Pan Starosta tutaj przekroczył swoje uprawnienia, nie zaś ja. Bo jakie są dalsze konsekwencje? Jeżeli kierownik jednostki, czyli muzeum – w tym przypadku moja osoba – dopuściłaby się do przeprowadzenia kontroli niezgodnej z prawem, ja bym, krótko mówiąc, przekroczył regulacje prawne w tym zakresie. Chyba wszyscy wiemy, że nie może osoba nie uprawniona – w takim przypadku byłby audytor wewnętrzny Starostwa – kontrolować jednostki. Miałyby to dalsze konsekwencje i tutaj łączyłbym to nawet z pełnieniem mandatu radnego z moją osobą, ponieważ w przypadku nie upoważnionej prawem kontroli, osoba przebywająca na terenie Muzeum miałaby dostęp do materiałów, które są objęte niejawnością. To wynika np. z ustawy o ochronie danych osobowych, czy ustawie o rachunkowości. Udostępniając takie materiały, ja jako radny, którzy jesteśmy tekstem ślubowania, czy Kodeksem Etyki zobowiązani przestrzegania praca, również w życiu zawodowym, naraziłbym się na sankcje karne i z tego tytułu mógłbym stracić mandat. Także ja uważam, że tutaj dopełniłem wszelkich formalności, nie dopuszczając do kontroli, która nie ma umocowania prawnego w tym, w tym piśmie upoważniającym do tejże kontroli.

Przykładowo każdy pracownik mógłby z powództwa cywilnego wytoczyć mi sprawę karną o udostępnienie jego danych osobowych, no i z pewnością by wygrał bo tutaj nie byłoby nawet możliwości linii obrony. Także powoływanie się tutaj, w tym piśmie, na te artykuły przez Pana Starostę, ustawy o samorządzie powiatowym, nie mają tutaj zastosowania, gdyż one są zniesione przez ustawę o muzeach, chodzi o art. szczególnie 6 – statut muzeum i uprawnienia do przeprowadzenia kontroli wynikające z zapisów w tymże statucie. Zresztą ja opieram swoje tutaj, swoje wypowiedzi o dwie opinie prawne, one są do Państwa dyspozycji, one, naturalnie ich nie powieliłem i gdyby ktoś był zainteresowany, służę do dyspozycji tymi materiałami. Jedna osoba zajmuje się, specjalizuje się w prawie stosowanym w instytucjach kultury, w prawie polskim i międzynarodowym, osoba nagrodzona wielokrotnie przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Kolejnym punktem w tym piśmie Starosty, uprawniającym do przeprowadzenia kontroli jest kwestia kontroli zarządczej. Kontrola zarządcza jest nowym elementem wprowadzonym w nowej ustawie o finansach publicznych, ona jest nieco szersza niż kontrola finansowa i jest tam jednoznacznie zapisane w tejże ustawie, że ta kontrola służy kierownikowi jednostki, która ma, będę tu przybliżał sens tych zapisów ustawowych, która ma pomóc kierownikowi w kontrolowaniu procesami, które przebiegają w instytucji, pomagać mu w zarządzaniu, nie tylko finansowym, ale też kadrowym, taki jest bardzo krótko określony sens tejże kontroli zarządczej i ta ustawa określa dwa poziomy tej kontroli zarządczej – pierwszy i drugi. I kierownik jednostki, jakim jest Dyrektor Muzeum dysponuje, właściwie ma obowiązek przeprowadzania takiej kontroli w swoim, w swojej jednostce sektora finansów publicznych, natomiast Starosta jest umiejscowiony, łącznie z innymi organami administracji, na drugim poziomie kontroli zarządczej, także Starosta nie jest kierownikiem jednostki, jaką jest Muzeum, jest kierownikiem Starostwa Powiatowego i uprawnienia przysługujące mu z tytułu ustawy o finansach publicznych, odnoszące się do kontroli zarządczej, dają mu tylko prawo do przeprowadzenia tejże kontroli na terenie urzędu. Także tu ten element też nie mógł być brany pod uwagę jako wprowadzenie kontroli.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Bardzo proszę Pana Radnego o kończenie, jest limit czasu.

Radny P. Mrugała – Tak, już kończę, jest limit czasu, sprawa też jest trochę wyjątkowa, ja też nie chcę przedłużać. Reasumując – z pełną świadomością nie dopuściłem do przeprowadzenia kontroli, która miała się odbyć w oparciu o pismo, które zostało mi przesłane. Uważam, że postąpiłem słusznie i jako kierownik jednostki i jako radny, stojąc na straży pilnowania prawa, regulacji, które określają ten tryb przeprowadzania kontroli. Nie mam sobie nic z tego tytułu do zarzucenia i wręcz podkreślam to jeszcze raz, że w tym zakresie to Starosta przekroczył swoje kompetencje, a nie ja, nie dopuszczając do tej kontroli, co mogło skutkować również utratą mandatu radnego. Ja dziękuję ze swojej strony.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa zabiera głos w tej sprawie jeszcze? Bardzo proszę, Pan Radny Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Chciałem przedstawić stanowisko Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Miasta w przedmiotowej uchwale. Otóż, Radny Piotr Mrugała w roku 2007 wygrał konkurs na stanowisko dyrektora muzeum Historyczno – Archeologicznego w Ostrowcu Świętokrzyskim i w dniu 1 kwietnia 2007 roku został powołany na stanowisko dyrektora. Przez okres od 1 kwietnia 2007 roku do dnia dzisiejszego Radny Mrugała wykonywał swe obowiązki rzetelnie i z olbrzymim zaangażowaniem. Jego największym osiągnięciem jest doprowadzenie do rozpoczęcia wielkiej inwestycji, która zmieni oblicze Krzemionek. Nikt nie może również zakwestionować ogromu pracy włożonej przez dyrektora Mrugałę we wdrożenie szeregu przedsięwzięć, które umożliwiły uzyskanie zewnętrznej dotacji oraz przeprowadzenie szeregu długotrwałych i żmudnych procedur, wymaganych prawem.

Z chwilą powstania koalicji TOS – PO Ostrowiec obiegła informacja, że radny Mrugała ma zostać odwołany ze stanowiska. Jak widać, plotka tylko wyprzedziła konkretne działania, realizowane przy użyciu budzących zdumienie metod. Dyrektor, który w ciągu 4 lat sprawowania funkcji nie otrzymał żadnego upomnienia, po zmianie układu rządzącego najpierw otrzymuje naganę od wicestarosty, a kwestią jej zasadności w najbliższym czasie zajmie się sąd, a następnie ma być zwolniony - w momencie, kiedy przedsięwzięcie na Krzemionkach weszło w fazę realizacji. Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość twierdzi, że uchwała dotycząca rozwiązania stosunku pracy z radnym Piotrem Mrugałą ma charakter wyłącznie polityczny. Opinia publiczna, obserwując działania rządzącej koalicji często wyraża pogląd, że w tym przypadku ponad merytorykę stawia się polityczną wendettę. Naszym zdaniem jest to posunięcie przeczące fundamentalnej idei samorządności oraz zdrowego rozsądku. Z całą stanowczością sprzeciwiamy się upolitycznianiu samorządu. Uważamy, że każdy radny powinien iść za naszym przykładem i głosować przeciw rozwiązaniu umowy o pracę z radnym Piotrem Mrugałą. Dziękuję bardzo. *(Stanowisko stanowi załącznik nr 17 do protokołu)*

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze zabiera głos? Pan Radny Zbigniew Duda. Prosimy.

Radny Z. Duda – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Po wysłuchaniu stanowiska Radnego Mrugały i według przytoczanej przez niego opinii prawnej, kompetencje przekroczył Pan Starosta, zaś Radny jako Dyrektor stanął w obronie prawa, a z tego tytułu nie może zostać odwołany ze stanowiska. Z tego powodu wnioskuję o imienne głosowanie przedmiotowej uchwały, ponieważ wynik głosowania może pociągnąć za sobą konsekwencje prawne wobec członków Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Kto z Państwa Radnych jeszcze zabiera głos? Pan Radny Lesiak. Proszę.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja tu mam pytanie do Pana Radnego Mrugały, bo tutaj Pan wiele nam powiedział, ale ja chciałem konkretnie – czy jeżeli dopuściłby Pan do kontroli w Pana jednostce, czy złamałby Pan prawo, gdzie Pan Starosta tą kontrolę zlecił.

Radny P. Mrugała – No, ja mówiłem, to może niezbyt...

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Zaraz, chwileczkę, dziękuję, Pan już skończył.

Radny P. Mrugała – Przepraszam, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Kto? Pan Radny Mrugała ma zamiar zabrać głos? Proszę bardzo. Już trzy minuty tylko proszę.

Radny P. Mrugała – Tak, zdaję sobie z tego sprawę. Mówiłem o tym fakcie, że jako kierownik jednostki zobligowany do przestrzegania uregulowań prawnych, dopuszczając do kontroli, która nie jest poparta podstawami prawnymi, nie ma podstawy legislacyjnej, złamałbym prawo. Także jest to jednoznaczne i tutaj to nie podlega żadnej dyskusji. Nie miałem prawa do dopuszczenia do przeprowadzenia tej kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Sajda.

Radny Wł. Sajda – Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie. Na jaką uchwałę Pan powołuje się, że ogranicza Pan wypowiedzi radnych, że ogranicza Pan czas wypowiedzi radnych?

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Za chwilę Panu znajdę. Radny zabiera głos w każdej sprawie dwukrotnie – raz w czasie nie większym niż 5 minut i w drugim zgłoszeniu 3 minuty. Proszę sobie zerknąć do statutu Rady Miasta. Szanowni Państwo! Czy ktoś jeszcze zabiera głos w tej sprawie? Pan Starosta, bardzo proszę.

Starosta Ostrowiecki – Z. Kałamaga – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak szczerze powiedziawszy, to wypowiedź Pana Radnego Mrugały, Dyrektora Muzeum mnie bardzo martwi. Młodego człowieka, który na swój własny użytek sobie interpretuje, ot tak, w sposób bardzo lekki, obowiązujące prawo, mówi, że jego obowiązuje ustawa o muzeach, a mnie

obowiązuje ustawa o samorządzie powiatowym, w której w art. 35 pkt. 2 jest wyraźnie napisane, że Starosta jest kierownikiem Starostwa Powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa oraz kierownikami jednostek organizacyjnych Powiatu, także i Muzeum Historyczno – Archeologicznego. Ja do tej trzeciej części nie będę się szczegółowo odnosił, bo zajęłoby to zbyt wiele czasu. Powiem tylko, że pewnym elementem tego nadzoru w dalszej części jest napisane, że starosta sprawując zwierzchnictwo do tych służb, o których wcześniej mówiłem, zleca w uzasadnionych przypadkach przeprowadzenie kontroli. Biorąc pod uwagę literalnie brzmiące zapisy, które można znaleźć w Wikipedii, skoro sprawuje nadzór, to nadzór to jest kontrola i możliwość władczego oddziaływania, podmiot nadzorujący odpowiada nie tylko za kwestie proceduralne, ale i działania podmiotów nadzorowanych. Nadzór jest pojęciem szerszym niż kontrola. I tyle wyjaśnię co do punktu 3, czyli dotyczące intelektualnych sporów w zakresie interpretacji: co wolno staroście, co wolno dyrektorowi.

W kwestii dotyczącej nie powołania zastępcy, niech pan sobie zerknie, panie dyrektorze, na swój zakres obowiązków, który pan podpisał 24 kwietnia 2007 r., gdzie w punkcie III ppkt 3 do pana obowiązków należy ustalanie planów urlopów pracowników i wyznaczenie zastępstw w okresie własnego urlopu zapewniających prawidłową pracę muzeum. W punkcie 6 jest powtórzone to jakby, że w czasie swojej uzasadnionej nieobecności organizuje zastępstwo zapewniając właściwą pracę muzeum itd. itd. A na moje polecenie wicestarosta udał się do muzeum po to, żeby się dowiedzieć, kiedy pan zamierza zorganizować przetarg na tę inwestycję, którą się pan bardzo chwali i nie zastał nikogo, kto w tym muzeum by przebywał, a ci, którzy gdzieś tam po kątach się chowali, to mówią, że nikt nie zastępuje pana dyrektora, bo nie ma takich kompetencji. Że pan uważa, że to jest prawidłowe, to jest pańska sprawa. I sprawa pierwsza, tak w kolejności jak pan mówił, w kwestii realizacji tej inwestycji. Wie pan, czasami jak człowiek gdzieś pracuje, to przydaje się jeszcze odrobina skromności. Bo pański wkład w te środki finansowe w te inwestycje ma charakter formalny. Kto inny za tym chodził, ale wie pan, nie będziemy się sprzeczali.

Pan mówi o dużym zaawansowaniu prac, a ja jestem przerażony tym, że znacznie wcześniej...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Zaraz, chwileczkę, na razie głos ma pan starosta, po kolei, proszę cierpliwie czekać.

Starosta – Z. Kałamaga – Znacznie wcześniej inwestycje zostały uruchomione i na Wietrzni w Kielcach, i w Chęcinach. Ja byłem zaniepokojony, jak przyszedłem, że ten przetarg nie jest jeszcze rozstrzygnięty. Proszę pamiętać, że my 31 października musimy tę inwestycję zakończyć.

Prawdą jest również, że w piśmie do Pana Przewodniczącego były to zarzuty w trybie przypuszczającym. Bo ja biorąc pod uwagę zachowanie się pana dyrektora w zakresie rutynowej, zwyczajnej kontroli, miałem prawo przypuszczać, że jak pojedę tam na budowę, to mnie może stamtąd wygonić, bo co ja tutaj robię? W związku z tym jest takie coś, jak wystarczający brak zaufania do pana dyrektora i ja takie zaufanie całkowicie utraciłem po tych wszystkich dwóch zdarzeniach, które miały miejsce. I mam obawy o terminowe zakończenie tej inwestycji nie mówiąc o jej rozliczeniu, skoro pan dyrektor twierdzi, że odmawia przeprowadzenia jakichkolwiek kontroli. Podtrzymuje swoje stanowisko, panie przewodniczący, zawarte w piśmie do Wysokiej Rady. Dziękuję.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy? Proszę, Pan Radny Mrugała jeszcze raz zabiera głos.

Radny P. Mrugała – Chciałem przerwać ten ciekawy wywód z przyczyn formalnym, ponieważ zwracamy się wszyscy tutaj do Przewodniczącego Rady Miasta, nie zaś personalnie do osób, które uczestniczą w posiedzeniu tejże Rady.

Trudno się nie odnieść do tych zarzutów, które się pojawiają po raz kolejny. Przede wszystkim nie wiem, jakie znaczenie ma tutaj wiek i określanie, czy jestem człowiekiem młodym, czy dojrzałym, nie ma to najmniejszego znaczenia. Uważam, że tego typu insynuacje nie powinny mieć tutaj miejsca. Gradacja ze względu na wiek nie świadczy o doświadczeniu czy potencjalnych możliwościach decyzyjnych.

Ja nie czerpię źródła informacji prawnej z Wikipedii, wiem, że niektórzy piastujący publiczne funkcje państwowe już zostali przyłapani przez media na sali posiedzeń sejmowych, że mieli wydruki z Wikipedii, ale to taka dygresja.

Jeżeli chodzi o upoważnienie do kontrolowania, o których tutaj pan starosta mówił, to ja jasno wyartykułowałem, że nadrzędną ustawą określającą organ kontrolujący, czyli zarządzający, jest ustawa o muzeach. I artykuł tejże ustawy wyklucza artykułów wyklucza zastosowanie artykułów ustawy o samorządzie powiatowym. Ja tego nie czytałem w Wikipedii, ja opieram to na opinii prawnej, która ma prawo, której piszący tę opinię jest prawnikiem i ta opinia ma moc wiążącą – tak, że tutaj są inne źródła czerpania informacji na ten temat.

Jeżeli chodzi o zastępstwo, ja nie chcę tutaj specjalnie i miałem o tym nie mówić, bo ta sprawa będzie w sądzie, no to już z przyczyn formalnych ona nie powinna według mnie być tutaj rozpatrywana. Więc jeżeli pan starosta powołuje się na mój zakres obowiązków, to ja bym odesłał pana starostę do ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która też ma charakter przepisów *lex specialis* w stosunku do innych ustaw, a muzeum jest również instytucją kultury, i tam jest literalny zapis, że jeżeli statut instytucji – cały czas pojawia się statut, bo to jest nadrzędny dokument regulujący funkcjonowanie instytucji kultury – jeżeli statut określa liczbę i w ogóle fakt występowania zastępców w jednostce kultury, to określa ich typ powoływania itd. itd. Natomiast w statucie muzeum nie ma przewidzianej funkcji zastępcy dyrektora. Po drugie organizator powinien prowadzić tzw. rejestr instytucji kultury, który jest dokumentem, na podstawie którego działa instytucja kultury i tutaj też w zasadzie nie powinienem tego mówić, bo ten dokument jest w gestii organizatora, ale w rejestrze instytucji kultury Starostwa Powiatowego, gdzie znajduje się wpisane muzeum, w jednej z kolumn, gdzie powinny być wpisane pełnomocnictwa, zastępstwa itd. itd. nie ma innych osób. I to są takie rzeczy...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Panie Radny, przepraszam bardzo, ja chciałem przypomnieć art. 89, o który się upominał pan radny Sajda...

Radny P. Mrugała – 3 minuty, wiem.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – już minęło 3 minuty, 4 minuta i w związku z tym ja proszę uprzejmie się streścić do konkluzji, dlatego że czas po prostu mija statutowy.

Radny P. Mrugała – Na zakończenie, bo pan starosta powołał się na zwykły brak zaufania i że to jest podstawa do rozwiązania stosunku pracy ze mną, ale tego nie wyartykułował w piśmie, które skierował do Pana Przewodniczącego. Ja bym jednak prosił, abyśmy się trzymali zapisów, które są we wniosku Pana Starosty, a nie prowadzili dyskusji na tematy towarzyszące, bo może to trwać naprawdę w nieskończoność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję. Padł wniosek o imiennym głosowaniu. Ja bardzo proszę radców prawnych o wyjaśnienie tego punktu, czy mamy taki obowiązek, czy nie.

Radca Prawny UM – H. Niebutkowska – Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Prezentujemy tutaj zgodne stanowisko z koleżanką, że wniosek, który padł w ogóle nie może być poddany pod głosowanie z zasadniczej przyczyny, że pierwszoplanowe źródło do takiej konkluzji wynika z ustawy o samorządzie gminnym, w art. 14 ustawa stwierdza, że uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu jawnym chyba, że ustawa stanowi inaczej. To jest generalny tryb podejmowania uchwał przez radę. O imiennym głosowaniu nie ma tutaj mowy. Natomiast trzeba powiedzieć, że od tej generalnej zasady zawartej w art. 14 ustawy

o samorządzie gminnym, sama ustawa, ta że ustawa przewiduje wyłomy dopuszczając na zasadzie literalnego brzmienia właśnie głosowanie imienne. Ale wtedy, jeżeli ustawodawca tak decyduje. Tak jest na przykład w przypadku głosowania nad przeprowadzeniem referendum o wcześniejsze odwołanie wójta. Więc w ślad za tym, mając na uwadze takie uwarunkowania ustawowe, jak państwo uchwalali statut gminy, który w § 121 w brzmieniu, jakie ono ma na dzień dzisiejszy ten paragraf, on koresponduje z tą zasadą wynikającą z ustawy o samorządzie gminnym. Ja zacytuję ten § 121 ust. 1: „*W przypadkach określonych w ustawie o samorządzie gminnych oraz innych właściwych przepisach przewodniczący obrad zarządza przeprowadzenie głosowania jawnego w formie imiennej*”. No i dalej już jest technika tego głosowania opisana w następnych ustępach. Stąd wynika jasna konkluzja, że to, czy głosowanie odbędzie się w tej formie, czy nie, nie może być w ogóle przedmiotem decyzji rady. Tylko wtedy, jeśli przepis albo ustawy o samorządzie gminnym, bądź jakiejś innej ustawy, która będzie wymagała głosowania przez radę, jeśli taki tryb podejmowania głosowania przesądzi, to wówczas wolno taki tryb stosować. Ja tylko w uzupełnieniu powiem, że być może taka pokusa poddania tego wniosku pod głosowanie imienne wzięła się stąd, że istotnie w poprzednim statucie gminy, w statucie gminy pierwszych kadencji rzeczywiście był taki przepis w statucie, który jakby uprawniał w procedurze obradowania zgłaszanie wniosku przez radnego, obojętnie jakiego, o poddanie głosowania pod głosowanie imienne. Wtedy rzeczywiście rada decydowała, czy na taką formę głosowania się decyduje. Ale od momentu, kiedy wszedł w życie samorząd, od 1990 r. do chwili obecnej zarówno doktryna jak i judykatura, orzecznictwo sądów administracyjnych, jakie się ukształtowały na tle ustawy o samorządzie gminnym...

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę o ciszę.

Radca Prawny UM – H. Niebutkowska – i w końcu też doprecyzowanie w samej ustawie o samorządzie gminnym niektórych przypadków, w których głosowanie imienne ma miejsce, to wszystko doprowadziło do tego, że w tzw. międzyczasie przy okazji budowania kolejnego statutu gminy, aktualnego, którym się państwo posługujecie, takiej możliwości poddania tego rodzaju wniosku pod głosowanie niestety, już nie ma. Stąd konkluzja nasza taka, że ten wniosek nie może być w ogóle poddany pod głosowanie.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. O głos prosił Pan Poseł Jarosław Rusiecki. Bardzo proszę.

Poseł na Sejm RP – J. Rusiecki – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Panie Starosto! Szanowni zebrani! Ja pozwolę sobie na początek o nieco innej kwestii zabrać kilka słów nie chcąc dwa razy zabierać głosu w przyszłości tym bardziej, że za chwilę będę musiał wyjść.

Skierowałem do państwa w imieniu swoim, jak również środowisk, które organizują w Ostrowcu uroczystości związane z pierwszą rocznicą Tragedii Smoleńskiej oraz obchodami 71 rocznicy zbrodni ludobójstwa w Katyniu, zaproszenie, chciałbym w imieniu swoim i środowisk, które przygotowują te uroczystości, serdecznie państwa zaprosić. Moje szczególne zaproszenie chciałbym skierować do Pana Prezydenta, Pana Starosty, do Pana Przewodniczącego, a szczególnie również do instytucji oświatowych, szkolnych, które są zawiadywane przez miasto i powiat o wzięcie udziału w tych uroczystościach, szczególnie w dwóch punktach kulminacyjnych: pierwszy, który będzie miał miejsce 10 kwietnia, w niedzielę, o godzinie 9.00 i 13 kwietnia – w dzień Pamięci Ofiar Katynia o 18.00. Serdecznie prosiłbym również o umożliwienie delegacjom szkolnym, pocztom sztandarowym o wzięcie udziału w tych uroczystościach, szczególnie jeśli chodzi o te dwa punkty rocznicy Smoleńskiej Tragedii i mordu ludobójstwa w Katyniu.

Szanowni Państwo! Pozwolicie, że i kilka słów skieruję w sprawie, w której w tym punkcie Rada Miasta Ostrowca się zajmuje. Robię to z kilku przyczyn. Po pierwsze: jestem posłem, który pracuje w Komisji Kultury i zawsze czułem się związany ze środowiskiem kultury, to

jest rzecz oczywista dla mnie. Po drugie: zachęcony przez media ostrowieckie takim sformułowaniem, że pada oto ostatni bastion Prawa i Sprawiedliwości, wkrótce zostanie odwołany dyrektor Muzeum Historyczno-Archeologicznego.

Po pierwsze, dziwi mnie ta nomenklatura i ten język wojenny, i określanie muzeum jako bastionu Prawa i Sprawiedliwości. Jako człowiek kultury uważam, że Muzeum Historyczno-Archeologiczne jest przede wszystkim jednym z najważniejszych w naszym regionie ośrodków kultury, dbałości, pielęgnacji i gromadzenia zbiorów. To, że na czele tej instytucji jest pan dyrektor Piotr Mrugała – członek Prawa i Sprawiedliwości – nie jest dla nikogo tajemnicą. Tak, jak dla nikogo z państwa, dla nikogo z obserwatorów życia politycznego w Ostrowcu nie jest tajemnicą, że wiele innych ważnych instytucji jest kierowanych przez członków partii czy stowarzyszeń, czy organizacji pozarządowych, i nie jest to jakikolwiek powód do tego, aby te instytucje etykietować, że są jakimkolwiek bastionem, może nawet silniejszym niż to wspomniane Muzeum Historyczno – Archeologiczne.

I druga kwestia, tu nie ukrywam, szanowni państwo, pan Piotr Mrugała, będąc członkiem Prawa i Sprawiedliwości, może oczekiwać od swojego przewodniczącego organizacji powiatowej zabrania głosu w tej sprawie. Ale ten dialog, który tu państwo usłyszeliście, ze wszech miar powoduje to, że jest spór natury prawnej. Nie chcę się wypowiadać w tej materii szerzej. Ten spór może być rozstrzygany przez dostępne instytucje prawa w Polsce. Jak słyszeliśmy, taki spór w jednej kwestii jest już podjęty przez sąd powszechny. I myślę, szanowni państwo, że ta kwestia, nad którą państwo w tej chwili debatujecie, jest zbyt wczesnym absorbowaniem radnych Rady Miasta Ostrowca w rozstrzyganiu tego sporu. Co więcej, szanowni państwo, będąc członkiem Komisji Kultury, jak również członkiem podkomisji ds. nowelizacji jednej z najważniejszych ustaw, która jest procedowana w tej chwili w Sejmie w obszarze kultury, ustawy o prowadzeniu i działalności kulturalnej, jest to jedna z ustaw, która jest swego rodzaju konstytucją dla instytucji kultury w naszym kraju, tych państwowych i samorządowych. I myślę, że w tym sporze, szanowni państwo, troszeczkę zabrakło klasy. W tej ustawie, która jest projektem rządowym, najprawdopodobniej przeprowadzonym skutecznie pomimo – zwracam na to uwagę – wielkich przeciwności i sporów, które płyną nie tylko ze środowiska artystycznego kultury, ale również ze środowiska działaczy kultury, pracowników kultury, związkowców i twórców, jest on powszechnie oprostowywany. Jednak nie mam w tej sprawie jakichkolwiek wątpliwości, że ustawa zostanie przeprowadzona. I co ta ustawa proponuje? A przypomnę, że moim zdaniem w procedurze sejmowej w ciągu najdalej 2 miesięcy zostanie uchwalona. Ta ustawa proponuje, że wszyscy aktualni dyrektorzy instytucji kultury, artystycznych i innych instytucji kultury obligatoryjnie zostają odwołani ze swoich stanowisk, te instytucje samorządowe i państwowe. I jest obowiązek przeprowadzenia konkursu na dyrektorów tych instytucji, które ma się finalizować zawarciem kontraktu. Co więcej, szanowni państwo, co wzbudza ogromny niepokój wśród środowisk kultury, ta ustawa przewiduje i takie rozwiązanie, że instytucją kultury może zarządzać instytucja zewnętrzna – osoba prawna i fizyczna, która wygra w przetargu na kierowanie taką instytucją. Więc taką instytucją kultury będzie mogło kierować konsorcjum, które składa się z różnych bardzo odległych od siebie profesji, począwszy od jakichś kamieniarzy, betoniarzy, murarzy, którzy zawrą takie stowarzyszenie, taką organizacją gospodarczą, która będzie mogła występować jako osoba prawna bądź osoba fizyczna. Moim zdaniem, szanowni państwo, to Rada Miasta Ostrowca w tym względzie jest przedwcześnie absorbowana i myślę, że te sporne kwestie, które tutaj są rozważane, najlepiej byłoby, aby w odpowiednim czasie były w spokojnej rozmowie pomiędzy panem starostą a panem dyrektorem rozwiązane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Dziękuję bardzo, szanowni państwo, ja zamykam dyskusję w tej sprawie, jeżeli nie ma jeszcze dodatkowych głosów. Bardzo proszę pan z zewnątrz, proszę się zbliżyć do mikrofonu, ma pan 5 minut czasu, proszę o stanowisko.

Były pracownik Muzeum Historyczno-Archeologicznego w Ostrowcu – dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Starosto! Panie Przewodniczący! Radni! Proszę państwa! Ja jestem byłym pracownikiem muzeum, przez 13 lat byłem kierowcą. Nagle się stało tak, że panu dyrektorowi zachciało się zlikwidować stanowisko kierowcy. Przez 30 lat byłem kierowcą, były samochody. Przejechałem ponad 350 tys. km w muzeum bez żadnych problemów, bez awarii, kolizji – zresztą świadkami są i pan dyrektor, i pan były dyrektor.

Staralem się wykonywać swoje obowiązki jak najlepiej, byłem punktualny, o czym mogą poświadczyć pracownicy, z którymi jeździłem na kwerendy, po wystawy – pan Brociek, pan Wójcicki, pani Dzioba oraz panowie dyrektorowie. A jak byłem zwalniany? Otóż, 1 października dostałem zmianę umowy o pracę, bo jakieś zmieniły się przepisy i dodatek kierowcy wszedł w podstawę pensji, w porządku. Nagle potem 27 października dostaję wypowiedzenie trzymiesięczne. Co się stało? Likwidujemy stanowisko pracy. Trudno, ale proszę pana dyrektora, jest okres jesienno-zimowy, będę drugim konserwatorem, tak zwanym, a do wiosny może się wyjaśni sytuacja, będę przychodził na drugą zmianę, albo na pierwszą. No, ale niestety, pan dyrektor na to zgody nie wyraził. A i tak doświadczony, bo się paliło w piecach, gdy konserwator miał drugą zmianę na przykład, to ja paliłem, albo sprzątaczką, która robi to do tej pory, więc ludzie nie uprawnieni do tego.

A'propos sądu, bo jak państwo zauważyli, pan dyrektor nasz lubi się bardzo sądzić, i o sądach tutaj. Nie zdążyłem iść do sądu z tym swoim sądem, bo okazało się, że nie ma podstaw prawnych żadnych do mojego zwolnienia, żadnego paragrafu nie było, dopiero jak przyszło z sądu wezwanie o wyjaśnienie wypowiedzenia – bo wystąpiła koleżanka z pracy, pani Mazurkiewicz – i cofnęli pismo, więc oni w trybie natychmiastowym cofnęli mi to wypowiedzenie, które nastąpiło 27 listopada. I ja ucieszony, że pan dyrektor przemyślał sprawę, że poszedł mi na rękę, że będę pracownikiem w dalszym ciągu, ponieważ mam 56 lat i co w tym mieście, w tym kraju mam robić? Ja, proszę państwa, spędziłem 8 lat na emigracji, straciłem kręgosłup i już nie chcę wyjeżdżać, a brakuje mi 9 lat do emerytury.

I w porównaniu z poprzednikiem, to są takie rzeczy, jak brak kontaktów z innymi muzeami, z dyrektorami, gdzie było takie Stowarzyszenie Muzeów Małopolski, były spotkania, wymieniane... Z czego się panowie śmieją? Nie rozumiem. Nie rozumiem.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę się zwracać do Rady, a nie do radnych, radnego.

Były pracownik Muzeum Historyczno-Archeologicznego w Ostrowcu – Więc były kontakty z innymi muzeami typu Nowy Sącz, Tarnów, Tarnobrzeg, Sandomierz, Stalowa Wola i inne, już nie pamiętam. I były wymiany wystaw, a teraz jakie są wystawy? Praktycznie się nic nie dzieje, dwie wystawy, ale żadna własna, wszystko gotowce, zapłacone i jest ok. A zastępcą pana dyrektora przez jakiś czas był przecież Marek Wójcicki, o którym się nie mówi w ogóle, a z którym też się sądownął pan dyrektor i niech powie w jakiej sprawie się sądownął. Którą przegrał pan dyrektor, niestety. A był zastępcą, ale miał wgląd w papiery. A że było to panu dyrektorowi niewygodne, bo się upominał o pracowników, o premie, podwyżki, więc go natychmiast zdjął. I jakby był porządnym dyrektorem i człowiekiem, to tu powinna stać pikietą, murem za dyrektorem, bo ja bym tak zrobił. A teraz gdzie są pracownicy muzeum? Siedzą cicho w muzeum i czekają na konsekwencje tego wszystkiego. I im pomóżcie, bo mnie już nie pomożecie, idźcie tam na kontrol, rozmawiajcie z tymi ludźmi. To jest najważniejsza rzecz. Z merytorycznymi ludźmi – Brociek, Wójcicki, Dzioba, którzy pracują ponad 10 lat tam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo Radni! Zamykam już dyskusję w tym punkcie. Pan już zabierał dwukrotnie głos, więc nie otrzyma pan głosu.

Radny P. Mrugała – Panie Przewodniczący! Ja mam tylko formalny wniosek.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Proszę, jeżeli formalny wniosek...

Radny P. Mrugała – Żeby zostało zapisane do protokołu, że Pan Przewodniczący wyklucza mnie z głosowania nad tą uchwałą w oparciu o art. 25a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Tak, ja przypominam jeszcze, że art. 25a mówi: „*Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie, ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego*”. Więc tak to rozumię, jeżeli jest to niewystarczające wyjaśnienie, to proszę panią radczynię o ustosunkowanie się formalne.

Wobec tego, proszę państwa radnych, przechodzimy do głosowania. My pana radnego nie zwalniamy z pracy, my tylko odpowiadamy na wniosek pana starosty.

I w związku z tym poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, wyrażenia zgody. Kto jest za? Proszę rękę do góry i chwilę przytrzymać dlatego, że będziemy liczyć głosy dokładnie. Kto jest za? 16 głosów jest za wyrażeniem na rozwiązanie stosunku pracy z panem radnym Piotrem Mrugałą. Dziękuję bardzo. Ogłaszam... Przepraszam, kto jest przeciw? Przepraszam bardzo. 5 głosów jest przeciw. Kto się wstrzymał? Nie ma. Przepraszam za pomyłkę.

Radni RM podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym stosunkiem głosów: 16 za przy 5 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się.

Patrz uchwała Nr VIII/45/2011 – załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – Szanowni Państwo! Ogłaszam 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godz. 13.20 do godz. 13.50.

5) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Wznawiam obrady. Kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy części ulicy. Proszę o stanowisko Komisję Strategii.

Radny W. Mazur – Panie Przewodniczący! Komisja Strategii zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał 6 i 7.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak –Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do projektu uchwały? Bardzo proszę, Pan Radny Lesiak.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja tutaj chciałem sprecyzować bo to nie jest uchwała siódma, więc nie wiem, dlaczego Pan Przewodniczący.

Radny W. Mazur – Szósta i siódma. Ja o dwóch powiedziałem.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – W tej chwili jesteśmy przy ul. Hubalczyków.

Radny W. Lesiak – To jest uchwała numer 5. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Numer 5.

Radny W. Mazur – A, to zmiana ulicy, to dotyczy chyba Samorządowej. Ja powiedziałem jako szóstą, siódmą.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Bardzo proszę, czy Przewodniczący Komisji Samorządowej jest na sali? Proszę o głos.

Radny Z. Moskalewicz – Komisja Samorządowa wczoraj podjęła decyzję o tym, aby pozytywnie zaopiniować przedstawiony projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak –Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych uwag, to proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zmiany nazwy części ulicy

Patrz uchwała Nr VIII/46/2011 – załącznik nr 19 do protokołu.

6) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przechodzimy do uchwały kolejnej, w punkcie piątym uchwała nr 6, uchwała w sprawie bezprzetargowego wynajęcia działki gruntu zabudowanej garażem, położonej w Ostrowcu przy ul. Kuźnia. Znamy już stanowisko Komisji Strategii, w związku z tym pytanie do Państwa radnych, czy są jakieś uwagi do projektu uchwały? Nie ma. Proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie bezprzetargowego wynajęcia działki gruntu zabudowanej garażem, położonej w Ostrowcu przy ul. Kuźnia.

Patrz uchwała Nr VIII/47/2011 – załącznik nr 20 do protokołu.

7) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Projekt uchwały, w punkcie piątym numer siódmy – w sprawie ustanowienia służebności przesyłu. Państwo radni mają ta uchwałę przed sobą. Chodzi oczywiście o sprawy Miejskich Wodociągów i Kanalizacji, to wiemy o co chodzi. Czy są jakieś uwagi, pytania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustanowienia służebności przesyłu.

Patrz uchwała Nr VIII/48/2011 – załącznik nr 21 do protokołu.

8) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Uchwała numer, pozycja ósma w punkcie piątym – w sprawie wyrażenia zgody na nie wypłacenie nadwyżki środków obrotowych przez Zakład Budżetowy „Targowiska Miejskie” w Ostrowcu. Dotyczy to Przewodniczącego Komisji Budżetowej, ale go nie ma. Proszę o zabranie głosu Zastępcę. Była opinia. Czy Państwo mają jakieś uwagi do treści projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nie wypłacenie nadwyżki środków obrotowych przez Zakład Budżetowy „Targowiska Miejskie” w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr VIII/49/2011 – załącznik nr 22 do protokołu.

9) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Pozycja dziewiąta – w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Świętokrzyskiemu. Mają Państwo radni jakieś uwagi, pytania do projektu uchwały? Nie. Wobec tego proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Świętokrzyskiemu.

Patrz uchwała Nr VIII/50/2011 – załącznik nr 23 do protokołu.

10) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Pozycja dziesiąta – w sprawie przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną za czas służby ponadnormatywnej. To jest już sprawa powszechnie znana Państwu, że dopłacamy za patrole. Czy są jakieś uwagi Państwa radnych do projektu uchwały? Nie ma. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną za czas służby ponadnormatywnej.

Patrz uchwała Nr VIII/51/2011 – załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Pan Komendant Hudomięt, bardzo proszę.

Komendant Powiatowy Policji – G. Hudomięt – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja tylko chwileczkę zajmę. W imieniu własnym i funkcjonariuszy Policji, ale przede wszystkim, proszę Państwa, w imieniu społeczności lokalnej, w imieniu społeczeństwa miasta Ostrowca Świętokrzyskiego serdecznie dziękuję Państwu za podjęcie tej uchwały, albowiem ona realnie będzie miała wpływ na zwiększenie i bezpieczeństwa mieszkańców naszego miasta, ale i też poczucia bezpieczeństwa. Państwo na pewno znają, na czym polega filozofia służby ponadnormatywne, , a tak to powiem, że to są dodatkowe patrole Policji, mundurowe, piesze, w miejscach, gdzie Państwo te miejsca wyznaczycie. One są, te miejsca, jak już praktyka dowodzi, zbieżne z analizą ryzyka, prowadzoną przez Policję. Jeszcze raz serdecznie Państwu dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję Panu Komendantowi.

11) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Przechodzimy do uchwały nr 11 w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2011 – 2013 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ostrowcu Świętokrzyskim”. Bardzo proszę, Komisja Strategii.

Radny W. Mazur – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Strategii i inwestycji na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę, jak również uchwałę 12 – zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy jakieś uwagi do projektu uchwały ze strony Państwa Radnych, zapytania? Nie widzę. W związku z czym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2011 – 2013 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ostrowcu Świętokrzyskim”.

Patrz uchwała Nr VIII/52/2011 – załącznik nr 25 do protokołu.

12) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Następną uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Ja bym tutaj poprosił dyrekcję Wodociągów i Kanalizacji, Miejskiego Przedsiębiorstwa, o zilustrowanie tego przez pokaz medialny, multimedialny.

Prezes MWiK – Z. Foremniak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni. Miejskie Wodociągi przedkładają taryfę na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres obowiązywania 1 maja 2011 – 30 kwietnia 2012. Tutaj pokrótce chciałbym przedstawić Państwu, z czego my finansujemy inwestycje, jakie są przychody, jak również jakie inwestycje wykonujemy, jak również, jak się mieścimy z naszymi cenami w okolicach naszego miasta, naszej aglomeracji, jak również w Polsce. Spółka prowadzi swoją działalność podstawową przede wszystkim w zakresie rozprowadzania wody i w zakresie odprowadzania ścieków oraz działalność pomocniczą. Przychody z tej działalności, jak Państwo widzicie, struktura tych przychodów z działalności

pomocniczej jest niewielka, w związku z powyższym 96% pokrywamy skutków związanych z inwestycjami z działalności podstawowej. Przez lata 2006 – 2010 wykonaliśmy inwestycje na 30 mln i 15 km sieci, ponad 15 km, to były sieci wodociągowe nowe budowane, prawie 9 km – sieci wodociągowe, stare wyremontowane sieci, ale również w tej chwili zrobione są jako nowe, w tej chwili zrobione są jako nowe. Również wybudowano 4, 5 tys. m kanalizacji sanitarnej, jak również zmodernizowano oczyszczalnię ścieków. Modernizacja w tej oczyszczalni to był pierwszy etap, on był związany z dyrektywami Unii Europejskiej i w ten sposób osiągnęliśmy parametry niezbędne po to, żeby nie płacić kar. I tak modernizacja musiałaby być zrobiona, a kary odprowadzane, także w czasie zostało to zrobione. Kupiono również sprzęt specjalistyczny do czyszczenia kanalizacji. Na lata 2011 – 2013, to jest ten plan inwestycyjny, który żeście już Państwo zatwierdzili, wydatek, koszty związane z realizacją tych inwestycji, to jest 70 milionów, z tego ponad 20 km powstaną sieci kanalizacyjne, to jest ten „kręgosłup”, który w tej chwili, do którego w tej chwili można będzie rozbudowywać sieci w mniejszych uliczkach. Będą również wprowadzone inwestycje na ujęciu wodnym, to jest od ujęcia w kierunku miasta będzie magistrala prowadzona, również są odwierty robione z trzech studni głębinowych, które wpłyną na pełne zabezpieczenie dostarczania wody dla mieszkańców Ostrowca. Szanowni Państwo! Chciałem tu przedstawić taryfę, którą opracowaliśmy. Będzie ona w zasadzie opracowana w oparciu o amortyzację, o koszty związane z amortyzacją na już istniejących urządzeniach, jak również uwzględniliśmy tutaj koszty inflacji na wysokości 2,3%. Również podatki zostały na wysokości 5,3% uwzględnione. W tym roku dosyć mocno wzrosły ubezpieczenia naszego majątku, które się tutaj wahają w granicach 13%. Jest to przede wszystkim związane z ostatnimi powodziami. Ta taryfa została opracowana, uwzględniając kryzys gospodarczy na minimalnym poziomie, a w zasadzie przynosi ona nam na działalności w tym okresie 2011, stratę przynosi na działalności podstawowej 416 tys. Oczywiście tą stratę zamierzamy odrobić na innej działalności pomocniczej. Chciałbym tutaj Państwu pokazać, jak wyglądają, jak wyglądają, to jest właśnie na czerwono ta strata zaznaczona, jak wyglądają ceny proponowane przez nas. Do tej pory obowiązujące ceny to były 2,71 na wodzie, myślę tutaj o gospodarstwach domowych. Obecnie proponujemy 2,99, natomiast ścieki 3,24 – obowiązująca cena – na 3,59 po podwyżce. W opłatach stałych praktycznie tu wielkich zmian nie ma, jak to wpłynie na jednego mieszkańca, więc budownictwo wielorodzinne – to jest to budownictwo, które spółdzielnie mieszkaniowe mają, więc na 4 osoby zakładając 2,5 m³ na osobę jest to podwyżka łączna na 1 osobę 1,70 na miesiąc. Domy jednorodzinne – jest to 1,94, jest to różnica związana przede wszystkim z tym, że budownictwo wielorodzinne ma mniej punktów do odczytywania wodomierzy, natomiast domy jednorodzinne bez szamba, czyli sama woda, na miesiąc jest 87 gr. Teraz – gdzie my jesteśmy w Polsce od 2004 roku, tutaj pozwoliliśmy sobie Państwu przedstawić – tym ciemnym kolorem to są średnie ceny z Izby Gospodarczej w Polsce, tym jasnym – nasze miejsce. Jak widać na tych słupkach jesteśmy dużo poniżej, podobna sytuacja jest również ze ściekami. Dosyć ważna tutaj informacja, jak średnio mieścimy się w województwie świętokrzyskim, jest to na wysokości z lewej strony, to jest ten słupek na wysokości 3,6 zł, woda a my 2,99, ścieki - 3,87 natomiast 3,59 u nas. I najistotniejsza taka informacja, jak my wyglądamy na tle okolic, tutaj otaczających naszą aglomerację, miast otaczających naszą aglomerację. Staszów – ten najwyższy, suma tych cen wszystkich to jest 10,13 zł – woda i ścieki, Tarnobrzeg – 8,5 zł, Starachowice – 8,39, Kielce – 7,71 i nasz, na końcu ten zielony kolor 6,58. I to jest właśnie to spowodowane, ta cena taka niska, że w tym roku zaplanowaliśmy tą stratę na wysokości ponad 400 tys. zł. Patrząc na to, apeluję do Państwa o przyjęcie tych cen, one są dla nas bardzo trudne do zrealizowania, ale niemniej, mamy nadzieję, że uda nam się firmę tutaj, na koniec roku, z jakimś dodatnim zyskiem przedstawić. Dziękuję bardzo. ***(Prezentacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu)***

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do Pana? Pan Radny Sulik, bardzo proszę.

Radny S. Sulik – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rada zatwierdza ceny za wodę i ścieki, ale radni nie muszą zdejmować odpowiedzialności z Pana Prezesa Wodociągów za ustalanie terminu płatności faktur, dlatego wnioskuję, ażeby na stronie 7 tej uchwały, tj. piątej, w akapicie, gdzie pisze, siódma, w akapicie, gdzie pisze: „odbiorca usług dokonuje zapłaty za dostarczoną wodę i odprowadzane ścieki w terminie określonym w fakturze”, na tym poprzestać, wykreślić „w ciągu 14 dni”. Wniosek tym motywuję, że dajmy szansę negocjacji odbiorcom terminu płatności, ze względu na to, że czasy są takie a nie inne, w tej chwili dostawcy nawet serwują nam dostawy po 60, w terminie płatności 60 dni. Tutaj, Rada zdejmując, zdejmując odpowiedzialność z Pana Prezesa i powoduje, że tak powiem, że odbiorca nie ma żadnych możliwości, że tak powiem, negocjacji. Dlatego bardzo proszę, stawiam wniosek o wyrzucenie tego akapitu, że w ciągu 14 dni od daty jej wysłania.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję. Czy już Pan Radny skończył?

Radny S. Sulik – Pan Prezes będzie mógł sobie z odbiorcami ustalać, negocjować termin płatności.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Przepraszam Panie Radny, była taka, było to tematem posiedzenia Komisji Budżetowej, ale sądzę, że wyjaśni ten problem Dyrektor Seweryński, bardzo proszę.

Dyrektor ds. Ekonomicznych MWiK – J. Seweryński – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Rozporządzenie Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf wniosków o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, w § 17 pkt 1 mówi, cytuję: „odbiorca usług dokonuje zapłaty za dostarczoną wodę lub odprowadzone ścieki w terminie określonym w fakturze, który nie może być krótszy niż 14 dni od daty jej wysłania lub dostarczenia w inny sposób”. I od razu komentuję. Nie można innego zapisu zrobić, można byłoby zapis zrobić 30 dni, inna ustawa, dyrektywa unijna, jestem w stanie ją przedstawić, mówi, że ten okres nie może być dłuższy niż 30 dni, bo jeżeli będzie, to w 31 dniu przedsiębiorstwo wodociągowe ma prawo już naliczyć odsetki. Więc generalnie możemy mówić jedynie o tym, że może być dłuższy okres niż 14 dni, ale nie możemy zostawić tego w gestii zarządu przedsiębiorstwa wodociągowego. Dlaczego? Dlatego, że jest to nierówne traktowanie klientów. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów znalazłby natychmiast przyczynę do wejścia do miejskich Wodociągów i ukarania, nie tylko karą Prezesa Zarządu, ale również przedsiębiorstwa. Kary Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są bardzo wysokie. Chciałem powiedzieć jeszcze jedną sprawę, że wydłużenie systemowe z 14 dni do wyższej ilości dni powoduje koszty, powoduje koszty, które poniesie przedsiębiorstwo wodociągowe z tego tytułu, że pieniądze nie spływają w terminie a montaż finansowy, planu finansowego, wieloletniego planu, gdy Państwo tam zobaczycie, już wymaga kredytu bankowego, więc, generalnie rzecz biorąc, należałoby, gdyby przesunąć tylko o 7 dni termin płatności faktur, kilkadziesiąt tysięcy złotych trzeba by było zapłacić kosztów z tytułu odsetek od kredytu. Byłby to kredyt w rachunku bieżącym, czyli kosztów gotowości banku do udzielenia kredytu i kosztów udzielenia zabezpieczeń. To by się, proszę Państwa, musiało wiązać z przedstawieniem innego wniosku taryfowego, wyższego niż taryfa to przewiduje. Chciałbym zaznaczyć, to przedstawiałem już na Komisjach, iż z zgodnie z § 42 ust. 4 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, zatwierdzonego również uchwałą tejże Rady i ta uchwała jest elementem prawa miejscowego, w tymże paragrafie jest zapis „w uzasadnionych przypadkach, na wniosek odbiorcy usług termin zapłaty może być odroczony, a należna kwota może być rozłożona na raty”. I myślę, że to jest ta „furtka”, oczywiście nie otwarta szeroko dla wszystkich, ale najbardziej potrzebujących, aby

negocjować z Wodociągami w sytuacji trudnej, a nie można, moim zdaniem, decyzją administracyjną, spowodować podwyższenia, nie uzasadnionego podwyższenia kosztów, które automatycznie skutkuje na wysokość taryf, tym bardziej, że zakładamy, że w tych taryfach, obowiązujących od 1 maja do 30 kwietnia, wynik finansowy na tej działalności podstawowej jest 61 tys. zł, co zrobiłoby się zero z tego przy wniosku Pana Radnego, a w przełożeniu na rok obrotowy, od 1 stycznia do 31 grudnia o stracie na działalności podstawowej, o której mówił Pan Prezes w wysokości 415 tys. jeszcze byśmy ją podwyższyli do tysiący prawie 500. W związku z tym uważam, że działałoby to na szkodę Miejskich Wodociągów i Kanalizacji jako spółki, powtarzam, Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, a punkt, który zacytowałem, pozwala w wyjątkowych wypadkach zastosować się do różnych wypadków losowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze raz Pan Radny Sulik.

Radny S. Sulik – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mnie nie chodzi o to, czy będzie po prostu ten termin 14 czy 30 dni, mnie chodzi o to, ażeby zdjąć z radnych to, co Pan mnie odpisał na pismo, które ja wystosowałem do Pana. Wystosowaliśmy jako Dom Pomocy Społecznej o przedłużenie terminu z 14 do 30 dni, a piśmie tym, które Pan mi odpisał, nie ma zdania w ogóle, ani jednego od Pana, tylko jest zacytowana uchwała Rady Miasta. A więc Rada miasta ustala ceny, Rada Miasta ustala termin płatności, a także odpowiedź od Pana uzyskałem, kiedy obciążono mnie odsetkami, że komputer Panu nalicza odsetki, a więc Zarząd nie decyduje w ogóle o niczym, decydują o wszystkim radni, a więc dlatego chciałbym, żeby zdjąć z radnych to odium i ewentualnie jeszcze ja mogę swój wniosek doprecyzować, że proszę, proszę wpisać 30 dni. Na pewno to usatysfakcjonuje odbiorców, którzy nie mają żadnych możliwości negocjacji z Panami, a tym bardziej, że jesteście jedynymi dostawcami wody, także proszę o wyjście naprzeciw do odbiorców.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Bardzo proszę, jeszcze raz Pan Dyrektor Seweryński.
Dyrektor ds. Ekonomicznych MWiK – J. Seweryński – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pan Radny przedstawił swoje argumenty, przedstawił w zarysie treść pisma, tylko nie dodał to, co jest napisane dalej, ja pozwolę sobie, wprowadzić na Komisjach to odczytywałem, ale spróbuję jeszcze raz. W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 21 kwietnia i tutaj powołujemy się na taryfę, ale następnie: zgodnie z § 42 ust. 4 Regulaminu Dostarczania Wody i Odbierania Ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, w przypadkach na wniosek odbiorcy usług, termin zapłaty może być odroczone, natomiast kwota może być rozłożona na raty. I teraz powiem tak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Taka możliwość istnieje, tylko trzeba wystąpić ze stosownym wnioskiem i go uzasadnić. I uzasadnić go przed terminem zapadalności wierzytelności, a nie po. Wtedy jest możliwość wprowadzenia w systemie stosownych zmian. Nie można aneksować do tyłu coś, co już zapadło. Przed terminem zapadalności – bardzo proszę. Tylko Pan Radny nie dodał, że po otrzymaniu tejże odpowiedzi już nie złożył stosownego wniosku, a byliśmy gotowi się przychylić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dobrze, jeszcze raz udzielię Panu Radnemu głosu, ale to się zamienia w polemikę i w tym momencie będziemy mieli...

Radny S. Sulik – Panie Przewodniczący! Pan Dyrektor w tym momencie nie mówi prawdy, bo ja z takim pismem wystąpiłem w dniu 21 kwietnia z prośbą o przedłużenie terminu płatności faktur z 14 na 30 dni a dostałem odpis, odpowiedź 29 kwietnia i nic w tej dziedzinie nie było zrobione. A punkt, ten paragraf 42, o którym Pan mówi, to dotyczy jednorazowego podejścia, a ja dyskutuję z Panem i z Państwem nad wnioskiem o to, ażeby wielokrotnie móc na stałe 30 dni po prostu ustalić termin płatności, bo to będzie po prostu korzystne dla odbiorców.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ta dyskusja zostaje w tym momencie przerwana, bo należało tą sprawę procedować na Komisji i żeby było jasno, w jakim stanie wiedzy w tej sprawie przechodzimy, to jest indywidualny przypadek i uważam, że dalsze dyskutowanie nie ma większego już wpływu na treść projektowanej uchwały. Szanowni Państwo, natomiast, ja wiem, Pan Radny Lesiak się zgłasza, za momencik, słowo tylko powiem. Rozumiem z tego, co Pan Dyrektor Seweryński przedstawił, że to jest termin obligatoryjny, z ustawy wynikający i nie będziemy już dalej na ten temat dyskutowali, bo rozumiem, że w trybie indywidualnym dalej należy te sprawy sobie rozstrzygać i sądzę, że obydwaj panowie w odpowiednim czasie, we właściwym terminie sobie pójdą na kompromis. Ja teraz proszę Pana Radnego Lesiaka.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej – jeżeli jednemu radnemu daje się dwa razy zabrać głos, a inny radny zabiera trzy razy głos, to coś jest nie tak. Bardzo proszę trzymać się, tak jak to powinno być uzasadnione w regulaminie.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dlatego, jak Pan był uprzejmy zauważyć, przerwałem dyskusję w tej sprawie. Czy Państwo radni mają jakieś inne zdanie? Pan Radny Kunat, bardzo proszę.

Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam tu pytanie do Pana Prezesa, który przedstawiał nam wcześniej to wszystko. Więc, twierdzi Pan Prezes, że są robione trzy odwierty nowego ujęcia wody. Czy mógłby Pan sprecyzować, skąd to będzie?

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Proszę o odpowiedź.

Prezes MWiK – Z. Foremniak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Odwierty są robione z napływu, czyli jeszcze bardziej oddalamy się od naszych ujęć w kierunku Bałtowa. Jeszcze bardziej bezpieczne, bym powiedział, niż te, które znajdują się w obecnym obszarze.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję. Czy są jeszcze wśród radnych jakieś pytania do treści projektu uchwały?

Radny S. Sulik – Ale wniosek był mój.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Wniosek formalny, ale Panie Radny, jest taka sprawa, że my nie możemy głosować przeciw zarządzeniu wyższego rzędu i stąd wniosek, że nie możemy dalej, prawda, w ten sposób. Ja już skończyłem dyskusję. Po raz ostatni udzielię Panu głosu.

Radny S. Sulik – Proszę po raz ostatni. To ja wnioskuję, proszę, jeżeli nie wolno tego akapitu całego usunąć, to proszę wnioskuję, ażeby zamiast 14 dni zostało napisane 30 dni, proszę.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Bardzo proszę, Panie Dyrektorze, wyjaśnić sprawę i na tym zakończymy dyskusję.

Prezes MWiK – Z. Foremniak – Szanowni Państwo, my mamy terminy 14 – dniowe. Firma tam ma przychody. W ten sposób opracowuje taryfę. Gdy będziemy mieli 30 – dniowe terminy płatności, będą droższe koszty działalności firmy, trzeba będzie więcej za wodę podnieść. Proszę zrozumieć, że w tym momencie, kiedy my mamy stratę, jeszcze dołożyć. To Pan Dyrektor Seweryński dosyć jasno wyjaśniał. To jest po prostu, trzeba by nową taryfę opracować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Pan Radny Sulik zgłosił projekt poprawki. Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proponuję po prostu przegłosować i koniec. Nie ma innego wyjścia, bo będziemy mieli tutaj konflikt formalny. Czy Pani Radczynie może mi wyjaśnić w tym momencie, jak się zachować w tej sytuacji? Bardzo proszę Panią o opinię.

Radca prawny – H. Niebutkowska – No więc, trzeba by ten wniosek przegłosować, czy po prostu tak proponowana poprawka zyskuje akceptację radnych.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dobrze. Kto jest wobec tego, kto jest za przyjęciem poprawki w redakcji Pana Radnego Stanisława Sulika? Kto jest za przyjęciem poprawki, podkreślam? Trzy głosy. Kto jest przeciw wniesieniu tej poprawki? Trzy głosy za, cztery

przeciw. Kto się wstrzymał? Proszę Państwa, proszę przytrzymać rękę, bo jest to rozbite. Jedenaście głosów wstrzymujących się. Czyli poprawka nie została przegłosowana, wobec tego proponuję głosowanie nad całością projektu uchwały.

Radni RM podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków stosunkiem głosów – 12 za, przy 1 głosie przeciwnym i 6 głosach wstrzymujących się.

Patrz uchwała Nr VIII/53/2011 – załącznik nr 27 do protokołu.

13) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Proszę Państwa, następna uchwała – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec. Nie mamy ani Przewodniczącego, ani zastępcy Przewodniczącego Komisji Budżetowej. Czy są jakieś uwagi, zapytania? Sądzę, że Pani Skarbnik obecna na sali będzie w stanie Państwu udzielić odpowiedzi wyczerpującej. Bardzo proszę, czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały? Nie widzę W związku z tym proponuję głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2011.

Patrz uchwała Nr VIII/54/2011 – załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Pan Radny Lesiak prosi o głos.

Radny W. Lesiak – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, ale stanowiska Komisji nie poznaliśmy w tej kwestii.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Nie ma na sali Przewodniczącego Komisji Budżetu i nie ma zastępcy.

Radny W. Lesiak – Czyli mamy nie poznać, ale głosujemy.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Czyli wobec tego ktoś z Państwa, kto uczestniczył w Komisji Budżetowej, proszę o głos.

Radny Z. Moskalewicz – Panie Przewodniczący, na początku sesji, przy pierwszym punkcie, gdzie był zapowiadany, Pan Przewodniczący Rożnowski, co do stosunku Komisji Budżetu, podał wszystkie numery związane z budżetem jako przyjęte przez Komisję i zaopiniowane pozytywnie.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo z przypomnienie. W związku z tym ma Pan Radny Lesiak odpowiedź. Ja przepraszam, było to dosyć dawno i umknęło mi w pamięci. No, nie tak dawno, ale mimo tego jakiś czas.

14) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Wobec tego mamy przed sobą kolejną uchwałę numer 14 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec. Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, zapytania szczegółowe poza tym, co powiedział Pan Radny Henryk Rożnowski na początku sesji. Jeżeli są zapytania, jest do dyspozycji Pani Skarbnik, będzie odpowiadała. Bardzo proszę. Nie ma uwag, tak? W związku z tym proszę o przegłosowanie tejże uchwały. Pamiętajcie Państwo o tym, że ta uchwała, że tak powiem niezręcznie, została podmieniona. Tak, dlatego, że w paragrafie 1 zostały dodane 2 podpunkty i o tą uchwałę chodzi. Proszę bardzo, czy są pytania, czy nie ma? Jeżeli nie ma, to proszę, głosujemy.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2011.

Patrz uchwała Nr VIII/55/2011 – załącznik nr 29 do protokołu.

15) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – I mamy teraz uchwałę numer 15 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2001 – 2023. Pan Przewodniczący Komisji Rożnowski na początku, jak mi przypomniano, powiedział, że było to pozytywnie opiniowane przez Komisję Budżetową. Jeżeli są uwagi, pytania ze strony Państwa Radnych, bardzo proszę o zadawanie tychże pytań. Odpowie Pani Skarbnik, jeżeli będzie taka potrzeba. Nie widzę. W związku z tym proszę o przegłosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2011 – 2023.

Patrz uchwała Nr VIII/56/2011 – załącznik nr 30 do protokołu.

16) Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Szanowni Państwo Radni, mamy przed sobą dwie uchwały jeszcze – w sprawie nabycia, zgłoszone dziś przez Pana Prezydenta Miasta, w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec, a dotyczy to konkretnie stawów w Częstocicach. Tak jest. To jest, w tej chwili mam dwie uchwały – stawów i ogródków działkowych. Ja tak to kolokwialnie mówię. Bardzo proszę Pana Radnego Mazura – Przewodniczącego Komisji Strategii o wyrażenie opinii.

Radny W. Mazur – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dzisiaj o godzinie 10.30 te dwie uchwały były rozważane na Komisji Strategii i uzyskały pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakieś zapytania, uwagi do tego projektu uchwały? Nie widzę, w związku z tym proszę uprzejmie o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr VIII/57/2011 – załącznik nr 31 do protokołu.

17) Przewodniczący Rady Miasta - Janusz Wojciech Kotasiak – I ostatnia uchwała w dzisiejszym punkcie piątym naszej sesji – w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Przypominam, że chodzi o tereny pocukrownickich pól, ogródków działkowych. Pan Przewodniczący Komisji Strategii, proszę o ciszę, bo będziemy zaraz się głośno robić na sali. Pan Przewodniczący Komisji – czy Państwo Radni mają jakieś uwagi, pytania, zastrzeżenia do projektu uchwały wniesionej przez Prezydenta? Nie widzę. W związku z tym proszę o głosowanie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr VIII/58/2011 – załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. VI/Odpowiedzi na interpelacje i zapytania:

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – przechodzimy do VI punktu sesji, tj. „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania”.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pierwsze zapytanie, interpelacja, pochodziło od radnego Moskalewicza, generalnie **porządku w naszym mieście**, powiem tak: zacząłem od tego, że w połowie miesiąca marca patrol Straży Miejskiej i komendant ode mnie osobiście otrzymał polecenie rozpoczęcia kontroli, czyli akcja wiosna. Jeżeli chodzi o sprzątanie miasta, zakończyliśmy akcję zima raptem dwa temu, czyli przechodzimy już do czynności porządkowych. Tak szczerze mówiąc, dopiero jest dwa, trzy dni słoneczne i widać już tę akcję wiosna na podwórkach, widać ludzi sprzątających. Myślę również, że służby komunalne, te służby, które wygrały przetargi na uporządkowanie miasta, zarówno dróg gminnych, gdzie my to już wcześniej zaczęliśmy, tak szczerze powiem, ale to widać na wojewódzkich, chociażby tu, rejon Okólnej bardzo mnie niepokoi, bo to jest coś, co się potem po całym mieście roznosi. Dadzą sobie z tym radę. Myślę, że każde miasto dosyć smutno wygląda na przedwiośniu, ale to już w ciągu kilku tygodni powinno się poprawić.

Pan radny również mówił o **parku miejskim**, tam również rozmawialiśmy z wykonawcą, że to, że jest inwestycja to jest fakt, pan radny tam nie powinien wchodzić nawiasem mówiąc, a jeżeli już to w kasku, bo ja za każdym razem jestem zmuszony do zakładania kasku jak tam jestem. Wyjątkowo przestrzegają przepisów bhp. I powiem tak, te drzewa uschnięte, to w ramach normalnej bieżącej pielęgnacji zostanie usunięte, a tam porządkowane będzie już na bieżąco. Warunki atmosferyczne, ta prognoza pogody, którą słyszeliśmy pozwala na to, żeby się to wszystko pojawiło, również poinformujemy zarządców po raz kolejny, nie ukrywam, że sygnały chociażby do Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich płyną od nas właśnie o Aleję, Okólną i o inne ulice.

Opuszczone budynki, budowle – faktycznie ja od kilku lat odkąd jestem na tym stanowisku staram się sukcesywnie małymi krokami to porządkować, burzyć i to, co się daje, tam gdzie trzeba egzekwować. Przepisy mamy na tyle nieprecyzyjne, że wiele sygnałów od nas, które idzie do nadzoru budowlanego, one zostają – że tak powiem – nie idzie to dalej, bo uznaje nadzór, że to nie zagraża bezpieczeństwu itd. itd. A że jest brzydkie, to nie ma takiej ustawy, która by estetyki miasta broniła. Ja tego żałuję, bo chociażby ustawa, która by w jakiś sposób ograniczała reklamy w mieście, które są ustawiane gdzie popadnie, gdzie co komu popadnie, taki nieład powodują architektoniczny i estetyczny. Przydałaby się taka ustawa, która jakieś władztwo by dawała Radzie Miasta czy Prezydentowi, żebyśmy mogli porządkować miasto, a tak to niestety, na dzień dzisiejszy instrumentów co do estetyki mamy zbyt mało. Ale każdy taki sygnał kierujemy do nadzoru budowlanego i pozbywamy się tych różnych, wątpliwych wizytówek miasta.

Jeżeli chodzi o **remont bocznej od Hubalczyków** itd., bo to seria boczna od Hubalczyków to później radny Kaszuba również do tego tematu wrócił – my tam w zeszłym roku obok przedszkola robiliśmy drogę, tam gdzieś chodnik będziemy robić, małymi krokami, w miarę możliwości budżetowych będziemy wszystko to robić.

Ławki przy ulicach, które pan wymienił, to głównie ulice powiatowe, my tych ławek trochę w tamtej kadencji postawiliśmy i widać to jest na mieście, i najczęściej te ławki są zajęte. Przekażemy sygnał.

Progi zwalniające – rozpatrzemy zasadność wniosku, odpowiedzi oczywiście na piśmie.

Radny Binensztok pyta o coś ważnego – **tablica pomordowanych sportowców** – ona jest zdjęta i zdeponowana w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji. Trwają teraz rozmowy, musimy dać im trochę czasu, oni są jeszcze na walizkach, cały MOSiR się przenosi. I trwają rozmowy nad miejscem, gdzie ją umiejscowić. De facto byliśmy kiedyś oglądać i ta brama,

która jest w kierunku stadionu KSZO, od zewnętrznej strony tak, żeby ludzie, gdy będą chodzić na mecz, po lewej stronie ta tablica była umiejscowiona, o takim miejscu z dyrektorem Rokitą rozmawialiśmy i myślę, że to zrobimy. Pamiętamy o tym i to zostanie zrobione.

Ulica Zgoda – szum na hali przy ulicy Świętokrzyskiej – mam tutaj odpowiedź, że według przeprowadzonych pomiarów poziomu hałasu nie przekraczalne są żadne normy. Oczywiście będziemy to monitorować, ja jeszcze raz niezależne takie badanie nasze, jako użytkownika, jako MOSiR, nie wykonawcy, bo jeżeliby przekraczało to jakiegokolwiek normy, to wtedy możemy w okresie gwarancyjnym obciążyć wykonawcę. A jeżeli nie będzie niestety, przekraczać, to trzeba się liczyć z jakąś uciążliwością dla mieszkańców, powiem, że u nas na Koszarach matkę hutę słychać nie tylko na podwórku, ale czasami również w domu, bo taki jest dyskomfort życia w mieście...

Radny R. Binensztoł – Panie Prezydencie! Bardzo przepraszam, ale jeśli słychać przez pół godziny, to ja się zgodzę, ale jeśli słychać 24 godziny na dobę. Tam mieszkańcy, oni naprawdę godzili się wszyscy, żeby budować halę, ale nie godzili się na to, żeby szum, którego natężenie się zwiększa, bo nieraz jest na pierwszy zakres wentylacja nastawiona, a jak jest na czwarty zakres wentylacja nastawiona, jest pełny komplet widzów na sali, a jeszcze takiego nie było, no to naprawdę nie chciałbym być w skórze tamtego mieszkańca, który w swoim mieszkaniu mieszkał, nie tylko słyszał to na podwórku, ale po prostu w swoim domu. W związku z powyższym ten poziom nie przekracza jakichś decybeli, ale jest to ogromnie uciążliwe. Ja tylko proszę w imieniu mieszkańców o zbadanie tego i zarządzenie temu. Bo różne systemy tam są, myśmy rozmawiali na ten temat, ja nie chcę nic zgadywać, ale naprawdę są różne jakieś koncepcje tego zabezpieczenia, żeby...

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – właśnie, jakby pan nie wszedł w mój czas, to już bym dawno to powiedział, bo już bym przeszedł do następnego tematu. Że jeżeli te badania wykazały, że poziom tego hałasu jest aż tak duży, że naprawdę ta uciążliwość jest zbyt duża, ten dyskomfort funkcjonowania, to będziemy myśleli o postawieniu ekranów dźwiękochłonnych, które wyeliminują ten temat. Różne warianty tak teoretycznie sobie rozważamy, to nie jest tak, że zostawimy ludzi z tym dyskomfortem.

Przechodzimy dalej. **Radny Kaszuba** – tu jest kilka tematów, radny prosił o odpowiedzi na piśmie, nie ma go, to myślę, że sobie to odpuszczę, bo państwo patrząc po twarzach już są zmęczeni.

Radny Duda też prosi o odpowiedź na piśmie, moja odpowiedź jest taka, że to wynikało z kalkulacji ceny, stawki. Kilka razy te kalkulacje poprawialiśmy i gdy stawka została odpowiednio skalkulowana, to taka kwota wyszła. Mamy tam także de facto 10% tych, którzy uczęszczają, nie płacą, tylko płacimy my jako MOPS. Ale myślę, że w odpowiedzi dostanie pan wszystkie szczegóły, skąd co się bierze. I na piśmie damy podstawę kalkulacji...

Radny Z. Duda – Panie Prezydencie! Ja przepraszam, że wszedłem w słowo...

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – zdążyłem się, panie przewodniczący, przyzwyczaić, że co złapie oddech, to mi ktoś w słowo wchodzi...

Radny Z. Duda – przepraszam, ja podniosłem rękę, natomiast pan przewodniczący nie raczył patrzeć w tę stronę. To nie jest moja wina.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – to nie jest interpelacja, tylko szanowny panie, prezydent miał głos, dlatego panie radny nie patrzyłem pilnie. Ale będę uważał na pana w związku z tym.

Radny Z. Duda – cieszę się.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Ja skończę i później te uwagi. Bo myślę, że to, że powiedziałem, że szczegółową odpowiedź pan radny dostanie na piśmie, jest wystarczająca. Bo pamiętam, że przy składaniu interpelacji pan radny Duda zażądał na koniec odpowiedzi na piśmie.

Radny Jan Edward Kunat – co z *naprawą słupa granicznego* – chciałem pana radnego poinformować, że wysłałem pismo do Towarzystwa Przyjaciół Denkowa i do Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Ostrowieckiej, które bezpośrednio się tym tematem zajmują. Ze szczegółową odpowiedzią. Dlatego, że tak jakkolwiek ruch ze strony gminy byłby możliwy w wypadku, gdyby ta kapliczka figurowała w rejestrze zabytków. Na dzień dzisiejszy ona w rejestrze zabytków nie figuruje. Ja mówię o tej figurce, słupie granicznym, różnie to nazywamy, znajduje się pod opieką Rady Osiedlowej i Towarzystwa Przyjaciół Denkowa. I my proponujemy, ja zaproponowałem, aby jej opiekunowie prawni, czyli te organizacje, albo ktoś inny, uruchomił procedurę mającą na celu wpisanie tego obelisku do rejestru zabytków nieruchomości województwa świętokrzyskiego. Po takiej decyzji możemy wydać środki publiczne, w innym przypadku to jest nie nasze, nie jest własnością gminy. Słucham? To ja mogę to zburzyć w pasie drogowym, bo ktoś już to zburzył. Jedyne sposoby, aby wydać pieniądze na to, to musi być to zabytek. Na dzień dzisiejszy ci, którzy się tym zajmowali, mogą zrobić zbiórkę publiczną i hojni mieszkańcy Denkowa na pewno się dołożą, hojni mieszkańcy Ostrowca również wesprą. Ja nie widzę możliwości prawnej wydawania środków na ten cel, gdyż nie możemy inwestować na cudzym.

Przechodzę dalej. *Postój przy ulicy* – Straż Miejska, sprawdzimy, wydamy sygnały tam, gdzie trzeba. O ten samochód chodzi.

Oświetlenie przy szkole w Denkowie boiska – generalnie to powiem, że to była inwestycja współfinansowana ze środków zewnętrznych Ministerstwa Sportu. To, że w projekcie ujęliśmy oświetlenie, to jest prawda, żeby dwa razy projektu nie robić. I wtedy, gdy się kiedyś pojawią wolne środki, to to zrobimy. Na dzień dzisiejszy nie dysponujemy możliwością, nie posiadamy wolnych środków finansowych, aby to zrobić. Na tę chwilę nie ma takiej możliwości, bo musimy zabezpieczyć wszystkie te funkcje, jakie gmina posiada, gdyż nie ma możliwości, aby kolejne inne inwestycje, czy inwestycjki małe wprowadzać do budżetu. Trzeba dużo wysiłku i energii, żeby to, co mamy zaplanowane, udało nam się zrobić. Bo przypomnę, że wszyscy w kraju mówią, że kryzys się jeszcze nie skończył.

Brak barierek przy schodach na Rynku – mam odpowiedź, którą już nie raz państwo słyszeliście: żeby te barierki zamontować, trzeba mieć zgodę projektanta. A projektant nie wyraża zgody. I to jest sytuacja patowa. Ja do tego nie doprowadziłem, tylko mamy tutaj problem odwieczny.

Radny Sajda – znak ograniczenia prędkości Łączna od Traugutta – to sprawdzimy, jak to wygląda, bo pan mówi, że z jednej strony jest, z drugiej nie ma.

Utwardzenie uliczek od Stalowej bocznej – wszystkie ulice gruntowe my teraz pomału uruchamiamy, bo to dopiero sezon jest na to, aby je utwardzać. Pewne zlecenia już poszły do Zakładu Usług Miejskich. Nie będę czytał tych ulic po kolei, bo ich jest niemało.

Postój przy ul. Kościuszki – sprawdzimy, bo tam było to na wniosek sądu, w okolicy sądu zrobione, sprawdzimy, jak to wszystko funkcjonuje, bo to, co pan mówi o tym pogotowiu, że nie mogło dojechać, to z naszych informacji wynika, że w te boczne uliczki Spółdzielni „Hutnik”, tam ludzie wjeżdżają. Ale generalnie jak nie ma znaku, to przy skrzyżowaniu nie można stawiać, dlatego to wszystko musimy sobie wyjaśnić. Nawet na jednokierunkowej nie można stawiać. Bynajmniej mnie tak uczyli.

Radny Rożnowski – teren na osiedlu Ogrody, nie ma radnego Rożnowskiego, udzielono mu już odpowiedzi.

Radny Lesiak – ulica Konopnickiej, znak zakazu postoju na chodniku – to jest nowy wybudowany chodnik, sprawdzimy, jak to wszystko wygląda. I udzielimy odpowiedzi.

Radny Mazur – kanalizacja burzowa – będzie odpowiedź na piśmie.

Radna Sławek – odnośnie zasypywanego śmieciami dołu – sprawdzimy, kto jest właścicielem, jak to wszystko wygląda, to niestety, nie my nosimy te śmieci, jest problem

odwieczny, dzięki wysypiska i te tysiące złotych, które wydajemy z budżetu na to, że ktoś jakimś dobrym samochodem zawozi śmieci gdzieś w inne okolice.

Sprawa wykoszenia – tym się zajmujemy.

Odnosnie apelu radnego Dudy – to odpowiem spotykając się z przedstawicielami „Prawa i Sprawiedliwości”. Dziękuję.

Ad. VII/Odpowiedzi na zapytania dotyczące sprawozdania z prac Prezydenta Miasta:

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – w związku z tym, że w punkcie VII „Odpowiedzi na zapytania dotyczące sprawozdania z prac Prezydenta Miasta” – nie było takich zapytań, przechodzimy do punktu ostatniego.

Ad. VIII/Sprawy różne:

Przewodniczący RM – J. W. Kotasiak – bardzo proszę pana radnego Wojciecha Mazura.

1) Radny W. Mazur – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Taka uwaga, że jeśli jest odpowiedź na piśmie, to proszę nie mówić, bo wtedy radny może zgłosić pytanie dodatkowe. I ja się nie dziwię, że tu pan radny, bo pan nie powinien tego elementu ruszać. Jeśli na piśmie, to na piśmie. Dziękuję, idziemy do przodu.

Ja mam temat prosty, odnośnie garaży na Młyńskiej i na Górzystej. Na ostatniej komisji pan prezydent był, byli właściciele tych garaży, oni przyszli do mnie do pracy, no i proszę państwa, była taka propozycja odnośnie umieszczenia tych garaży, jak jest Mieszko – ja pozwoliłem sobie tam wczoraj zajechać i zobaczyć – i byłaby możliwość, żeby mieszkańcy byli zadowoleni, jakbyśmy te garaże tam przenieśli. Tam jest trochę drzew starych, to można to wyciąć. I byłby problem załatwiony, bo jest tych mieszkańców sporo i są zbulwersowani. A tam jest schowane, faktycznie z tyłu nie byłoby ich w ogóle widać. I chciałbym, aby pan prezydent podszedł do tego tematu.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – rozmawialiśmy, mamy się tym jeszcze zająć. To jest taki temat męczący, te garaże. Ad vocem – myślę, że państwo widzą, w jakim tempie, w jakiej ilości wy zadajecie te interpelacje i ja zdążę czasami zanotować, że to było na piśmie, a czasami nie zdążę zanotować. Mimo że większość interpelacji pamiętam, o co chodzi, ale one są tak z różnej bajki, że jak już jadę po kolei, to za czym dojdę do tego, że jest o odpowiedź na piśmie, to już coś powiem na ten temat. Dziękuję.

2) Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – ja mam taką sprawę, oczywiście, chciałem poinformować – wszyscy państwo dostali na piśmie – że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe właściwie wypełnione i we właściwym terminie (informacja z analizy oświadczeń majątkowych złożonych na dzień ślubowania – **załącznik nr 33 do protokołu**) – za co serdecznie dziękuję. I jednocześnie przypominam, że do 30 kwietnia upływa termin składania kolejnego oświadczenia majątkowego za rok 2010. I sądzę, że państwo także się z tego wywiążą.

Panie Prezydencie! Jako prowadzący obrady nie mogę z panem dyskutować, w związku z tym to, co chcę powiedzieć, to powiem na osobności, pewne sprawy należy wyjaśnić. To dotyczy kapliczki, oczywiście. Zmiana technologii tam jest możliwa, a co do właściciela to dłuższa rozmowa.

Do pana prezydenta również wpłynął list otwarty mieszkańców Ostrowca w sprawie biogazowni (załącznik nr 34 do protokołu). Państwo radni otrzymali ten list, macie państwo wiedzę na temat, co sądzą o tym mieszkańcy Ostrowca. Z mediów wiemy, że pan prezydent podtrzymuje negatywny stosunek do tej sprawy, ale gdyby można było w dwóch zdaniach, to prosiłbym, aby stanowisko dla radnych przekazać.

3) Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Szanowni Państwo! Dzisiaj w porządku obrad była jedna bardzo ważna uchwała, którą podjęliście, która jest odpowiedzią na to, że jestem po stronie mieszkańców. Ja nie jestem do końca przeciwko biogazowniom. Bo ja rozumiem, że to powinno być. Ale niech to będzie tam, gdzie ta gnojowica, czy obornik jest produkowany. Niech to będzie na terenach wiejskich, w pewnej odległości od miasta, od skupisk ludzkich, nie tam, gdzie ludzie budują, inwestują, gdzie żyją na co dzień. Ja uważam, że najlepszą moją odpowiedzią na ten apel mieszkańców, to było uspołecznienie procesu podejmowania decyzji dotyczącej tego, w jaki sposób te tereny mają być zagospodarowane. I to dzisiaj państwo radni – za co Wam dziękuję serdecznie w imieniu tych mieszkańców, którzy do mnie apelowali – to państwo uczyniliście. I to było najlepsze, co mogliśmy zrobić, zarówno ja, jak i Wy. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – ja nawiązuję do tego, dlaczego? Dlatego, że plan miejscowego zagospodarowania niekoniecznie musi być tak od razu czytelny i przekładać się na to, co się za nim kryje. Ale już wszyscy wiemy, o co chodzi, dziękuję panu prezydentowi.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – ale to mieszkańcy będą decydować, będą mogli się wypowiedzieć, nic lepszego w demokracji jeszcze nie wymyślono. To nie ja muszę podejmować decyzje, tę decyzję będziemy wszyscy podejmować, uspołeczniona będzie ona maksymalnie, jak to jest w polskim prawie możliwe.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – czy są jeszcze jakieś pytania? Pan radny Kunat prosił o głos.

4) Radny J. E. Kunat – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja się nie zgadzam z tym stwierdzeniem, jeśli chodzi o to boisko szkolne przy szkole. Ono kosztowało ponad 540 tys. zł i tak było wycenione, i tak inwestycja była zapłacona. I to, że pan obiecuje, to jest dla mnie nie do przyjęcia. Bo to już upłynęło parę lat. I wszystkie inne boiska na terenie miasta mają oświetlenie itd., a tam w Denkowie to boisko nie ma oświetlenia. Więc ja nie wiem, niech pan poszuka tych pieniędzy, bo może pan znaleźć. Może pan znaleźć. Znalazł pan teraz, na dzisiejszej sesji na dwie uchwały, łącznie ponad 270 tys. i uważam, że słuszne, głosowałem za tym, ale również na to powinien pan znaleźć pieniądze tym bardziej, że były one ujęte w dokumentacji.

I druga sprawa barierki przy Rynku – proszę pana, ja nie wiem, kto się tu powinien wstydić, jako radny to się wstydzę, jako też osoba niepełnosprawna, bo ludzie się zgłaszają od lat. I koncepcja była taka, że ówczesny przewodniczący Rady Osiedla Śródmieście miał pewne koncepcje. I chciał, żebyśmy wyszli tam i powiedział, jak to by można tanim kosztem, bez naruszenia schodów i innych rzeczy wykonać to. A to upływają już lata. Ludzie z każdym dniem tracą siły, czy to młodszy, czy starszy, ale nie raz zachwieje się na tych schodach, tam jest dużo schodów. I ten ciąg, który jest od ulicy Iłżeckiej do wąskiej uliczki, on jest najbardziej uczęszczany. I to nie można mówić, żeby obchodzić z innej strony. To jest nie do przyjęcia. Niech się pan naprawdę nad tym zastanowi. Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta - J. Wilczyński – Panie Przewodniczący! Mam apel do państwa radnych – nie denerwujcie się, bo spokój jest chyba najważniejszy w podejmowaniu decyzji. Po pierwsze: odnośnie dokumentacji boiska przy Szkole Podstawowej Nr 9, to tam jeszcze w dokumentacji są trybuny, kawałek bieżni i inne elementy. Co ja zrobię, że Ministerstwo

Sportu dało nam tylko tyle, ile dało? Miałem do wyboru: albo ograniczyć dokumentację i zrobić cokolwiek, albo nie zrobić nic. I przez taką postawę niektórych osób, czasami się zastanawiam, czy cokolwiek warto jest robić? Jeżeli z tego boiska przy szkole podstawowej korzystają dzieci, a dzisiaj do godziny 19.00 jest widno, to po 19.00 dzieciaki powinny być w domu de facto. W okresie zimowym nie korzystają, nie jest to tak duże obciążenie jak chociażby na Orliku na Osiedlu Ogrody. Nauczmy się cieszyć z tego, co mamy. Bo dzisiaj ja będę robił w Denkowie dodatkową inwestycję, zaraz się Koszary odezwią, zaraz się Częstocice odezwią, radny Sajda obok siedzi, bo trzeba wyrównać boisko w parku fabrycznym, bo zrobiliśmy i jakiś mankament, bo to nasze siły spod znaku ZUM robiły, i piłka w jedną stronę za szybko wpada. Ale to są sytuacje.

Jeżeli chodzi o Rynek, to są pewne decyzje, które gdy się zrobi, złamie się czyjeś prawa. Ja tamtej umowy nie podpisywałem. Są prawa autorskie i niestety, projektant nas tutaj wodzi za nos. Jemu się podobały, projektantowi, stoły do tenisa stołowego tak ustawione, że chyba jednocześnie ktoś by musiał grać na dwóch stołach i musiałby się odwracać, bo nikt inny tam nie wejdzie. A barierki nie zauważył. Ale to jest z tym człowiekiem za bardzo do porozumienia dojść nie możemy. Były próby rozmów różnych, bo pamiętam, że mieliśmy problem chociażby z ławkami, postawiliśmy ławki drewniane, bo babcie narzekały, że zimne są kamienne ławki. Ja muszę działać w rzeczywistości prawnej, ja nie jestem populistą, który wam coś obieca, cuda, tylko muszę działać w tej rzeczywistości. I również w rzeczywistości finansowej. Jeżeli się trafia możliwość zakupu stawu w Częstocicach, to po to, to proponuję, bo ten staw już uratował wiele posesji ludzkich, bo tam mogliśmy wpuścić wodę, to wiele ludzi nie zostało zalanych i myślę, że nawet dla tego celu tutaj dzisiaj radny Kaszuba mówił o sprawach powodziowych, że działamy z myślą, żeby to poczucie bezpieczeństwa było coraz większe. I tyle. Dziękuję.

5) Radny M. Kuszewski – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Najpierw chciałbym taką prośbę sformułować do wszystkich radnych, do siebie również, może wniosek, może apel, ale przede wszystkim prośbę, abyśmy się nie obrażali, co wnioskuję po spotkaniu dzisiejszym i z poprzedniej kadencji rady, czteroletniej. Otóż, chciałbym prosić wszystkich państwa, żebyśmy się wzajemnie dyscyplinowali w zakresie zgłaszanych interpelacji. Myśmy ten temat, mówiąc kolokwialnie, ćwiczili już w poprzedniej kadencji. Ja postrzegam mandat radnego jako służbę dla osób, które mnie wybrały, dla mieszkańców naszego miasta. Jest to pewna służba społeczna, która wymaga nie tylko aktywności na sesji Rady Miasta, ale jest to służba, która wymaga pewnej aktywności poza godzinami pracy zawodowej. Ja wierzę w to, że większość z nas, a może i wszyscy, pracujemy w ten sposób. Jeżeli jest problem w moim okręgu, w naszym mieście, który można rozwiązać, bądź omówić ze służbami konkretnymi, merytorycznymi, Urzędu Miasta, to ja to robię. I nie muszę tego po raz drugi, trzeci i piąty sygnalizować, czy artykułować na konkretnej sesji. Ja muszę znaleźć na to czas, aby pójść do naczelnika jednego, drugiego czy piątego i ten temat załatwić. I tutaj ja nie wymagam od nas wszystkich, abyśmy w ogóle się pozbywali interpelacji, bo nie mam takiego prawa. Ale są wśród nich – i wiele jest takich – które można załatwić w ten sposób, w indywidualnym, konkretnym kontakcie w pięć minut, a może i krótszym. Natomiast, proszę państwa, tutaj zauważmy jedną rzecz: my jako Klub TOS-u nie włączamy się w mnożenie tego rodzaju problemów, bo wiele spraw załatwiamy na co dzień. Gdybyśmy dopuścili sytuację, że każdy z nas po trzy, cztery, czy pięć interpelacji, a były takie rekordy w poprzedniej kadencji, zgłaszali tutaj na sesji, ja trzymałbym wtedy naliczyłem. Ale ja apeluję, ja nie zabraniam, żebyśmy się dobrze zrozumieli – bodaj 72 na jednej sesji – to wówczas dojdziemy do absurdu, dlatego szanując swój wzajemny czas i szanując się wzajemnie, to ja bym prosił wszystkich, abyśmy dokonywali selekcji pewnych problemów i te problemy próbowali załatwiać w sposób bezpośredni, ograniczając

debatowanie nad sprawami, które tego absolutnie nie wymagają. To jest takie moje przemyślenie.

Post scriptum, panie prezydencie, mercedesa ogłaszam do sprzedaży, a pan ma prawo pierwokupu.

Przewodniczący RM - J. W. Kotasiak – dziękuję bardzo. Czy w sprawach różnych ktoś z państwa radnych zabiera głos? Jeżeli nie, zamykam VIII sesję Rady Miasta Ostrowca.

Sesja RM trwała do godziny 14.55.

Protokołowały:

M. Kamińska
A. Krakowiak

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
Janusz Wojciech Kotasiak