

UCHWAŁA Nr

Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

z dnia

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrowca
Świętokrzyskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i z 2015 r. poz. 211) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§1.1. Po rozpatrzeniu skargi Pana na działalność Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, uznaje się ją za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego - w trybie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Projektodawca - Przewodniczący Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

Przedstawiający w imieniu projektodawcy - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Załącznik do Uchwały Nr
Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia

Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi

Wojewoda Świętokrzyski działając na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm), zgodnie z właściwością, pismem z dnia 24 kwietnia 2015r. przekazał do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego skargę Pana na działalność Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

W dniu 18 maja 2015 r. przedmiotowa skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, podczas którego szczegółowe wyjaśnienia w sprawie będącej przedmiotem w/w skargi złożył Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta w głosowaniu **uznała skargę za bezzasadną**, stwierdzając, że odmowa Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zapłaty za dozór pojazdów była słuszna. Zdaniem członków Komisji brak jest podstaw do zwrotu na rzecz skarżącego należności za holowanie i dozór pojazdów. W/w firma nie posiadała żadnej umowy z Gminą Ostrowiec na realizację takich usług. Tryb wydania dyspozycji o usunięciu pojazdów jest obciążony wadami. Gmina nie mogłaby przejąć tych pojazdów na własność. Niektóre z pojazdów miały tablice rejestracyjne, a Policja nie zadała sobie trudu by odnaleźć ich właścicieli. Kolejnym argumentem przemawiającym za uznanie w chwili obecnej skargi za bezzasadną są toczące się postępowania sądowe z powództwa AUTO – MIX Łukasz Werner dotyczące zapłaty za dozór pojazdów odholowanych na parking.

W świetle wyżej przytoczonej argumentacji Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną i zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do zawiadomienia skarżącego – w trybie 238 § 1 k.p.a. (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) - o sposobie załatwienia skargi. Ponadto zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a zawarte jest pouczenie, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę (co ma miejsce w niniejszej sprawie), a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.