

UCHWAŁA Nr

Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594, poz. 645 i poz. 1318, z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072 oraz z 2015 r. poz. 1045) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195 oraz z 2015 r. poz. 211 i poz. 702) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§1.1. Po rozpatrzeniu skargi Pani na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim, uznaje się ją za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącej - w trybie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Projektodawca - Przewodnicząca Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

Przedstawiający w imieniu projektodawcy - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Załącznik do Uchwały Nr
Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia

Uzasadnienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach, działając na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), pismem z dnia 17 sierpnia 2015r. przekazało – zgodnie z właściwością- do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego skargę Pani z dnia 12 maja 2015 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim, dalej „MOPS”.

W dniu 14 września 2015 r. przedmiotowa skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, podczas którego szczegółowe wyjaśnienia w sprawie będącej przedmiotem w/w skargi złożyli: Dyrektor MOPS, Z-ca Dyrektora ds. Świadczeń Socjalnych oraz Kierownik Referatu Stypendiów Szkolnych. Komisja Rewizyjna Rady Miasta jednogłośnie stwierdziła, że zarzuty zawarte w skardze nie potwierdziły się.

Skarga dotyczy treści zawartych w piśmie MOPS z dnia 6 maja 2015 r. znak: MOPS.Spu/10/2015 do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach(dalej „SKO”), dołączonym jako pismo przewodnie do dokumentacji akt sprawy Pani, przesłanych w ślad za odwołaniem Pani (pełnomocnika córki Karin) od decyzji MOPS z dnia 2.04.2015 r. znak: MOPS.Spu.4662/804/00001/04/15, wydanej w wyniku wznowienia postępowania administracyjnego, którą to decyzją MOPS orzekł w sposób mniej korzystny dla córki skarżącej w sprawie jej stypendium szkolnego.

Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, aprobuując w całości stanowisko Komisji Rewizyjnej, uznaje skargę Pani za niezasadną z następujących powodów:

- 1) Podstawą wznowienia postępowania w sprawie dotyczącej stypendium szkolnego dla córki skarżącej, było powzięcie przez MOPS informacji o dodatkowych, nieznanych wcześniej organowi dochodach rodziny skarżącej w okresie VIII – XII 2014 r. Zasadność doliczenia tych dochodów potwierdziło SKO w Kielcach, co wynika z treści jego decyzji z dnia 19.8.2015 r. znak: SKO.PS-80/1942695/2015
- 2) Nazwanie w uzasadnieniu postanowienia MOPS z dnia 11.02.2015 r. o wznowieniu postępowania w sprawie świadczenia w kwocie 500 zł pobieranego przez córkę skarżącej jako „stypendium szkoleniowego”, otrzymanego w grudniu 2014 r., zamiast „nagrodą za wyróżnienie w konkursie”, było zwykłą pomyłką. W w/w piśmie MOPS do SKO użyto prawidłowej nazwy tego dochodu. Okoliczność ta nie miała więc żadnego wpływu na treść decyzji wydanej w wyniku wznowienia postępowania (korygującej prawo do stypendium szkolnego), gdyż do obliczenia dochodu rodziny skarżącej wzięto się pod uwagę wysokość w/w kwoty, a ta podana była prawidłowo.
- 3) Druk wniosku o przyznanie stypendium szkolnego (str. 3 i 4) zawiera pełną informację, zgodną z art. 90d ust.8 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), że miesięczna wysokość dochodu jest ustalana na zasadach określonych w art. 8 ust. 3 - 13 ustawy o pomocy społecznej. Z art. 90 ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty wynika, że rodzice ucznia otrzymującego stypendium szkolne (lub pełnoletni uczeń) są obowiązani niezwłocznie powiadomić organ, który przyznał stypendium, o ustaniu przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego. Córka skarżącej, jako osoba pełnoletnia, złożyła wniosek o przyznanie stypendium szkolnego, w obecności skarżącej i własnoręcznym podpisem potwierdziła, że zapoznała się z warunkami uprawniającymi do korzystania ze stypendium (część V wniosku) oraz zobowiązała się do niezwłocznego powiadomienia MOPS o zmianie lub ustaniu przyczyn

będących podstawą przyznania stypendium, a także o fakcie ewentualnego zaprzestania nauki (część VI wniosku). MOPS zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami prawa doliczył nie ujawnione wcześniej dochody rodziny skarżącej, które po doliczeniu do dochodów już znanych przez MOPS spowodowały konieczność wydania decyzji korygującej córce skarżącej prawo do stypendium szkolnego i przyznania go ponownie – w prawidłowej kwocie.

- 4) Zarzut wykorzystania stanowiska i nieuczciwość pracowników Referatu Stypendiów Szkolnych MOPS jest pozbawiona podstaw. Z utrwalonej praktyki MOPS wynika, że osoba przy odbiorze decyzji pytana jest o zmiany swojej sytuacji dochodowej i rodzinnej. Jeśli takie zmiany mają miejsce wnioskodawca składa stosowne oświadczenie lub dokument potwierdzający zgłaszane fakty. Z dokumentacji MOPS wynika, że żadna z Pań tego nie uczyniła.
- 5) Niezasadnym jest również zarzut skarżącej o wprowadzeniu jej w błąd przez pracownicę Referatu Stypendiów Szkolnych MOPS co do wykazu dochodów branych pod uwagę przy przyznawaniu stypendium szkolnego, a to z tego powodu, że wskazana przez skarżącą pracownica od połowy czerwca 2014 r. nie miała już w zakresie czynności obsługi stypendiów szkolnych.
- 6) Bezzasadnym jest także zarzut skarżącej o bezprawnym ujawnieniu danych osobowych jej i córki organowi odwoławczemu (SKO). MOPS jako organ I instancji uzyskał informację o zmianie nazwiska strony i jej pełnomocnika (skarżącej) po wydaniu w/w decyzji z dnia 2.04.2015 r., tak więc przesyłając odwołanie skarżącej zobowiązany był do przekazania SKO, informacji o tych zmian. Było to konieczne, gdyż w dokumentacji przekazanej do SKO skarżąca i jej córka występowały pod wcześniejszymi nazwiskami.

W świetle wyżej przytoczonej argumentacji Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną i zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do zawiadomienia skarżącej – w trybie 238 § 1 k.p.a. - o sposobie załatwienia skargi.

Ponadto skarżącą poucza się, że - zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a, - w związku z tym, że przedmiotowa skarga z dnia 12 maja 2015 r. została uznana przez Radę Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za bezzasadną, co wykazano w niniejszym uzasadnieniu, w przypadku gdy skarżąca ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko, z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącej.