

UCHWAŁA Nr

Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

z dnia

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Centrum Kształcenia Ustawicznego
w Ostrowcu Świętokrzyskim**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594, poz. 645 i poz. 1318, z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072 oraz z 2015 r. poz. 1045) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195 oraz z 2015 r. poz. 211 i poz. 702) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§1.1. Po rozpatrzeniu skargi Pana na działalność Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostrowcu Świętokrzyskim, uznaje się ją za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego - w trybie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Projektodawca – Przewodnicząca Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

Przedstawiający w imieniu projektodawcy – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Załącznik do Uchwały Nr
Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia

Uzasadnienie
faktyczne i prawne bezzasadności skargi

Pan w dniu 25 sierpnia 2015 r. złożył skargę dotyczącą wprowadzenia w błąd odnośnie wyników matury przez Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W dniu 14 września 2015 r. przedmiotowa skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, podczas którego szczegółowe wyjaśnienia w sprawie będącej przedmiotem w/w skargi złożyła Dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego – Aneta Pierścińska - Maruszewska. Ponadto członkowie Komisji zapoznali się z protokołem z kontroli doraźnej przeprowadzonej w CKU w dniu 9 września 2015 r. przez Kuratorium Oświaty w Kielcach w zakresie przestrzegania warunków i sposobów oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów w szkołach.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta **w głosowaniu jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną**, stwierdzając, że zarzuty zawarte w skardze nie potwierdziły się bowiem:

1. Centrum Kształcenia Ustawicznego upowszechniało wśród swoich słuchaczy procedury organizowania i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2014/2015 poprzez przedstawienie harmonogramu oraz systematycznych komunikatów na stronie internetowej CKU i na tablicy ogłoszeń, a także poprzez informowanie na zajęciach przez nauczycieli przedmiotów maturalnych obowiązujących procedurach
2. każdy maturzysta osobiście powinien od dyrektora CKU odebrać kod, za pomocą którego mógł sprawdzić swoje wyniki egzaminów maturalnych logując się na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Udostępnianie słuchaczom wyników egzaminów maturalnych nie należą do obowiązków szkoły i czynności podjęte w tej sprawie przez Dyrektora CKU (zdaniem Kuratorium Oświaty w Kielcach) należy traktować jako gest dobrej woli wobec słuchaczy, który nie zwalniał żadnego z uczestników egzaminu z osobistego zapoznania się z wynikami egzaminów poprzez pobranie na terenie szkoły kodu umożliwiającego zalogowanie się na stronie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej i dokonanie wglądu we własne wyniki egzaminów.
3. słuchacz przystępujący do matury powinien podać (na deklaracji przystąpienia do matury) dane teleadresowe, które zapewnią z nim niezawodny kontakt - numer podany przez skarżącego nie pozwalał CKU na skuteczne poinformowanie go o nie spełnieniu wymagań prawnych do przystąpienia do egzaminu poprawkowego

W świetle wyżej przytoczonej argumentacji Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną i zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do zawiadomienia skarżącego – w trybie 238 § 1 k.p.a. (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) - o sposobie załatwienia skargi. Ponadto zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a zawarte jest pouczenie, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę (co ma miejsce w niniejszej sprawie), a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.