

**UCHWAŁA Nr .....**

**Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego**

**z dnia .....**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora  
Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

**§ 1. 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pani ..... na działalność Dyrektora Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim, uznaje się ją za bezzasadną.

**2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego - w trybie art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego - o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Projektodawca: Przewodnicząca Rady Miasta

Przedstawiający w imieniu projektodawcy: Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Załącznik do Uchwały Nr .....  
Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego  
z dnia .....

### Uzasadnienie

Starosta Ostrowiecki, działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 223 z późn. zm.), pismem z dnia 20 lutego 2017 r. przekazał – zgodnie z właściwością - do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego skargę Pani ..... na działalność Dyrektora Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W dniu 10 marca 2017 r. przedmiotowa skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, podczas którego szczegółowe wyjaśnienia w sprawie będącej przedmiotem w/w skargi złożył Dyrektor Zakładu Usług Miejskich. Komisja Rewizyjna Rady Miasta **jednogłośnie** stwierdziła, że zarzuty zawarte w skardze nie potwierdziły się.

Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, aprobuując w całości stanowisko Komisji Rewizyjnej, uznaje skargę Pani ..... za niezasadną z następujących powodów.

Realizując wyrok eksmisyjny, w 2005 r. przydzielono Pani ..... lokal socjalny przy ul. Siennieńskiej 137/5. W/w odmówiła przyjęcia lokalu, a swoje potrzeby mieszkaniowe zabezpieczyła we własnym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski przepisami przez okres 5 lat nie mogła ona ubiegać się o mieszkanie z mieszkaniowego zasobu Gminy. W 2012 r. skarżąca złożyła wniosek o przydział mieszkania. Został on pozytywnie zaopiniowany i wpisany na ogólną listę osób oczekujących na przydział mieszkania. Pani ..... została zakwalifikowana jako osoba bezdomna – nie posiadająca stałego zameldowania.

W 2015 r. sąd orzekł eksmisyję Pani ..... z samodzielnie wynajmowanego lokalu – bez prawa otrzymania lokalu socjalnego. W 2016 r. oddalono jej apelację od w/w wyroku. Prezydent Miasta, biorąc pod uwagę utratę możliwości zamieszkiwania w wynajmowanym lokalu oraz brak możliwości zabezpieczenia potrzeb mieszkaniowych we własnym zakresie, Zarządzeniem Nr IV/46/2017 z dnia 16 stycznia 2017 r., przydzielił Pani ..... lokal socjalny przy ul. Samsonowicza 15/28/8. Jest to lokal o standardzie porównywalnym do lokalu przeznaczonego na wynajem na czas nieoznaczony. Przed zasiedleniem lokalu Pani ..... z córką, w obecności pracowników ZUM, dokonały oględzin lokalu. W ich obecności został określony zakres remontu, jaki zostanie wykonany w przydzielonym im lokalu. Pracownicy ZUM poinformowali Panią ....., że decyzja o przyjęciu propozycji przydziału może być podjęta w ciągu 3 dni. Jeszcze tego samego dnia w/w osoby zgłosiły się do ZUM w celu podpisania przyjęcia propozycji przydzielonego lokalu. Ponadto Pani ..... została wtedy poinformowana, iż powyższy przydział lokalu następuje w trybie szczególnym poprzez odrębne zarządzenie Prezydenta Miasta. W tym trybie osoba może otrzymać tylko jedną propozycję. Zaś w przypadku odmowy przyjęcia zaproponowanego lokalu osoba o mieszkanie będzie mogła ubiegać się na zasadach ogólnych. W momencie przydziału lokalu dla Pani ..... ZUM nie dysponował wolnym lokalem w budynku przy ul. Polna 3a. Lokale w w/w budynku przeznaczone są pod wynajem na czas nieoznaczony i nie ma możliwości przydzielenia ich w celu realizacji wyroku eksmisyjnego.

Zgodnie z ustawą z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz., 1610) ilekroć w ustawie jest mowa o lokalu socjalnym, należy przez to rozumieć lokal nadający się do zamieszkania ze względu na wyposażenie i stan techniczny, którego powierzchnia pokoi przypadająca na członka gospodarstwa domowego najemcy nie może być mniejsza niż 5 m<sup>2</sup>, przy czym lokal ten może być o obniżonym standardzie. W przypadku lokalu przy ul. Samsonowicza 15/28/8, zaproponowanego Pani ....., powierzchnia użytkowa lokalu wynosi 18,27 m<sup>2</sup>, a powierzchnia pokoi wynosi

10,02 m<sup>2</sup> . Lokal ten spełnia wymogi określone w ustawie. Córka skarżącej, pomimo posiadanego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, nie wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. W lokalu przydzielonym Pani ..... nie stwierdzono obecności pluskiew lub innego rodzaju robactwa.

W świetle wyżej przytoczonej argumentacji Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uznaje skargę Pani ..... za bezzasadną.

Ponadto skarżącą poucza się, że - zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a., - w związku z tym, że przedmiotowa skarga została uznana przez Radę Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za bezzasadną, co wykazano w niniejszym uzasadnieniu, w przypadku, gdy skarżąca ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko, z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania o tym skarżącej.