

**UCHWAŁA Nr .....**

**Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego**

**z dnia .....**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Komendanta Straży Miejskiej  
w Ostrowcu Świętokrzyskim**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2013 r., poz. 594, 645 i 1318 ) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267) Rada Miasta uchwała, co następuje:

**§1.1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana ..... na Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim, uznaje się ją za bezzasadną.

**2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego - w trybie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Projektodawca - Przewodniczący Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

Przedstawiający w imieniu projektodawcy - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Załącznik do Uchwały Nr .....  
Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego  
z dnia .....

## Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi

Pan ..... złożył w dniu 17 grudnia 2013 r. do Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pismem skargę na Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Św. Skarżący zarzucał w niej m.in. nieprofesjonalne działanie funkcjonariuszy Straży Miejskiej dotyczące ich interwencji wobec osoby skarżącego, któremu zarzucili popełnienia dwóch wykroczeń (prowadzenie psa bez uwięzi oraz nie sprzątniecie po nim nieczystości). Wyrokiem tut. Sądu Rejonowego wydanym w sprawie wszczętej z wniosku Straży Miejskiej Pan ..... został uniewinniony od zarzutu popełnienia w/w wykroczeń. W przedmiotowej skardze w/w zarzuca tym samym Komendantowi Straży Miejskiej niewłaściwe kierowanie tą jednostką i podległymi mu strażnikami miejskimi, a także brak pełnego odniesienia się przez Komendanta Straży Miejskiej w piśmie skierowanym do skarżącego, do wszystkich podniesionych przez niego zarzutów, dotyczących postępowania funkcjonariuszy Straży w tej sprawie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267) organem właściwym do rozpatrywania skarg na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta.

W dniu 9 stycznia 2014 r. przedmiotowa skarga była rozpatrywana w celu jej zaopiniowania na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Szczegółowe wyjaśnienia w sprawie będącej przedmiotem skargi Pana ..... złożył Komendant Straży Miejskiej p.A.Kaniewski.

Komisja Rewizyjnej Rady Miasta w głosowaniu **uznała skargę za bezzasadną**, stwierdzając, że w świetle przedstawionych jej materiałów interwencja funkcjonariuszy Straży Miejskiej, podjęta wobec skarżącego w dniu 29 października 2012 r., była zgodna z postanowieniami Uchwały Nr LVI/628/2006 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 25 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”. Pismem odpowiedź z dnia 20 listopada 2013 r. udzielona Panu

przez Komendanta Straży Miejskiej na skargę dotyczącą nienależytego wykonania obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej podczas w/w interwencji była zatem właściwa i wyczerpująca.

Należy zauważyć, że w wyroku nakazowym wydanym w dniu 10.12.2012 r. tut. Sąd Rejonowy uznał Pana ..... za winnego zarzucanych mu w/w wykroczeń, wymierzając określone kary (sygn. akt II W 1200/12). Zgodnie z art. 93 §2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia: „orzeczenie w postępowaniu nakazowym może nastąpić, **jeżeli okoliczności czynu i wina obwinionego nie budzą wątpliwości**”. Dopiero wskutek sprzeciwu Pana ..... od w/w wyroku, tut. Sąd Rejonowy (w innym składzie) uznał go za niewinnego. Powyższe wskazuje, że kwestia zebranych przez tut. Straż Miejską dowodów na okoliczność popełnienia przedmiotowych wykroczeń nie budziła wątpliwości Sądu orzekającego w postępowaniu nakazowym. Dowody te inaczej ocenił – w ramach niezawisłości sędziowskiej – Sąd rozpatrujący sprawę w postępowaniu zwykłym. Z powyższego wynika, że trudno dopatrzeć się oczywistych naruszeń prawa i niewłaściwych zachowań strażników tut. Straży Miejskiej, a tym samym niewłaściwego postępowania Komendanta tej Straży.

Niemniej jednak, w związku z rozpatrywanym przedmiotem skargi Pana ..... Rada Miasta uznaje za stosowne zaapelować do Prezydenta Miasta, jako nadzorującego działania Straży Miejskiej, o zwrócenie uwagi Komendantowi Straży Miejskiej, aby w przyszłości w sprawach, w których Straż Miejska w Ostrowcu Św. składa wniosek do Sądu Rejonowego o ukaranie w sprawach o wykroczenia, obowiązkowo występowała ona do Sądu o pisemne uzasadnienie wyroków uniewinniających. Powyższe zagwarantuje zapoznanie się ze szczegółową argumentacją

Sądu, a tym samym umożliwi weryfikację i ocenę prawidłowości działań funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Ostrowcu Św. w sprawach dotyczących wykroczeń.

W świetle wyżej przytoczonej argumentacji Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną i zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do zawiadomienia skarżącego – w trybie 238 § 1 k.p.a. - o sposobie załatwienia skargi.

Uzasadnienie  
faktyczne i prawne bezzasadności skargi

Pan \_\_\_\_\_ złożył w dniu 17 grudnia 2013 r. do Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pisemną skargę na Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Św. Skarżący zarzucał w niej m.in. nieprofesjonalne działanie funkcjonariuszy Straży Miejskiej dotyczące ich interwencji wobec osoby skarżącego, któremu zarzucili popełnienia dwóch wykroczeń (prowadzenie psa bez uwięzi oraz nie sprzątniecie po nim nieczystości). Wyrokiem tut. Sądu Rejonowego wydanym w sprawie wszczętej z wniosku Straży Miejskiej Pan \_\_\_\_\_ został uniewinniony od zarzutu popełnienia w/w wykroczeń. W przedmiotowej skardze w/w zarzuca tym samym Komendantowi Straży Miejskiej niewłaściwe kierowanie tą jednostką i podległymi mu strażnikami miejskimi, a także brak pełnego odniesienia się przez Komendanta Straży Miejskiej w piśmie skierowanym do skarżącego, do wszystkich podniesionych przez niego zarzutów, dotyczących postępowania funkcjonariuszy Straży w tej sprawie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267) organem właściwym do rozpatrywania skarg na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta.

W dniu 9 stycznia 2014 r. przedmiotowa skarga była rozpatrywana w celu jej zaopiniowania na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Szczegółowe wyjaśnienia w sprawie będącej przedmiotem skargi Pana \_\_\_\_\_ złożył Komendant Straży Miejskiej p.A.Kaniewski.

Komisja Rewizyjnej Rady Miasta w głosowaniu **uznała skargę za bezzasadną**, stwierdzając, że w świetle przedstawionych jej materiałów interwencja funkcjonariuszy Straży Miejskiej, podjęta wobec skarżącego w dniu 29 października 2012 r., była zgodna z postanowieniami Uchwały Nr LVI/628/2006 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 25 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”. Pisemna odpowiedź z dnia 20 listopada 2013 r. udzielona Panu \_\_\_\_\_

przez Komendanta Straży Miejskiej na skargę dotyczącą nienależytego wykonania obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej podczas w/w interwencji była zatem właściwa i wyczerpująca.

Należy zauważyć, że w wyroku nakazowym wydanym w dniu 10.12.2012 r. tut. Sąd Rejonowy **uznał** Pana \_\_\_\_\_ za winnego zarzucanych mu w/w wykroczeń, wymierzając określone kary (sygn. akt II W 1200/12). Zgodnie z art. 93 §2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia: „orzekanie w postępowaniu nakazowym może nastąpić, **jeżeli okoliczności czynu i wina obwinionego nie budzą wątpliwości**”. Dopiero wskutek sprzeciwu Pana \_\_\_\_\_ od w/w wyroku, tut. Sąd Rejonowy (w innym składzie) **uznał** go za niewinnego. Powyższe wskazuje, że kwestia zebranych przez tut. Straż Miejską dowodów na okoliczność popełnienia przedmiotowych wykroczeń nie budziła wątpliwości Sądu orzekającego w postępowaniu nakazowym. Dowody te inaczej ocenił – w ramach niezawisłości sędziowskiej – Sąd rozpatrujący sprawę w postępowaniu zwykłym. Z powyższego wynika, że trudno dopatrzeć się oczywistych naruszeń prawa i niewłaściwych zachowań strażników tut. Straży Miejskiej, a tym samym niewłaściwego postępowania Komendanta tej Straży.

Niemniej jednak, w związku z rozpatrywanym przedmiotem skargi Pana \_\_\_\_\_ Rada Miasta uznaje za stosowne zaapelować do Prezydenta Miasta, jako nadzorującego działania Straży Miejskiej, o zwrócenie uwagi Komendantowi Straży Miejskiej, aby w przyszłości w sprawach, w których Straż Miejska w Ostrowcu Św. składa wniosek do Sądu Rejonowego o ukaranie w sprawach o wykroczenia, obowiązkowo występowała ona do Sądu o pisemne uzasadnienie wyroków uniewinniających. Powyższe zagwarantuje zapoznanie się ze szczegółową argumentacją Sądu, a tym samym umożliwi weryfikację i ocenę prawidłowości działań funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Ostrowcu Św. w sprawach dotyczących wykroczeń.

W świetle wyżej przytoczonej argumentacji Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną i zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do zawiadomienia skarżącego – w trybie 238 § 1 k.p.a. - o sposobie załatwienia skargi.