

Protokół Nr 32/2012
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miasta Ostrowca Św.
w dniu 23 listopada 2012 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji – H. Rożnowski.

1. Lista obecności - w załączeniu.

2. Sprawy wynikające z porządku obrad:

Przewodniczący Komisji – H. Rożnowski zaproponował, aby porządek obrad komisji rozszerzyć o dwa projekty uchwał w sprawie:

- ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2013 r.
- podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli porządek obrad komisji wraz z zaproponowanymi zmianami.

Lp.	Sprawa	Wniosek / Stanowisko / Informacja (Wynik głosowania)
1.	Opiniowanie projektów uchwał w sprawie:	
1)	zm. uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
2)	akceptacji projektu aneksu nr 3 do porozumienia w sprawie realizacji I etapu zadania inwestycyjnego pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski” (projekt uchwały w załączeniu).	Radny Z.Duda poinformował, że na Komisji Strategii i Rozwoju Miasta była informacja, że projekt uchwały będzie wycofany z porządku obrad. Radny R.Post wyjaśnił, że wycofanie projektu uchwały związane jest przesunięciami w budżecie. W związku z powyższym członkowie komisji odstąpili od opiniowania w/w projektu uchwały pozostawiając tę kwestię radnym na sesji RM – jeśli będzie taka potrzeba.
3)	określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok (projekt uchwały w załączeniu).	Skarbnik E.Pichór poinformowała, że jeśli chodzi o katalog zwolnień od w/w podatku, nadal obowiązuje uchwała Rady Miasta w tej sprawie podjęta w roku 2011. Członkowie Komisji w głosowaniu: 6 – za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

4)	określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2013 rok (projekt uchwały w załączeniu).	<p>W uzasadnieniu do projektu uchwały Skarbnik Miasta – E. Pichór poinformowała, że struktura – jeśli chodzi o przedmiot opodatkowania - jest taka sama jak w ubiegłym roku. Projekt zakłada 4% wzrost stawek podatku.</p> <p>Członkowie Komisji w głosowaniu: 6 – za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
5)	obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia wysokości podatku rolnego w 2013 r. (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
6)	opłaty od posiadania psów (projekt uchwały w załączeniu) oraz pismo Ostrowieckiego Towarzystwa Przyjaciół Zwierząt „Animals” (w załączeniu).	<p>W dyskusji, jaka wywiązała się nad przedstawionym projektem uchwały radny M.Kuszeński zapytał, czego w zamian mogą oczekiwać właściciele psów. Zdaniem radnego, jakieś obowiązki po stronie gminy w zamian za pobieraną opłatę powinny być. Ponadto radny zapytał, czy istnieje tryb kontroli poboru tej opłaty, czy jest już ustalone, w jaki sposób tę opłatę będzie można egzekwować. Radny zwrócił się również o wyjaśnienie, w jaki sposób została skalkulowana ta kwota a nawiązując do pisma Towarzystwa „Animals” stwierdził, że w innych miastach jest ta opłata niższa.</p> <p>Radny stwierdził, że podziela zdanie Towarzystwa „Animals” odnośnie wzrostu liczby bezpańskich psów po wprowadzeniu opłaty. Niektóre osoby nie zapłacą tej opłaty, a niektórych po prostu nie będzie na to stać choć mają po kilka czworonogów. Radny zaapelował o korektę tej uchwały poprzez gradację tej opłaty, bo w chwili obecnej zdaniem radnego, jest ona zbyt wygórowana.</p> <p>Radny Z.Duda zapytał, czy zrobiono analizy o ile wzrośnie ilość bezpańskich psów, czy wiadomo jak jest w miastach, gdzie te opłaty obowiązują – o ile wzrosła ta ilość. Radny zwrócił się o wyjaśnienie, czy to jest warte, aby gmina ponosiła coraz wyższe koszty.</p> <p>Przewodniczący RM – J.W. Kotasiak stwierdził, że stawka za posiadanie 1 psa wynosi</p>

80 zł. Następnie przewodniczący zacytował pismo Towarzystwa „Animals” dotyczące braku konsultacji co do wysokości opłaty. Przewodniczący zapytał, czy traktujemy to w sposób humanitarny, czy materialistyczny. Radny R. Martynowski stwierdził, że szacunki wskazują, że ok. 10 – 20% zwierząt znajdzie się na ulicy. Natomiast koszt złapania psa to 1800 zł – rachunek ekonomiczny jest prosty. Ogólnie rzecz biorąc ta uchwała przyniesie odwrotny skutek. Radny wyraził negatywną opinią w tej kwestii pomimo konieczności poszukiwania dochodów gminy. Zdaniem radnego najpierw gmina powinna przeprowadzić politykę chipowania psów, wtedy będzie wiadomo, do kogo dany pies należy. A w tej sytuacji – według radnego Martynowskiego – to psy wylądują na ulicy. Radny R. Post stwierdził, że jest zgoda co do tego, że projekt uchwały wymaga dopracowania, dobrze byłoby, aby prezydent jeszcze raz to przemyślał. Towarzystwo „Animals” rozsądnie przedstawia sytuację w swoim piśmie, zdaniem radnego – niektóre rozwiązania można by wykorzystać. Radny zapytał, czy ta uchwała jest zasadna, według opinii radnego R. Posta gmina powinna wykorzystać rozwiązania innych miast. Dobrze byłoby, aby obowiązywała niższa stawka opłaty od psa wziętego ze schroniska. Radny zaapelował o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.

Radny M. Kuszewski stwierdził, że swego czasu Wydział Gospodarki Komunalnej podjął prace związane z chipowaniem psów. Radny zaproponował, aby odwrócić kolejność i zapytać wydział, na jakim etapie jest to chipowanie?

Skarbnik E. Pichór stwierdziła, że z punktu widzenia finansów gminy jest to płaata fakultatywna, bardzo trudna do zrealizowania.

Ale Rada Miasta podjęła uchwałę o programie opieki nad bezdomnymi zwierzętami, gdzie ta opłata została przewidziana. Jediną ewidencję psów prowadzi Wydział Gospodarki Komunalnej, gdzie zarejestrowano

1120 psów. Maksymalna stawka za posiadanie psa, jaką można zaproponować to 119 zł, jeśli jest wola realizacji programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Należy zdawać sobie sprawę, że gmina organizuje akcje szczepień ponosząc wydatki na ten cel. ZUO Janik organizuje schronisko dla 200 zwierząt. Trudno polemizować, bo jeśli chodzi o ten dochód, problemem jest jego realizacja, jedynym instrumentem kontroli jest rejestr. Straż Miejska realizując program utrzymania czystości i porządku, będzie tę opłatę egzekwować. W budżecie jest to zaplanowane jako dochód w wys. 100 tys. zł. Skarbnik E.Pichór stwierdziła, że co do pozostałych kwestii – nie wypowiada się.

Zdaniem radnego J.E.Kunata kwota 80 zł jest zdecydowanie za wysoka. Radny stwierdził, że zwróciłby uwagę na pismo Towarzystwa „Animals” w kwestii Starachowic.

W opinii radnego jest to dobry pomysł, jak rozwiązać ten problem w naszym mieście.

Radny Z. Duda stwierdził, że dyskusja wskazuje na to, że ta opłata jest zbyt wysoka, ale z czego wynika ta kalkulacja, dlaczego ustalono ją w wys. 80 zł?

Skarbnik E.Pichór stwierdziła, że przy tej ilości psów zarejestrowanych w ewidencji oraz świadomości, że nie wszyscy uiszczą tę opłatę – trzeba mieć świadomość, że ta opłata nie wystarczy na to, co gmina robi w zakresie realizacji programu. Dlatego jest taka propozycja uchwały. Inną sprawą jest, czy właściciel udźwignie ten koszt. Ale to jest tylko realizacja programu przyjętego przez radę w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Suma proponowanej opłaty jest i tak niewystarczająca na potrzeby. Mówi się tutaj o ludziach starszych – w tym zakresie są zwolnienia ustawowe (w załączeniu do protokołu).

Radny Z.Duda stwierdził, że czytając pismo Towarzystwa „Animals” stawki w sąsiednich miastach są niższe: Starachowice – 36 zł, Kielce – 45 zł. Zdaniem radnego więcej gmina straci na wyłapywaniu bezdomnych zwie-

		<p>rząt.</p> <p>Skarbnik E.Pichór stwierdziła, że wszystkie gminy miały obowiązek uchwalenia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami, więc wydaje się, że kryterium wysokości tej opłaty jest stopień realizacji tego programu. Intencją ustawodawcy nie było szukanie dochodu, ale dochodu na konkretny cel. Skarbnik stwierdziła, że trudno mi ocenić wysokość opłat w gminach ościennych.</p> <p>Zdaniem radnej B. Cudzik starsi ludzie zapłacą ten podatek, bo tak są skonstruowani. Ale problemem będzie inna grupa obywateli - bezrobotni i osoby żyjące na granicy ubóstwa.</p> <p>Skarbnik E. Pichór stwierdziła, że nie zagłębiała się w szczegóły katalogu zwolnień od tej opłaty, więc nie podejmuje dyskusji.</p> <p>Przewodniczący Komisji – H. Rożnowski stwierdził, że z dyskusji wynika, aby ponownie rozpatrzyć projekt uchwały pod kątem wysokości proponowanej opłaty.</p> <p>Skarbnik E. Pichór stwierdziła, że chcąc realizować przyjęty program opieki nad zwierzętami, ta opłata ma uzasadnienie.</p> <p>Członkowie Komisji w głosowaniu – 0 głosów za, przy 9 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – negatywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
7)	zmian stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego Zakład Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Radny P. Mrugała zapytał, z czego wynika tak duży wzrost stawki?</p> <p>Skarbnik Miasta – E. Pichór wyjaśniła, że kwota dotacji dla ZUM jest uzależniona od liczby bezrobotnych. Sytuacja zakładu jest trudna, jedyną możliwością pomocy jest podniesienie stawki dotacji.</p> <p>Członkowie Komisji w głosowaniu – 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
8)	zm. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Członkowie Komisji w głosowaniu – 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>

9)	zm. uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2012-2023 (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie Komisji w głosowaniu – 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
10)	ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2013 roku (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych – A. Kryj wyjaśniając przyczyny wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad sesji. Trwał spór prawny co do sposobu finansowania Centrum Integracji Społecznej. W ub. roku uchwałą Rady Miasta określono koszty funkcjonowania CIS na 850 zł. Jest to następstwo wynikające z dwóch ustaw: o zatrudnieniu socjalnym i o przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Środki pochodzą ze środków własnych gminy – z Gminnego Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi. Takie zapisy powodowały, że trwała dyskusja, jak finansować dwie grupy osób: po zakończeniu leczenia i bezrobotnych. Naczelnik A.Kryj poinformował, że samorząd dysponuje dwoma przeciwnymi stanowiskami: Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. 21 listopada br. pojawiła się interpretacja, wg której jest możliwe finansowanie tych grup osób ze środków Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Po przyjęciu przez radę tej uchwały Prezydent Miasta ogłosi konkurs ofert. Centrum Integracji Społecznej prowadzi Fundacja „Pomocna Dłoń”.</p> <p>Radna B.Cudzik zapytała, ile w tym roku jest zatrudnionych osób w CIS – uczestników zajęć.</p> <p>Naczelnik A.Kryj poinformował, że na Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w budżecie jest przeznaczony 300 tys. zł, co daje 36 osób: 25 uczestników i 11 pracowników.</p> <p>Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>

2.	Informacja Prezydenta Miasta w sprawie podatku leśnego w 2013 r. (w załączeniu do protokołu).	<p>Skarbnik E.Pichór poinformowała, że nie proponuje się obniżenia ceny sprzedaży drewna wg komunikatu GUS, ponieważ jest ona zbliżona do ceny obowiązującej na rynku ostrowieckim.</p> <p>Członkowie Komisji przyjęli powyższą informację do wiadomości.</p>
3.	Projekt uchwały w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Przewodniczący H. Rożnowski poinformował, że należy mieć świadomość, że przedłożony projekt nie jest doskonały i nie wszyscy będą zadowoleni z zaproponowanego podziału.</p> <p>Radny R.Martynowski stwierdził, że dyskusja na ten temat trwa w wielu środowiskach politycznych i społecznych. Wczoraj powstała nowa koncepcja jeszcze innego podziału na okręgi. Jeśli zostanie dopracowana, to radny zwrócił się z prośbą o zastanowienie się nad nią. Radny stwierdził, że obecny projekt nie jest zgodny z oczekiwaniami Platformy Obywatelskiej.</p> <p>Radny J.E.Kunat stwierdził, że jego zdaniem jest to nie do przyjęcia.</p> <p>Radny R.Martynowski stwierdził, że jego zdaniem ważne jest, aby nie popełnić błędu i jest to rozsądna propozycja.</p> <p>Radny R.Post stwierdził, że prezydent ma jeszcze czas przed sesją przedyskutować to z przewodniczącymi klubów. W każdej sytuacji powinien być wypracowany kompromis.</p> <p>W głosowaniu – stosunkiem głosów: 0 – za, przy 7 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się – członkowie komisji negatywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
4.	Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2013 rok (projekt uchwały w załączeniu do protokołu).	<p>W dyskusji, która wywiązała się nad przedłożonym projektem budżetu radny R.Martynowski zwrócił uwagę na dochody Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – zdaniem radnego są one grubo zawyżone, dlatego należałoby poprosić Dyrektora MOSiR o wyjaśnienie, bo dochody są wyższe niż zakładane wykonanie w tym roku. Radny stwierdził, że to nie może być wirtualne.</p>

Dyrektor MOSiR – M.Rokita wyjaśnił, że w planach jest założone wypracowanie dochodów na wysokim poziomie. Dochody co roku są mniejsze, bo zmniejsza się liczba klientów, dotyczy to przede wszystkim basenu. Z drugiej strony basen ma już 8 lat i wymaga pewnych nakładów. Wszystkie te elementy powodują, że sytuacja jest trudna. Poza tym MOSiR jest organizatorem różnego rodzaju imprez, za niektóre nie są pobierane opłaty. Kluby sportowe są często zwalniane z opłat. Organizowane są akcje promocyjne, więc warto byłoby zadać sobie pytanie, na czym powinno bardziej zależeć: na pieniądzach, czy na ilości osób uczęszczających na basen. Cena biletu w zależności od godzin korzystania z basenu waha się od 7 do 9 zł.

Radny R. Martynowski poprosił o pisemne uzasadnienie tej kwestii. Zdaniem radnego nie ma sensu zakładać więcej, jeśli dochody utrzymują się na określonym poziomie.

Radny J.E.Kunat stwierdził, że Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na ten fakt i otrzymała wyjaśnienie z MOSiR-u.

Przewodniczący H. Rożnowski stwierdził, że jest to zbyt wysoko zaplanowany dochód w stosunku do wykonania, chodzi o urealnienie tych dochodów.

Skarbnik Miasta – E.Pichór wyjaśniła, że sytuacja jest trudna, bo kalkulacja sporządzona przez MOSiR jest rzetelna. Na pytanie, dlaczego te dochody są nieosiągalne, powinien sobie odpowiedzieć dyrektor. Trudno jest analizować przyczyny niewykonania dochodów, niektóre z nich np. są na podstawie zawartych umów.

Dyrektor M.Rokita stwierdził, że ma nadzieję, że opracowany nowy cennik zachęci osoby do korzystania z hali.

Przewodniczący RM – J.W.Kotasiak zapytał, ile jednostka zarabia na organizacji imprez na hali sportowo-widowiskowej?

Dyrektor M.Rokita poinformował, że na organizacji imprez o charakterze komercyjnym MOSiR zarabia o 6 do 9 tys. zł. Jednostka

		zajmuje się również dystrybucją biletów.
--	--	--

Odrębne głosy do protokołu: nie zgłoszono.

Termin następnego posiedzenia: 5 grudnia 2012 r. godz. 13.00.

Protokołowała:

M. Kamińska

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji

Henryk Rożnowski