

PROTOKÓŁ Nr VIII/2015
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 29 stycznia 2015 r.

Obrady otworzyła Przewodnicząca Rady Miasta – Irena Renduda – Dudek, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00.

Następnie Przewodnicząca powitała gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*)
2. Prezydent Miasta – Jarosław Górczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak
4. Skarbnik Miasta – Elżbieta Pichór
5. Senator Rzeczypospolitej Polskiej – Jarosław Rusiecki
6. Starosta Ostrowiecki – Zbigniew Duda

Ad I/ Przedstawienie porządku obrad:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Zanim przystąpimy do porządku dzisiejszych obrad, chciałam kilka słów skierować do Państwa. Przede wszystkim zwracam się do Państwa Radnych o podejmowanie decyzji rozważnych, bo – jak wszyscy wiemy – temat jest bardzo trudny, po raz pierwszy bodaj w historii tego miasta od wielu lat, a może nigdy nie były takie tematy podejmowane, jakie będą stały na sesji dziś. Proszę więc o to, by dyskusję Państwo Radni prowadzili merytoryczną, bez politykowania, bez nerwowości, bez emocji. Chciałabym Państwu Radnym przypomnieć, że będąc tu, dostaliście mandat Państwo nie tylko w swoich okręgach i podejmujecie decyzje na sesji dotyczące społecznej, lokalnej społeczności, ale odpowiedzialni jesteście za decyzje miasta, za decyzje, które dotyczą całego społeczeństwa. Jest to bardzo istotne. Proszę Państwa! Jest to bardzo trudny dla nas czas, tak trudny, że nigdy nie ma dobrego czasu na podjęcie decyzji niepochlebnych, takich, które na pewno nie podobają się mieszkańcom, nie podobają się wielu osobom, ale niestety, trzeba i tak trudne decyzje też podejmować, nie tylko łatwe. Miałabym jeszcze słów parę do Państwa z mediów. Proszę Państwa! Życzyłabym sobie, żeby Państwo – my szanujemy Państwa pracę i żeby Państwo również szanowali naszą tu pracę – żeby Państwo starali się jak najmniej nam tu przeszkadzać w dzisiejszych obradach i po prostu tak wykonywać swoją pracę, żeby to jak najmniej było takie trudne dla nas. Bo dzisiaj na pewno mamy dużo emocji, na pewno jest to trudne dla wszystkich i dlatego prosiłabym o takie zachowania.

Przechodzimy zatem – proszę Państwa – do porządku obrad dzisiejszej sesji. Czy są uwagi Państwa do porządku obrad dzisiejszej sesji? Słucham. Pan Włodzimierz Sajda, proszę.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Jestem zaskoczony, Panie Prezydencie, że ściśnił nas Pan tak, że siedzimy niewygodnie. Dziękuję za taką sprawę i teraz przechodzimy do meritum sprawy.

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Proszę o zdjęcie z porządku dzisiejszych obrad Rady Miasta uchwał dotyczących zamiaru likwidacji szkół i przeniesienia Gimnazjum Nr 5 do CKU lub Szkoły Podstawowej Nr 3. Uzasadnienie: brak konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta. My, jako samorząd powinniśmy służyć mieszkańcom, podejmować decyzje, które pomagają ludziom, a nie ich zaskakiwały, powodowały niepewność i nie pokazywały, jaki będzie rezultat tych zmian. O zamiarze likwidacji dowiedzieliśmy się zaledwie przed tygodniem. Tak drastyczne decyzje muszą być ludziom dokładnie wyjaśnione. Nie przeprowadzamy rewolucji z dnia na dzień bo nie po to nas ludzie wybrali do samorządu. Duży opór społeczny, protesty mieszkańców, zwłaszcza w sprawie likwidacji szkół podstawowych nr 11, 8 i 12 na osiedlach: „Kamienna”, „Częstocice”, „Koszary”. Nie można oszczędzać kosztem dzieci, kosztem rozbijania ich więzi w miejscach zamieszkania. Dzieci są naszą największą inwestycją, a nie mury, beton, asfalt. Nie doprowadzamy naszego miasta do ruiny, zapaści. W uzasadnieniach do projektowanych uchwał nie ma informacji o przeznaczeniu budynków po likwidowanych szkołach, nie ma żadnego porozumienia ze Starostwem o przeniesieniu Szkoły Specjalnej z ul. Gulińskiego. Adaptacja budynków np. Szkoła Podstawowa nr 8 w Częstocicach – nie wiem, czy to jest prawda – na mieszkania komunalne – nie wchodzi w grę ze względu na olbrzymie koszty, trudności zagospodarowania ciągów komunikacyjnych, olbrzymich korytarzy i holi.

Panie Prezydencie! Jeszcze wczoraj oglądałem u kolegi drugą debatę Pana z Panem Starostą obecnym, a wcześniej kandydatem na Prezydenta i tutaj z telewizji Vectra – tak, to ludzie wiedzą. Panie Prezydencie! Zadane przez Pana Michała – redaktora, czy będzie, co szkołami, Pan odpowiedział – nie będzie likwidacji, nic nie będzie i najważniejszy taki wyciągnąłem wniosek, co Pan powiedział – „będę prowadził z mieszkańcami skuteczny dialog”. Panie Prezydencie! Jaki to dialog, no jaki to dialog? Ja byłem, Panie Prezydencie, w szkole nr 11 – nie będę komentować – ja się czułem, jakby to był stan wojenny, jak to by był stan wojenny na sali, Panie Prezydencie! A jak Pan odpowie na to pytanie, ja ad vocem też dodam. I, Panie Prezydencie! Jak może być Naczelnik Malinowski, przedstawia wszystkie sprawy odnośnie szkół – i ja mam takie pytanie – czy to są takie w ogóle dokładne wyliczenia, bo – Panie Prezydencie – ja sądzę, że Pan Naczelnik Malinowski nie miał czasu, nie miał czasu na przeprowadzenie tej reformy. Pan mówi, Panie Prezydencie, że będzie

Pan załatwił, że ludzie odejdą, nauczyciele, na emerytury, wszystko ładnie, pięknie, a dlaczego? Bo moim zdaniem Pan Naczelnik, Panie Prezydencie – nie wiem, czy Pan wie o tym – jak mógł się zajmować swobodnie edukacją w mieście, jak zajmował się pracą w CKU. Jak to może być? Podwładny Pana, podwładny Pana. To dla mnie jest szokiem. Mało pieniędzy? To chce jeść szynkę z masłem bez chleba, a inni ludzie nie mają? I dlaczego nikt się nie odniósł do tego, jak nauczyciele pracują na półtora etatów, na 2 i pół etatu? Też nie wie Pan Naczelnik Malinowski.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek – Panie Radny Włodzimierzu, bardzo serdecznie proszę, ponieważ jesteśmy przy punkcie odnośnie zaakceptowania porządku obrad, a będziemy dyskutować za chwileczkę, za chwileczkę.

Radny Wł. Sajda – Uzasadnienie. Proszę mnie tu nie wybijać z dyskusji.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek – Ja nic nie próbuję, tylko po prostu proszę, żebyśmy realizowali porządek obrad.

Radny Wł. Sajda – Bo Pani nas pouczała, wszystkich nas – radnych, jak mamy głosować, a ja nikogo nie pouczam.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Państwa! To była moja refleksja, natomiast sumienie Państwu wskaże, jak Państwo postąpią.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Pani nie może sugerować, jak głosować, bo każdy ma swoje sumienie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Państwa! Bez emocji! Jeszcze nie przeszliśmy przez punkt pierwszy, a przechodzimy już tym samym do punktu trzeciego. Bardzo proszę, żebyśmy się skupili nad porządkiem obrad i poproszę o wnioski do porządku. Jeśli Państwo macie wnioski zmieniające ten porządek, musimy je przegłosować. Bardzo proszę o takie wnioski.

Radny Wł. Sajda – Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze Państwo mają inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę. Proszę Państwa! W takim razie przegłosujemy wniosek Pana Radnego Sajdy odnośnie zmian do porządku obrad? Kto jest za proponowanym wnioskiem przez Pana Włodzimierza Sajdę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 8 głosach za, 1 wstrzymującym i 14 głosach przeciw, przyjmujemy porządek, który Państwo mają i otrzymaliście Państwo w materiałach. A to przepraszam, bo myślałam, że Pan się wstrzymał. To w takim razie przy 8 głosach – moment – poprzedni wniosek przy 8 głosach za, 15 głosach przeciw został odrzucony. Proszę o kolejny wniosek.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 8, przy 15 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – odrzucili wniosek Radnego Włodzimierza Sajdy o zmianę w porządku obrad.

Radny W. Kaczmarek – Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Zgodnie z uchwałą Rady Miasta w sprawie

Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, w rozdziale V – procedury głosowania, zgłaszam wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania jawnego w formie imiennej nad projektami uchwał od punktu nr 1 do punktu nr 7 włącznie, jeżeli chodzi o porządek dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jest za zgłoszonym wnioskiem przez Pana Wojciecha Kaczmarek? Poprosimy jeszcze o głos Panią Wiceprezydent.

Wiceprezydent Miasta – M. Dębniak – Proszę Państwa! Zgodnie ze Statutem i przepisami ustawy o samorządzie terytorialnym, głosowanie tego typu jest tylko w ściśle określonych przypadkach. Głosowanie jest jawne. Ja sądzę, że tu Pan Radny zgłosił wniosek o głosowanie imienne. Nie ma takiej możliwości. Proszę przeczytać §121: „w przypadkach określonych w ustawie o samorządzie gminnym” – przepraszam, mnie właśnie po konsultacjach „siadł” głos – „oraz innych właściwych przepisach, przewodniczący zarządza przeprowadzenie głosowania jawnego w formie pisemnej”. Wyraźnie pisze – w przypadkach określonych w ustawie i to dotyczy tych przypadków. Czyli praktycznie proszę o wycofanie głosu, wniosku, bo z tych przyczyn formalnych, on nawet jakby był, nie może być przyjęty.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że wniosku tego nie głosujemy. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę Pana Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Wnioski formalne należy głosować i jeszcze w tym paragrafie, który Pani Prezydent przytoczyła, jest także mowa o tym, że to Przewodniczący Rady zarządza tego typu głosowanie. I tutaj pragnąłbym zapytać, czy jest taka możliwość, czy nie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Panią Prezydent o zabranie głosu.

Wiceprezydent Miasta – M. Dębniak – Proponuję, żeby wypowiedział się Radca Prawny Urzędu i może bardziej Państwu rozwieje wszystkie te wątpliwości.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek – Bardzo proszę, Pan Radca.

Radca prawny UM – Z. Niedziela – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Pani Prezydent powiedziała to, ja to tylko powtórzę – § 121 Statutu mówi, że głosowanie imienne może się odbywać tylko w sytuacji, gdzie przewiduje ustawa. Ustawa o samorządzie gminnym, która jest konstytucją gminy, właśnie taką najważniejszą – w jednym przypadku tylko przewiduje takie głosowanie imienne, w jednej sprawie – że Pan Prezydent nie otrzymuje absolutorium i jest zarządzane referendum uchwałą Rady i wtedy jest głosowanie imienne. Jeden przypadek jest w całym ustawodawstwie i nie ma innej możliwości i takiego wniosku formalnie nie można głosować, bo on jest niezgodny tutaj z tą ustawą, z tym paragrafem. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy są jeszcze inne wnioski do porządku? Nie widzę, a zatem proszę Państwa o przegłosowanie porządku

obrad, który Państwo otrzymaliście, bo żadnych innych zmian do tego porządku nie będzie. Proszę o przegłosowanie tego porządku, który otrzymaliście Państwo w materiałach. Proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że przy 7 głosach przeciwnych, 1 wstrzymującym i 15 głosach za, porządek został przyjęty w wersji jaką mieliśmy do dyspozycji przed sesją, który otrzymaliśmy w materiałach.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 15, przy 7 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – przyjęli następujący porządek obrad sesji:

I. *Przedstawienie porządku obrad.*

II. *Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2014 r. (z sesji nadzwyczajnej) oraz 30 grudnia 2014 r.*

III. *Podjęcie uchwał w sprawie:*

- 1) *zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi im. Ryszarda Kaczorowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Polna 56,*
- 2) *zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8 im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Górna 3,*
- 3) *zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 im. Jana Pawła II w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Bałtowska 336a,*
- 4) *zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Publicznych Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Ferdynanda Focha 3,*
- 5) *zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 11 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Ferdynanda Focha 3,*
- 6) *zamiaru zmiany siedziby Publicznego Gimnazjum Nr 5 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Ferdynanda Focha 3,*
- 7) *zamiaru zmiany siedziby Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 4 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Sienkiewicza 70,*
- 8) *uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2015 r.,*
- 9) *Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2015 – 2023,*
- 10) *ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego – Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim,*
- 11) *uchylająca uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w 2015 roku,*
- 12) *zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2015 r.,*
- 13) *rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ostrowcu Świętokrzyskim,*

- 14) rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- 15) określenia stref cen (stawek taryfowych) obowiązujących przy przewozie osób i ładunków taksówkami na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,
- 16) zmieniająca uchwałę w sprawie Zakładu Opiekuńczo – Rehabilitacyjnego w Ostrowcu Świętokrzyskim i Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- 17) zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- 18) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia Programu „Ostrowiecka Rodzina 3+” oraz szczegółowych warunków jego realizacji,
- 19) ustanowienia drogi koniecznej,
- 20) sprzedaży działki gruntu,
- 21) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego.

IV. Interpelacje i zapytania oraz odpowiedzi.

V. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w okresie od 22 grudnia 2014 r. do 20 stycznia 2015 r.

VI. Sprawy różne.

Ad II/ Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2014 r. (z sesji nadzwyczajnej) oraz 30 grudnia 2014 r.:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przystępujemy zatem do realizacji punktu II porządku dzisiejszej sesji, przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2014 r. – to jest sesja nadzwyczajna – oraz z dnia 30 grudnia 2014 r. Protokoły z sesji, zarówno jeden, jak i drugi, Państwo mieli wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta, jak również otrzymaliście Państwo na skrzynki mailowe i mogliśmy się wszyscy z nimi zapoznać. W związku z tym, czy Państwo mają uwagi, zapytania do protokołów, które otrzymaliście albo zapoznaliście się z nimi? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do przyjęcia protokołów.

Kto jest przyjęciem protokołu z sesji Rady Miasta z Ostrowca Świętokrzyskiego, z sesji nadzwyczajnej z dnia 29 grudnia 2014 r. ? Kto jest za? Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? A zatem jednogłośnie przyjęliśmy protokół z sesji nadzwyczajnej z dnia 29 grudnia 2014 r.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta z dnia 29 grudnia 2014 r.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Teraz przystępujemy do przyjęcia protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 30 grudnia 2014 r. Czy są uwagi do tego protokołu? Nie widzę, a zatem kto jest za przyjęciem protokołu z dnia 30 grudnia 2014 r.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? A zatem protokół z tej sesji również został przyjęty przez Państwa jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta z dnia 30 grudnia 2014 r.

Ad III/ Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego punktu obrad, a mianowicie podjęcia uchwał w sprawach. Proszę Państwa, chciałam Państwu powiedzieć, że wpłynęły do nas – ponieważ są to już punkty z bloku oświaty – chciałam Państwu powiedzieć, że wpłynęły do nas, do Rady Miasta, protesty rodziców na piśmie. Był to protest rodziców ze Szkoły nr 12 i protest Zespołu Szkół nr 1, a więc ze Szkoły nr 11 i ze Szkoły nr 5 (**Załączniki nr 2 i 3 do protokołu**). Myślę, że teraz przejdziemy do omówienia tego tematu przez Pana Prezydenta, a potem będziemy dalej kontynuować ten punkt. Proszę Pana Prezydenta Jarosława Górczyńskiego o zabranie głosu.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Szanowni Goście! Drodzy Mieszkańcy! W tym miejscu przyszedł mi czas, abym przedstawił trudne decyzje. Najłatwiej byłoby nie robić nic i – tak, jak zgasło światło na sali – tak łatwo można doprowadzić do „zgaszenia światła” również w mieście. Sytuacja, jaką Państwo – jako radni i ja – jako prezydent zastaliśmy, jest trudna i – albo przymkniemy oczy i będziemy udawać, że nic się nie dzieje i będziemy dalej dryfować, albo przeprowadzimy to, co powinno być niestety, zrobione dużo wcześniej. Był na to czas, aby takie trudne decyzje podjąć wcześniej, tym samym zabezpieczyć miasto, zabezpieczyć budżet gminy na przyszłe lata. Państwo – jako radni – będziecie ode mnie oczekiwać, wymagać wielu inwestycji, wielu remontów, poprawy stanu nawierzchni, budowy ścieżek, chodników, infrastruktury, tworzenia nowych miejsc pracy, a na to wszystko musi być pokrycie finansowe. Ja nie chciałbym doprowadzić do takiej sytuacji, jak w sąsiednich miastach np. jak w Skarżysku, gdzie zadłużenie jest na maksymalnym poziomie, za chwilę mógłby wejść komornik, że nie ma na pokrycie podstawowych potrzeb. Ja mógłbym doprowadzić do sytuacji, bo to jest najprostsze, nic nie robiąc, do tego, żeby za rok – dwa, nie płacić ZUS-u od wszystkich nauczycieli w mieście i przeciągać tą sytuację, ale stanie w miejscu to cofanie się. Nie stać nas na to, nie mamy na to czasu, stąd takie, a nie inne decyzje.

Szanowni Państwo! Zwracam się też tutaj do rodziców, którzy stoją na sali. Te słowa powtórzę – mówiłem je na wszystkich spotkaniach, w których brałem

udział. W roku szkolnym 2003/2004 w naszych placówkach oświatowych, na terenie naszego miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uczyło się 8100 dzieci. Po 10 latach w naszych placówkach, w naszych szkołach, naszych dzieci jest 4.500, ubyło prawie 4.000 dzieci, ubyło 40% uczniów, ponad 40%. Nie mamy z tymi faktami co dyskutować i nie możemy udawać, że jest inaczej. W mieście Ostrowcu Świętokrzyskim zameldowanych jest statystycznie 72.000 osób. Z deklaracji, które składali mieszkańcy, obrazu, wychodzi, że jest 57.000, może 59.000, w porywach 60.000 osób. To jest stan na dzień dzisiejszy. Sytuacja jest trudna i tak, jak Pani Przewodnicząca powiedziała na wstępie, nigdy nie jest dobry czas i dobry moment na podejmowanie decyzji. Ale my każdego dnia podejmujemy decyzje, mniejsze, większe i te dyskusje muszą być podjęte m.in. w trosce o losy miasta na następne lata – nie na rok, nie na dwa, nie na trzy. Bo moglibyśmy dryfować – tak, jak powiedziałem – zadłużając miasto, nic nie robiąc, sprzedając po kolei miejskie spółki prywatnym inwestorom, żeby pokryć długi, tylko to by do niczego dobrego nie doprowadziło. To by była stagnacja. Stąd, dzisiaj, z tego miejsca, mam tą odwagę, żeby podjąć te działania, żeby proponować restrukturyzację i reformę systemu oświaty w naszym mieście. I na tym się – drodzy Państwo – nie skończy. To nie będzie tylko i wyłącznie ta reforma, będą również kolejne, bo taki jest czas, bo reprezentuję mieszkańców całego miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Co mam powiedzieć tym młodym nauczycielkom, które pokończyły dzienne studia, które są zarejestrowane w Urzędzie Pracy jako bezrobotne i które nie mają – Panie Radny, ponad 10 tys. bezrobotnych, moment, ja Panu nie przeszkadzałem, niech Pan uszanuje, że teraz mówię ja – dziękuję. W związku z tym, jest potrzeba, aby ci młodzi ludzie wchodzili na ten rynek pracy, aby tu zakładali rodziny, aby tu rodziło się coraz więcej dzieci. Z całym szacunkiem, ale w naszym systemie oświaty, w całym, jest ponad 160 osób, nauczycieli, którzy mają już wypracowane przywileje emerytalne i nie chcą odejść na emeryturę. Podjęliśmy również, z Panią Prezydent, próbę, aby zachęcić tych nauczycieli i zaproponowaliśmy nie 6, nie 9, a 12 pensji, żeby zachęcić osoby, które mają taki przywilej, żeby z niego skorzystały, żeby móc wpuścić na rynek nowych nauczycieli. Nie ma na to dużego odzewu. Były kiedyś symboliczne próby – to też trzeba oddać – szukania oszczędności. Zlikwidowano wszystkie stołówki – nie wiem, czy to był dobry ruch, bo tych oszczędności dalej nie ma, a oferta w naszych szkołach jest słaba. Jeżeli z naszych dzielnic Ostrowca Świętokrzyskiego rodzice wybierają szkoły sąsiednie, w sąsiednich gminach, bo mają lepsze oferty – to o czymś świadczy. Jeżeli tam jest dwa języki, jeżeli tam jest żywienie, jeżeli tam są dodatkowe zajęcia, a u nas tego nie ma, no to coś tu nie funkcjonuje. Ja nie mogę też dopuścić do tego, żeby poziom kształcenia w naszych szkołach też był niezadawalający. Jeżeli spojrzycie Państwo na egzaminy państwowe naszych szkół podstawowych, naszych gimnazjów – to nie jest za dobrze. Są na sali nauczyciele. Testy po egzaminach gimnazjalnych, egzaminy gimnazjalne są najslabsze w całym powiecie. To miasto powinno

narzucać ton, to miasto powinno narzucać poziom, bo tu jest to centrum i to my powinniśmy mówić o tym, że do nas powinny ściągać dzieci, do miasta, aby te szkoły tętniły życiem. Szanowni Państwo! Ja w kolejnych wystąpieniach odniosę się szerzej. Teraz bardzo merytorycznie poprosiłbym o zabranie głosu Panią Wiceprezydent Marzenę Dębniak i przedstawienie Państwu konkretnych materiałów, dokładnych wyliczeń, danych, które są bardzo wymowne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Poproszę Panią Prezydent Marzenę Dębniak o zabranie głosu.

Wiceprezydent Miasta – M. Dębniak – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Pozwoliłem sobie przygotować taką krótką dosyć prezentację, bo to jest najbardziej widoczne, jak wygląda (*prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu*). Najbardziej, proszę Państwa, widać to na pewnych określonych cyfrach, jaką mamy oświatę. Te dane praktycznie są jakby uzasadnieniem do całego pakietu uchwał oświatowych. Ostrowiecka oświata, cała ostrowiecka oświata – składa się na nią szereg placówek oświatowych. Są to: przedszkola publiczne, publiczne szkoły podstawowe, publiczne gimnazja, Centrum Kształcenia Ustawicznego, placówki niepubliczne. Mamy ogółem 8 przedszkoli publicznych, które mają ogółem, skupiają 1120 dzieciaków, przy prawie 90 etatach nauczycieli.

Publiczne szkoły podstawowe – na dzień dzisiejszy jest to 11 placówek, które skupiają 3231 uczniów z liczbą etatów nauczycielskich – 307, Jak Państwo widziecie i pamiętacie, cała ta sfera publiczna szkół podstawowych i gimnazjów nie zmieniła się praktycznie przez cały ten okres, bo to jest prawda, jest to pierwsza sesja w ciągu istnienia samorządu, wprowadzająca projekty intencyjne likwidacji szkół.

Publiczne gimnazja – na dzień dzisiejszy tych gimnazjów jest 5, liczba uczniów – 1634, liczba etatów nauczycielski – 177.

Pozostałe placówki niepubliczne, a więc proszę już zobaczyć – zdrowa konkurencja nam przybyła – jest tutaj 8 takich placówek, oczywiście są to przedszkola, podstawówki i gimnazja.

Kierunki zmian w ostrowieckiej oświacie. Proszę Państwa! Opieramy się jakby na ostatnich 10 latach, ponieważ jest to jakby najbardziej znamieny okres. Oczywiście, cofając się do lat 15 do tyłu, wtedy, kiedy rozpoczęła się w ogóle reforma w oświacie, gdy zostały gimnazja utworzone, te dane byłyby jeszcze gorsze, ponieważ wtedy naprawdę było tyle dzieci. Demografia – nie mamy naprawdę, proszę Państwa, z czym dyskutować. 464 dzieci urodziło się w 2014 r. Proszę zauważyć, że od 10 lat są pewne spadki. Znamieną datą – proszę zobaczyć – jest rok 2008 – 2009 – taka chwilowa „górką” – i to te dzieci idą teraz do szkoły i to jest naprawdę ostatni czas na zrobienie reformy w oświacie. Za chwileczkę tych dzieci będzie coraz mniej. Jako ciekawostkę muszę tylko podać, że te 464 dzieci jest na terenie miasta Ostrowca, ponieważ tu są zameldowane matki. Z naszych innych danych wynika, że tych dzieci 400

nawet nie ma, a to znaczy, że te dzieci za parę lat będą korzystać właśnie z naszej ofert szkół publicznych.

Zmiany liczby uczniów w szkołach podstawowych i gimnazjach. Czy możemy dyskutować z liczbą 8182 w 2004 r., do znamiennej cyfry 4865 dzieci, czyli to jest 41%. Państwo widzicie te słupki, jak one tak fajnie spadają. Pytanie będzie – co będzie w roku 2016, 2017? Do jakiego momentu możemy udawać, że tak naprawdę to się nic nie stało? I zaczynaliśmy 10 lat temu w szkołach gimnazjalnych i podstawowych z taką ładną cyfrą 294 oddziały, czyli tyle jakby klas – mamy 215. To wskazuje, jak – Państwo pamiętacie taki spadek – jak o wiele jest mniej dzieci w oddziałach i to fajnie, bo to są średnie, ale mamy szkoły, gdzie tych dzieci w oddziałach jest na poziomie 11 – 12 osób. Proszę Państwa! Jest to średnia, mamy po 11 – 12. Oczywiście w innych szkołach mamy 20. Państwo Radni mieli takie dane wcześniej zmiany w liczbie uczniów czy oddziałów w poszczególnych szkołach podstawowych. I tutaj, proszę Państwa, jeżeli właśnie Szkoła Podstawowa nr 8, 10 lat temu miała 254 uczniów, to obecnie ma ich 75. Jest to straszny spadek. Szkoła Podstawowa nr 12 zaczynała z grupą dzieci 164 – tych dzieci jest w tej chwili 100 – 39 dzieci pochodzi z sąsiedniej gminy, Gminy Bodzechów. Za chwileczkę Państwo zobaczycie slajd, gdzie tak naprawdę mieszkańcy Ostrowca dokładają do dzieci z sąsiedniej gminy. To – proszę Państwa – wpłynęło również na zmiany w poszczególnych oddziałach w gimnazjach i szkołach, gdzie doskonale widać, jak spada liczba klas. Jak się do tego ma liczba etatów nauczycielskich? Pamiętacie Państwo, na poprzednich slajdach takie gwałtownie spadające słupki. Tu nie ma takiego gwałtownie spadającego słupka, bo – proszę zauważyć, że praktycznie niewiele brakuje jakby do równowagi etatowej lat do tyłu 10. Jest to stosunek liczby nauczycieli do uczniów, a więc coraz mniej uczniów przypada na jednego nauczyciela. I tak naprawdę to się powinno przełożyć na sytuację całej ostrowieckiej oświaty, czyli powinniśmy mieć super wyniki, super ofertę. Sami Państwo wiecie, że tak nie jest. Odwrotna tendencja – ile uczniów przypadało na nauczyciela. Tu dane, które w jakiś sposób nie były szczególnie upowszechniane. Państwo widzicie liczbę uczniów uczęszczających do szkół niepublicznych, które powstały na terenie miasta. Dzieci z Ostrowca – ta znamienna cyfra – 229. Co to znaczy? To znaczy, że przez konkurencyjną ofertę to naprawdę nam znikła jedna szkoła i sądzę, że te szkoły będą się rozrastać i może za chwileczkę nie będzie 229, będzie coraz więcej. Oczywiście dzieje się to kosztem szkół publicznych, naszych szkół podstawowych i gimnazjalnych. Słynna subwencja, która się przekłada na szkoły niepubliczne – jak w roku 2014 przekazywaliśmy subwencję – a takie jest prawo, że subwencja idzie za dzieckiem, a my jesteśmy tylko przekąźnikiem, oczywiście sprawdzając, czy te dzieci chodzą do tych szkół – przekąźnikiem tej subwencji do szkół nie prowadzonych przez gminę, szkół niepublicznych. Rok 2014 – 1.022.000 zł, rok 2015 – jest już 1.358.000 zł. To znaczy, że wzrasta liczba dzieci zapisanych w szkołach niepublicznych. Dobiegają mnie z tyłu głosy, że to

jest OK. Jeszcze raz powtarzam, proszę Państwa, że subwencja idzie za dzieckiem. Jeżeli będzie jeszcze 10, 15 szkół niepublicznych, to my mamy prawny obowiązek przekazać tą subwencję, która przypada na dziecko do podmiotu prowadzącego szkołę. I tutaj nie ma żadnej dyskusji. Tu macie Państwo najważniejsze składniki subwencji, bo to tak wiele legend też narosło. Niektórzy uważają, że subwencja to jest tylko na płacę nauczyciela. Nie, subwencja ma zabezpieczyć wszystkie potrzeby szkół, szkół podstawowych i gimnazjalnych. Zobaczcie Państwo, że ta subwencja zaczyna spadać, bo spada liczba dzieci w ogóle na terenie miasta. Oczywiście, jest też niepokojący trend, jakby świadczący o kondycji naszych dzieci, że wzrasta subwencja w części dotyczących dzieci niepełnosprawnych.

Koszty funkcjonowania oświaty, budżet całej oświaty. Skupię się tylko na roku 2014 – Państwo tu widzicie, że on rośnie i na 2014 r. – 58.130.000 zł, rok 2015 – prawie 60 mln zł. Państwo właśnie tutaj również widzicie na tej tabelce, jak wzrasta przekazywanie subwencji szkołom niepublicznym, aż do tej sumy 1.358.000 zł.

I teraz mamy ogólne koszty funkcjonowania szkół podstawowych i gimnazjów. Te koszty co roku wzrastają. Rok poprzedni – 46.481.000 ponad, rok bieżący – ponad 47.600.000 zł. I znamienne cyfry – dopłata gminy do funkcjonowania szkół. Macie Państwo tu tylko 4 lata. Gdybyśmy cofnęli się o 10, to będzie to nieczytelne, ale my z każdym rokiem dopłacamy do utrzymania i funkcjonowania szkół. 2014 – 11.693.000 zł, 2015 – ponad 13.600.000 zł.

Budżety szkół podstawowych i gimnazjów w odniesieniu do subwencji. Kolejne jakieś plotki, o których mówiłam, że jakakolwiek szkoła jest samowystarczalna i żyje z subwencji. Macie Państwo rok 2014 – są to budżety poszczególnych szkół. Następna tabelka, która wskazuje wysokość subwencji, jaką dostały poszczególne szkoły. Proszę porównać pozycję 3 z pozycją następną, jaka jest różnica. Następna tabelka pokazuje tą różnicę. I to, proszę Państwa, jest ta dopłata gminy, więc proszę zobaczyć, ile do każdej gminy poszczególnie dopłacamy. Skupię się tutaj na szkole nr 12. Szkoła, która ma budżet 1.162.193 zł. Subwencji, w przeliczeniu na ucznia otrzymuje 566.935 zł, a gmina dopłaca 595.257 zł., prawie 600 tys., pomijając, że 39 dzieci pochodzi z gminy sąsiedniej. Tak naprawdę te dzieci też w pewien sposób sponsoruje podatnik miasta Ostrowca.

Macie Państwo znamiennej też tabelkę – koszty kształcenia jednego ucznia w stosunku do budżetu placówki oraz dopłatę gminy do każdego ucznia. Szkoła Nr 8 szczególnie się tutaj wyróżnia – 13.630 zł. Proszę Państwa! Są to twarde dane, ja nie chcę ich tutaj komentować, chcę, żeby te dane były pokazane. To jest ten problem, z którym nam się przyszło zmierzyć na dzisiejszej sesji.

Koszty funkcjonowania placówek przykładowo w tym 2014 roku. Pozwoliłam sobie to rozbić, cały budżet, na wynagrodzenia z pochodnymi i na pozostałe koszty, czyli media, fizyczne utrzymanie szkół. Jak Państwo, do tych materiałów, które radni mają, które były rozdawane na komisjach, cofną się

do samych kosztów szkół z tej słynnej subwencji, więc widać różnicę, ile kosztują poszczególne szkoły. To wcześniejszy slajd – ile naprawdę miasto dopłaca, skąd się bierze te 11 mln, w roku 2015 – 13,5 mln. Chcę tutaj rozwiać wątpliwości, że nie ma żadnej szkoły, która może się utrzymać z subwencji. Pytanie jest tylko – ile możemy się pozwolić na zwiększenie dopłat. A na koniec pozwoliłam sobie przedstawić wyniki z państwowych sprawdzianów. I tutaj – proszę Państwa – przy maksymalnej ilości punktów, jakie może uzyskać uczeń szkoły podstawowej – tu 40 – są to wyniki szkół ostrowieckich zbiorcze, nie chcę pokazywać wyników w poszczególnych szkołach, bo nie jest to konkurs – niestety – piękności, ale są to zbiorcze. Krótko możemy skomentować, że w szkołach podstawowych jest nieźle, bo w jakiś sposób mieścimy się, a nawet jesteśmy lepsi od średniej powiatowej, czy wojewódzkiej. Ale inna sytuacja jest w gimnazjach. Są tu podane 3 lata, ponieważ w 2012 jakby zmieniły się te bloki, w których dzieci zdają egzaminy. Są to wyniki egzaminów gimnazjalnych z części matematyczno – przyrodniczej. Rok 2014 – przy bloku z matematyki, przy średniej wojewódzkiej 46%, przy średniej powiatowej 42,30% – my mamy 41,42%. Przy części przyrodniczej również Państwo widzicie – 51,03%, do średniej powiatowej 51,50%, przy średniej wojewódzkiej – 53%. Część humanistyczna jest troszeczkę lepiej, ale tak naprawdę nie do końca. Część z zakresu historii, część humanistyczna – tutaj Państwo macie też jedną cyfrę – 56,21%, średnia w powiecie – 57,10%, średnia w województwie – 58%. Tak samo jest z części z języka polskiego. To są średnie, to są twarde wyniki.

Możemy jedną rzecz podsumować. Mamy określoną liczbę szkół, mamy określoną liczbę dzieci. Jak Państwo widzicie, mamy określone składniki, ile każda gmina, ile jako gmina dokładamy do każdej ze szkół. Za tym nie przekłada się to na jakąś powalającą jakość. Założenia tej reformy: po pierwsze – są w tym roku, żebyśmy mieli określony czas na – brzydkie może słowo – „sterowanie” tą oświatą. Jak Państwo uczestniczyli w spotkaniach, na komisjach, gwarantujemy wszystkim nauczycielom, którzy nie mają emerytury, ani prawa do świadczeń kompensacyjnych, zatrudnienie. Taka oferta jest, Prezydent mówił o specjalnych środkach dodatkowo dla nauczycieli z terenu całego miasta, aby skorzystali ewentualnie z okazji skorzystania z przywileju emerytalnego lub świadczenia kompensacyjnego. Zapewniamy dowozy, bezpłatne oczywiście, wszystkich uczniów.

Proszę Państwa! Rozwiewam po raz kolejny wątpliwości. Obowiązkiem gminy, ustawowym, jest dowóz dzieci małych powyżej 3 km. Proszę Państwa! Na zebraniach złożyliśmy też publiczną deklarację – to są nasze dzieci, nie będziemy się kłócić o 200 czy 300 metrów, jesteśmy gotowi przewozić dzieci np. ze Szkoły Nr 11 do innej. Ja prosiłam rodziców na tych spotkaniach, że najlepiej, żeby przechodziły całe klasy, całe klasy, łącznie z nauczycielami, ponieważ dla tych dzieci, uważam – ja uważam – byłoby to najbardziej właściwe. My nie chcemy łączyć klas – nie chcemy – i robić dużych klas – bo to

nie są założenia reformy. One – praktycznie rozłożone na 3 lata – mają ustabilizować sytuację finansową oświaty, stworzyć silne szkoły, stworzyć lepszą ofertę szkół gimnazjalnych. Chcemy wprowadzić dodatkowe godziny języka, wprowadzić drugi język do szkół podstawowych. I tak, proszę Państwa, do tych szkół dokładamy coraz więcej, nie dając większej oferty. Nawet wprowadzenie w tej chwili dodatkowych – pytanie – z czego? Nastąpiła sytuacja, w której trzeba podjąć wreszcie decyzję. O tym, jaka jest sytuacja w oświacie, to już wiemy od 10 lat, były – owszem – próby przygotowania nowej jakby sieci, były próby przygotowania uchwał likwidacyjnych, nikt – ze względów politycznych – nie zdecydował się na postawienie tak odważnych decyzji na forum rady. Pytanie jest – czy możemy odwlekać. Uważam, że nie. Jeżeli w tym roku nie zrobimy nic, to jest bez sensu robić w latach kolejnych. Na wielu spotkaniach np. rodzice mówili, że dlaczego nie ma jakiegoś harmonogramu likwidacji szkół – w tym roku jedna szkoła, w przyszłym roku druga szkoła. Oczywiście może być tak, ale w tym momencie nie gwarantujemy żadnych osłon, żadnych, dla pracowników likwidowanych szkół. Bo jeżeli dajemy pewne gwarancje, jeżeli będziemy utrzymywać ten przerost zatrudnienia, a to się przełoży na dodatkowe zajęcia, prowadzone przez tych nauczycieli. Jest to możliwe w tym roku, sensowne rozłożenie siatki, sensowne rozłożenie godzin i sensowne rozłożenie etatów nauczycielskich w poszczególnych szkołach. Co roku takie „szarpanie” nic nie da. Zresztą, proszę zauważyć, że sytuacja, w jakiej teraz jesteśmy, zebrania, na których Państwo również uczestniczyli, wskazuje, że nie ma nigdzie, nigdy dobrego momentu na tak niepopularną decyzję. Nie ma żadnego przyzwolenia w każdej szkole na jej likwidację – powtarzam – na jej likwidację. Mówienie np., że w tym roku zlikwidujemy tą szkołę, w przyszłym – następną, tak naprawdę nic nie daje. Dziękuję Państwu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda - Dudek – Dziękuję Pani Prezydent. Proszę Państwa! Pragnę poinformować Państwa, że przybył na obrady dzisiejszej sesji Pan Senator RP – Jarosław Rusiecki – serdecznie witam. Przechodzimy, proszę Państwa, do kolejnego punktu dzisiejszej sesji, mianowicie punktu III ppkt 1 – blok nauczycielski, a więc pierwszy punkt – zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi im. Ryszarda Kaczorowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Polna 56. Projekt tego zamiaru, projekt tej uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta. Proszę zatem przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji. Proszę o wypowiedź Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Pana Mariusza Łatę.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu na swoim posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. opiniowała następujące projekty uchwał – pierwsza uchwała – zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi im. Ryszarda Kaczorowskiego w Ostrowcu

Świętokrzyskim – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: za – 6, przy 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciwnych.

Przewodnicząca RM – I. Renduda - Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Pana Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na posiedzeniu w dniu 27 stycznia br. w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi im. Ryszarda Kaczorowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 4 – za, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca RM – I. Renduda - Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny – Panią Martę Woźnicką – Kuzdak o wypowiedź.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Szanowni Państwo! Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na swoim posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2015 r. projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi im. Ryszarda Kaczorowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Polna 56 zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów: 4 – za, 2 – przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Pana Kamila Stelmasika o wypowiedź.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! 26 stycznia Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum Nr 2, stosunkiem głosów: 9 – za, 9 – przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu – Pana Włodzimierza Steca o opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu - Wł. Stec – Komisja Budżetu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi im. Ryszarda Kaczorowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Polna 56 zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo mają uwagi, zapytania do tego projektu uchwały? Proszę Pana Radnego Artura Głaba.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” – A. Głab – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Senatorze! Panie Prezydencie! Panie Starosto! Szanowni Goście! Drodzy Rodzice! Po zadziwiająco moralizującym radnych wystąpieniu Pani Przewodniczącej, pragnę przedstawić

stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” w sprawie likwidacji szkół na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego – punktów w porządku obrad od 1 do 7. Jako Radni Klubu „Prawa i Sprawiedliwości” jesteśmy przeciwni likwidacji czterech szkół na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego. Podczas wszystkich spotkań i komisji dotyczących zamknięcia szkół, mieliśmy okazję zapoznać się z autorskimi pomysłami Prezydenta, a także obawami rodziców, nauczycieli i mieszkańców naszego Miasta, którzy zostali postawieni przed faktem, że Prezydent Jarosław Górczyński zamierza zamknąć cztery szkoły. Wnioski jakie nasuwają się z otwartych spotkań z rodzicami, są następujące:

1. Nadmierny pośpiech w likwidacji czterech szkół: Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 11, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 i Publicznego Gimnazjum Nr 2. Poinformowano o tym fakcie opinię publiczną na tydzień przed planowaną sesją Rady Miasta, na której zapaść miały decyzje w tej sprawie.

2. Brak rzeczywistego dialogu społecznego, czego dowodem jest bezkompromisowe dążenie do zamknięcia szkół, bez uwzględnienia woli mieszkańców i rodziców. Na spotkaniach Prezydent nie przedstawił żadnych innych rozwiązań niż likwidacja.

3. Dezinformowanie społeczeństwa, czego przykładem jest krzywdzący i nie poparty żadnymi dowodami zarzut niskiej jakości kształcenia w szkole nr 11 i nr 12. Dezinformacją jest również kierowanie dzieci ze Szkoły Nr 8 do Szewny w Gminie Bodzechów lub pomysł stworzenia świetlicy środowiskowej w Muzeum.

4. Utrudnienie dostępu do edukacji poprzez wydłużenie drogi ucznia do szkoły i zmuszenie rodziców do dowożenia dzieci oraz narażanie ich na niebezpieczeństwa drogowe i inne zagrożenia. Odległość do szkoły to nie wszystko – trudno wyobrazić sobie ucznia klasy drugiej maszerującego samodzielnie do PSP 5 czy PSP 9 głównymi arteriami komunikacyjnymi miasta. Warto zauważyć, że w związku z pogłębiającym się zubożeniem społeczeństwa, wielu rodziców nie stać na opłacanie kosztów dojazdu dzieci lub ich dowożenia.

5. Obawa obniżania jakości kształcenia dzieci w dużych szkołach o licznych klasach, gdzie uczeń pozostaje anonimowy. Wzrost liczby uczniów w klasach nie przełoży się na lepsze wyniki egzaminów – wręcz przeciwnie.

6. Urażenie uczuć religijnych poprzez przywołanie siostry zakonnej modlącej się z dziećmi w obronie szkoły.

7. Wyzbywanie się odpowiedzialności Prezydenta za edukację, wychowanie i kulturę.

To swoiste 7 grzechów głównych, które popełniacie Państwo przy likwidacji szkół. Szereg zastrzeżeń mamy także do projektów proponowanych uchwał. Najważniejsze z nich to fakt, że w żadnej nie uwzględniono lub całkowicie zmarginalizowano ważną kwestię majątku szkoły i zarządzania nim, kosztów utrzymania opustoszałych budynków i ich dalszego przeznaczenia. Bardzo

prawdopodobne, że atrakcyjne obiekty i tereny zostaną wkrótce rozprzedane lub przejęte.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Prezydent naszego miasta został wybrany przez mieszkańców, by działać dla ich dobra i rozumieć ich potrzeby. Jednak jest inaczej. Prezydent podejmuje działania wbrew woli mieszkańców. Oświata, Panie Prezydencie, to nie przedsiębiorstwo przynoszące dochody. To inwestycja długoterminowa, o którą nieustannie trzeba dbać, aby wychować i wykształcić kolejne pokolenia dla przyszłości naszej Ojczyzny i wie Pan doskonale o tym, jako Poseł Rzeczypospolitej Polskiej.

Panie Prezydencie! Pana rolę powinno być budowanie, a nie likwidowanie. Podpisali Radni Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”. Dziękuję bardzo. Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek – Dziękuję. Poproszę o dalsze pytania do projektu tej uchwały. Poproszę Pana Radnego Mariusza Łatę.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Jarosława Górczyńskiego – M. Łata – Z całą pewnością każdy radny chciałby znajdować się w sytuacji, gdy w naszym mieście otwierane są nowe szkoły, przedszkola, żłóbki, powstaje coraz więcej nowych zakładów pracy – ja nie będę się oglądał i czekał na brawa – więcej nowych zakładów pracy, przybywa boisk, placów zabaw, kilometrów dróg, ścieżek rowerowych, organizowane są imprezy kulturalne i sportowe, ale przychodzą i chwile trudne, w których należy kierować się interesem wszystkich mieszkańców miasta. Demografia jest nieubłagana. Zapoznaliśmy się przed chwilą wszyscy z liczbami, uczestniczyliśmy w wielu spotkaniach, komisjach. Musimy zrozumieć fakty – na przestrzeni 10 lat ubyło nam ponad 4 tysiące dzieci. W 2004 roku, jak Państwo widzieli, było ich ponad 8 tysięcy, dzisiaj jest zaledwie 4.800. Jak Pani Prezydent mówiła, liczebność zmniejszyła się o ponad 40%, a patrząc na dane z Urzędu Stanu Cywilnego, dotyczące urodzeń dzieci, w kolejnych latach sytuacja będzie jeszcze bardziej dramatyczna. Dodatkowo część rodziców wybiera placówki niepubliczne, które mają ciekawszą ofertę, a w których uczy się ponad 200 młodych ostrowczan. Dlaczego szkoły publiczne nie mogą przedstawiać lepszej, bardziej konkurencyjnej propozycji. Sądzę, że wszyscy możemy się zgodzić ze stwierdzeniem, że tak naprawdę to po raz pierwszy zapoznaliśmy się z prawdziwym obrazem ostrowieckiej oświaty. Przez ostatnie lata działały różne zespoły ds. reformy oświaty, podejmowano wiele dyskusji na temat koniecznych zmian, ale kolejni władarze miasta nie podejmowali żadnych decyzji, żadne szkoły nie zostały zlikwidowane, a szukane tylko doraźne oszczędności – łączenie szkół w zespoły, likwidacja stołówek, nie przynosiły żadnych realnych efektów. Szanowni Radni! Należy zastanowić się też, czy poprzednia reforma oświatowa w Ostrowcu z 1999 roku, czyli tworzenie gimnazjów przewidywała następstwa skutków demograficznych w kolejnych latach. Wydaje się, że nie, bo nasuwa się pytanie, czy potrzeba było usytuować 3 gimnazja tak blisko siebie. Z PG2 do PG1, czy PG3 jest niewiele więcej niż 5 minut drogi. Należy również zapytać, czy prognozy demograficzne

uzasadniały inwestowanie nakładów finansowych w szkołach, gdzie dramatycznie spadała liczba uczniów. Jak Państwo widzą, pewnych faktów nie da się oszukać, ani zignorować problemu. Działania te doprowadziły do sytuacji, że obecnie do oświaty budżet miasta dokłada ponad 13 mln zł, ale niestety nie na jej rozwój ale utrzymywanie na tym samym poziomie. Dodatkowo należy zauważyć, że wyniki egzaminów zewnętrznych gminnych szkół są coraz słabsze, porównując je z wynikami uczniów sąsiednich gmin powiatu. Szanowni Państwo! Trzeba podjąć dziś decyzję, czy jeszcze bardziej zadłużać gminę i coraz więcej dokładać do szkół, tkwić w tym marazmie, czy podjąć próbę rozwoju szkolnictwa w całym mieście, proponując dodatkową ofertę dla wszystkich – powtarzam – wszystkich uczniów i ich rodziców, która mogła by uatrakcyjnić szkoły podstawowe i gimnazjalne. Czy nie warto byłoby wprowadzić dodatkowych lekcji języka obcego lub dodać drugi język w szkołach podstawowych? Najmłodszym zaoferować pomoc specjalistów, logopedów terapeutów, wprowadzać oferty dodatkowych zajęć, by wyposażone szkoły tętniły życiem nie tylko od 8 do 13, ale i popołudniami i w soboty, by dzieci i młodzież mogli spędzać czas na zajęciach pozalekcyjnych, zajęciach sportowych w lepiej wyposażonych salach lekcyjnych, gimnastycznych, boiskach szkolnych. Ale by stać nas było na przygotowanie takiej oferty, należy spojrzeć na dzisiejszą sieć szkół i odpowiedzieć na pytanie – czy w takiej formie możliwe jest dalsze funkcjonowanie? Po spotkaniach z mieszkańcami, posiedzeniach komisji, w zasadzie wszyscy są zgodni, że zmiany są konieczne i nieuniknione. Oczywiście, każda grupa społeczna ma inną wizję i proponuje inne rozwiązania dotyczące problemu oświaty. Proponowane są dalsze spotkania i – tak, jak w poprzednich kadencjach – odwlekanie decyzji na następne lata. Ale wszyscy się zgodzili, że bardzo ważnym czynnikiem przy likwidacji szkół jest czynnik ludzki i los nauczycieli oraz pozapedagogicznych pracowników. Na pewno „na plus” przedstawionych działań należy wskazać zapewnienie, że wszyscy pracownicy likwidowanych szkół – łącznie z obsługą – dostaną ofertę pracy. Ale ta oferta wynika z realnych wyliczeń i symulacji i żeby mogła być zrealizowana to należy działania rozpocząć jak najszybciej, gdyż w najbliższym wieku szkolnym do klas pierwszych pójdzie więcej dzieci i ewentualna nadwyżka nauczycieli z likwidowanych szkół byłaby potrzebna tam, gdzie należałoby podnieść stan zatrudnienia. Szanowni Państwo! Czytając uzasadnienie poszczególnych uchwał, należy zauważyć, że decyzje, która szkoła powinna być objęta restrukturyzacją zostały potwierdzone dokładną analizą w zakresie zarówno kosztów utrzymania, liczby uczniów oraz przede wszystkim prognozy demograficznej w obwodzie tej placówki. Godne podkreślenia jest, że oferta przejścia uczniów do innych szkół jest w zasadzie w każdym przypadku poprawieniem dla uczniów warunków nauki i opieki, a jedyne niedogodności wynikają z drogi dziecka do szkoły, a które gmina ma zamiar zrekomensować dowozem lub ulgami na przejazdy MPK i zwiększeniem elastyczności funkcjonowania świetlic szkolnych środowiskowych. Zapewnienie

oferty pracy dla nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi, podniesienie standardu szkół, wzbogacenie ich bazy i ofert zajęć dodatkowych wskazuje, że jest to propozycja dla ludzi, a nie jest brutalną reformą oświaty, która ma na celu odebranie szkół środków finansowych. Niestety, na tej reformie wielu próbuje zbić swój kapitał polityczny, ale pamiętajmy, że tu naprawdę nie chodzi o politykę. My, tu i teraz, radni wybrani w różnych okręgach naszego miasta, musimy podjąć decyzję, która pewnie na wiele lat wskaże kierunek rozwoju ostrowieckiej oświaty. Pomimo, że jest to bardzo trudna decyzja, biorąc pod uwagę powyższe argumenty, radni Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Jarosława Górczyńskiego będą głosować za przyjęciem uchwał przedstawionych przez projektodawcę. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Pana Radnego Włodzimierza Sajdę o zabranie głosu.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Ja mam takie pytanie do Pana Radnego Mariusza Łaty – co Pan robił, jak Pan był dyrektorem i nie wpłynął Pan na te wyniki, żeby poprawić wyniki egzaminów. I był Pan w szkole nr 11 – Pan jako dyrektor, ja też byłem – jak Pan traktował ludzi ze szkoły nr 8? Tu widzę, że są ci ludzie, dla mnie, nie będę komentował dalej. Dziękuję.

Radny M. Łata – Jeżeli chodzi o wyniki w nauce – mogę ad vocem?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę o zabranie głosu Pana Mariusza Łatę.

Radny M. Łata – Jeżeli chodzi o wyniki w nauce, to średnie na zakończenie sprawdzianu można sprawdzić, są dostępne, są to jedne z najwyższych średnich w tym mieście. Życzyłbym wszystkim dyrektorom, żeby takie średnie ich uczniowie osiągnęli. Od 1 grudnia nie jestem dyrektorem szkoły i na zebraniu w szkole nr 4 występowałem prywatnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy są dalsze wnioski do tego projektu uchwały? Pan Dariusz Kaszuba zgłaszał się do głosu.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Przed chwilą wysłuchaliśmy dwóch stanowisk wygłoszonych tutaj publicznie. Wiemy, że jest zdecydowana wola koalicji rządzącej na przegłosowanie pozytywne tych dwóch projektów uchwał. Jednak, nie bez powodu kolega Radny Sajda złożył wniosek na początku tej sesji, żeby te uchwały jednak z porządku sesji zdjąć. Dlaczego? Pośpiech przy ich podejmowaniu nie służy dobrym rozwiązaniom. To, że była mowa o braku konsultacji społecznych, że – uczestniczyliśmy na spotkaniach w szkołach, które mają ulec likwidacji i postawa mieszkańców, rodziców – to wszystko przemawia za tym, żeby czas likwidacji szkół przesunięto w czasie i przemyślano raz jeszcze. W ciągu tego krótkiego czasu, od kiedy dowiedzieliśmy się o zamiarach likwidacji szkół, pojawiło się przecież kilka ciekawych pomysłów, kilka ciekawych inicjatyw, których przeanalizowanie zmieniłoby zamiar likwidacji aż 4 ostrowieckich placówek. Dlaczego nie

powiedziano o tym, że w roku bieżącym kończy się umowa dzierżawy budynków przez Wyższą Szkołę Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim na os. Pułanki, która to szkoła dzierżawi znaczną część budynków Publicznej Szkoły Podstawowej nr 7. Jeżeli ta umowa nie zostanie odnowiona, wówczas ta szkoła będzie świecić pustkami. Dlaczego tam nie przenieść jednej ze szkół. Budynek jest ogromny, ma dobrą lokalizację, dobrą infrastrukturę. To jest jedna. Po drugie – na spotkaniu w Gimnazjum nr 2 pojawił się pomysł, który również ogłosiliśmy publicznie z kolegą Radnym Andrzejem Pałką, że nie byłoby problemu wykorzystania budynku Publicznego Gimnazjum Nr 2, przenosząc tam Szkołę Podstawową nr 4. Jest dosyć miejsca, jest taka możliwość, można to uczynić. Dlaczego też nie weźmie się pod uwagę tego, co stało się w ciągu kilku ostatnich dni, a w zasadzie chyba 2 dni temu. Rodzice dzieci ze szkół zagrożonych likwidacją – ze Szkoły Podstawowej nr 9 i Szkoły Podstawowej nr 11 podpisali swoiste porozumienie, deklarację, że rodzice Szkoły Podstawowej nr 8 chcą przekazać dzieci do Częstocic, do Szkoły Podstawowej nr 11. To też jest konkretna propozycja, którą można by było rozważyć, gdyby nie pośpiech, którego jesteśmy wszyscy świadkami. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Pana Kamila Długosza o zabranie głosu.

Radny K. Długosz – Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Mam pytanie do Pana Radnego Dariusza Kaszuby – czy to jest oficjalne stanowisko „Prawa i Sprawiedliwości”, aby łączyć szkoły podstawowe w gimnazjama? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek – Dziękuję. Proszę Pana Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Z tego, co pamiętam, nie zwracamy się bezpośrednio do radnych, tak stanowi chyba jeden z zapisów regulaminu, ale pominię ten fakt, wiadomo, że są pewne uchybienia podczas emocjonującej atmosfery dzisiejszej sesji. Czy jest to stanowisko? Jeżeli bym powiedział, że jest to stanowisko Klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwości”, wówczas by Pan Radny to usłyszał. Takie zdanie, zdaje się, nie padło. To po pierwsze. Po drugie, zespoły szkół łączonych w naszym mieście istniały i istnieją nadal. Nic nie stoi na przeszkodzie, by były dalej. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Pana Radnego Andrzeja Pałkę o zabranie głosu.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Koleżanki, koledzy Radni! Panie Prezydencie! Pani Wiceprezydent! Wszyscy zebrani! Ze względu na to, że rzeczywiście krótki czas konsultacji, dla przykładu wczoraj – jak to kolega Radny Dariusz Kaszuba wspomniał – urodziło się jedno alternatywne rozwiązanie takie, które nie rodziło problemu, nie stwarzało Panu Prezydentowi problemów, ogniska zapalnego. Ja dzisiaj proponuję kolejne. Jak spojrzałem na dane związane z budżetem – ten materiał dzisiaj otrzymałem – to mogę

powiedzieć jeszcze o jednym rozwiązaniu, które też w którymś miejscu myślę, że pomoże, a bynajmniej zmniejszy zaognienie. Jest taka pozycja – Centrum Kształcenia Ustawicznego – powiem – dla mnie bardzo bliska i znana, bo kiedy byłem tam dyrektorem, to było od 800, a najmniej to było 650 słuchaczy. Dzisiaj, jak przeczytałem, że jest 245, to od razu mi się nasunęła jedna myśl. Odległość ok. 300 metrów – jest Szkoła Podstawowa nr 3. A może tą szkołę przenieść, ponieważ – przepraszam, nie dla oklasków to mówię, tylko rozwiązanie – ponieważ Centrum Kształcenia Ustawicznego funkcjonuje tylko w dni weekendowe, czyli sobota – niedziela, jeżeli jest piątek zajęty, żeby zrealizować program, to funkcjonuje w godzinach popołudniowych, kiedy najmniejszych pociech już w szkole nie mamy. Bardzo bym prosił, jeśli to jest możliwe, Koleżanki, Kolegów nawet Klubu Komitetu Wyborczego Pana Jarosława Górczyńskiego, aby i to rozważyli, przedłużając czas konsultacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Pani Prezydent Marzena Dębniak.

Wiceprezydent Miasta - M. Dębniak – Ja chciałam się bardzo sucho – Pani Przewodnicząca, Państwo Radni – ustosunkować do pewnych faktów, które padły. Byłam na wszystkich zebraniach, na wszystkich z mieszkańcami, z rodzicami i nauczycielami. Pomysł zgłoszony np. stworzenia zespołu ze Szkoły Podstawowej Nr 4 i z Gimnazjum Nr 2 – rozumiem, cieszy się zainteresowaniem rodziców uczniów Gimnazjum Nr 2, ale nie Szkoły Podstawowej. Jest to rejon, gdzie dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 4 chodzą do różnych gimnazjów. Kiedyś, wcześniej były robione takie próby. Oni przejdą, też po burzliwym spotkaniu, ale sami. Postawienie szkole podstawowej, że ją połączymy z gimnazjum – na zebraniu nie, bo był konsultowany projekt – rozmawialiśmy w grupach, rozmawialiśmy wcześniej, takie konsultacje były parę lat temu. Nie ma przyzwolenia tak naprawdę, żeby szkoły podstawowe łączyć z gimnazjami.

Proszę Państwa! Ja wiem, że każdy walczy o swoje. Nigdy publicznie – przynajmniej z moich ust nie padło słowo, że jakieś są złe wyniki nauczania w szkole nr 10, czy szkole nr 11. Nie i wiem, co mówiłam, ja tylko mówiłam o średnich ostrowieckich i to jest różnica. Na którymś zebraniu nawet mnie poproszono o takie dane. Nie, nie będziemy robić jakiejś kryptoreklamy dla którejś ze szkół, tym bardziej, że co roku ta sytuacja się zmienia. Dla niektórych szkół, mających dzieci niepełnosprawne – oni oczywiście troszeczkę inne piszą testy – zresztą są tu rodzice dzieci niepełnosprawnych – ich inaczej należy oceniać, ich postępy są inne. Mówiliśmy tylko o średnich ostrowieckich, bo tego typu dzieci też są w ościennych gminach. My, jako miasto zdecydowaliśmy się na utworzenie klas integracyjnych i to chwała. Klasy – te dzieci również niepełnosprawne – są w przedszkolach. Tych dzieci będzie coraz więcej – jest to różnymi warunkami spowodowane. To jest druga sprawa. Trzecia sprawa – świetlice środowiskowe – tak, przedstawiając ofertę

w Częstocicach mówiłam, że bardzo by mi zależało na świetlicy środowiskowej. Tylko – proszę Państwa – proszę nie łączyć, nie łączyć funkcjonowania świetlic środowiskowych na terenie miasta z funkcjonowaniem szkół – w większości tak, to prawda, one są w szkołach, ale są też poza obiektami szkolnymi. Świetlice środowiskowe są prowadzone przez organizacje pozarządowe, są konkursy i ona wcale nie musi być w obiekcie szkolnym. To – Państwo będziecie za chwilę przyjmować budżet – jest określona pozycja, to jest konkurs ofert – ja tylko mówiłam, że jestem zwolennikiem świetlic środowiskowych. One utrzymywane są z pieniędzy popularnie zwanych „alkoholowych” i z tych tylko pieniędzy, one nie wchodzi w budżet oświaty, więc proszę nie mylić faktów. Propozycja w Muzeum – bo wiem, że przy likwidacji szkoły nr 8 nie mamy tam lokali użyteczności publicznej na terenie os. Częstocice. Ale na tym zebraniu przedstawiłam też zamierzenia w stosunku do os. Częstocice Państwo, którzy tam byli, to wiedzą, co padło – padły: boiska, rewitalizacja, nowe mieszkania. Również dementuję wszelkie pogłoski o przeznaczeniu lokali. Państwo, jak byliście, to wiecie też, że padło publiczne zapewnienie Prezydenta odnośnie budynków na Focha. Padły też nasze zapewnienia, że jeżeli po likwidacji rodzice chcieliby prowadzić szkołę, to Gmina użycza, a więc oddaje bezpłatnie szkołę z wyposażeniem nowemu stowarzyszeniu, nowemu podmiotowi, oczywiście jest to bezpłatne. Państwo Radni podejmujecie wtedy uchwałę, jeżeli taka będzie wola o oddaniu w bezpłatne użyczenie, łącznie z majątkiem. Tu nie chodzi o budynki i to należy podkreślić.

Proszę Państwa! To są duże budynki. Połączenie Gimnazjum Nr 2 z Gimnazjum Nr 3 – widzieliście Państwo statystyki – Gimnazjum Nr 3 startowało z ponad 900 uczniami, Gimnazjum Nr 2 z ponad 600, tych dzieci zostało po połowie, nawet mniej – 1/3. Publicznie również oferta, że Gimnazjum Nr 2 przechodzi z klasami integracyjnymi i z klasami sportowymi i my również zaczynamy nabór do klas sportowych i integracyjnych. Owszem, rodzice mogą mieć tylko wskazane, jeżeli padną uchwały likwidacyjne, że to będzie na ul. Polnej właśnie w Gimnazjum nr 3, bo fajnie by było, gdyby cała szkoła – Publiczne Gimnazjum nr 2 weszło do Gimnazjum Nr 3, ale to też jest wola rodziców. Ja myślę, że wtedy najmniejszy byłby zamęt organizacyjny, a także dzieci by nie miały zmienianych klas, ale my administracyjnie tego nie możemy narzucić. Marzec jest miesiącem, kiedy dzieci winny być zapisywane do szkół. Pytanie – jaką drogę wybiorą rodzice – to jest wskazywanie, że my kogoś do Szewnej chcemy dać. Nie, to wybiorą rodzice. Padła propozycja przewożenia całych klas do wybranych szkół. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy są dalsze pytania? Proszę, Pani tutaj chce zabrać głos. Czy Pani w sprawie tej uchwały odnośnie gimnazjum? Proszę bardzo.

Przewodnicząca Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Oświaty i Wychowania – Agata Adamek – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Goście!

Pozwolę sobie na początek rozdać stanowisko organizacji, którą reprezentuję - Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Oświaty i Wychowania (*stanowisko stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Stanowisko to będzie moim głosem w dyskusji. Bardzo proszę o przekazanie, ponieważ z przyczyn oczywistych, nie mogę tego osobiście przekazać. Stanowisko Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w sprawie wykazu projektów uchwał, dotyczących racjonalizacji sieci szkół prowadzonych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski, które będą przedmiotem obrad radnych Rady Miasta w dzisiejszym dniu. Międzyzakładowa Organizacji Związkowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Oświaty i Wychowania stoi na stanowisku, że proponowane przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski zmiany są zbyt radykalne i nie służą podniesieniu jakości pracy szkół. Ubolewamy, że w tak istotnej sprawie organ prowadzący szkoły nie podjął dialogu z reprezentatywnym związkiem zawodowym. Wprowadzanie tak daleko zakrojonych zmian powinno być poprzedzone wieloma rozmowami, wyliczeniami i wieloaspektowymi symulacjami, dotyczącymi konsekwencji ich wprowadzenia. Zapobiegłoby to wielu myślowym spekulacjom. Za błędnie prowadzoną politykę oświatową przez ostatnie 10 lat i za planowane zbyt radykalne działania, obliczone tylko na oszczędności, cenę będą musieli zapłacić uczniowie, rodzice i nauczyciele. Ostrowczanie, zarówno rodzice, jak i nauczyciele, dokładali wszelkich starań, aby zabezpieczyć optymalne warunki nauki dla dzieci. Na przestrzeni ostatnich lat szkoły były remontowane, znacznie poprawił się ich wygląd, funkcjonalność i wyposażenie. Koszty tych remontów wyniosły ponad 10 milionów złotych. W ZSP nr 1 zakupiono 8 tablic multimedialnych oraz nowe meble do klas. Przeprowadzono gruntowny remont szatni i ustawiono tam szafki dla wszystkich uczniów, wyremontowano toalety. W placówce tej, dzięki zaangażowaniu nauczycieli i rodziców, powstał nowoczesny plac zabaw NIVEA, z którego korzystają nie tylko uczniowie, ale małe dzieci z osiedla Kamienna. W PSP nr 12 oraz PSP nr 8, dzięki staraniom dyrekcji i nauczycieli, utworzono grupy 3, 4 – latków oraz grupę zerową. W PSP nr 8 nauczyciele docierali do rodzin, zachęcając rodziców, aby nie oddawali dzieci do szkoły w Szewnie. W PSP nr 12 powołany został Społeczny Komitet Budowy Placu Zabaw. Za pozyskane środki już zostały zakupione urządzenia. Rodzice chcą wiosną rozpocząć przygotowanie terenu pod plac zabaw. W Publicznym Gimnazjum nr 2, dzięki staraniom dyrektora oraz nauczycieli, utworzono klasy sportowe i przyciągnięto dzieci spoza terenu (około 70 uczniów). Funkcjonują tu również od 12 lat klasy integracyjne, którym zapewniono optymalne warunki do nauki i opiekę bardzo dobrze przygotowanych nauczycieli, którzy w tej chwili posiadają ogromne doświadczenie w pracy z młodzieżą z różnymi dysfunkcjami. Rozumiejąc potrzebę zmian, dotyczących racjonalizacji sieci szkół, wynikającą z przesłanek ekonomicznych, apelujemy o takie rozwiązania, które zminimalizują koszty

społeczne. Zasygnalizujemy jedynie kilka przewidywanych problemów:

- wydłuży się droga dziecka do szkoły, co w przypadku niektórych rodzin będzie barierą nie do pokonania i może grozić wykluczeniem społecznym,
- połączenie PG 3 z PG 2 grozi eskalacją antagonizmów między młodzieżą – istnieje niebezpieczeństwo powstania problemów nie do rozwiązania,
- widzieliśmy przed chwilą, podczas oglądania prezentacji multimedialnej, że wyniki naszych ostrowieckich gimnazjalistów są niższe niż w powiecie, są niższe niż w województwie – odpowiedzmy sobie na pytanie – dlaczego? Ja bym nie odpowiedziała w ten sposób, że nauczyciele pracują średnio. Ja bym odpowiedziała w ten sposób, że problemy wychowawcze w tych gimnazjach są tak wielkie, że praktycznie zabierają, zakłócają one proces dydaktyczny. Jeżeli połączymy te dwa gimnazja, powstanie szkoła – moloch, szkoła licząca 249 gimnazjalistów z PG2 z 385 gimnazjalistami z PG3 – to jest szkoła jak na współczesne standardy za duża. Chodzi nam przede wszystkim o to, aby klasy były jak najmniej liczne i żeby proces indywidualizacji był jak największy i żeby bezpieczeństwo dzieci było zachowane.

Wnosimy o wykonanie symulacji, dotyczącej etatów nauczycieli poszczególnych przedmiotów oraz pracowników administracji i obsługi na lata 2015,16,17,18 w wersji reorganizacji proponowanej przez Gminę oraz przy zachowaniu stanu obecnego jak również w hipotetycznej sytuacji likwidacji w bieżącym roku jednej ze szkół podstawowych. Być może likwidacja tylko jednej szkoły, pozwoliłaby na zracjonalizowanie wydatków oświatowych. Odsunięcie na następny rok ewentualnej likwidacji kolejnej szkoły, pozwoliłoby na przeprowadzenie konsultacji i wyliczeń, które minimalizowałyby skutki społeczne. Brak konstruktywnego dialogu, analiz i wyliczeń, o które doprasza się Związek, powoduje, że nie jesteśmy w stanie merytorycznie się odnieść do proponowanych zmian. Ze względu na ogromne problemy emocjonalne młodzieży w wieku gimnazjalnym – występowanie wielu patologii, narkomanii, nasilającej się agresji, chuligaństwa apelujemy o szczególne rozważenie, czy połączenie PG nr 2, o którym wcześniej wspomniałam z PG nr 3 liczącym pozwoli na realizację hasła zaprezentowanego w punkcie 5 przedstawionego związkowi dokumentu pt. „Zamierzenia” – „Silna, bezpieczna szkoła z atrakcyjną ofertą dla naszych dzieci”. Dobrze byłoby, aby zostało uszczegółowione, na czym ta atrakcyjna oferta dla naszych dzieci będzie polegała. Informacja, że żaden z pracowników oświaty w tym roku nie zostanie pozbawiony środków do życia, jest niewystarczająca. Wymuszanie na tak licznej grupie nauczycieli, bo chodzi tu o przestrzeń 3 lat, 1/3 nauczycieli zostanie wysłana na świadczenia kompensacyjne. Świadczenia kompensacyjne wynoszą połowę pensji – ok. 1200 – 1400 złotych. Nad tym też trzeba się zastanowić, że spowoduje to zubożenie kolejnych rodzin ostrowieckich. Przypominamy, że w świetle obowiązującego prawa, środki z dochodów własnych Gminy mogą, a nawet powinny być przeznaczone na zadania

oświatowe. Pytanie zasadnicze jest takie: na co zostaną przeznaczone pieniądze zaoszczędzone na oświacie? Trudno zgodzić się z planami likwidacji szkoły PSP nr 12 wiedząc, że w przyszłym roku na Koszarach planowane jest rozpoczęcie budowy boiska wielofunkcyjnego. Rodzi się również kolejne pytanie, czy i jakie inne oszczędności planuje poczynić Pan Prezydent. Zdecydowanie opowiadamy się nad rozłożeniem procesu likwidacji szkół w czasie, oczekując solidnych wyliczeń i negocjacji. Wobec tak wielu niedopowiedzeń i wątpliwości bardzo proszę Państwa Radnych, abyście odpowiednio głosując, dali sobie czas na dogłębne przeanalizowanie problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek – Dziękuję, Czy są dalsze głosy w dyskusji w tym temacie. Proszę bardzo o zabranie głosu. Proszę o przedstawienie się.

Pan Krzysztof Grabowiec – Wysoka Rado! Krzysztof Grabowiec. Ja przepraszam, że będę siedział w czasie, ale mam problemy ze stanieniem, dlatego chciałbym siedzieć i przemawiać.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Panie Prezydencie! Panie Senatorze! Panie Starosto! Witam wszystkich zebranych. Proszę Państwa! Stanowisko Związku „Solidarność”, mojego związku, zostało przedstawione przez Panią Agatę Adamek – Przewodniczącą „Solidarności” oświaty ostrowieckiej, ja natomiast chciałbym zabrać głos jako mieszkaniec tego miasta, mieszkaniec osiedla „Kamienna”, gdzie będzie likwidowany Zespół Szkół Nr 1. Ja przepraszam, że mówię w tej chwili, ale będę mówił m.in. o Zespole Szkół Nr 1, ale ja chciałbym ogólnie się do propozycji zmian w oświacie krótko odnieść. Więc – proszę Państwa – trudno się nie zgodzić z liczbami – jeżeli chodzi o reformę oświaty, trzeba tą reformę zrobić. Ale proszę Państwa – same liczby to nie jest jeszcze wszystko – nie wierzę i wielu mieszkańców tego miasta nie wierzy, że w ciągu 50 dni potrafiło się zrobić projekt zmian ustawy o funkcjonowaniu oświaty w mieście bardzo dokładnie, tym bardziej, że nie było konsultowane, ja mam nadzieję, że przynajmniej ze wszystkimi radnymi, bo może z niektórymi było to konsultowane. Nie było konsultowane z radnymi, z mieszkańcami, jak również nie było konsultowane w ogóle ze związkami zawodowymi. My – jako związki zawodowe, jako mieszkańcy – dostaliśmy informację tydzień temu i jeszcze tak po cichu – przynajmniej mieszkańcy – po cichu dowiadawali się w poszczególnych szkołach, nawet w szkole nr 11 dowiedzieli się wtedy, kiedy miało być spotkanie Pani Prezydent z nauczycielami. Proszę Państwa! Ja mam taką, takie pytanie – czy ten projekt – ja myślę, że ten projekt, ta prezentacja, wystąpienie Pani Wiceprezydent, zrobienie tej prezentacji, wystąpienie, trwało dłużej niż przygotowanie tego projektu, bo projekt nie był konsultowany, więc z kim, w zasadzie, ktoś, kto robił ten projekt, kto inny miał jakiegokolwiek propozycje. Nie było. To jest projekt, według mnie, przygotowany tylko przez Pana Prezydenta. Po drugie, proszę Państwa, likwidacja szkoły, Zespołu Szkół Nr 1 na ul. Kamiennej, to jest

de facto zlikwidowanie osiedla. To jest likwidacja fizyczna osiedla, to nie jest tylko likwidacja Zespołu Szkół, to jest likwidacja osiedla. Tam nikt z młodych nie zostanie, bo nie będzie miał gdzie odprowadzać swoich dzieci, a – przepraszam – odprowadzać dzieci z tego osiedla w górę miasta, w dzień targowy – przepraszam – odprowadzanie nawet dzieci do Szkoły Nr 9, gdzie główna droga, to jest droga, gdzie olbrzymie ciężkie samochody jeżdżą praktycznie bez chodników, albo bardzo złych chodników, to jest zagrożenie dla tych dzieci. Prowadzanie dzieci do szkół, to nie tylko – Panie Radny – to jest nie tylko utrudnienie dla odprowadzanie dzieci, czyli do dotarcia dzieci do tych szkół, ale również dla rodziców. Rodzice, aby odprowadzić te dzieci, będą musieli brać przepustki w pracy, przychodzić i odprowadzać te dzieci, albo się zwolnić z pracy, także to jest problem, tego osiedla – proszę Państwa – nie ma, nie będzie. To będzie kilkanaście lat, najlepiej go zagrodzić, a później, jak już ci najstarsi wymrą, wprowadzić buldożery i go zorać.

Jest jeszcze jedna sprawa – nie mamy żadnych symulacji, nie ma symulacji na temat ewentualnych dojazdów organizowanych przez Urząd Miasta dzieci – nie wiadomo, jakie to będą koszty, bo rodzice różne szkoły mogą wybrać – to nie będzie 1, 2 samochody, tylko kilka, żeby rozwieźć po całym terenie Ostrowca te dzieci. Drugie – nie ma żadnej symulacji, co z budynkami, jakie koszty będą przeznaczone na zachowanie tych budynków w skali użyteczności. Ja naprawdę nie chcę, aby budynek Zespołu Szkół Nr 1 po kilku latach wyglądał jak budynek po dawnym biurowcu OZMO, bo to jest tragedia, naprawdę tragedia. Więc ja, ja mam pytanie, ja chciałbym się zapytać radnych – jeżeli nie były konsultacje, jeżeli – ja bardzo proszę, żeby wzięli radni pod uwagę, że tego nie było, bo ja uważam, że z radnymi się nie konsultowano, ponieważ nie konsultowali się z tym z mieszkańcami. Więc chciałbym – tak, jak Pani Przewodnicząca mówi, mówiła na początku – żeby głosowali odpowiednio ze swoim sumieniem, ale nie tylko jako przedstawiciele swoich wyborców, ale również odpowiedzialnie jako mieszkańcy tego miasta, bo zlikwidowanie osiedla, które – dwóch osiedli praktycznie – bo z osiedla „Śródmieście” to tam bliżej jest troszeczkę do niektórych szkół, ale z osiedla „Kamiennej”, to jest likwidacja ok. 2 tys. mieszkańców naszego osiedla. Tak że bardzo radnych proszę o to, żeby według własnego sumienia, naprawdę, nie tylko reprezentowali swoich wyborców, ze swojego okręgu, ale również poczuli się obywatelami tego miasta i zagłosowali tak, jak naprawdę mieszkańcy tego miasta chcą. Żadne propozycje – proszę Państwa – zgłaszane przez mieszkańców – nie docierają. To jest – jak spotkania wyglądały z Panem Prezydentem – to jest 3 – 4 godziny dyskusji, na konie pada: „I tak szkoła jest do likwidacji, bez żadnych problemów”. Tak to wyglądało, tak wyglądała dyskusja z Panem Prezydentem m.in. w Zespole Szkół Nr 1, czyli w Szkole nr 11. Trzy godziny dyskusji, trzy godziny konsultacji mieszkańców, m.in. mieszkańców, rodziców Szkoły nr 11, rodziców Szkoły nr 8 i na koniec co się dowiedzieliśmy? Nie, bo ta szkoła jest do rezygnacji, do zlikwidowania.

Więc co jest do zlikwidowania? Nie tylko ta szkoła, ale również osiedle mieszkaniowe „Kamienna”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę, tam Pani jeszcze chce zabrać głos.

Przewodnicząca Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim – Pani Ewa Malec – Szanowni Państwo! Nazywam się Ewa Malec, reprezentuję Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim i w imieniu Zarządu przedstawię Państwu nasze stanowisko. Oczywiście jest to stanowisko negatywne. Panie Prezydencie! wystąpił do nas o opinię. Opinia jest negatywna, nie może być inna. Głównymi argumentami moimi i moich związkowców jest to, że niemoralnym jest skłanianie nauczycieli w wieku 55 lat i po 30 latach pracy do odejścia na świadczenia kompensacyjne i zastąpienia ich innymi, młodszymi nauczycielami. To mówię jako związkowiec. Jako mieszkanka osiedla „Koszary”, na prośbę moich współmieszkańców stwierdzam, że osiedle Koszary – jak wiele innych – jest pozbawione centrum kulturalno – oświatowych. Takie szkoły są takimi centrami i po zamknięciu ich, zostaną one pozbawione miejsc do integracji środowiskowej, miejsc, gdzie ci ludzie mogą się spotykać. Dlatego apeluje do Państwa Radnych o przemyślenie decyzji, które za chwilę zapadną. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Pan Radny Sajda Włodzimierz jeszcze.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie – jakie, co były konsultowane z rodzicami ze szkół – jakie uwzględnił Pan w tym projekcie uchwał zmiany, chociaż jedna, żeby była godna – powiem szczerze – godna dla rodziców z tych likwidowanych szkół. Dlaczego, jak ja mówiłem – Panie Prezydencie – że ludzie ze Szkoły koło mnie nr 8, chcą przejść do Szkoły na Focha nr 11 – to powiedział Pan, że nie można, bo ta szkoła idzie do likwidacji. No to żadnej z konsultacji spraw Pan nie uwzględnił, tylko to, co sobie Pan zaplanował, tak musi być. To jakie to są konsultacje społeczne, Panie Prezydencie? Jakże? I jeszcze – Panie Prezydencie – nie wiem, jakie propozycje Pan dawał – i tak nie będą dobre i nie są dobre, bo raz – nie ma inwestorów, nie mam miejsc pracy – Panie Prezydencie – nie ma miejsc dla ludzi młodych, dla ludzi młodych – Panie Prezydencie. A ja mam taką propozycję, żeby młodzi ludzie, którzy wyjechali – to jest ponad 20 tys. mieszkańców Ostrowca za granicę, żeby ich ściągnąć i ok. 4 tys. noworodków, nie noworodków tylko młodzieży, przyjedzie do Ostrowca, będzie wypełnione, tylko trzeba stworzyć miejsca pracy. A tak, to żadna reforma nie będzie dobra. Młodzi ludzie nie mają pracy. Ja chciałem powiedzieć, zapytać się, Panie Prezydencie, ile jest zarejestrowanych ludzi młodych w Urzędzie Pracy o kierunku pedagogicznym? Wie Pan ile?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy to już koniec Pana

wypowiedzi?

Radny Wł. Sajda – Tak.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Pan Prezydent zabiera głos, czy Państwo Radni chcą jeszcze zabrać głos w tym temacie? Nie widzę. W związku z tym, proszę Państwa, przechodzimy do głosowania uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi? Pan Prezydent nie zgłosił się do odpowiedzi, nie zauważyłam, przepraszam. To proszę bardzo jeszcze Panią o zabranie głosu. Proszę Państwa! Proszę Państwa! Chwileczkę, mówimy o likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 2. Bardzo bym prosiła, żeby w tej kwestii się wypowiadać, bo jest jeszcze kolejnych 6 uchwał i będą Państwo mieli taką możliwość, a ten temat – jeśli już jest wyczerpany, to przechodzimy do głosowania nad tą uchwał. W takim razie – proszę Państwa – głosujemy projekt uchwały odnośnie zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi im. Ryszarda Kaczorowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Polna 56. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto z Państwa jest przeciw? Kto się z Państwa wstrzymał? Stwierdzam, że przy 7 głosach przeciw i 16 głosach za, uchwała została przyjęta.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! 6 – nie było Radnego Głaba, 6 przeciw.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przepraszam, w takim razie – przy 6 głosach przeciw i 16 głosach za, uchwała została przyjęta.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 16, przy 6 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – podjęli uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi im. Ryszarda Kaczorowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Polna 56.

Patrz uchwała Nr VIII/1/2015 – załącznik nr 6 do protokołu.

2) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy – proszę Państwa – do kolejnego projektu uchwały – w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8 im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Ostrowcu Świętokrzyski, ul. Górna 3. Projekt tej uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta. Proszę zatem przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Edukacji – ale może jeszcze wcześniej, zanim przejdziemy do projektu tej uchwały, proszę Pana Senatora Rusieckiego o zabranie głosu.

Senator RP – J. Rusiecki – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Panie Starosto! Szanowni Państwo! Taka uwaga na początek – oczywiście Pan Prezydent może odpowiadać, nie odpowiadać na stawiane pytania, to jest nie związane z polityką, to jest związane z kulturą osobistą. Oczywiście można być bardzo skrupulatnym i obserwować salę, kto i w jakim miejscu był w danej chwili i zwracać uwagę, ale jednak potrzebniejszą rzeczą byłoby udzielenie odpowiedzi na stawiane pytania i udział w dyskusji. Szanowni Państwo! Sprawy oświaty w każdym miejscu, w każdej gminie są sprawami fundamentalnymi dla funkcjonowania nie tylko gminy, ale rodziny i każdego człowieka. Gdy w Polsce, najpierw w 1980 roku był zryw Solidarności, żeby wybić się na niepodległość, co zostało udaremnione, dopiero reformą samorządową w 1990 roku rozpoczęła się droga do usamorządowania Rzeczypospolitej. To miasto Ostrowiec Świętokrzyski na początku lat dziewięćdziesiątych podjęło ważną decyzję, aby to gmina włączyła się w intensywną dbałość o przyszłość swojego młodego pokolenia i – nie bacząc wtedy na trudności, jakie były – podjęto decyzję – Rada Miasta i Prezydent Miasta I kadencji podjęli trudną decyzję, aby samodzielnie zarządzać ostrowiecką oświatą i już wtedy, na początku lat dziewięćdziesiątych była ta świadomość, że subwencja oświatowa, która jest wydatkowana z budżetu państwa, będzie niewystarczająca, aby w pełni zadbać o dobry poziom ostrowieckiej oświaty, a – mimo wszystko – taką decyzję podjęto. I znajdujemy się w dniu dzisiejszym w sytuacji takiej, gdzie to tak naprawdę, pomimo tego, że w różnych wypowiedziach tutaj zgłaszanych przez Państwa Radnych, mówi się o tym, że „nie chodzi o politykę, chodzi o ludzi”, to tak naprawdę chodzi o politykę, bo chodzi o to – i to nie jest, Szanowni Państwo, jakaś aluzja do tego, że to jest sprawa nie polityczna, nie publiczna, ale – Państwo Radni – podejmując decyzję, że chcecie zasiadać tutaj, w tym lokalnym parlamencie, dysponując budżetem gminy, podejmując decyzję o wydatkowaniu, bądź nie wydatkowaniu na pewne cele środków finansowych, podejmujecie decyzje polityczne i choć byście zaklinali i mówili, że to jest merytoryczne, że to jest konkretne, to każda taka decyzja jest decyzją polityczną i taka decyzja dzisiaj jest podejmowana. Tylko trzeba sobie zadać pytanie – czy szkoła to jest maszyna, której wystarczy wyłączyć prąd i ona przestanie działać? No przecież tak nie jest. Tam są żywe dzieci, które chcą być dobrze wykształcone, chcą się uczyć, chcą być włączone w proces socjalizacji i proces wychowania. Są też rodzice, którzy łożą podatki na to, aby szkoła była dobrą szkołą i są nauczyciele. Moi drodzy Państwo! W Polsce w tej chwili jest dużo antagonizmów, ale jest pewnym pomysłem niektórych, żeby różnicować, żeby podburzać grupy społeczne przeciwko sobie i tak próbuje się – z całym szacunkiem dla nauczycieli, nie tylko tych skupionych w „Solidarności” i w Związku Nauczycielstwa Polskiego, ale wszystkich nauczycieli – przeciwstawiać sobie i stawiać w sytuacji następującej. Mówicie Państwo, Pan Prezydent mówi, że nikt nie straci pracy, a ci, którzy będą chcieli przejść na emeryturę bądź

świadczenia kompensacyjne, będą jeszcze nagrodzeni jakimiś środkami finansowymi. Szanowni Państwo! Wyobraźcie sobie siebie, jako nauczyciela 55 – letniego. Kto dobrowolnie podejmie taką decyzję, aby zmniejszyć swoją pensję o 50%, mając na uwadze to, że w tym wieku każda rodzina ma dzieci dorastające, które w obecnie trudnym czasie będą szukały swojego miejsca budując rodzinę, szukając miejsca, budując rodzinę, szukając pracy, a wiemy, jak w obszarze młodych ludzi jest trudno z pracą i przymuszanie nauczyciela do takiej decyzji, przymuszanie nauczyciela różnymi metodami jest czymś, co jest po prostu dotykającym jego godności. To jest nie etyczne działanie. Nie dajcie – Szanowni Państwo – przeciwstawiać ludzi przeciwko sobie, bo tu się żadnego rozwiązania nie znajdzie dobrego. Następna sprawa – kwestia tych diagramów – z tych opinii, w których uczestniczyłem, a rozmawiałem z nauczycielami, z dyrektorami, z rodzicami – każdy z tych ludzi ma świadomość ogromnego problemu – i demograficznego i finansowego i społecznego i wychowawczego i takiego normalnego rodzinnego, bo naprawdę jest tak, że matka nie zwolni się z pracy, żeby pójść zaprowadzić, w ciągu godzin swoich pracy, dziecko do szkoły. Bo pracodawca, którego musi pielegnować, będzie stawiał proste pytanie – albo Pan pracuje, albo „do widzenia”. I, proszę Państwa, z tych wyliczeń jeszcze jeden jest element istotny i ważny – Pani Prezydent mówiła o tym, że wzrasta ilość dzieci uczęszczających do szkół niepublicznych – chwala tym, którzy podejmują takie wyzwanie, ale o czym to świadczy – społeczeństwo miasta Ostrowca rozwarstwia się i niektórych stać, żeby inwestować w swoje dzieci i żeby uczyli się w szkołach niepublicznych, a niektórzy są skazani na szkolnictwo publiczne. I teraz jest podstawowe pytanie – z tych działań, które ma płynąć ze strony samorządu i ze strony Państwa – od dłuższego czasu, a właściwie od 8 lat w kraju następuje taka sytuacja, że rządzący – i od tego, Szanowni Państwo, nie uciekniemy – rządzący, Szanowni Państwo – rządzący z PO i PSL wpychają samorządy w coraz większe wydatki, w coraz większe obowiązki i nie tylko w oświacie, ale w różnych obszarach. I stąd sytuacja coraz trudniejsza samorządów. Temu wspólnoty samorządowe muszą się przeciwstawić, rządzącym, żeby to zmienić. Trafiają do mnie pytania w czasie takich spotkań – a co Pan Poseł, a co Pan Senator w takiej sprawie zrobił? Mój klub parlamentarny w ostatnich latach składał wnioski o rzeczywistą reformę oświaty, ale nie taką, żeby traktowała szkolnictwo jako narzędzie, ale jako podmiot. I rzecz finansowa, aby do systemu oświaty, adresowanego do samorządów bezpośrednio, wprowadzić pół miliarda złotych, aby te samorządy wspierać w różnych zakresach. Bo – Szanowni Państwo – jeżeli tego się nie uczyni, w przyszłości to będziemy mieli sytuację taką – najpierw w Polsce w ostatnich latach załatwiło się wiejskie ośrodki w gminach, przymuszając ich, że jest tak mało dzieci, że nie chcą chodzić, żeby się przekształcały w stowarzyszenia, albo żeby prowadziły szkoły osoby fizyczne. I co się stało? Ponad 2.000 szkół w Polsce zamkniętych. Bo nie jest prostą

rzeczą, aby rodzice na wsi, w małych gminach, prowadzili szkoły. I ten krok następuje dalej – dzisiaj Ostrowiec, wczoraj Skarżysko, Zagnańsk itd. itd., natomiast nie myśli się o tym, żeby wzmacniać polski system oświaty. Czym to grozi? Najpierw prywatyzacja, czy komercjalizacja, stowarzyszenia itd., a za tym idzie później autonomizacja systemu oświaty. To nie jest dbałość o polską państwowość, to jest zagrożenie ogromne i na to przyzwala obecna władza i – Szanowni Państwo – tego nie unikniemy. Dlatego apeluję do przedstawiciela Pana Prezydenta w Związku Miast Polskich, żeby alarmować, żeby atakować rząd, że ta droga jest złą drogą. To doprowadzi do obniżenia możliwości nauczania i poziomu nauczania – co już widać – i kompletnej degrengolady wychowawczej, która jest w szkołach, o czym mówiła Pani Przewodnicząca Agata Adamek – szefowa „Solidarności” oświatowej. I – Szanowni Państwo – ostatni element – pieniądze, z tego, co zostało przedstawione. 13,5 mln, ponad 13,5 mln zł środków finansowych wydatkowanych z budżetu. Przecież nie można tak postępować, żeby po tygodniu wymuszonych rozmów z ogromnym poziomem emocji, nie wsłuchując się w argumenty, jak powiedziałem wcześniej – wyłączyć maszynę. Ten proces jest potrzebny, żeby trwał dłużej. Panie Prezydencie! Apeluję do Pana, żeby Pan spowolnił, ze swoim sukcesem, bo chodzi to, Szanowni Państwo, żeby te 13,5 mln uwolnić z budżetu miasta na inne cele, na inne plany, żeby doprowadzić do takiej sytuacji, żeby subwencja oświatowa, oczywiście z pewną częścią wydatków gminnych, ale już nie tak wysoką, wystarczyła na prowadzenie szkół. Szkoła – jeszcze raz powiem – to jest żywy organizm. Nie można jednym cięciem chirurgicznym rozwiązywać problemu, który trwał latami. Jak Pan widzi, są propozycje. Jest jeszcze czas do podjęcia decyzji i jest czas do znalezienia dobrych rozwiązań. W Ostrowcu to nie jest reforma, to jest, Szanowni Państwo, rewolucja. Jakbyście popatrzyli na mapę szkół w Ostrowcu w tej chwili, to to dotyczy 50% obiektów i zakresów działania poszczególnych szkół. Tak po prostu postępować nie można, albo się wsłuchujecie i rozmawiacie z ludźmi, z nauczycielami, ze środowiskami społecznymi i dochodzimy do porozumienia, albo „przypychamy” to kolanem do muru i liczymy na to, że teraz, w tym roku ludzie się podenerwują, a za 4 lata zapomną. Panie Prezydencie! Ludzie nie zapomną!

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo Panu Senatorowi. Ja mam pytanie do Pana Senatora. Panie Senatorze! Pan dzisiaj deklaruje tu na sali, że ostatnio Wasz Klub złożył taką propozycję, żeby 500 mln przeznaczyć na oświatę. Gdzie Pan był 10 lat temu, kiedy byliście – być może – nawet wtedy przy władzy, że nic Pan w tym temacie nie zrobił, a problem – jak widział Pan – jest od 10 przynajmniej lat. To jest Pana kolejna kadencja. Proszę podać kolejne i kolejne przykłady, co Pan zrobił dla oświaty w Ostrowcu – z tego swojego czasu pracy jako Poseł, a teraz jako Senator.

Senator RP – J. Rusiecki – Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca, pozwoliłem sobie od razu odpowiedzieć. 10 lat temu – Pani Przewodnicząca – byłem

w opozycyjnym Klubie „Prawa i Sprawiedliwości” w Radzie Powiatu jako samorządowiec i dzięki poparciu ludzi uzyskałem mandat poselski. A moje działania to od początku były – Szanowni Państwo – od początku takie i mojego Klubu Parlamentarnego „Prawa i Sprawiedliwości” i mojej partii „Prawa i Sprawiedliwości”, aby dbać o oświatę. Ja Pani mówię o ostatnich działaniach związanych z budżetem państwa, ale od 8 lat, kiedy rządzi PO i PSL, te 500 mln było proponowane do wprowadzenia do systemu i zawsze było to odrzucane. To ja mam teraz pytanie, jak Pan Prezydent głosował w tej sprawie?
Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Pana Prezydenta.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Szanowni Państwo! Ponieważ Pan Senator się tu odniósł i to – miało nie być wystąpień politycznych – stąd pozwolę sobie z tego miejsca, dzisiaj pozwolę sobie z tego miejsca skomentować to, co zostało powiedziane. Panie Senatorze! Dziękuję, że zauważył Pan, że idziemy w kierunku sukcesu, przed którym nie ma drogi odwrotu. Dziękuję, że Pan dostrzegł to, że ta reforma musi być przeprowadzona. Dziękuję Pani Przewodniczącej „Solidarności” – za, cytuję: „Rozumiejąc potrzebę zmian, wynikającej z racjonalizacji sieci szkół”. Państwo to rozumiecie, Ja cytuję dokument, który mam w tej chwili w ręku. Cieszę się też ze słów napisanych przez Panią Przewodniczącą Adamek, cytuję: „za błędnie prowadzoną politykę oświatową przez ostatnie 10 lat”. Szanowni Państwo! To są fakty. Dziękuję też Pani Ewie Malec ze Związku Nauczycielstwa Polskiego za bardzo rozsądne słowa w dniu wczorajszym i dzisiejszym na spotkaniu z rodzicami. Szanowni Państwo! Pan Senator przed chwilą powiedział, że apeluje, wnioskuje. 10 lat temu – jak sam Pan powiedział – PiS i inne partie były u władzy, od 8 lat – mówi Pan – jest inna koalicja. Dobrze, ale ja mówię – od kiedy Pan był Posłem, teraz pełni Pan zaszczytną funkcję Senatora – proszę Państwa, bardzo się cieszę, ale wtedy również nie była wystarczająca subwencja – Pani Skarbnik tu pracuje 20 lat, może za chwilę wstać i powiedzieć, czy subwencja na oświatę była wystarczająca wtedy? Nie była, nigdy nie pokrywała potrzeb, które są w tej chwili. Ja wiem, że dobrze, tylko – proszę Państwa – mógłbym „przymknąć oko” – tak, jak powiedziałem – i doprowadzić do takiego momentu, do jakiego doprowadził były prezydent – zgodzi się Pan ze mną – Skarżyska, Pan Wojcieszek. Zadłużenie na poziomie 90%, nie płacone pensje dla nauczycieli, nie płacone pensje dla pracowników. Do czego to służy? Nie można przeciągać w nieskończoność. Trzeba te kroki podejmować. Jest to ostatnia chwila na podjęcie tych decyzji. Panie Senatorze, jest mi przykro i mówię to publicznie. Dwa dni temu Pan demonstrował przed budynkiem Urzędu Miasta z pięcioma swoimi kolegami Posłami. Naprawdę, drzwi do mojego gabinetu są otwarte, Pani Wiceprezydent jest na miejscu, czekałem na spotkanie, myślałem, że Państwo przyjdziecie, porozmawiamy, nie będzie w tym wszystkim polityki. Ja też z tego miejsca dziękuję przedstawicielom tutaj poszczególnych klubów, a w szczególności niektórym radnym z PiS-u, bo widzę

ich na tych spotkaniach i widzę na ich twarzach zrozumienie co do tego, że ta decyzja odnośnie reorganizacji szkół musi być podjęta. Szanowni Państwo! Państwo mówicie – czy etyczne jest, żeby nauczyciele, którzy mają prawa do emerytury, mogli odchodzić, skorzystać z dobrodziejstwa, jakim jest prawo do emerytury.

Ale czy etyczne jest, że ci nauczyciele, którzy pokończyli dobre szkoły, są dzisiaj bezrobotnymi, nie mają miejsc pracy, bo ich ewentualne miejsca pracy są zablokowane. Czy etyczne było, że polikwidowano w wielu miejscach tyle zakładów pracy, w których część Państwa pracowała i teraz nie ma tych zakładów? Dzisiaj się borykamy z olbrzymim bezrobociem. Ja się zgadzam z sugestiami, które tutaj padły. My musimy zrobić wszystko na wielu płaszczyznach, żeby przyciągnąć do Ostrowca. Pan Radny tutaj powiedział o 20 tys., które było. Ja mówię skromnie – o 12,14 tys., ale obaj zgadzamy się co do tego faktu, że ubyło i brakuje tutaj tych miejsc pracy. My musimy tutaj zrobić wszystko, aby te miejsca powstawały. Szanowni Państwo! Kolejnym krokiem, który musi być zrobiony w Ostrowcu, to też uszczelnienie pomocy społecznej. Nie można tylko ciągle dawać przysłowiowej „ryby”, która z roku na rok nic nie pomaga. Drogie Panie! Jeszcze raz powtórzę przykład Skarżyska – ja wiem, że Panie, drogie Panie, jeszcze raz powtarzam – mówiliśmy o konkretach, mówiliśmy o tym, co nas czeka w najbliższej przyszłości. Ja jeszcze odnośnie tych kilku wystąpień – nie będę się wypowiadał w kwestii politycznej – apelować i demonstrować jest najłatwiej. Ja powtórzę – równie dobrze ja mogę nic nie robić w tym momencie, nie podejmować żadnych ruchów i udawać, że jest dobra sytuacja. Nie jest dobra – drodzy Państwo – i większość mieszkańców tego miasta o tym wie i to rozumie.

Szanowni Państwo! Może być liberum veto, nie pozwalam na nic i pamiętacie Państwo z historii, do czego to doprowadziło. Jedna rzecz – nie będę też tolerował takich sytuacji, że nasi pracownicy będą na dwóch etatach. Nie ma w CKU od dziś zatrudnienia nikogo, kto pracuje w Urzędzie Miasta i pełni jakieś inne funkcje. Skończyło się. Dzisiaj przed sesją była u mnie Pani Dyrektor, była o tym rozmowa. I to dotyczy też innych jednostek. Szanowni Państwo! W tym mieście jest naprawdę wiele do zrobienia. Ja wiem, że wszyscy by najchętniej protestowali, ale jeszcze raz – co za chwilę z innymi elementami, czy mam wysprzedać spółki gminne, żeby pokryć ten dług. Nie da się w nieskończoność żyć na kredyt, ta reforma musi zostać przeprowadzona. To, o czym mówię, będzie spełnione. Jeżeli oferta dla rodziców w dowozie jest, to ona będzie i jeżeli dzieci i rodzice zdecydują, że pełne klasy będą przechodzić, będą przewożone. Padały tutaj też argumenty odnośnie symulacji dotyczące etatów poszczególnych nauczycieli. Pani Adamek się zgodzi ze mną, że dopóki nie wiemy, ile rodziców wybierze poszczególne szkoły, to dzisiaj nie ma możliwości i nie ma dyskusji na to, żeby powiedzieć, gdzie poszczególny nauczyciel będzie pracował. Ja zapewniam, że każdy jeden nauczyciel, który w tej chwili pracuje w naszych jednostkach, które będą poddane

restrukturyzacji, będzie pracował w tym samym wymiarze czasu, w jakim pracuje i – mogę się mylić – jak ma 1,14 etatu, może mieć 1,12 etatu, ale będzie mieć tą pracę zapewnioną. To samo Pani Ewa Malec – Związek Nauczycielstwa Polskiego – ja Państwa rozumiem, że Państwo reprezentujecie związek i zawodowe, które z zasady i z założenia reprezentują pracowników i są przeciwni określonym ruchom, ale – drodzy Państwo – czy Państwo chcecie, żebym doprowadził do tego, żebym od waszych koleżanek i kolegów nie odprowadzać składek ZUS-owskich, czy Państwo chcecie, żebym ja zaciągał dalej kredyty i w którymś momencie nie będzie mi dane zaciągnąć tego kredytu i prawo nie pozwoli i wtedy nie będziemy płacili ZUS-u od nauczycieli? Chyba nie o to w tym wszystkim chodzi. To jest – jeszcze raz, drodzy Państwo – konkret, bardzo dosadny. Panie Senatorze! Jeszcze do Pana ostatnie słowo. Ja do Pana apeluję z tego miejsca o jedną rzecz – ma Pan etat w Miejskiej Bibliotece Publicznej, czy zechce Pan go zwolnić dla nowych nauczycieli, dla nowych bibliotekarzy? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Pana Senatora o zabranie głosu.

Senator RP – J. Rusiecki – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy rodzice! Pan Prezydent mnie wywołał do odpowiedzi, ale nie będę rozpoczynał takiego poziomu dyskusji, który jest – jeszcze raz powiem – zwykłym brakiem kultury, nie opartym na również wiedzy prawniczej, którą Pan skrzętnie manipuluje, ale odpowiem Panu. Wczoraj nie była żadna manifestacja przed Urzędem Miasta, tylko była konferencja prasowa parlamentarzystów „Prawa i Sprawiedliwości”, Prezesa świętokrzyskiej organizacji „Prawa i Sprawiedliwości” – Pana Posła Krzysztofa Lipca, Pani Poseł Marii Zuby, Pana Posła Andrzeja Bętkowskiego, Pana Posła Marka Kwitka, mojej skromnej osoby. Uczestniczył również w tym Pan Radny Artur Głęb – Dyrektor mojego biura i zgłaszający dzisiaj stanowisko w imieniu Klubu „Prawa i Sprawiedliwości”, a nie poszliśmy do Pana, ponieważ nie było takiego zaproszenia. Pan pewnie skrzętnie obserwował to z okna i nasłuchiwał, co tam się dzieje, tak, jak Pan skrzętnie nasłuchuje, co rodzice mówią, gdzie pracują, gdzie mają swoich najbliższych zatrudnionych itd., itd. To nie są – Szanowni Państwo – sprawy, z których można by kpić. My przedstawiliśmy jasne stanowisko naszej formacji politycznej, które idzie „od dołu”, aż „do góry”. I jesteśmy przeciwko temu, aby likwidować szkoły, natomiast nie jesteśmy przeciwko temu, aby – jeszcze raz chcę przemówić do rozsądku Pana Prezydenta – rozmawiać merytorycznie i konkretnie w każdej z podniesionych uchwał na dzisiejszej sesji, a nie stawiać ludzi pod ścianą i wprowadzać dyktat – jeżeli nie tak, to nie ma innego rozwiązania. To ja Panu powiem, że takie rozwiązania w historii politologii, to są rewolucje, a nie dialog i szukania wsparcia, czy budowania społeczeństwa obywatelskiego w jakiejś dyskusji ze społeczeństwem. To jest zła droga. Jeszcze raz Państwu mówię o tym, że pomimo tego poziomu emocji, zachęcam do dyskusji, zachęcam do tego,

aby nie stawiać nauczyciela 53-54-55 – letniego w takiej sytuacji, żeby on zrezygnował z pracy, a jednocześnie w Sejmie – Panie Prezydencie – podnosi się rękę za tym, aby ludzie w Polsce pracowali do 67 roku. To jest sprzeczne z jakąkolwiek logiką. A w sprawach biblioteki, to sam Pan wie, jaka sytuacja prawna jest w państwie prawa, które jest w Polsce. Każdy parlamentarzysta, poseł, senator, również każdy wykonujący funkcję publiczną, ze swojego miejsca pracy bierze urlop bezpłatny. Na mnie żadne świadczenia, ja żadnych świadczeń z Miejskiej Biblioteki Publicznej, gdzie byłem przez kilka, ponad 10 lat dyrektorem, nie są pobierane, nie ma jakiegokolwiek obciążenia z mojego powodu w budżecie miasta. Niech Pan nie manipuluje i nie robi ludziom mętliku w tej sprawie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Dziękuję. Proszę Państwa, ponieważ uchwałę pierwszą już przyjęliśmy, ja przechodzę teraz do następnej uchwały, ponieważ będą mieli Państwo okazję się za chwilę wypowiedzieć, bo blok oświaty jest bardzo szeroki, proszę o cierpliwość, bo przejdziemy do uchwały, znowu będzie dyskusja i będą Państwo mieli możliwość się wypowiedzieć. Więc przejdźmy już do tej następnej uchwały, bo ciągle jesteśmy w tym punkcie pierwszym. Dziękuję na razie Panu Staroście. Przechodzimy do punktu drugiego – zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Nr 8 im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Górna 3. Projekt był zaopiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji w powyższej sprawie. Proszę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Pana Mariusza Łatę.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: za – 5, przy 2 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Pana Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej - K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 3 – a, przeciw – 2, 0 – wstrzymujących się .

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny – Panią Martę Woźnicką – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak - Szanowni Państwo! Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8 im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Górna 3 zaopiniowała pozytywnie, wynikiem głosowania: 4 – za, 3 – przeciw. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Pana Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Szanowni Państwo! Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała wspomniany projekt uchwały .

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu – Pana Włodzimierza Steca o wypowiedź.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – głosami: 7 głosów – za, 2 – przeciw.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. I proszę Państwa teraz o uwagi i wypowiedzi do tego projektu uchwały. Proszę Pana Starostę Zbigniewa Dudę.

Starosta Ostrowiecki – Z. Duda – Pani Przewodnicząca! Ja rozumiem, że Pani jest krótko w tym miejscu, ale wartołoby przestrzegać.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Ale Pan też, Panie Starosto.

Starosta Ostrowiecki – Z. Duda – Przepraszam bardzo, proszę mi nie przeszkadzać, kultura tego nakazuje. Jak Pani dobrze wie, to ja byłem tutaj radnym przez 4 lata, więc mam troszeczkę większe doświadczenie niż Pani w tej dziedzinie. Proszę Panią! Pani Przewodnicząca! Kultura nakazuje dać głos osobie, która jest Starostą Powiatu Ostrowieckiego, bo ja tu reprezentuję Urząd.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Pana w takim razie o zabranie głosu.

Starosta Ostrowiecki – Z. Duda – Proszę mi nie przeszkadzać, ja Pani nie przeszkadzam w ogóle. Proszę Panią! Ustawa o samorządzie gminnym również mówi o tym, że każdy może się wypowiedzieć, a ja tak naprawdę nie chciałem się odnosić do tej sytuacji, ja chciałem, żeby ludzie, którzy tu przyszli, mogli zabrać głos, bo – jak Pani zobaczy w przyszłości – ludzie, którzy przychodzą na sesję jest mało. Cieszymy się z tego, że ludzie chcą brać udział w życiu samorządowym i doceniajmy to. Dajmy im głos – niech się wypowiadają, bo to oni na nas głosują i oni nas tu reprezentują. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Panie Starosto! Bardzo dziękuję za pouczenia. Ja też jestem osobą samorządową i też mam pewne doświadczenie, ale mimo wszystko, skorzystam i z Pana doświadczeń. Bardzo dziękuję. Proszę w takim razie o zabieranie merytorycznych głosów przy projekcie tej uchwały. Proszę Pana Radnego Sajdę, bo się Pan zgłaszał. Za chwileczkę, za chwileczkę Pani udzielię głosu.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam taką sprawę. Pan, Panie Prezydencie, tu mówi o 13 mln na oświatę. Panie Prezydencie! Ile było inwestycji nietrafionych u nas w mieście, ile było, to odpowie mi Pan? I ile kosztuje utrzymanie obiektów sportowych? Zrobił Pan coś z tym? Prawie 9 mln, ponad, ponad. I niech Pan odpowie, najpierw trzeba

zrobić porządek, a dopiero później brać się za porządki w edukacji. Panie Prezydencie! Był Pan Wiceprezydentem, na basen, która przeszła gwarancja i rękojmia – ile było na malowanie konstrukcji, wszystkiego? Około 7 milionów. Później muszla w Parku – nie trafione, później – lodowisko, Panie Prezydencie, lodowisko sztuczne – po co tyle lat jest? A ostatnio, Panie Prezydencie, IV etap Zagłoby. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Poproszę Pana Radnego Artura Zawadzkiego o zabranie głosu.

Radny A. Zawadzki – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałem zapytać w imieniu rodziców Szkoły Podstawowej nr 8, czy po uchwaleniu tej likwidacji naszej szkoły i zamiarze założenia stowarzyszenia w tej szkole, będziemy mogli liczyć na pomoc może troszkę prawną, merytoryczną w tym zagadnieniu? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Pana Prezydenta.

Prezydent Miasta - J. Górczyński – Dziękuję Panu Radnemu Zawadzkiemu za to pytanie. Tak, tutaj wcześniej była dyskusja, że nie było propozycji. Propozycje padły na dwóch szkołach, na dwóch zebraniach. Jeżeli Państwo zorganizujecie się w organizację prawną, która będzie miała statut, jestem w stanie pomóc, dołożyć wszelkich starań, żebyście Państwo to prowadzili. To samo padło też na terenie Szkoły Nr 12 – jestem otwarty i taką sytuację dopuszczam, żeby te szkoły były prowadzone przez organizacje pozarządowe i konkurowały z naszymi miejskimi, czego przykłady były na wcześniejszych sytuacjach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Pani chciała, przedstawicielka rodziców ze Szkoły Nr 8, zabrać głos, tak? Proszę bardzo.

Przedstawicielka rodziców dzieci uczęszczających do Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8 – Jestem przedstawicielką rodziców dzieci ze Szkoły Nr 8 i chcielibyśmy, żebyście nam pomogli, bo nasza szkoła jest przepiękna, nawet rodzice, których dzieci chodzą do innej szkoły nie wierzyli, a po prostu ktoś powiedział, puścił plotkę, że szkoła jest brzydka, zdemolowana, zepsuta, a do tego jeszcze ma czelność szkalować nasze dzieci, że nasze dzieci, ze Szkoły nr 8, że mają wszy. To jest wstyd i obraza. Naprawdę, mieszkam w Ostrowcu od 20 lat, nie jestem z Ostrowca, jestem z Wrocławia, przyszedłam tutaj do mojego męża i mam troje dzieci, w tym dziecko mam niepełnosprawne, ja jestem też sama chora, po przejściach i walczę o naszych nauczycieli, o nasze dzieci. Tu są w tej chwili dzieci, bo wy mówicie tak, tak, a tu jest jeden cel – szkoła, dzieci i żeby dzieci się uczyły i żeby mogły kiedyś na nas w życiu liczyć, bo my jesteśmy dla nich, a oni są dla nas.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać Gos w tej sprawie? Proszę Panią.

Przewodnicząca Rady Rodziców w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 8 – Pani Agnieszka Pronobis – Witam serdecznie wszystkich zgromadzonych.

Nazywam się Pronobis Agnieszka, jestem Przewodniczącą Rady Rodziców w Szkole Podstawowej Nr 8 i tutaj chciałam dodać jeszcze jedną rzecz, bo koleżanka zapomniała. Mamy, jako chyba – nie wiem dokładnie – jako jedna z nielicznych szkół, oddział 3, 4 – latków w swojej szkole. Szkoła jest wyposażona w 100%, są komputery, są tablice interaktywne, klasy są wyremontowane. My, jako rodzice, również dokładamy wszelkich starań, aby ta szkołę utrzymać w takim stanie, jaka jest. Mamy szkołę ocieploną. Wróć jeszcze do tematu tych 3, 4 – latków. Osobiście mam syna w przedszkolu, w tymże oddziale, gdzie mamy w tej chwili 25 dzieci w oddziale. Na liście rezerwowej mamy ok. 10 dzieci, także myślę, że jeśli by ten oddział przetrwał, myśleliśmy, jako Rada Rodziców, myśleliśmy o utworzeniu od września dwóch takich oddziałów, oddzielenia dzieci dwuletnich i 3, 4 – latków, które przygotowują się do zerówki, jednak – jak widać – będzie nam to odebrane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przechodzimy w takim razie, proszę Państwa, do podjęcia uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8 im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Górna 3. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? Kto z Państwa się wstrzymał od głosu? W takim razie stwierdzam, że przy 9 głosach przeciwnych, 14 głosach za, uchwała została podjęta.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 14, przy 9 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – podjęli uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8 im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Górna 3.

Patrz uchwała Nr VIII/2/2015 – załącznik nr 7 do protokołu.

3) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 im. Jana Pawła II w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Bałtowska 336. Projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Radnego Mariusza Łatę.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: za – 6, przy 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Radnego Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 3 – za, przeciw – 2, 0 – wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny – Panią Martę Woźnicką – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów: 4 – za, 3 – przeciw. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Radnego Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Szanowni Państwo! Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, stosunkiem głosów: 9 – za, 3 – przeciw.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu – Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów: 6 – za, 3 – przeciw.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Proszę Państwa o zabieranie głosu w sprawie projektu tej uchwały. Pan Radny Wł. Sajda.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Ja byłem w Szkole Nr 12, Pan był w Szkole Nr 12, zbulwersował się Pan, że MPK nie zatrzymuje się na przystanku MPK, tak?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta – S. Choinka – To nie jest przystanek MPK.

Radny Wł. Sajda – Nie ma?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta – S. Choinka – Dlatego tam się ten autobus nie zatrzymuje, Pani Radny.

Radny Wł. Sajda – No, ale to było mówione dawno i na sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta – S. Choinka – Zostały podjęte kroki, niech się Pan nie martwi, wszystko idzie w dobrym kierunku.

Radny Wł. Sajda – Nie martwi się? Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek – Czy są jeszcze wypowiedzi inne do projektu tej uchwały? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 im. Jana Pawła II w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Bałtowska 336. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 8 głosach przeciw, 1 – wstrzymującym i 14 głosach za, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 14, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – podjęli uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 im. Jana Pawła II w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Bałtowska 336.

Patrz uchwała Nr VIII/3/2015 – załącznik nr 8 do protokołu.

4) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Publicznych Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. F. Focha 3. Projekt był opiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta. Proszę przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji. Pierwszy występuje Pan Mariusz Łata – Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: za – 4, przy 3 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczący Komisji Samorządowej – Radny Kamil Długosz.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 4 – za, przeciw – 1, 0 – wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – Radna Marta Woźnicka – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów: 4 – za, 3 – przeciw. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Radnego Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Proszę Państwa! Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stosunkiem głosów: 7 – za, 5 – przeciw.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu – Radnego Włodzimierza Steca o zabranie głosu

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów: 7 – za, 2 – przeciw.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy mają Państwo uwagi do tego projektu uchwały? Proszę o zabieranie głosu. Proszę tu, Pana o zabranie głosu.

Pan Kamil Adamus – Szanowni Państwo! Moje nazwisko Adamus Kamil. Jestem przedstawicielem rodziców Szkoły Nr 11, Zespołu Szkół Nr 1. Dużo się mówi właśnie o przyciąganiu rodzin z dziećmi do miasta. I dużo się np. mówi o przyciąganiu z zagranicy, tak? W naszym rejonie jest dużo takich osób z mojego pokolenia i zamykając szkołę, to jakie atrybuty mają ludzie, żeby się tam przeprowadzić? Ja do centrum miasta przeprowadziłem się, zakładając rodzinę, przeprowadziłem się z Pułanek, przeprowadziłem się dlatego, że tu było centrum, m.in. była szkoła i teraz zlikwidujecie nam Państwo szkołę i co? Jakie atrybuty przemawiają za tym, żebyśmy my, młodzi ludzie, zaczęli znowu się osiedlać w tym centrum miasta, tak?

Pani Marta Ramus – Witam Państwa! Moje imię Marta Ramus. Ja chciałam Państwu takie dzisiaj zadać pytanie. Dużo się tutaj mówi o polityce – wbrew pozorom, o budżecie, o statystykach itd., o pieniążkach. A ja mam takie pytanie – gdzie w tym wszystkim są dzieci? Zadałam je ostatnio Panu Prezydentowi na spotkaniu u nas w szkole, odpowiedzi nie uzyskałam. A w sumie tak – chciałam Państwu powiedzieć – zadał mi je mój dwunastoletni syn. Panu Prezydentowi prosił o zadanie pytania – gdzie w tym wszystkim jesteśmy my, dzieci? Skoro są pieniążki, statystyki, to na ile Państwo wyceniają emocje, szczęście, przyszłość, wspomnienia i dzieciństwo naszych dzieci? Na ile? Na ile ono jest warte? Bo proszę Państwa, dla Was to jest tylko podjęcie rączki w górę za lub przeciw, a dla nas to jest naprawdę bardzo dużo. Od tego zależy przyszłość, życie, bo – wbrew pozorom – dla niektórych dzieci to jest bardzo duże przeżycie emocjonalne, proszę Państwa, dużo dzieci będzie musiało chodzić, niestety, do lekarzy. Możecie się Państwo z tego śmiać, ale niestety tak jest, są dzieci odporne na bodźce inne, są dzieci mniej odporne. Jest jeszcze jedna kwestia. Wiecie Państwo – my mamy takich super nauczycieli w szkole, gdzie potrafią iść do szkoły, kupić kanapkę, bo dzieci nie stać, matek niektórych na to. Mamy panie, która potrafi kupić majtki dziecku, bo mamy na to nie stać. Co my mamy powiedzieć tym mamom, co my mamy powiedzieć dzieciom? Odpowiedzcie nam. Mówicie, fajne są idee, wszystko jest super. My nie jesteśmy ułomni – proszę Państwa – bez względu, jak Państwo nas tutaj traktujecie. My wiemy, że jest budżet, są pieniążki itd., ale wy jesteście dla nas, a my jesteśmy dla was – jakieś porozumienie, prawda? A więc zadaję pytanie – ile są warte nasze dzieci dla was? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Pana Sułka o zabranie głosu.

Pan Leszek Sułek – Dzień dobry Państwu. Witam wszystkich Państwa, bez wymieniania. Miło mi, że jest nowa Rada, tak znacząco odmłodzona, ale mam tu pewne obiekcje. Panie Prezydencie! W iście europejskim stylu wygrał Pan kampanię. Piękne billboardy, piękne hasła, no myślałem, że zmierzamy ku Europie. Ale Pan chyba nie do końca przestudiował materiały tej Europy zachodniej. W Europie zachodniej właśnie jest mało dzieci w szkołach, także w jakim kierunku Pan chce prowadzić to miasto? Zaczynanie od kasowania,

że tak powiem, najbiedniejszych dzielnic i szkół? Czy Pan wie, że Pan uderzył w najbiedniejszych? Właśnie dzielnice, w których Pan chce likwidować szkoły – Częstocice, tu Śródmieście, Koszary – tam jest większość ostrowieckiej biedoty, w tym rejonie. I Pan uderza właśnie w najbiedniejszych, w te dzieci, które i tak są w jakiś sposób upośledzone, nie ze swojej winy, że się urodziły w takich, a nie innych rodzinach. Czy Pan nie ma honoru naprawić tego miasta? Pan manipuluje, w pewnym sensie radnymi – z całym szacunkiem dla Państwa – 20 osób z Państwa jest wybranych po raz pierwszy, tylko 2 – 3 osoby z mojego rozeznania, z tego grona, ma tak trochę pojęcie, że tak powiem, o pracy samorządu. Tego się trzeba nauczyć. Ja nie twierdze, że się Państwo nie nauczycie, ale Pan Prezydent wykorzystuje nie do końca świadomość waszą i was wplątuje w taką sprawę już na początku kadencji. Dlaczego Pan z tym nie poczeka chociaż rok? Niech ci ludzie okrzepną, niech się dowiedzą, co to jest budżet, co to jest dobro miasta, dobro jego mieszkańców. Miałem złe przeczucia trochę, Panie Prezydencie, gdy przed debatą w Kielcach powiedziałem Panu: „ten Pana plakat to wygląda tak, jakby Pan był właścicielem zakładu pogrzebowego”. Pan właśnie jest grabarzem i przejdzie Pan do historii tego miejsca jako grabarz oświaty naszej w mieście. Czy o to Panu chodziło? Pan jest młodym, ambitnym człowiekiem, na wskroś ambitnym, bo ja widzę po Pana ruchach. Pan nawet na swojego zastępcę wybrał panią, która na 99% nie będzie mieć ambicji politycznych. To są ruchy osoby dojrzałej politycznie. Pan nie jest taki. Niech Pan zacznie od naprawiania miasta w postaci budowy miejsc pracy, mieszkań socjalnych. Pański poprzednik, dzięki mnie, ma postępowanie w Prokuraturze za to, że jednego mieszkania nie wybudował. Proszę Państwa! To nie jest obelga, ale chcę, żebyście wzięli pod uwagę takie stare przysłowie: „tylko matoly likwidują szkoły”. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania, uwagi do tego projektu. Jeszcze raz proszę.

Pani Marta Ramus – Bardzo dziękuję. Ja tylko chciałam taką jedną rzecz dodać. Przeczytałam ostatnio takie piękne słowa, że miasto to nie tylko mury i budynki, miasto to przede wszystkim ludzie i ich marzenia, proszę Państwa. A marzeniem naszym są szkoły nasze, a w nich nasze dzieci. Dziękujemy.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś wypowiedzi Państwa Radnych? Nie widzę. Proszę, w takim razie, przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Publicznych Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. F. Focha 3. Kto jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 9 głosach przeciw, 1 wstrzymującym, 13 głosami uchwała została przyjęta.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 13, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – podjęli uchwałę w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Publicznych Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. F. Focha 3.

Patrz uchwała Nr VIII/4/2015 – załącznik nr 9 do protokołu.

5) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do punktu 5 porządku naszej sesji – zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 11 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Ferdynanda Focha 3. Proszę o spokój. Projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje. Proszę zatem przewodniczących komisji... Proszę o spokój, proszę o spokój. Proszę Pana Senatora o zabranie głosu.

Senator RP – J. Rusiecki – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja mam właściwie sprawę do mieszkańców, którzy tutaj tak licznie przybyli i prosiłbym o wysłuchanie tego. Moi drodzy Państwo! Wszystkie uchwały mają charakter intencyjny. Ostateczna decyzja o likwidacji szkół będzie za miesiąc. Mieście Państwo to na uwadze, bo Wasza walka jest nie skończona. I prosiłbym, żeby ta informacja nie była ukrywana. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Mamy świadomość, Panie Senatorze, że wszystkie te uchwały są intencyjne, natomiast – tak, jak pan twierdzi – mamy czas na to, żeby jeszcze to przemyśleć, przedyskutować i z rodzicami, z wszarskimi związkami i podjąć właściwe decyzje, ale dziękuję za informację i odpowiedź. Proszę przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji. Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Radnego Mariusza Łatę w sprawie projektu uchwały dotyczącego likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 11.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: za – 4, przy 3 głosach przeciwnym i braku głosów wstrzymujących.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Radnego Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej - K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 4 – za, przeciw – 1, 0 – wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny – Radną Martę Woźnicką – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka - Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała pozytywnie, wynik głosowania: 4 – za, 3 – przeciw. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Kamila Stelmasika o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Szanowni Państwo! Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stosunkiem głosów: 7 – za, 5 – przeciw.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu – Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, 7 głosami za, przeciw – 2 głosy, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o dyskusję w temacie tej uchwały. Nie widzę. A zatem przechodzimy do głosowania nad projektem tej uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za zamiarem likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 11 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Ferdynanda Focha 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 10 głosach przeciw, 1 wstrzymującym i 12 głosach – za, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 12, przy 10 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – podjęli uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 11 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Ferdynanda Focha 3.

Patrz uchwała Nr VIII/5/2015 – załącznik nr 10 do protokołu.

6) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do punktu 6 – zamiaru zmiany siedziby Publicznego Gimnazjum nr 5 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. F. Focha 3. Projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta. Proszę zatem kolejno wszystkich przewodniczących komisji o opinię komisji w tej sprawie, zaczyna Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Radny Mariusz Łata.

Wiceprezydent Miasta – M. Dębniak – Przepraszam bardzo, autopoprawka. W projekcie uchwały dotyczącym zamiaru zmiany siedziby Publicznego Gimnazjum, w słowach „ul. Sandomierska 26a” (z małej litery), jest „ul. Sandomierska 26A” (z dużej litery). Taka drobna zmiana, literówka, zamiast małej litery, jest duża litera.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: za – 5, przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I kolejno, proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Radnego Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 4 – za, przeciw – 1, przy braku wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek – Dziękuję. I kolejno w takim razie, Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów: 4 – za, 3 – przeciw. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stosunkiem głosów: 8 – za, 4 – przeciw.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I Przewodniczącego Komisji Budżetu – Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu omawiany projekt zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów: 7 – za, przeciw – 2, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o uwagi, zapytania odnośnie projektu tej uchwały. Proszę Pana Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Ja prosiłbym o sprawdzenie, czy rzeczywiście coś się zmieniło w przepisach, czy rzeczywiście autopoprawki może wprowadzać osoba nie będąca autorem uchwały? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Pana Prezydenta.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Ja rozumiem, że Pan nie podważa kompetencji Pani Wiceprezydent Marzeny Dębniak, natomiast radca prawny – Pan Zdzisław Niedziela odpowie Panu precyzyjnie, odpowiedź jest na tak, ale, żeby to już dotarło, to bardzo proszę, Panie Zdzisławie.

Radca Prawny UM – Z. Niedziela – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Tak, oczywiście, jak najbardziej, przecież Pani Wiceprezydent tu działa w imieniu Pana Prezydenta, także jak najbardziej. Dziękuję.

Radny D. Kaszuba – Ad vocem?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Tak, bardzo proszę.

Radny D. Kaszuba – Szanowni Państwo! Moim celem zadania tego pytania nie było podważenie kompetencji, bynajmniej, ale widząc osoby podpisane na projekcie uchwały i uzasadnieniu, chciałem dopytać o to, co pytałem. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy są dalsze uwagi? Proszę Panią Prezydent.

Wiceprezydent Miasta – M. Dębniak – Ja – tak na przyszłość – są różne autopoprawki, może być autopoprawka zmieniająca pół projektu uchwały. To jest tylko sprawa bardzo formalna. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze dalsze zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. A zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie zamiaru zmiany siedziby Publicznego Gimnazjum nr 5 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. F. Focha 3. Kto jest za przyjęciem tego projektu uchwały, proszę o głosowanie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 9 głosach przeciw, 1 wstrzymującym, 13 głosami – za, projekt uchwały został przyjęty.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 13, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – podjęli uchwałę w sprawie zamiaru zmiany siedziby Publicznego Gimnazjum nr 5 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. F. Focha 3.

Patrz uchwała Nr VIII/6/2015 – załącznik nr 11 do protokołu.

7) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do punktu 7 – zamiaru zmiany siedziby Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 4 w Ostrowcu Świętokrzyskim ul. Sienkiewicza 70. Projekt był opiniowany również przez wszystkie komisje Rady Miasta. Proszę zatem kolejno wszystkich przewodniczących komisji o przedstawienie stanowisk komisji. Proszę Radnego Mariusza Łatę.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: za – 6, przy 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciwnych.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Przewodniczącego Komisji Samorządowej poproszę – Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 4 – za, przeciw – 1, przy braku wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny, Martę Woźnicką – Kuzdak poproszę o głos.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny - M. Woźnicka - Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów: 4 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymujący się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Radnego Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Szanowni Państwo! Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, stosunkiem głosów: 9 – za, 3 – przeciw.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I Przewodniczącego Komisji Budżetu – Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu Ostrowca Świętokrzyskiego omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów: 7 – za, przeciw – 0, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy mają Państwo zapytania, uwagi do projektu tej uchwały? Proszę o zabieranie głosu. Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania nad projektem tej uchwały w sprawie zamiaru zmiany siedziby Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 4 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Sienkiewicza 70. Kto jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 7 głosach przeciw, 16 głosami za, uchwała została przyjęta.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 16, przy 7 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – podjęli uchwałę w sprawie zamiaru zmiany siedziby Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 4 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Sienkiewicza 70.

Patrz uchwała Nr VIII/7/2015 – załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego punktu projektu uchwał, będzie za chwileczkę przerwa, ale jeszcze sekunda. Czy są Państwo za tym, żeby zrobić przerwę? Bardzo chciałam usatysfakcjonować Pana Włodzimierza Sajdę, ogłaszam pięciominutową przerwę.

Przerwa trwała od godz. 12.56 do godz. 13.15

8) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Wznawiam obrady. Przechodzimy do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2015 r. Proszę o zabranie głosu przez Prezydenta Jarosława Górczyńskiego.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Szanowni Goście! Drodzy Mieszkańcy! Otrzymany przez Państwa budżet to tak naprawdę pierwsza errata projektu i od razu zapewniam Państwa, że będą kolejne i to w ciągu najbliższych tygodni i miesięcy. Sytuacja jest i będzie bardzo dynamiczna i odzwierciedleniem tego będzie właśnie nasz

budżet. Sesja budżetowa musiała się odbyć i odbywa się w terminie ustawowym, gdyż budżet jako dokument strategiczny musi zostać uchwalony, aby zapewnić sprawne funkcjonowanie gminy, Urzędu Miasta i wszystkich podległych jednostek. Już w kolejnych tygodniach, na bieżąco będę wprowadzał korekty, nowe zadania, których realizacją zajmiemy się w tym roku. Budżet, nad którego przyjęciem będziecie Państwo dziś głosować, jest pomimo trudnej sytuacji prorozwojowy i opiera się na realnych możliwościach gminy. Musimy poszukać oszczędności, a takich obszarów moim zdaniem jest wiele. Musimy wspólnie pokazać mieszkańcom, że w naszym mieście w sposób odczuwalny poprawiają się warunki życia, że jest lepiej i bezpieczniej, a przede wszystkim powstają nowe miejsca pracy. Stąd, mając na myśli realizację nowych zadań, poprawę funkcjonowania gminy i jej jednostek, musimy zabezpieczyć odpowiednie środki, aby nie zadłużać miasta i nie doprowadzić do takiej sytuacji, w jakiej znalazły się inne samorządy. Stąd ten budżet ma być prorozwojowy, nastawiony na poszukiwanie oszczędności, które pozwolą zwiększyć nakłady na tak potrzebne naszym mieszkańcom inwestycje i remonty. Przedłożony Państwu budżet zakłada: dochody 190.154.002 zł, wydatki 184.373.531 zł. Założona nadwyżka budżetu w kwocie 5.780.471 zł będzie przeznaczona na spłatę kredytów. Stan zadłużenia Gminy wynosił na początku roku 52.894.175 zł. Zadłużenie to jest wynikiem zaciągniętych w latach poprzednich kredytów na finansowanie kapitałochłonnych inwestycji gminnych. Ostateczny termin spłaty tych zobowiązań jest przewidziany przy rozłożeniu spłaty do roku 2023. Na rok 2015 planuje się do spłaty łącznie 7.780.471 zł rat kapitału kredytów oraz 2.300.000 zł odsetek. Ta sytuacja wymaga rozsądnej polityki finansowej w każdej dziedzinie, gdyż moim głównym celem jest rozwój, a nie przetrwanie. Musimy również przygotować budżet na przyjmowanie środków zewnętrznych, zwłaszcza z UE, stąd moja determinacja co do skuteczności i celowości wydatkowanych pieniędzy publicznych. Dla mnie liczy się człowiek nie polityka. Jest kilka priorytetowych inwestycji, które znajdują się w tegorocznym budżecie. To przede wszystkim poprawa układu komunikacyjnego czyli inwestycje drogowe, usprawniające komunikację lokalną, jak również tranzytową. Na ten cel przeznaczymy 7,2 mln złotych. To również poprawa infrastruktury i tu chciałbym powiedzieć, że w tym budżecie znalazły się środki w kwocie prawie 1,5 mln zł na monitoring Stadionu Miejskiego „KSZO”, dzięki czemu nasi mieszkańcy będą mogli wreszcie uczestniczyć w widowiskach sportowych i kulturalnych na najwyższym poziomie. Moim priorytetem będzie także polityka społeczna i w ramach jednej z kolejnych korekt budżetu wprowadzę budowę bloku socjalnego, gdyż uważam, że jest zbyt wiele problemów wynikających z dotychczas prowadzonej polityki mieszkaniowej. Zapewniam, że za mojej kadencji nie będzie takiej sytuacji, że gmina będzie jedynie płaciła odszkodowania spółdzielniom za brak lokali socjalnych. Musimy wspierać budownictwo, sami budować, a nie przeciągać trudnych tematów

w nieskończoność. Nie mogę tolerować sytuacji, aby mieszkańcy naszego miasta, płacący podatki, finansowali czynsze ludzi, którzy w dużej mierze z własnej winy doprowadzili i w dalszym ciągu prowadzą do zadłużania mieszkań. Zweryfikuję kolejkę oczekujących na mieszkania, będę na bieżąco monitorował zasób wynajmowanych od gminy lokali mieszkalnych. Obecny stan zadłużenia lokatorów gminnych wynosi ponad 5,5 mln zł. Moim celem jest również rewitalizacja gminnych zasobów mieszkaniowych, ponieważ kwoty na ten cel przewyższają możliwości budżetu. Będą chciał pozyskać bezzwrotne środki zewnętrzne. Zakład Usług Miejskich, któremu powierzona została gospodarka mieszkaniowa, sam – bez pomocy gminy, nie poradzi sobie z tymi tematami. Olbrzymie środki w budżecie stanowią wydatki przeznaczone na oświatę i pomoc społeczną. Podjęliśmy się tak trudnego z politycznego punktu widzenia, ale koniecznego tematu reorganizacji oświaty. Są to działania zmierzające do podniesienia standardu szkół, wprowadzenia dodatkowych działań ukierunkowanych na osiąganie lepszych wyników nauczania. To również będzie efektywna opieka społeczna, która ma eliminować biedę, pomagać w wychodzeniu z trudnych sytuacji życiowych, wspomagać rodzinę, bo zauważcie Państwo, że na dzień dzisiejszy w budżecie miasta zabezpieczyliśmy olbrzymie środki na te dziedziny, jakże ważne dla miasta. W wydatkach budżetu są one odpowiednio wyrażone w kwotach: oświata i wychowanie z edukacyjną opieką wychowawczą – 61.567.630 zł, pomoc społeczna i pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej – 43.157.685 zł. To są olbrzymie kwoty. Chciałbym mieć takie pieniądze na rozwój, na inwestycje, na remonty, ale ich nie mam. Dopłata do gospodarki mieszkaniowej, prowadzonej przez Zakład Usług Miejskich w zakresie remontów lokali mieszkalnych, pokryć dachowych i kominów, elewacji budynków i balkonów i kosztów związanych z otaczającymi budynki mieszkalne terenami – 2.267.086 zł. Łącznie jest to 106.992.398 zł, co stanowi 58% wszystkich zaplanowanych wydatków. Wychodząc naprzeciw sugestiom mieszkańców, w budżecie wygospodarowałem 150 tys. zł na tzw. budżet obywatelski, z czego 50 tys. jest w dotacji dla Miejskiego Centrum Kultury. Proponujemy, aby o przeznaczeniu tych środków zdecydowali mieszkańcy, podobnie, jak w przypadku 100 tys. zł na inwestycje, bądź remonty. Przedstawiony Państwu budżet stanowi bazę wyjściową do działań, które chciałbym razem z Państwem zrealizować – podkreślam – razem z Państwem. I tu zwracam się do wszystkich radnych, członków rad osiedlowych, przedstawicieli różnych środowisk i oczywiście wprost, do mieszkańców, o współpracę przy realizacji budżetu. On ma służyć mieszkańcom naszego miasta, dostosować się do sytuacji i potrzeb, musi mieć misję, nie może być tylko tabelą, zawierającą suche szeregi i ciągi cyfr. Szanowni Państwo! W skrócie przedstawiłem założenia do budżetu na ten rok i tak, jak zaznaczyłem na wstępie, ten budżet będzie jeszcze wielokrotnie nowelizowany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji w sprawie projektu budżetu. Proszę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Radnego Mariusza Łatę o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: za – 6, przy 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciwnych.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Kamila Długosza o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie zaopiniowała budżet Gminy Ostrowiec na rok 2015 stosunkiem głosów: 4 – za, przeciw – 1, przy braku głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny – Radną Martę Woźnicką – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów: 4 – za, 1 – przeciw, 2 – wstrzymujące się. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Radnego Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu, stosunkiem głosów: 8 – za, 1 – przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu – Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Otrzymaliście Państwo również Uchwałę Nr 132/14 VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 15 grudnia 2014 r., która pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2015 (**uchwały nr 131/14 i 132/14 Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowią załączniki nr 13 i 14 do protokołu**). Czy ktoś z Państwa Radnych ma wnioski do tego projektu uchwały? Proszę Radnego Andrzeja Pałkę o zabranie głosu.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Koleżanki, Koledzy Radni! Panie Prezydencie! Pani Wiceprezydent! Ja zwracałem na Komisji Budżetowej uwagę, aby zwrócić, czy nawet znaleźć środki w gospodarce, już tak w skrócie będę mówił, śmieciowej. Wiadomo, że umowa była zawarta trzyletnia, miał to być podmiot, który – jest to Remondis – który, jak to się mówi, miał zabezpieczyć nas w pojemniki, bo sobie teraz już skojarzyłem, bo przeglądałem. Oczywiście,

jesteśmy wyposażeni, ale za dodatkową umową, za dzierżawą pojemnika. I proszę zwrócić uwagę, że kwota, na którą, założmy, przetarg był, a wygrała firma, która obsługuje nasze miasto, dodatkowo jeszcze sobie coś dopracowała. I moje zapytanie, przy okazji, Panie Prezydencie – czy jest możliwość, ja może tak powiem, chociaż odpowiedź była, renegocjacji tej umowy, a jeżeli nie, to czy jest możliwość jeszcze polubownego rozwiązania tego problemu, aby zmniejszyć wydatki, założmy i zaoszczędzić to w budżecie. To jest jedno, a drugie, coś mi się tutaj nasunęło i wiele dało do myślenia. Jak analizujemy, że każdy z nas – mieszkańców i domownicy nasi produkują 60 dm³ śmieci, 60 litrów razy ilość mieszkańców i nie dopatrzyłem się tego na wysypisku śmieci, które tam miało dotrzeć. Nawet pomijam element sortowania, a przecież z sortowania powstaje produkt wtórny, który przynosi firmie obsługującej nas dodatkowe korzyści. I może tu by się coś dało, Panie Prezydencie, rozwiązało – jak to się mówi – jakiś „węzeł gordyjski”, co by rozwiązać problem i ten, i oświatowy może zarazem i jeszcze te inne sprawy inwestycyjne, które czekają. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabieranie głosów jeszcze w tym temacie, jeżeli Państwo mają uwagi. Proszę bardzo Pana Radnego Dariusza Kaszubę.

Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” – D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Pragnąłbym przed głosowaniem tego projektu uchwały przedstawić stanowisko Klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwości”. Budżet Ostrowca Świętokrzyskiego na 2015 r. z pewnością nie spełnia wszystkich oczekiwań. Mimo zrozumienia dla obiektywnych trudności, z którymi trzeba się zmierzyć w trakcie jego projektowania, jesteśmy jednocześnie przygotowani, że w ramach realnych możliwości nie został on stworzony zgodnie ze wszystkimi potrzebami mieszkańców. Jak czytamy w uzasadnieniu uchwały budżetowej, „proponowany budżet jest w chwili obecnej optymalnym rozwiązaniem w ramach środków finansowych, jakimi dysponuje Gmina Ostrowiec Świętokrzyski”. I tutaj cytat: „Budżet gwarantuje wszechstronny rozwój miasta i zapewnia gospodarce bezpieczne funkcjonowanie, daje tym samym stabilizację mieszkańcom miasta”. I tak, co do stabilizacji, uważamy, że stabilizacja życia mieszkańców nie zostanie osiągnięta, choćby przez zaproponowane przez Pana Prezydenta rozwiązanie czterech szkół, co przełoży się na realne kłopoty ze znalezieniem pracy dla wszystkich nauczycieli, pracowników obsługi i administracji tych placówek. O zmniejszeniu komfortu rodziców w wychowywaniu dzieci mówiono na licznych spotkaniach w szkołach przewidzianych do likwidacji. Oszczędności w budżecie z tytułu likwidacji czterech placówek oświatowych pomniejszone zostaną o realne koszty utrzymania pustych budynków i dowozu dzieci do innych placówek. Na dalszą stabilizację i zdobycie pracy u nowych inwestorów nie mogą liczyć także liczni ostrowieccy bezrobotni, ponieważ mało kto zdobędzie się

na rozpoczęcie działalności firmy, rozpoczęcie dużej inwestycji w mieście o największych podatkach w województwie. Szanowni Państwo! Na stronie 7 uchwały w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, dochody z tytułu opłat za śmieci wynoszą 5.036.400 zł, na stronie 11 wydatki na gospodarkę odpadami wynoszą jednak 7.107.371 zł. Czy błąd w podpisaniu przez poprzedniego Prezydenta umowy na 3 lata z Remondisem musi skutkować ponad 2 mln nadpłaty? W takiej sytuacji powinno się renegocjować umowy w interesie mieszkańców miasta i płacić za rzeczywiście wywiezione i zliczone ilości odpadów. Płacenie zbyt dużych kwot za wywóz śmieci może być przez mieszkańców miasta uznany za niegospodarność. Ustawa o zamówieniach publicznych zezwala na korzystniejsze warunki umów, zaś dla gminy jest to konkretna oszczędność, która może być przeznaczona na realizację celów społecznych, chociażby utrzymanie sieci szkół.

W punkcie budżetu w dziale 700 na stronie 26, przeznaczono 1 mln zł na nabywanie nieruchomości do gminnego zasobu. Czy taka kwota zapewni realizację najpilniejszych potrzeb? Czy dalsze skupowanie gruntów do Specjalnej Strefy Ekonomicznej będzie kontynuowane? Uważamy, że na ten cel powinno przeznaczyć się większe środki, choć przy obecnych stawkach podatkowych, pozyskanie inwestorów może być znacznie utrudnione.

Szanowni Państwo! Na stronie 23, w dziale 900 zapisano wniesienie wkładu do spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja na dofinansowanie projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski” na kwotę 2.600 tys. zł. Porozumienie ze spółką było już wcześniej kilkakrotnie aneksowane. Niezasadne jest podniesienie kapitału jednej z najbardziej dochodowych spółek gminy o taką kwotę, tym bardziej, że od czerwca ubiegłego roku firma jest, spółka, w trakcie rozliczania inwestycji i dalsza transza środków nie jest dla tej firmy niezbędna. Koszt łącznych nakładów finansowych wyniósł 7.820 tys. zł. Przy tak dużym nakładzie środków nie było przecież podwyżki cen, zaś w ciągu 9 miesięcy roku ubiegłego 2014, spółka wygenerowała zyski w wysokości ok. 1,7 mln zł. Naszym zdaniem, lepiej przeznaczyć te środki na budowę budynku socjalnego. Brak skutecznych działań w zakresie zapewnienia przez naszą gminę pomieszczeń tymczasowych i socjalnych powoduje wypłacanie odszkodowań dla spółdzielni mieszkaniowych. Jeszcze pragniemy dodać, iż w planie budżetu nie ma odniesienia do wykonania budżetu ubiegłorocznego. Radni, przed głosowaniem nowej uchwały nie mają więc skali porównawczej, punktu odniesienia do sytuacji z roku ubiegłego. Do uzasadnienia lub treści projektu budżetu takie dane powinny być dołączone. Szanowni Państwo! Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w swoim uzasadnieniu określa błędy, jakie popełniono w przygotowaniu budżetu. Również Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski wymienia nieprawidłowości, jakie się w niej znalazły. W takiej

sytuacji Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” będzie głosował przeciwko projektowi uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2015. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały? Proszę Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Ja bym chciał przytoczyć stanowisko Komisji Budżetu Rady Miasta w sprawie projektu budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2015 r. Komisja Budżetu Rady Miasta na swoim posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2015 r. poddała dokładnej analizie projekt budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2015 r. Projekt budżetu został sporządzony przy uwzględnieniu przepisów i norm określonych w ustawach: o samorządzie gminnym, o finansach publicznych, o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Biorąc pod uwagę uwarunkowania prawne, podstawowe wielkości budżetu na 2015 r. przedstawiają się następująco: dochody budżetu ogółem wynoszą 190.154.002 zł, z czego dochody bieżące stanowią 95,1% dochodów ogółem, a dochody majątkowe stanowią 4,9% dochodów ogółem. Wydatki budżetu zaplanowane zostały na kwotę 184.373.531 zł, z czego wydatki bieżące stanowią 91,06% wydatków ogółem, a wydatki majątkowe stanowią 8,94% wydatków ogółem. Największy udział w strukturze wydatków stanowią zadania realizowane w zakresie oświaty i pomocy społecznej. Indywidualny wskaźnik zadłużenia, wyliczony na 2015 r. pozwala na uchwalenie budżetu w proponowanej wersji. Zadłużenie na 1 stycznia 2015 r. oszacowano na 92.894.175 zł, z czego w trakcie roku spłacona zostanie kwota 7.780.471 zł. W roku 2015 nie przewiduje się zaciągania pożyczek ani kredytów, powodujących zwiększenie zadłużenia budżetu. Daje to również większe możliwości do przygotowania się gminy do absorpcji środków z budżetu Unii Europejskiej w latach kolejnych. Przedstawiony projekt budżetu jest realny, co przejawia się m.in. w planowaniu dochodów budżetowych, zwłaszcza tych, na które ma wpływ bezpośrednio władza samorządowa. W 2015 roku, zarówno stawki podatku od nieruchomości, jak również stawki podatku od transportu zrastają tylko o wskaźnik ogłoszony przez Główny Urząd Statystyczny, tj. o 0,4%. Została również obniżona średnia cena żyta, stanowiąca podstawę do naliczania podatku rolnego. Tak zaplanowane dochody nie powodują znacznych obciążeń dla mieszkańców i podmiotów gospodarczych, a z drugiej strony są realne do uzyskania przez gminę. W chwili obecnej są to działania racjonalne, pomimo, że projekt budżetu na 2015 r. został sporządzony w trudnej sytuacji gospodarczej miasta. W dniu 28 stycznia br. Komisja Budżetu zapoznała się z opiniami pozostałych komisji Rady Miasta, które przedłożył projekt budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2015 r. zaopiniowały pozytywnie. Biorąc pod uwagę powyższe fakty oraz pozytywną opinię wyrażoną w uchwale nr 132/14 VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, członkowie Komisji Budżetu pozytywnie

zaopiniowali projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2015 r. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy mają Państwo dalsze uwagi jeszcze do tego punktu porządku obrad? Poproszę Pana Radnego Łatę.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Jarosława Górczyńskiego – M. Łata – Biorąc pod uwagę przedstawione założenia i mając ograniczone możliwości przy tworzeniu tego budżetu, mając świadomość, że będzie on jeszcze wiele razy zmieniany, Radni Komitetu Wyborców Jarosława Górczyńskiego będą głosować za przyjęciem projektu budżetu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze dalsze uwagi? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania nad uchwałą w sprawie przyjęcia budżetu Gminy Ostrowiec na rok 2015. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 7 głosach przeciw, przy 6, przy 7 głosach przeciw, w takim razie przeciw, czyli dobrze.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Ale Pan Radny – nie wiem, czy jest przeciw budżetowi, zaraz będzie tu wnioskował o następne inwestycje. Pani Przewodnicząca! Ład, porządek i dyscyplina. Ale głosowania się odbyło wcześniej, sześciu – radny się spóźnił. Chyba, że radny się wstrzymał.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Nie, ja już przyjmuję jednak ten sprzeciw, więc przy 7 głosach przeciw i 16 głosach za, przyjmujemy budżet miasta Ostrowca na rok 2015.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 16, przy 7 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2015 rok.

Patrz uchwała Nr VIII/8/2015 – załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Poproszę o zabranie głosu Pana Prezydenta Jarosława Górczyńskiego.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Szanowni Goście! Budżet, który przed chwilą Państwo uchwaliliście, nie jest budżetem moich marzeń. Ten budżet będzie jeszcze wielokrotnie zmieniany, żeby dopasować do realnych możliwości. Ja odniosę się tutaj do pytań Radnego Kaszuby. Życzyłbym wszystkim samorządowcom, wszystkim wójtom, burmistrzom, prezydentom, aby w ich opiniach do budżetu, tak jak w naszej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej było napisane, że wszystko jest zgodne. Nie ma żadnych błędów na 190 mln zł budżetu, zacytuję jeszcze raz: „W toku analizy projektu uchwały stwierdzono, że w załączniku nr 3 pt. „Limit wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane – czyli nawet nie do budżetu, a do prognozy wieloletniej –

do poniesienia w 2015 roku” błędnie wskazano lata realizacji przedsięwzięcia”. Więc jeżeli błędnie wskazano lata, to wskazuje, że to jest błąd, literówka minimalny. Naprawdę z tego miejsca mogę tylko podziękować Pani Skarbnik Elżbiecie Pichór i jej pracownikom na ręce Pani Skarbnik, za tak przygotowanie budżetu pod względem merytorycznym, natomiast ja zdaję sobie sprawę, że ten budżet nie jest budżetem, który – chcielibyśmy, żeby był po naszej stronie. Ja chciałbym mieć nadwyżkę na inwestycje, a nie na spłatę kredytów. Jeszcze tutaj uwaga do Pana Radnego Pałki. Dziękuję za tą wypowiedź. W tym roku wspólnie będziemy decydować o przetargu na następne lata na gospodarke śmieciami. Ja też nie jestem zwolennikiem, żeby miasto dopłacało 2 mln i zgodzę się z Panem, że błędnie chyba przyjęto w ostatnich latach, ogłaszając ten przetarg, że pojemniki nie były w cenie przetargu. Myślę, że nad tym popracujemy, żeby ten element wprowadzić. Zgodnie z nowelizacją przepisów uchwały sejmowej, za chwilę i tak – prawdopodobnie w lutym – będziemy mieli sesję poświęconą właśnie gospodarce odpadami. Tu wiele rzeczy jest do poprawienia i ja też zdaję sobie sprawę, że mamy tutaj potencjał do zmian. Natomiast dziękując Panu Radnemu Kaszubie, mogę Pana zapewnić, że Miejskie Wodociągi i Kanalizacja nie dostaną dopłaty z budżetu miasta w kwocie 2.600 tys. zł, o czym Miejskie Wodociągi już wiedzą, natomiast zdziwiony jestem takim zyskiem, który Pan podał. Jak na koniec nie będę miał takiego zysku, to przepytam, skąd u Pana ten 1,7 mln, bo z chęcią bym taki zysk chciał zobaczyć. Także to tyle, w skrócie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Już nie ma.

9) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do 9 punktu naszego porządku, a mianowicie podjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2015 – 2023. Projekt był opiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta, a zatem proszę wszystkich przewodniczących komisji o przedstawienia opinii komisji. Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Pan Radny Mariusz Łata.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu - M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przewodniczący Komisji Samorządowej – Radny Kamil Długosz.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec na lata 2015 – 2023 stosunkiem głosów: 4 – za, przy 0 głosach przeciw i 1 głosem wstrzymującym się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny – Martę Woźnicką – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta o zabranie głosu – Radnego Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Szanowni Państwo! Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: 10 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymujący się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu – Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy mają Państwo Radni uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania nad projektem tej uchwały, mianowicie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2015 – 2023. Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu tej uchwały? Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 5 głosach przeciwnych, 1 wstrzymującym i 16 głosach za, bo jest 22 osoby w tej chwili, projekt uchwały został przyjęty.

Radni RM – stosunkiem głosów: za – 16, przy 5 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – podjęli uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2015 – 2023.

Patrz uchwała Nr VIII/9/2015 – załącznik nr 16 do protokołu.

10) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do punktu 10 porządku naszej sesji, tj. podjęcia uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego – Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii Komisji. Proszę o zabranie głosu Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu Ostrowca Świętokrzyskiego w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy są głosy, zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały odnośnie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego – Zakładu Usług

Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim. Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? A zatem stwierdzam, że uchwałę przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego – Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr VIII/10/2015 – załącznik nr 17 do protokołu.

11) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do punktu 12, mianowicie podjęcia uchwały uchylającej uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w roku 2015. Projekt tej uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, proszę zatem Radnego Włodzimierza Steca – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu Ostrowca Świętokrzyskiego w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy są zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest z Państwa za przyjęciem projektu tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwałę została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w roku 2015.

Patrz uchwała Nr VIII/11/2015 – załącznik nr 18 do protokołu.

12) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do punktu 12 porządku naszej sesji, a więc zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na rok 2015. Projekt był opiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta, a więc poprosiłabym wszystkich przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji. I tak kolejno – Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Radny Mariusz Łata.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Radnego Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny – Panią Martę Woźnicką – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącą Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Radnego Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I Przewodniczącą Komisji Budżetu – Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały jednogłośnie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy mają Państwo Radni uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na rok 2015. Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu tej uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? A zatem stwierdzam, że uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej została przyjęta jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na rok 2015.

Patrz uchwała Nr VIII/12/2015 – załącznik nr 19 do protokołu.

13) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do punktu 13 porządku dzisiejszej sesji – rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ostrowcu Świętokrzyskim. Projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta. Poproszę w takim razie Przewodniczących wszystkich komisji o zabranie głosu. I kolejno, poproszę Radnego Mariusza Łatę.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Radnego Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – Radną Martę Woźnicką – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Radnego Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała wymieniony projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I Przewodniczącego Komisji Budżetu – Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu również pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy mają Państwo Radni uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ostrowcu Świętokrzyskim. Kto jest z Państwa za przyjęciem projektu tej uchwały? Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Rozumiem, że Pani Krysa za późno opuściła rękę, czy jest Pani przeciw? W takim razie uchwałę przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr VIII/13/2015 – załącznik nr 20 do protokołu.

14) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do punktu 14 – rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Projekt uchwały był opiniowany również przez wszystkie komisje. Proszę przewodniczących wszystkich komisji kolejno, według poprzedniego układu, o zabieranie głosu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie odniosła się do proponowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję Państwu Przewodniczącym. Czy mają Państwo uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, a zatem głosujemy rozpatrzenie skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Uchwałę zatem przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr VIII/14/2015 – załącznik nr 21 do protokołu.

15) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Punkt 15 dzisiejszego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie określenia stref cen albo stawek taryfowych obowiązujących przy przewozie osób i ładunku taksówkami na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Projekt ten był opiniowany przez Komisję Samorządową oraz Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczących tych dwóch komisji o przedstawienie opinii komisji. Proszę najpierw Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Radnego Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Radnego Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaakceptowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy mają Państwo uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania nad projektem tej uchwały, a zatem kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia stref cen obowiązujących przy przewozie osób i ładunków taksówkami na terenie Gminy Ostrowiec.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Projekt uchwały piętnastej przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) obowiązujących przy przewozie osób i ładunków taksówkami na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Patrz uchwała Nr VIII/15/2015 – załącznik nr 22 do protokołu.

16) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do przyjęcia uchwały nr 16 tj. uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Zakładu Opiekuńczo – Rehabilitacyjnego w Ostrowcu Świętokrzyskim i Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim. Projekt był opiniowany przez Komisję Samorządową i Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących tych dwóch komisji o przedstawienie opinii komisji. Proszę Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny – Radną Martę Woźnicką – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego powyższy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I proszę Przewodniczącą Komisji Samorządowej – Radnego Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi, wnioski do projektu tejże uchwały? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie Zakładu Opiekuńczo – Rehabilitacyjnego w Ostrowcu Świętokrzyskim i Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim. Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zatem jednogłośnie przyjęliśmy projekt uchwały numer 16.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Zakładu Opiekuńczo – Rehabilitacyjnego w Ostrowcu Świętokrzyskim i Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr VIII/16/2015 – załącznik nr 23 do protokołu.

17) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I punkt 17 – uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Projekt był opiniowany przez Komisję Samorządową i Komisję ds. Rodziny. Proszę również Przewodniczących tych komisji o zajęcie stanowiska.

Wiceprezydent Miasta – M. Dębniak – Bardzo przepraszam, Pani Przewodnicząca, Państwo Radni – mam formalne autopoprawki. Poprosiłam Dyrektora MOPS-u – Pana Fiolika o ich zgłoszenie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Bardzo proszę w takim razie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – S. Fiolik – Proszę Państwa! W punkcie 2 tej uchwały na drugiej stronie dot. §5, §5 otrzymuje brzmienie i teraz ust. 3 pkt 2, gdzie mowa jest: „ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych”. Tutaj jest publikator: „Dz. U. z 2013 r. poz. 1456 z późn. zm.”. W czasie, kiedy projekt uchwały był już przekazany Państwu Radnym, ukazał się tekst jednolity, i aby powtórnie, za jakiś czas nie zmieniać kolejny raz tej uchwały, prosiłbym o wpisanie w tym miejscu: „Dz. U. z 2015 r. poz. 114” – to jest najnowszy w tej chwili opublikowany tekst jednolity tej ustawy o świadczeniach rodzinnych. Tak, bez, bo to już jest tekst jednolity, czyli z 2015 r. poz. 114. I jeszcze w pkt 6, mówiący o ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – „Dz. U z 2004 nr 256 poz. 2572 z późn. zm. – w zakresie udzielania uczniom pomocy materialnej o charakterze socjalnym” – i na tym powinien być koniec, tu się wkradł błąd komputerowy przy wpisywaniu, powtórnie wpisany publikator – „Dz. U. z 2014 r. poz. 1202”. Proszę o skreślenia. To jest po prostu, błędnie wskoczyło w komputerze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji, a więc Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Radnego Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – Radną Martę Woźnicką – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny - M. Woźnicka - Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt w/w uchwały jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają zapytania jeszcze dodatkowe do projektu tej uchwały? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały, z tymi drobnymi poprawkami, które zostały tu dzisiaj wyniesione? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? A zatem uchwałę przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Patrz uchwała Nr VIII/17/2015 – załącznik nr 24 do protokołu.

18) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I następna uchwała – zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia Programu „Ostrowiecka Rodzina 3+” oraz szczegółowych warunków jego realizacji. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu, Komisję Samorządową i Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii komisji. Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Radnego Mariusza Łatę.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Radnego Kamila Długosza.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Długosz – Komisja Samorządowa Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – Radną Martę Woźnicką – Kuzdak.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny – M. Woźnicka – Kuzdak – Komisja ds. Rodziny Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego projekt powyższej uchwały jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo mają uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, a zatem przedkładam pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia Programu „Ostrowiecka Rodzina 3+” oraz szczegółowych warunków jego realizacji.

Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwałę przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia Programu „Ostrowiecka Rodzina 3+” oraz szczegółowych warunków jego realizacji.

Patrz uchwała Nr VIII/18/2015 – załącznik nr 25 do protokołu.

19) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Następna uchwała jest o ustanowieniu drogi koniecznej, chodzi tutaj o ustanowienie służebności na drodze i tutaj też dyskutowaliśmy to na komisjach. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczącego tej komisji o opinię.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy mają Państwo Radni uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania nad projektem tej uchwały w sprawie ustanowienia drogi koniecznej. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zatem powyższą uchwałę przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustanowienia drogi koniecznej.

Patrz uchwała Nr VIII/19/2015 – załącznik nr 26 do protokołu.

20) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do następnego projektu uchwały – sprzedaży działki gruntu. Projekt był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczącego komisji o przedstawienie opinii w powyższej sprawie.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy mają Państwo Radni uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, a zatem projektu uchwały odnośnie sprzedaży działki gruntu. Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Projekt w sprawie sprzedaży działki gruntu przegłosowaliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie sprzedaży działki gruntu.

Patrz uchwała Nr VIII/20/2015 – załącznik nr 27 do protokołu.

21) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I przechodzimy do kolejnego punktu, a mianowicie uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczącego komisji o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy mają Państwo uwagi do projektu tej uchwały? Nie ma, a zatem przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały odnośnie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego. Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? A zatem projekt uchwały przeszedł jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego.

Patrz uchwała Nr VIII/21/2015 – załącznik nr 28 do protokołu.

Ad IV i V/Interpelacje i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w okresie od 22 grudnia 2014 r. do 20 stycznia 2015 r. (sprawozdanie stanowi załącznik nr 29 do protokołu):

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy w tej chwili do punktu czwartego porządku naszej sesji, a mianowicie interpelacje i zapytania oraz odpowiedzi. Przydałby się nam Pan Prezydent.

Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak – Przepraszam bardzo, Prezydent nie może w tej chwili z przyczyn osobistych zejść do Państwa. Bardzo proszę, co mogę, to odpowiem, resztę udzielimy na piśmie. A tak biorąc pod uwagę dzisiejszą sesję, tempo, to może takie najbardziej najważniejsze rzeczy.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę w takim razie Państwa Radnych o zabieranie głosu. Proszę Pana Andrzeja Pałkę.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Koleżanki, Koledzy Radni! Pani Prezydent! Goście! W punkcie drugim – sprawy z zakresu nadzoru właścicielskiego, Pan Prezydent podjął zarządzenie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezesa Zarządu Spółki OTBS Sp. z o.o. w Ostrowcu. Można coś bliżej na ten temat, ponieważ dowiadujemy się akurat ze sprawozdania? To jest jedno i drugie, żebym nie zabierał po raz wtóry głosu – na stronie 3 w pkt 5 – sprawy oświatowe ppkt 2 – wyraził zgodę na – i tam będzie – przeprowadzenia badania opinii mieszkańców miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w zakresie oceny systemu nauczania w placówkach oświatowych przez Gminę oraz rozpoznania istniejących w tej dziedzinie potrzeb. Kiedy to było czy będzie? To jest tylko moje pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę o zabieranie głosu, jeśli Państwo mają jeszcze jakieś uwagi w tym punkcie? Proszę Pana Radnego Artura Głęba.

Radny A. Głęb – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! 17 stycznia br. w piękny, sobotni targowy dzień na terenie ulic naszego miasta miało miejsce badanie sondażowe dotyczące reorganizacji placówek szkolnych. Firma badawcza, podająca się za pracującą na zlecenie Prezydenta Miasta, zadawała respondentom pytanie, czy fundusze przekazywane na szkoły są wystarczające i czy one są zbyt niskie, zbyt wysokie. I drugie pytanie – czy istnieje potrzeba zmian w sieci szkół. Badanie było przeprowadzone nieprofesjonalnie metodologicznie, ponieważ pytanie kierowane do respondentów tak naprawdę nie było uzupełnione pytaniem,

z jakiej pochodzą gminy, czy konkretnie – miasta, a wiemy, że to był dzień targowy i mogli tego dnia przebywać na terenie Ostrowca również mieszkańcy sąsiednich gmin. W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta z następującymi pytaniami: w jakim celu było wykonywane to badanie? Czy posługując się badaniem czasami Prezydent nie chce przeforsowywać swoich autorskich pomysłów, które zamierza konsekwentnie realizować? Jakie są wyniki badania? Kiedy została podpisana umowa i na jaką kwotę? Czy radni mogą się zapoznać z treścią umowy? I w tym punkcie należy dodać, że w sprawozdaniu Prezydenta Miasta z prac od 22 grudnia do 20 stycznia Prezydent w punkcie „sprawy oświatowe” wymienia przeprowadzenie badania opinii mieszkańców miasta Ostrowca. Proszę o merytoryczną odpowiedź na te pytania na dzisiejszej sesji i właściwie tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa? Proszę Pana Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Na marginesie interpelacji pragnę wyrazić zadowolenie z szybkiej odpowiedzi Pana Prezydenta – mówię o tym, że pieniądze przeznaczone na kolejną transzę do MWIK – u w kwocie ponad 2,5 mln będą do Gminy zwrócone. Pozostaje mieć nadzieję, że będą zużyte na jakieś cele społecznie użyteczne, chociażby na ratowanie budżetu oświaty.

Sprawa druga – Pan Prezydent zauważył – w odniesieniu się do stanowiska Klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” w sprawie postanowień RIO w sprawie budżetu i wieloletniej prognozy inwestycyjnej i tam rzeczywiście były może lekko bagatelizowane pomyłki, których istnienie zaznaczyliśmy, nie opisując ich dokładnie – w opiniach RIO. Jestem przekonany, że tzw. literówki – ponoć rzecz mała i śmieszna, i zabawna, i prosta – nie powinny jednak mieć miejsca w tego typu dokumentach. Jeżeli w naszej uchwale mamy ul. Sandomierską z małej litery, to ona zostanie ul. Sandomierską i tak, ale jeżeli w opinii RIO, czy w budżecie rok 2014 będzie 2017, czy 2018, to już nie będzie to samo, a chodzi tylko o jedną cyfrę. A więc te literówki nie do końca powinny być bagatelizowane, zwłaszcza w dokumentach tego typu. Kontynuując pytanie Pana Kolegi Radnego Pałki, pragnę dodać na jednej z ostatnich sesji składałem zapytania na temat ostrowieckiej spółki gminy – OTBS. Pytałem jaka jest sytuacja w tej spółce, czego dotyczą działania prokuratury. Jediną odpowiedzią, jaką wówczas uzyskaliśmy była informacja o tym, że zarząd tej spółki został przez Pana Prezydenta odwołany. Jako, że pisemnej odpowiedzi na swoje pytania do dzisiaj niestety nie otrzymałem. Pojawiam te pytania teraz. Ponadto proszę o dokładną informację, czy jest wyznaczony nowy prezes tej spółki. Jak pytał radny kolega Pałka, jest decyzja o zwiększeniu uposażenia dla prezesa tej spółki, ustalenia dokładnie. Warto dodać tutaj, że poprzedni Prezydent Miasta swoim zarządzeniem z 17 lutego 2014 r. ustalił tę kwotę na 5.500 zł brutto. Nowe zarządzenie obecnego Pana Prezydenta z 7 stycznia tego roku, podnosi to

uposażenie do kwoty 8.270 zł, tj. o ponad 2.700 zł miesięcznie. Pragnę uzyskać odpowiedź, jaki jest motyw, jakie są powody podniesienia tego uposażenia i prosiłbym po raz kolejny, jak na poprzednie pytania w sprawie OTBS – u – o odpowiedź na piśmie, ze względu chociażby na nieobecność Pana Prezydenta w tej chwili. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabieranie głosów, jeśli Państwo mają jeszcze jakieś uwagi w tym temacie, w tym punkcie. Nie widzę. Jeśli Pani Prezydent by odpowiedziała na pytania, to zapraszam.

Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Już tu dziękuję – Pan Radny Kaszuba odpowiedział na jedno pytanie – ile ma w tej chwili osoba pełniąca obowiązki. Tak, jest to kwota 8.270 zł i nie ma jeszcze prezesa, natomiast osobie, która pełni funkcję głównego księgowego powierzono zadanie pełnienia obowiązków. Nie ma innego głównego księgowego, czyli tak praktycznie około 2 etatów w tej chwili zajmuje do czasu powołania prezesa. W związku z tym podniesiono jej na ten czas wynagrodzenie właśnie z kwoty 6 tys. do 8.270. Na pozostałe pytania, tak jak Pan Radny chciał z OTBS – u, oczywiście, przypilnujemy odpowiedzi. To jest pierwsze pytanie.

Odnośnie takiej ankiety – tak, takie badania się odbyły i powiem tak – są jakby znane wyniki z różnych – to była próbka 500 osób – z różnych pułapów one są i korzystne, i niekorzystne. Jeżeli np. ujawnienie jakby wyników, bo są metryczki oczywiście osób popierających więcej, będzie manipulacją. Ujawnienie innych – będzie, że jednak grupa ludności myśli inaczej. Tam było szereg pytań. Oświata, Państwo – jak wiecie – była trudnym tematem. Ankieta jest tylko ankietą, ona obejmuje, nie było tak, tak, nie było, czy jest mieszkańcem Ostrowca, natomiast było pytanie, czy ma dzieci w szkole, czy nie ma. Wyniki tej ankiety mogą być wykorzystywane za i przeciw. Po prostu taka jest ich potrzeba. Zastanówmy się Państwo, czy się dalej mamy jakby klócić wynikami, bo – nie wiem, czy się rozumiemy nawzajem – za, przeciw – w zależności, jak się zadaje pytania – nie mnie jakby oceniać metodykę firmy, która takie badanie robi – jak Państwo wiecie, Prezydent, ani ja nie powiedzieliśmy nic o wynikach ankiety, że ona jest popierająca, czy nie popierająca, bo zaczniemy ją rozdrapywać na czynniki pierwsze. Czy to jednak powinni być tylko rodzice dzieci, czy babcie? Tam przedział wiekowy przy 500 osobach był duży i nie jest to jakby dobry moment na ujawnianie takich wyników w poszczególnych metryczkach. Każdy – ja, Państwo, Prezydenta – może nimi manipulować. Mamy pewien obraz w Ostrowcu. Taka ankieta była oczywiście przeprowadzona przed tą sesją. Ona jakby wskazuje pewne kierunki. Jeżeli chodzi o kwestię dofinansowania szkół – oczywiście są wszyscy są, jeżeli chce zmiany sieci, ale za coś – też są niektórzy za. Zależy – po to ta cała metodologia – kogo dotyczyły określone lata więc – proszę zauważyć, że nikt nie podpierał się, że były takie wyniki. One są w pewien sposób przygotowane, może kiedyś – bo możemy

za chwilę zrobić drugie, prawda, po całej tej reformie, w jakimś opracowaniu zbiorczym, jakby pokaże. To była kwota ok. 3.500 zł netto, w tych granicach, czy 3.000 netto. Data przeprowadzenia ankiety – tutaj Państwo sami widzieliście. Chyba tyle było.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Artur Głąb.

Radny A. Głąb – Ad vocem. Dziękuję bardzo. Dziękuję Pani Prezydent za tą szybką odpowiedź, tak naprawdę, z rękawa. Oczekiwałem merytorycznej odpowiedzi z wglądem – tak naprawdę – w dokumenty i to niejako potwierdza nasz wniosek, który złożyliśmy 30 grudnia na sesji, aby punkt zadawania interpelacji był na początku sesji, co – sama Pani potwierdzi – dałoby możliwość Pani i urzędnikom przygotowania się do takiej odpowiedzi. Niejako wskazując Pani na to badanie, w pewien sposób sama Pani potwierdza, że ono było nieprofesjonalne, bo po prostu firma, profesjonalna firma powinna brać odpowiedzialność za takie badania.

Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak – Przepraszam, wejść Panu w słowo. Nie powiedziałam, że nie profesjonalne. Możemy się zastanawiać, tylko – i sami wymyślać – bo oczywiście możemy mieć na to wpływ, na jakie pytanie i możemy usłyszeć, co chcemy.

Radny A. Głąb – Należy na pewno podnieść grupę respondentów, jaka była badana, ale ja chciałbym spojrzeć tak naprawdę i na ankietę i na wyniki bo to dałoby obraz całego warsztatu metodologicznego i dałoby nam obraz tak naprawdę wyników tych badań, ponieważ uważam, że grupa 500 osób – biorąc pod uwagę blisko 70 tys. mieszkańców Ostrowca – jest zbyt małą grupą badawczą.

Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak – 59 tys. niestety chyba. Ja bym pomimo wszystko nie opublikowała tych badań, bo Państwo też powiecie, że zadawane pytania wskazały na konieczność reformy. Czy będziemy się teraz kłócić nad wynikami reformy? Bo ja rozumiem, że Pan chce... Niech pewne rzeczy się uspokoją, bo za chwileczkę zada Pan pytanie, dlaczego Prezydent Miasta chciał takie dane, które są „za”, bo oczywiście nie trzeba było się inaczej pytać, prawda? Albo należałoby żądać innych odpowiedzi. Dlatego mówię, że – z pełną odpowiedzialnością – że każdy tymi wynikami może szafować. Prezydent nie przedstawił tego argumentu na korzyść – że było badanie i było „za”, to nie padło nigdzie. Pan Radny się zapytał – odpowiedziałam. Zostawmy pewne sprawy czasowi.

Radny A. Głąb – Jeżeli mogę jeszcze tylko dodać – właśnie w związku z tym chciałbym zobaczyć całe to badanie, bo wiem, że badanie sondażowe, badanie uliczne, jest najmniej wiarygodnym badaniem i w tej sytuacji, podchodząc profesjonalnie do takiego badania, powinno to być badanie określonej grupy mieszkańców. A drugie pytanie jeszcze dodatkowe wobec tego – jaka zasadność wydawania pieniędzy, skoro to badanie nie może być

wykorzystane w jakikolwiek sposób. A ja rozumiem, że powinniśmy traktować taką ankietę naukowo, a nie politycznie.

Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak – Może naukowo po reformie ją potraktujemy, dlatego, że – ja to powtarzam jeszcze raz – nie dajmy sobie określonych argumentów, bo za chwileczkę będziemy się gazetowo, w telewizji, na wyniki ankiety przepychać. Naprawdę, proszę Państwa, mówię to w ten sposób, w pełni odpowiedzialnie. Będzie pytanie – a dlaczego takie? Żeby było korzystnie dla Prezydenta, a mogło być inne. Ono daje pewien obraz, prawda? Proszę zauważyć, że nie zostało wykorzystane, słowa nikt nie powiedział. Natomiast i wcześniej bywały tego typu badania ankietowe, bo to daje np. rządzącym pewien obraz też nastrojów społecznych i też – zauważcie Państwo – że nigdy wyniki ankiet przeprowadzanych w tym mieście nie zostały publikowane na obronę tezy, albo antytezy, bo zawsze, do każdej ankiety możemy metodologię zarzucić. Ja przepraszam, że tak pieję, ale chyba mi struny „siadły”.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze? Proszę Pana Radnego Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Chyba tak na koniec ad vocem. Chciałbym tutaj potwierdzić, co powiedział kolega Radny Artur, ponieważ rzeczywiście, zmiana porządku obrad, kiedy interpelacje przełożono zgłaszane przez radnych na punkt po podejmowanych uchwałach, ma pewnie uzasadnienie, które było już przegłosowywane. Dzisiaj nie składaliśmy jako Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” wniosku o przywrócenie starego porządku obrad na sesji, ponieważ mieliśmy pełną świadomość tego, że są goście na sali, w tym osoby starsze, dlatego uznaliśmy za celowe tego wniosku nie składać, natomiast to, co powiedział Pan Radny w swojej wcześniejszej interpelacji, że na kilka pytań skierowanych w formie interpelacji, czy też zapytań do Pana Prezydenta otrzymujemy czasem jedno zdanie odpowiedzi, to chyba w pełni poświadcza to, że jednak powinna być pewna odległość czasowa między zgłoszonymi interpelacjami a odpowiedziami na nie. Dziękuję.

Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak – Poczekajmy jeszcze troszeczkę. Sądzę, że odpowiedzi na dzisiejsze interpelacje udzieliłam, natomiast powiem tak – przez tempo jest szereg przygotowanych odpowiedzi pisemnych na interpelacje, które Państwo złożyli, czekających do podpisu. Ja bardzo przepraszam, ale nie było nawet dzisiaj możliwości, żeby Państwu podpisać odpowiedzi pisemnych na zadane interpelacje i potwierdzą to pracownicy Biura Rady.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – W takim razie tylko taka prośba do pracowników, żeby jednak w miarę sprawnie te odpowiedzi były Państwu Radnym udzielane.

Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak – Przepraszam, Pani Przewodnicząca. To jest moja wina, albo wina Prezydenta.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Nie, to już nie o to chodzi, co było dziś, tylko tak na przyszłość, żeby za długo nie czekać na odpowiedzi, to tylko taka moja uwaga moja do wypowiedzi może, jak słyszałam Państwa Radnych. Czy są jeszcze dalsze zapytania?

Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak – Przepraszam bardzo, nie byłabym sobą, jakbym się nie odniosła. Odpowiedzi na interpelacje idą zgodnie z terminem, który wynika ze Statutu. Staramy się go nie przekraczać. Są czasami takie odpowiedzi na interpelacje – mówię to, ponieważ większość z Państwa jest nowymi radnymi – że musimy wystąpić do instytucji zewnętrznych, albo do innych organów. I tutaj czasami musimy czekać. Jeżeli dotyczy to naszych spółek, więc to jest szybko, ale np. do Generalnej Dyrekcji, do Urzędu Marszałkowskiego – one się wydłużają. Nasze idą w miarę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Jerzy Wrona.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Z uwagi na ciężką dzisiejszą sesję, ograniczę się do – myślę – łatwej interpelacji do załatwienia, chociaż myślę, że do istotnej, bo wniosłbym o utworzenie w naszym mieście jakiejś tam niedużej łaźni przeznaczonej dla ludzi bezdomnych i ludzi, którzy nie posiadają możliwości wykąpania się w lokalach zajmowanych przez siebie. Powiem, że z prośbą o wygłoszenie tej interpelacji wystąpiło do mnie kilkoro mieszkańców naszego miasta, którzy powiedzieli, że obcując w różnych publicznych miejscach w naszym mieście z takimi ludźmi widać, że istnieje rzeczywiście taka wyrazista potrzeba, żeby im to umożliwić. Powiedzieli, że tak, mają obawy korzystania z autobusów komunikacji miejskiej publicznej i innych miejsc publicznych, że jednak to jest dość dotkliwy problem, dlatego właśnie umożliwienie tym ludziom, właśnie, spełnienie tej potrzeby na pewno wpłynie na poprawę higieny, estetyki, poczucia, takiego estetycznego przebywania w tych miejscach publicznych, wpłynie na poprawę zagrożeń, na zmniejszenie zagrożeń, ewentualnie jakichś ekologicznych i z tego typu myślę, korzyści, że mogą być przeprowadzone. Myślę, że to jest drobna sprawa, bo nawet gdzieś takie nieduże pomieszczonko wydzielić gdzieś z dostępem, jakiś tam sposób administrowania zorganizować nad takim miejscem, także myślę, że nie jest to jakaś duża sprawa do zorganizowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi Państwa Radnych?

Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak – Odpowiadając od razu Panu Radnemu Wronie – nie mówię nie, byłaby owszem, taka inicjatywa możliwa w ramach ogłaszanych konkursów dla organizacji pozarządowych, tam oczywiście też jest określone miejsce, również też może być prowadzona taka łaźnia. Nie potrafię powiedzieć, bo to bardzo szybko leci czas, a już są konkursy, czy w tym roku bylibyśmy to w stanie ogłosić, bo ktoś tym musi

jakby administrować. Druga jest sprawą, czy ludzie też będą korzystać, ale nie mówię nie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę, jeszcze raz Pan Radny.

Radny J. Wrona – To jeszcze raz. Ja nie oczekuję odpowiedzi ad hoc, tylko podjęcie działań w tym kierunku, bo nawet sposób nawet zachęcania tych ludzi do korzystania, bo to też będzie wymagał on przemyślenia i zorganizowania.

Wiceprezydent Miasta – Marzena Dębniak – Ale jak najbardziej i wydaje mi się, że kierunek byłby dobry i tutaj mam wiele organizacji pożytku publicznego, które prowadzi taką działalność społeczną, więc sądzę, że nie byłoby problemów.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Mają Państwo jeszcze jakieś pytania? Jeszcze Pan Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Koleżanki, Koledzy Radni! Pani Prezydent! W ramach tak – oby to szybko było – przeskoczyłem punkt i zacząłem mówić o sprawozdaniu Pana Prezydenta, ale nic się chyba nie stało, kiedy teraz przeplatamy to interpelacjami, zapytaniem. Ja mam taką jedną podstawową interpelację, która może być zarazem wnioskiem, a mianowicie, czego dotyczy. Wydawane są warunki na zabudowę dla zainteresowanych, na ulicach, które nie mają jeszcze nazwy. I takim przykładem może być teren w przedziale – Kolonia Robotnicza i droga dalsza do Janika, z drugiej strony będzie ul. Graniczna i ul. Iłżecka – to teren jest w planie zagospodarowania terenu to tzw., w naszym terenie się mówi „łuk paryski”. Tych ulic jest bardzo wiele, które nie posiadają nazw, natomiast pojedyncze budynki się tam już znajdują. A chcę coś jeszcze powiedzieć ciekawego, przy okazji – wydane warunki są tak – przykładowo podaję – ul. Las Rzeczeki, mamy skrzyżowanie z ul. Las Rzeczeki, jedziemy dalej, zakręt, kolejne skrzyżowanie – ul. Las Rzeczeki. Proszę sobie wyobrazić, że stała się sytuacja wyjątkowa – wzywamy pogotowie. Gdzie ono tam dotrze. Taki przykład chciałem podać. To jest jedno. Ale żeby nie mówić, że tylko Las Rzeczeki, to tam wejść na teren mojego kolegi serdecznego – jest taka ul. Rzeczeki – jak zobaczymy, to odnoga też jest Rzeczeki. I taka w innym rewirze znowu – ul. Dunalka – przecina się, czy tam krzyżuje z ul. też Dunalka. Myślę, że tą sprawę – Pani Prezydent – dobrze byłoby uporządkować – a na zaś, kiedy się będzie wydawać warunki, dla przykładu, na teren, gdzie nie ma nadanej jeszcze nazwy ulicy, to może by przyjąć taką nazwę ulicy i rozwiąże to temat. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Pani Prezydent.

Wiceprezydent Miasta – M. Dębniak – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Oczywiście, najfajniej by było, jakby były wszystkie nadane ulice. Problem jest jeden – nazwy nadaje ulicom Rada Miasta, Rada Miasta nadaje nazwy własnym ulicom, czyli musimy być właścicielem tej ulicy, czyli gruntów pod tą ulicą, choćby one były byle jakie. Natomiast w takich sytuacjach, o których mówi Pan Radny jest tak, że np. właściciele podzielili działki i oni też mogą występować do Rady Miasta o nadanie ulicy, a czasami te ulice tak powstały

samoistnie, że tych właścicieli jest wielu, przepraszam, nie mogą się dogadać, albo nie chcą, albo dalej się dzielą. My administracyjnie nie możemy narzucić komuś ulicy. Państwo na pewno będziecie podejmować jeszcze wiele uchwał o nadaniu nazw, tylko droga musi mieć właściciela. To może być właściciel prywatne, osoby prywatne również wytoczyły sobie, prawda, sprzedawały działki, zwracały się o nadanie ulicy, nadanie nazwy, prawda, tym swoim ulicom i takie uchwały również były, ale tu musi być właściciel. Państwo może pamiętacie sprzed pół roku taką słynną sprawę nadania nowo wybudowanej alei nazwy „25-Lecia Wolności” i tzw. sprawę grupy mieszkańców, którzy protestowali odnośnie ulicy, że zostały zupełnie adresy im zmienione itd., itd. Była to boczna Sandomierska, ona w tej chwili nie miała połączenia z Sandomierską i oni zostali administracyjnie przypisani do tej Alei 25-Lecia Wolności. I rzecz jest taka ciekawa, bo z map, z logiki wygląda, że ci mieszkańcy i tam kawałek dalej w pola, mogliby mieć kompletnie inną nazwę, tylko, że tam jest wielu nauczycieli, że ta wytyczona droga np. ktoś umarł, ktoś nie nabył spadku i nie ma z kim rozmawiać. Jak najbardziej zgodzę się, że czasami jeżdżąc po mieści, to tak, bocznych szuka się. To powinien być taki ład, ale – podkreślam – musi być właściciel.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy są jeszcze dalsze pytania, czy mają Państwo? Jeszcze Pan Radny Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka – Pani Prezydent! Do uzupełnienia tylko – ja myślę, że nawet byłbym ja, prywatny, który podzieliłem działki i można tak powiedzieć, że chcę sobie nadać nazwę ulicy, a takowa nazwa już jest – nie może Pan, proszę podać drugą.

Wiceprezydent Miasta – M. Dębniak – Może się Pan zwrócić do Rady Miasta o nadanie nazwy i takie są np. dana osoba czasami się z nazwą zwraca i mówimy: proszę Pana, mieszka Pan np. w rejonie leśnym, to proponujemy – i powiem tak, że ludzie się zgadzają na takie propozycje i Państwo wtedy podejmują uchwałę. Bo proszę zauważyć, że od długiego czasu pewne rejony mają jakby bliskoznaczne nazwy, czyli: wszystko od lasu, wszystko od kamieni itd., aby właśnie taki ład, łatwość znalezienia tych ulic nastąpiła. Ale – jeszcze raz powtarzam – jeżeli jest uregulowany stan prawny drogi, nie ma nic przeciwko. Jeżeli np. Państwo widzicie jakieś ulice – nie ma problemu przyjść do Wydziału Mienia Komunalnego i sprawdzić „własnościówkę”. Jeżeli byłaby to nasza – oczywiście, takie inicjatywy są i będą oczywiście.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy mają Państwo jeszcze jakieś uwagi, zapytania w tym punkcie? Nie widzę, a zatem przechodzimy do kolejnego punktu obrad naszej sesji dzisiejszej – sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w okresie od 22 grudnia 2014 r. do 20 stycznia 2015 r. Czy w tym temacie macie Państwo pytania, uwagi? Nie widzę. W takim razie – jeżeli nie ma tutaj pytań do tego punktu, przechodzimy do następnego punktu, a więc sprawy różne.

Ad VI/Sprawy różne:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Jeśli w sprawach różnych, chcieliby Państwo coś powiedzieć, to proszę bardzo. Widzę, że też już nie, że Państwo są zmęczeni, a zatem dziękuję Państwu bardzo za dzisiejszy udział w sesji i zamykam VIII sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Do widzenia Państwu.

Sesja Rady Miasta zakończyła się o godz. 14.30.

Protokołowały:

Marta Kamińska
Eliza Kaniewska
Anna Krakowiak

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego
Irena Renduda – Dudek